



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1070/C5/727

Data: 16.04.2025

Prin contestația nr. 707/06.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14746/07.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, B-dul .. nr. .. sectorul 4, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, str. .., nr. 5-7, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare care are ca obiect „DEZINFECTANT RAPID GATA PREPARAT DE NIVEL MEDIU, SOLUTIE HIDROALCOOLICA”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea/precizarea anunțului de participare, a fisei de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini în raport de cererile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.900 lei).

Prin încheierea nr. 996/C5/727 din data de 13.03.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 707/06.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14746/07.03.202, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea dezvoltă chestiuni prealabile.

2. Referitor la fondul contestației arată următoarele:

2.1. În anunțul de participare apare mențiunea ca acordul cadru se va încheia cu 3 operatori economici – și citează pe aspectul analizat din „VI. 3) Informații suplimentare”.

Citează din fișa cu date a achiziției unde se menționează că acordul cadru ar urma să se încheie cu 1 operator economic.

Subliniază că, având în vedere rolul esențial pe care-l joacă anunțul de participare (art. 12 lit. a), art. 71-72 din Legea nr. 98/2016), susține că trebuie efectuată modificarea corespunzătoare în fișa cu date a achiziției - acord cadru cu 3 operatori economici.

2.2. Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea definiției dezinfectiei de nivel mediu pe care o prezintă în caietul de sarcini, pag. 2:

„Dezinfecție de nivel mediu - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, levurilor, virusurilor și micobacteriilor.” cu cea prevăzută de art. 1 lit. e) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„e) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni”.

Arată că din această definiție rezultă că eficacitățile impuse de normatorul național în materie de sănătate publică - Ministerul Sănătății - pentru un produs destinat realizării unei dezinfectii de nivel mediu sunt: bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă.

Potrivit art. 9 din Ordin, acesta este obligatoriu pentru toate unitățile sanitare din România ci citează art. 9 - Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.”

2.3. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „1. Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) - pentru produsele biocide” cu sintagma “în vigoare la data depunerii ofertei și având indicația de utilizare în unitățile sanitare.”

Apreciază că sunt precizări care derivă din obligația unei informări complete, exacte și corecte a operatorilor economici, aflată în sarcina autorității contractante conform art. 154 (1) din Legea nr. 98/2016.

2.4. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței

„5. Dovada ca produsul este cuprins în Registrul National al Produselor Biocide al M.S. — ultima actualizare”.

Subliniază că cerința este, prin modul său de formulare, inutilă, căci prezentă sau nu în registrul menționat se constată printr-o verificare *proprio visu* de autorității contractante.

Dar este inutilă și pentru că registrul arătat de autoritatea contractantă nu are nicio valoare constitutivă de drepturi (nu acordă vreun drept de punere la dispoziție pe piață a produsului menționat în el) - actul care acordă drept de punere la dispoziție pe piață și utilizare este avizul CNPB.

Așadar, apreciază că cerința de prezentare în registru ca o condiție obligatorie, a cărei neîndeplinire ar putea atrage respingerea ofertei, este vădit nelegală.

Subliniază că registrul are rol de informare - și atât; iar problemele cauzate de desincronizarea între avize și registru (neactualizat în mod imediat după emiterea/modificarea unui aviz) nu pot fi puse în sarcina operatorilor economici.

2.5. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbucidă:

"Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN14885/2022, respectiv pentru eficacitatea:

- bactericidă -EN 13727, EN 17387
- levuricidă - EN 13624, EN 17387
- fungicidă-EN 13624, EN 17387
- tuberculocidă - EN 14348
- micobactericidă - EN 14348
- virucidă -EN 14476, EN 16777", în sensul prevăzut de Ordin și

Standard pentru produsul solicitat de autoritatea contractantă.

Subliniază că Ordinul impune ca eficacități necesare pentru realizarea dezinfecției de nivel mediu eficacitățile bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă (cu trimitere la pct. 2.2. din contestație).

Subliniază că Standardul stabilește modul de evaluare a eficacităților de mai sus pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală, aplicat fără acțiune mecanică (pulverizare), sens în care citează din p. 23 pe aspectul analizat.

Pentru respectarea prevederilor coroborate ale celor normative, susține:

- eliminarea eficacității levuricidă (nu este prevăzută de ordin, iar eficacitatea fungicidă - impusă prin ordin - acoperă scopul utilizării eficacității levuricide, fiind testate prin aceeași metodologie - EN 13624);
- eliminarea eficacității tuberculocide;

Arată că potrivit Ordinului, eficacitatea tuberculocidă nu este solicitată în nicio procedură de dezinfecție din unitățile sanitare - art. 6 (1) - „1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.”; subsecvent, nici definiția legală a dezinfecției de nivel mediu nu o prezintă.

- impunerea dovedirii eficacității virucide - EN 14476 + EN 16777
- la nivelul virucid;

- standardul, descriind cele 3 niveluri de eficacitate virucidă, pe care le citează, cu sublinierea că se arată clar că nivelul virucid acoperă dovedirea eficacității împotriva tuturor virusurilor (anvelopați și neanvelopați) și citează în susținere din p. 13:

Subliniază că ordinul nu face distincție între tipurile de virusuri împotriva cărora trebuie să acționeze un produs destinat dezinfecției de nivel mediu - „distrugerea (...) virusurilor,” - or, ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet.

2.6. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiza comparativă a prețului ofertelor: prețul ofertat/l de soluție gata preparată." în sensul „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfecția unui m2 de suprafață; în cazul produselor care au indicată cantitatea necesară dezinfecției unui m2 de suprafață sub formă de interval se va lua în considerare cantitatea maximă, aceasta fiind singura care asigură realizarea eficacităților microbicide revendicate."

Arată că într-un proces de dezinfecție nu este importantă cantitatea achiziționată, ci eficiența utilizării acesteia - nu prețul per litru este concordant cu scopul de eficiență al oricărei achiziții publice (art. 2 (1) Legea nr. 98/2016), ci prețul per m2 de suprafață.

Trebuie avut în vedere și că produsul solicitat nu se prezintă în soluție, ci este unul gata de utilizare, iar cantitatea de produs utilizată pe unitatea de suprafață este arătată în dosarul tehnic al oricărui dezinfectant (fișa tehnică, eticheta, avizul CNPB).

2.7. Solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini lot cu precizarea că, în cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015, "7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină impropriei consumului uman" și să aibă în compoziția sa substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 (3) lit. b) din HGR nr. 1/2016.

Subliniază că există în sarcina autorității contractante obligația legală de informare stabilită prin art. 154 (1) din Legea nr. 98/2016.

Legea, indiferent de sfera sa de aplicare specializată, trebuie respectată indiferent de persoana supusă reglementării și de domeniul în care activează aceasta — principiul constituțional al egalității în fața legii.

Arată că autoritatea contractantă, ca instituție publică specializată în asigurarea protecției sănătății publice, trebuie să vegheze:

- la respectarea legii naționale, indiferent de domeniul său special de aplicare, atât timp cât se referă la aspecte ale activității sale;
- la evitarea dăunării sănătății publice (în procesul de utilizare a produselor chimice în activitățile de dezinfecție trebuie să folosească produse sigure, care, în speță, să nu poată fi folosite în alte scopuri decât cele pentru care urmează a fi achiziționate - în loc de dezinfecție, pentru consum).

Arată că prevederile „legii fiscale” au tocmai acest scop - al împiedicării deturnării utilizării în scop de dezinfecție a unor produse chimice având în compoziție alcoolul etilic și, astfel, al asigurării protecției sănătății publice.

Deci nu numai prin caracterul său general de aplicabilitate trebuie respectate prevederile „legii fiscale”, dar și prin caracterul special al dispozițiilor sale referitoare la denaturarea alcoolului etilic - care urmăresc asigurarea protecției sănătății publice.

Citează practică judecătorească, cu sublinierea că încălcarea legii în sine semnifică o faptă ilicită, săvârșită în speță în cadrul desfășurării unei achiziții publice, cu urmarea producerii și a unui dezechilibru între operatorii economici, fiind avantajați cei care încalcă legea; căci denaturarea în sine se efectuează cu costuri care, nefiind suportate de cei care nu se conformează legii, afectează pe ceilalți operatori economici și caracterul echitabil al competiției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 6651/03.04.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 21797/04.04.2025, iar dosarul achiziției înregistrat la Consiliu cu nr. 21797/04.04.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

2.1 Precizează că acordul cadru se va încheia cu un singur operator.

2.2 Cu referire la solicitarea contestatoarei care cere "obligarea autorității contractante la înlocuirea definiției de dezinfecție de nivel mediu din caietul de sarcini din "Dezinfecție de nivel mediu - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, levurilor, virusurilor și micobacteriilor" în "dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni; " invocând faptul că, din definiția propusă ar rezulta eficacitățile impuse face următoarele precizări:

- din fraza din caietul de sarcini la care se face trimitere se observă în clar că nu au fost solicitate alte tipuri de activități decât cele care sunt enumerate în Ordinul MS nr. 1761/2021 în concordanță de altfel cu următoarea cerință din același caiet de sarcini, respectiv

- "Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN 14885/2022, respectiv pentru eficacitatea:

- bactericidă - EN 13727, EN 17387,
- levuricidă - EN 13624, EN 17387,
- fungicidă - EN 13624, EN 17387,
- tuberculocidă - EN 14348,
- micobactericidă - EN 14348,
- virucidă - EN 14476, EN 16777."

Ca urmare, se poate constata ca nu a fost solicitată activitatea/acțiune asupra sporilor bacterieni care ar fi clasificat nivelul de dezinfecție ca fiind înalt.

2.3 Cu referire la solicitarea operatorului economic de a obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței "Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) - pentru produsele biocide" cu sintagma "în vigoare la data depunerii ofertei și având obligația de utilizare în unitățile sanitare", face următoarele precizări: încă din anunțul de participare reiese că autoritatea contractantă este un spital, în caietul de sarcini se precizează în mai multe rânduri să se respecte "Ordinul MS nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia", și în plus o altă cerință a caietului este aceea că operatorul economic să prezinte "Dovada că produsul este cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide al MS - ultima actualizare."

Ca urmare, consideră că este de la sine înțeles că ofertanții să își asume cunoașterea legislației în vigoare și invocată în caietul de sarcini și nu necesită completarea cerinței.

2.4 Cu referire la obligarea autorității contractante de a elimina cerința "Dovada că produsul este cuprins în Registrul National al Produselor Biocide al M.S. - ultima actualizare" caracterizând-o inutilă, consideră că nu face obiectul caietului de sarcini activitatea actualizării site-ul MS, pentru autoritatea contractantă Ministerul Sănătății este for tutelar, astfel ca informațiile publicate pe site-ul oficial sunt importante, sens în care face trimitere la aceste informații.

Arată că, dacă operatorii economici sunt nemulțumiți de site-ul MS consideră că este de datoria lor să își rezolve situațiile, fără a invoca modificări ale caietului de sarcini.

2.5 Cu referire la obligarea autorității contractante de a modifica spectrul de activitate microbicidă, face precizarea că acesta a fost întocmit în conformitate EN 14885/2022, coroborat cu Ord. MS 1761/2021 și necesitățile unității cu referire la un produs destinat dezinfecției rapide de nivel mediu a suprafețelor, metoda de aplicare a dezinfectantului pe suprafețe - pulverizare. Precizează în același timp,

că în caietul de sarcini se menționează conform cerinței "Se va avea în vedere demonstrarea activității microbicide pe toate tulpinile/standard așa cum sunt precizate în EN 14885/2022." Activitățile solicitate în CS sunt EN -urile menționate /tip de activitate și metodă în EN 14885/2022:

- bactericidă -EN 13727, EN 17387
- levuricidă - EN 13624, EN 17387
- fungicidă - EN 13624, EN 17387
- tuberculocidă - EN 14348
- micobactericidă - EN 14348
- virucidă - EN 14476, EN 16777, sens în care prezintă extras din EN 14885/2022.

2.6 Având în vedere tratarea suprafețelor neuniforme, prin pelicula de substanță pulverizată incluzând obiecte neuniforme ce nu se încadrează la suprafețe netede măsurabile în mp, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini menține cerința "Prețul oferat/l de soluție gata preparată."

2.7 Autoritatea contractantă arată că prin definirea produsului "dezinfecțant rapid gata preparat de nivel mediu, soluție hidroalcoolică" solicită achiziționarea unui produs biocid sau dispozitiv medical pentru dezinfectie TP 2 pentru suprafețe, care trebuie să aibă în compoziție alcooli în concentrație care să realizeze dezinfectia conform cerințelor standardului EN 14885/2022.

Subliniază că prin această mențiune se delimitează de solicitarea operatorului economic cu trimitere la consumul de alcool etilic.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.240,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211111344/1 din 06.03.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectant rapid gata preparat de nivel mediu, soluție hidroalcoolică”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1078402 din 27.02.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 420.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea/precizarea anunțului de participare, a fisei de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini în raport de cererile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.900 lei).

Referitor la inadvertentele identificate de contestatoare în cadrul documentației de atribuire, în ceea ce privește numărul de operatori economici cu care se va încheia acordul-cadru, Consiliul notează ca achizitoarea a precizat în punctul sau de vedere la contestație faptul ca acest acord-cadru se va încheia cu un singur operator economic, situație în care urmează ca întreaga documentație de atribuire sa cuprindă aceasta informație și sa fie modificate în consecință secțiunile în care este înscris faptul contrar al încheierii acordului-cadru cu trei operatori economici.

Prin contestația sa, ... SRL cere și obligarea achizitoarei la înlocuirea definiției dezinfecției de nivel mediu pe care o prezintă în caietul de sarcini cu cea prevăzută de art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

În replica, achizitoarea precizează ca, din fraza caietului de sarcini la care face trimitere contestatoarea, se observa clar ca nu au fost solicitate alte tipuri de activități decât cele care sunt enumerate în OMS nr. 1761/2021 în concordanta de altfel cu următoarea cerință din același caiet de sarcini, respectiv *„Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN 14885/2022, respectiv pentru eficacitatea:*

- *bactericida -EN 13727, EN 17387*
- *levuricida- EN 13624, EN 17387*
- *fungicida - EN 13624, EN 173 87*
- *tuberculocida - EN 14348 micobactericida - EN 14348*
- *virucida - EN 14476, EN 16777.”*

Drept urmare, arata autoritatea contractanta, se poate constata ca nu a fost solicitata activitatea/acțiune asupra sporilor bacterieni care ar fi clasificat nivelul de dezinfecție ca fiind înalt.

Verificând, Consiliul constata ca în caietul de sarcini, pagina 2, autoritatea contractanta a inserat următorul text:

„Dezinfecție de nivel mediu - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, levurilor, virusurilor și micobacteriilor.”

Potrivit art. 1 lit. e) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private - Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, dezinfecția de nivel intermediar (mediu) este definita ca *„procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.”*

Constatând ca definiția autorității contractante respecta definiția din ordin, adăugând acesteia din urma și distrugerea levurilor, precum și faptul ca activitatea levuricida este prevăzută de EN 14885/2022, standard pe care autoritatea contractanta a ales sa il utilizeze, Consiliul stabilește ca definiția dezinfecției de nivel mediu, data de autoritatea contractanta nu o încalcă pe cea din ordinul amintit, ci, respectand-o, a

suplimentat-o cu spectrul de activitate opțional, în scopul satisfacerii nevoii de achiziție a spitalului.

În continuare, contestatoarea cere ca achiziția să fie obligată la completarea cerinței „1. *Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) - pentru produsele biocide*” cu sintagma „în vigoare la data depunerii ofertei și având indicația de utilizare în unitățile sanitare”, precizând că adăugirea deriva din obligația unei informări complete, exacte și corecte a operatorilor economici, aflată în sarcina autorității contractante potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În apărare, autoritatea contractantă arată că nu este necesară completarea cerinței, deoarece, încă din anunțul de participare reiese că achiziția este un spital, iar în caietul de sarcini se precizează în mai multe rânduri să se respecte OMS nr. 1.761/2021 și există o altă cerință potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte „Dovada că produsul este cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide al M.S. - ultima actualizare”.

Din apărările autorității contractante, Consiliul concluzionează că mențiunea expresa cerută spre completare de către contestatoare este implicită prin alte elemente ale documentației de atribuire, fără a fi precizat faptul că această completare ar încalca nevoia să se achiziție ori ar contraveni legii sau celorlalte prevederi ale documentației de atribuire.

Or, în aceste condiții, nimic nu se opune ca cerința caietului de sarcini să fie completată potrivit solicitării contestatoarei, context în care autoritatea contractantă va reformula cerința „1. *Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) - pentru produsele biocide, în vigoare la data depunerii ofertei și având indicația de utilizare în unitățile sanitare*”.

Contestatoarea cere și obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „5. *Dovada că produsul este cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide al M.S. — ultima actualizare*”, cerința pe care o considera inutilă deoarece Registrul Național al Produselor Biocide nu are nicio valoare constitutivă de drepturi, dreptul de punere la dispoziție pe piață și de utilizare a unui produs fiind acordat de avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide. Contestatoarea mai arată că Registrul Național al Produselor Biocide are exclusiv rol de informare, iar eventuala nesincronizare între avizele acordate și registrul care poate fi neactualizat nu poate cădea în sarcina operatorilor economici. Așadar, precizează contestatoarea, această cerință obligatorie, a cărei neîndeplinire ar putea atrage respingerea ofertei, este vădit nelegală.

În apărare, autoritatea contractantă menționează că nu face obiectul caietului de sarcini activitatea actualizării site-ului Ministerului Sănătății, minister care pentru spital este for tutelă, astfel că informațiile publicate pe site-ul oficial al acestuia sunt importante. Achiziția adaugă faptul că, dacă operatorii economici sunt

nemulțumiți de site-ul Ministerului Sănătății, este de datoria lor să își rezolve situațiile, fără a invoca modificări ale caietului de sarcini.

Văzând apărările autorității contractante, Consiliul notează că acestea nu justifică cerința criticată prin satisfacerea unei nevoi de utilizare a produsului, astfel încât să susțină activitatea spitalului.

Prin urmare, nefiind în controlul autorității contractante, dar nici al operatorilor economici interesați de ofertarea în această procedură de atribuire, ultima actualizare a Registrului Național al Produselor Biocide nu ar trebui să reprezinte o condiție de admisibilitate a ofertei, cu atât mai mult cu cât, așa cum susține și contestatoarea, prezenta unui produs în acest registru nu îi conferă atribute suplimentare. Edificator și suficient ar trebuie să fie pentru autoritatea contractantă că produsul oferit să fie pus pe piață și utilizat în mod legal, scop în care este necesar să fie prezentat avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, independent dacă avizarea produsului a fost urmată în timp util și de înscrierea lui în registrul corespunzător.

Prin urmare, Consiliul admite critica și o obligă pe achizitoare la eliminarea cerinței „5. *Dovada că produsul este cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide al M.S. — ultima actualizare.*”

O altă solicitare a SRL vizează obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică „Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN 14885/2022, respectiv pentru eficacitatea:

- bactericida -EN 13727, EN 17387
- levuricida - EN 13624, EN 17387
- fungicida-EN 13624, EN 17387
- tuberculocida - EN 14348
- micobactericida - EN 14348
- virucida -EN 14476, EN 16777”

în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 și de standardul EN 14885/2022 pentru produsul solicitat.

În apărare, achizitoare precizează că spectrul de activitate a fost întocmit în conformitate EN 14885/2022, coroborat cu OMS nr. 1761/2021 și necesitățile unității cu referire la un produs destinat dezinfectiei rapide de nivel mediu a suprafețelor prin pulverizare. De asemenea, arată aceasta, în caietul de sarcini s-a menționat că „Se va avea în vedere demonstrarea activității microbicide pe toate tulpinile/standard așa cum sunt precizate în EN 14885/2022.”

Văzând explicațiile achizitoarei, precum și prevederile citate de aceasta, ale EN 14885/2022, Consiliul stabilește că nu este necesară modificarea pretinsă de contestatoare cu privire la spectrul de activitate, de vreme ce acesta respecta prevederile standardului arătat,

în funcție de utilizarea produsului, metoda de aplicare și domeniul medical al folosirii lui.

..... SRL solicita și obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiza comparativa a prețului ofertelor, „Prețul ofertat/l de soluție gata preparata.” în sensul „Analiza comparativa va avea în vedere prețul cantitatii necesare pentru dezinfectia unui m2 de suprafață; în cazul produselor care au indicata cantitatea necesara dezinfectiei unui m2 de suprafață sub forma de interval, se va lua în considerare cantitatea maxima, aceasta fiind singura care asigura realizarea eficacitatilor microbicide revendicate.” în susținere, contestatoarea arata ca, într-un proces de dezinfecție nu este importanta cantitatea achiziționată, ci eficienta utilizării acesteia - nu prețul per litru este concordant cu scopul de eficienta al oricărei achiziții publice, ci prețul/m2 de suprafață. Mai arata aceasta ca trebuie avut în vedere și ca produsul solicitat nu se prezintă în soluție, ci este unul gata de utilizare, iar cantitatea de produs utilizata pe unitatea de suprafață este arătată în dosarul tehnic al oricărui dezinfectant.

În replica, achizitoarea arata ca, având în vedere tratarea suprafețelor neuniforme, prin pelicula de substanța pulverizata incluzând obiecte neuniforme ce nu se încadrează la suprafețe netede măsurabile în mp, menține cerința neschimbata.

Consiliul are în vedere că acest produs se aplică prin pulverizare, pe fiecare suprafață, indiferent de mărimea sa, și pe fiecare dispozitiv medical în parte, neputându-se aplica, de pildă, o jumătate de puf sau un sfert, în funcție de suprafața tratată.

Totodată, fiind prevăzut spectrul de activitate, timpul de contact și faptul că soluția este gata de utilizare, este lipsită de relevanță concentrația sa și faptul că poate trata o suprafață mai mare, nefiind necesitatea autorității o soluție mai concentrată, ci aceasta este interesată exclusiv de cantitate, cerințele calitative fiind deja stabilite. Prin urmare, modificarea nu face altceva decât să complice modalitatea de comparare a ofertelor, fără a aduce un beneficiu autorității contractante.

O ultima solicitare a contestatoarei vizează obligarea achizitoarei la completarea caietului de sarcini cu precizarea ca, în cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie sa se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 potrivit căroră „7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman.” și sa aiba în compoziția sa substantele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) HGR nr. 1/2016.

În apărare, autoritatea contractanta precizează ca prin definirea produsului „dezinfectant rapid gata preparat de nivel mediu, solutie hidroalcoolica” solicita achiziționarea unui produs biocid sau dispozitiv

medical pentru dezinfectie TP 2 pentru suprafețe, care trebuie să aibă în compoziție alcool în concentrație care să realizeze dezinfectia conform cerințelor standardului EN 14885/2022, prin urmare nu se pune problema consumului uman a substanțelor achiziționate.

Referitor la acest subiect, Consiliul notează că respectarea normelor legale fiscale aparține altor entități acreditate în acest sens, astfel încât spitalul nu se va substitui acestor organe nefiind în măsură să solicite sau să analizeze astfel de solicitări, nefiind obiectul de activitate al unei unități sanitare.

Consiliul reține că nu există vreo obligație legală de a completa prevederile documentației de atribuire cu tot cadrul normativ existent la nivel național, știut fiind că aceste documentații se adresează profesioniștilor, care cunosc ce tip de alcool se folosește în substanțele dezinfectante. Astfel, să oblige autoritatea contractantă să introducă anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produsele cu alcool reprezintă o solicitare străină de scopul procedurii de atribuire în analiză.

De asemenea, Consiliul reține că dezinfectantul ce se urmărește să fie achiziționat este un dezinfectant pentru suprafețe, care se supune aprobării Comisiei Naționale pentru Biocide, singura instituție responsabilă pentru punerea pe piață a dezinfectanților. Ori această instituție știe care sunt substanțele de denaturare, iar dacă ar fi substanțe care nu ar fi permise, nu s-ar accepta acel produs.

Documentația de atribuire pentru o procedură de achiziție nu poate cuprinde toate informațiile necesare etapei de autorizare și de testare a dezinfectanților, ci aceasta trebuie să cuprindă strict informațiile care să ofere operatorilor economici posibilitatea identificării nevoii concrete a autorității publice pentru a-și depune ofertele, nicio autoritate contractantă și nici Consiliul neputând aprecia, în locul Comisiei Naționale, singura împuternicită legal cu o astfel de analiză, asupra compoziției chimice a substanțelor de denaturare a alcoolului.

În concluzie, Consiliul respinge aceasta ultima solicitare din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în limita celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factură seria 2 nr. 062 din 06.03.2025 și ordin de plată bancară electronica din data de 06.03.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.900 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practica deciziei ..