

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul - administrator și convențional de avocat, cu sediul în ..., unde se vor comunica actele de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de proiectare și execuție lucrări pentru amplasarea, montarea și punerea în funcțiune a centralelor fotovoltaice în vederea producerii energiei electrice din surse solare la nivelul operatorului de apă și apă uzată ..., cod CPV 45232200-4, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.05.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului licitației și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SA reclamă decizia entității contractante ... SA de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că entitatea i-a solicitat copiile certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent, iar societatea i le-a transmis. Ulterior, entitatea a revenit cu întrebarea: „Vă rugam să ne indicați unde se regăsesc în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificare aceste documente pentru ofertantul unic SC ...SA.”, răspunsul societății fiind: „Dintr-o eroare umană la solicitarea de clarificări nr. 5331/12.06.2023 s-au încărcat copii ale certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 de la terțul susținător ...SRL, în locul celor deținute de ...SA. Pe

această cale transmitem certificările ISO 9001 și ISO 14001 aferente ofertantului unic ...SA. Acestea au fost atașate inițial în oferta tehnică.” Deși cele două certificări au fost comunicate entității, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, cu motivarea că membrii comisiei de evaluare au parcurs propunerea tehnică a ofertantului și nu au regăsit în cuprinsul acesteia copiile certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent. ... SA a adăugat: „În documentele de calificare încărcate în SEAP la data depunerii ofertei, ofertantul unic S.C. ...S.A. a depus o copie a unui certificat ISO 9001 expirat la data de 14.11.2022.”

Societatea a atașat răspunsului său secund următoarele înscrisuri:

1. Certificare SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015), având nr. 12419, din care rezultă:

- data inițială a certificării: 19 octombrie 2021
- data ultimei actualizări: 14 noiembrie 2022
- valabil până la: 18 octombrie 2024

2. Certificare SR EN ISO/CEI 27001:2018 (echivalent ISO 14001 solicitat de entitatea contractantă), având nr. 13SI, emis de ... SRL la data de 19.05.2023, cu valabilitate până la 18.05.2026.

Deși a solicitat prezentarea certificărilor ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul de comunicare a lor. Răspunzând în mod clar, complet și concludent solicitării de clarificare, răspunsul nu era de natură să atragă respingerea ofertei în temeiul art. 140 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016. Certificatul ISO 9001 este valabil până la data de 18.10.2024, nu până la 14.11.2022, cum în mod eronat a constatat organizatoarea.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține în apărare că, pentru susținerea celor declarate în DUAЕ, ...SA a inclus în fișierul „Documentele de calificare atașate” din SEAP:

- ISO_9001_2015_... (format pdf.);
- ISO_27001_2018_... (format pdf.).

Primul document conține o singură pagină, este redactat în limba engleză și a fost emis la 14.11.2022 (Issued on: 2022-11-14), fără mențiunea „valabilitate certificat”.

Documentul secund conține două pagini, este redactat în limba română și nu este documentul solicitat prin documentația de atribuire (implementarea unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent).

Comisia a transmis ofertantului solicitarea de clarificare nr. ...: „E. Vă rugăm să ne transmiteți copii ale certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent”, iar ...SA a răspuns transmițând certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 ale terțului susținător ...SRL, deși entitatea contractantă nu a solicitat certificatele terțului susținător.

Comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificare: „vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc în răspunsul dvs. aceste documente [copiile certificatelor ISO 9001 si ISO 14001 sau echivalent] pentru ofertantul unic SC ...SA”, nicidecum transmiterea copiilor certificatelor ofertantului.

Pe de altă parte, certificarea SR EN ISO/CEI 27001:2018 - implementare sistem de management al securității informației - nu este echivalentă cu certificarea SR ISO 14001:2015 (ISO 14001: 2015) - implementare sistem de management de mediu.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.04.2023, entitatea contractantă ... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru amplasarea, montarea și punerea în funcțiune de centrale fotovoltaice cu o putere instalată de 2.332 kWp, contract estimat valoric la 19.433.254,02 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.04.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, între care și aceea a ...SA, respinsă de ... SA ca inacceptabilă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., ..., la data de 07.08.2023.

Rezultatul evaluării ofertei ...SA a fost stabilit de organizatoare prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi.

Asupra cauzelor respingerii ofertei reclamantei, forul administrativ de jurisdicție reține că organizatoarea licitației a solicitat ...SA, la 12.06.2023, să îi transmită copiile certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent, fără a indica faptul că acestea trebuie să aparțină ...SA. Ofertanta a răspuns atașând certificatele terțului susținător ...SRL, context în care organizatoarea a revenit la 20.06.2023, întrebând:

4. Conform fisei de date sunt specificate la punctul III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*, urmatoarele cerințe minime:

a. **„Ofertantul va prezenta** dovada implementării sistemului de management al calitatii conform **SR EN ISO 9001**, prin prezentarea unor certificate valabile la data prezentării acestora, emise de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii pentru cazurile in care operatorul economic nu are acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu are posibilitatea de a-l obține in termenul stabilit.

Ofertantul va prezenta un certificat valid sau alte documente echivalente, care atesta ca acesta are implementat un sistem de management al calitatii pentru activitati in domeniul in care se incadreaza activitatea/activitatile principala(e) ce fac obiectul contractului.”

b. „**Ofertantul va prezenta** dovada implementării sistemului de management de mediu conform **SR EN ISO 14001**, prin prezentarea unor certificate valabile la data prezentării acestora, emise de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al standardului de mediu pentru cazurile în care operatorul economic nu are acces la un certificat de mediu astfel cum a fost solicitat ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Ofertantul va prezenta un certificat valid sau alte documente echivalente, care atestă că acesta are implementat un sistem de management de mediu pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală(e) de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului.”

Prin solicitarea de clarificare înregistrată cu nr. ... la pct. E, s-a solicitat prezentarea copiilor certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent.

Va rugăm să ne indicați unde se regăsesc în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificare aceste documente **pentru ofertantul unic S.C. ...S.A.**

...SA a răspuns textual:

4. Dintr-o eroare umană la solicitarea de clarificări nr. 5331/12.06.2023 s-au încărcat copii ale certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 de la tertul sustinator ...SRL, în locul celor deținute de ...S.A. Pe această cale transmitem certificările ISO 9001 și ISO 14001 aferente ofertantului unic ...S.A. Acestea au fost atașate inițial în oferta tehnică.

Totodată, a anexat:

- certificatul nr. 6017 SR EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) pentru ...SA, cu data emiterii 7 aprilie 2023 și valabilitate până la 6 aprilie 2026;

- certificatul nr. 12419 SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) pentru ...SA, cu data emiterii 19 octombrie 2021 și valabilitate până la 18 octombrie 2024.

Aceste două certificate puteau și trebuiau să fie luate în considerare de către entitatea organizatoare, în contextul în care nu a respins oferta ...SA cu prilejul primului răspuns, pe care nu l-a considerat neconcludent, ci a apelat la o nouă solicitare de clarificare, după cum a fost reținut mai sus.

... SA, prin comisia evaluatorie desemnată, s-a aflat în culpă cu ocazia primei solicitări, a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, fără indicarea circumstanțierii că acestea trebuie să aparțină ...SA, omisiune ce reprezintă o abatere de la art. 140 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/ 2016, norme conform cărora solicitarea trebuia să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă. Pe fondul acestei omisiuni culpabile organizatoarei, răspunsul ofertantei a fost pe potrivă, eroarea sa trebuind să fie acceptată din această perspectivă.

Ulterior, ofertanta și-a recunoscut eroarea și a transmis propriile certificate ISO 9001 și ISO 14001, ambele valabile atât la momentul ofertării, cât și la acest moment.

Esențial de observat este că organizatoarea licitației a solicitat și, implicit, permis aducerea ulterioară datei ofertării a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 (solicitarea nr. ...), iar această permisiune trebuie recunoscută și cu prilejul solicitării secunde (nr. ...), în condițiile în care prima solicitare a fost necorespunzător redactată. Discutăm despre

nevoia de edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire, nevoie care se menține și cu prilejul solicitării secunde, iar organizatoarea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba „conformitatea” ofertelor la procedură.

Acceptarea certificatelor ...SA nu este de natură să avantajeze operatorul economic, întrucât certificatele relevă o situație a acestuia premergătoare datei-limită de ofertare, situație care se menține și la acest moment – certificarea activității organizației potrivit standardelor de calitate și de mediu SR EN ISO 14001:2015 și SR EN ISO 9001:2015. Cu alte cuvinte, aducerea respectivelor certificate, emise înainte de 25.05.2023, nu i-a schimbat cu nimic situația ...SA, a cărei activitate era certificată deja potrivit amintitelor standarde (certificatele atestă o situație preexistentă ofertării). Inclusiv în propriul DUAЕ, societatea a indicat deținerea certificatelor necesare.

Mutatis mutandis, prezintă relevanță, în această privință, optica instanței de la Luxemburg regăsită în Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647:

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel

de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, **a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv**.

40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p. I-3801, punctul 115).

41. În speță, se pare că condițiile menționate la punctele 39 și 40 din prezenta hotărâre au fost respectate. Revine însă instanței de trimitere obligația de a face aprecierile necesare în această privință.

42. Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o **autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații

căroră le-a fost adresată.

Principiul proporționalității impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare – Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod disproportional și nelegal ... SA a respins oferta ...SA, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei vădindu-se a fi fondate. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SA nr. ..., în contradictoriu cu ... SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., toate în partea care privește oferta ...SA. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice ...SA și ofertanților admiși rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SA nr. 42699/04.08.2023, în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., toate în partea care privește oferta ...SA. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea

ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ...SA și ofertanților admiși rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.