



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12/26.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4312/27.01.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție” – lot 2, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 1063/14.01.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, aferent lotului 2,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 2, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 215 alin. (2) lit. b), art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), alin.(5) și alin. (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 6/28.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4614/28.01.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție” – lot 7, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SC ... SRL,
- suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 4641/28.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4706/28.01.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție” – lot 7, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 750/12.01.2021 cât și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1013/14.01.2021, în sensul anulării parțiale a acestuia cu privire la evaluarea tehnică pentru lotul 7 și pe cale de consecință,

- anularea parțială a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 7.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7345/15.02.2021, SC ... SRL cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii în ceea ce privește lotul 7, în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021, nr. .../2021 și nr. .../2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 12/26.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4312/27.01.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale aferentă lotului 2, respinsă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – cerință neîndeplinită capacul cu pungă de u.f. nu prezintă gel și filtru hidrofob”*.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă dintr-o eroare a evaluat greșit acest lot, întrucât conform fișei sale tehnice depuse, setul de consumabile pentru aspirația secrețiilor are și gel și filtru hidrofob.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției aferent lotului 2, cu adresa de înaintare nr. 3854/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6388/09.02.2021, precum și punctul de vedere nr. 3244/02.02.2021, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire în ceea ce privește lotul 2 „*set consumabile pentru aspirația secrețiilor*”, cerințele tehnice obligatorii au fost:

- Vas de aspirație cu suport de prindere de 2 litri, reutilizabil, din polipropilenă.

În ceea ce privește această cerință, oferta contestatoarei a fost conformă.

- Capac cu pungă de unică folosință din material moale cu gel și filtru hidrofof Gore, capacitate 2 l.

În ceea ce privește această cerință, comisia a constatat faptul că ofertantul a depus 3 pungi de unică folosință din material rigid, două dintre pungi respectă capacitatea de 2 l, conform cerințelor tehnice obligatorii, dar nu conțin gelul hidrofof.

În afară de cele două pungi cu capacitate de doi litri, ofertantul a depus o pungă cu capacitate de 3 litri care în mod evident nu se potrivește cu vasul de aspirație care are o capacitate mai mică, respectiv 2 l și de asemenea, capacul pungii are diametrul mai mare decât diametrul vasului de aspirație dar conține gel hidrofof spre deosebire de pungile de 2 l.

- Inel de susținere vas, care să conțină un sistem de prindere pe bara euro-rail.

În ceea ce privește această cerință tehnică, inelul de prindere nu respectă cerința tehnică obligatorie de a avea sistem de prindere pe bara euro-rail, dar acest aspect nici nu a mai fost luat în considerare la evaluarea tehnică, având în vedere faptul că pungile de unică folosință cu capacitate de 2 l oferite nu conțin gel hidrofof.

Sistemul de prindere din oferta contestatoarei este compatibil pe suporturi mobile și nu pe șine prinse pe perete.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. 6/28.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4614/28.01.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă pe motiv că nu a depus eșantioane/mostre de produs.

Contestatoarea menționează că oferta sa pentru lotul 7 - *Halate nesterile*, a îndeplinit cerințele tehnice obligatorii descrise în caietul de sarcini, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat în repetate rânduri să depună eșantion/mostră.

Față de solicitările insistente de predare de eșantioane/mostre către autoritatea contractantă, care nu s-a arătat interesată de caracteristici și specificații ale produsului, ci doar de eșantioane, contestatoarea apreciază că au fost depășite limitele cadrului legal instituit de legiuitor.

Conform dispozițiilor art. 179 alin.(1) lit. l), „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Or, conform documentației aflată la dosarul achiziției, contestatoarea susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, prin depunerea documentației, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, depunând chiar și fișe tehnice de la producător cu traducerea acestora.

Contestatoarea învederează că atât legiuitorul (prin art. 179 alin. (1), lit. I) din Legea nr.98/2016), cât și autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, (Capitolul III.2.3. Cerința 1 - Capacitatea tehnică și/sau profesională) au acordat operatorului economic posibilitatea de a prezenta, în mod alternativ, „eșantioane”, „descreri” sau „fotografii” ale produselor oferite (*pentru contractele de achiziție de bunuri: eșantioane, descreri sau fotografii, cu certificate de autenticitate; vor fi depuse eșantioane, descreri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante conf. art. 179, lit.I) din Legea nr. 98/2016*). Cu toate acestea, comisia de evaluare, prin intermediul SICAP, la data de 13.10.2020 i-a solicitat să prezinte și „eșantioane/mostre” pentru produsele oferite.

Față de această solicitare, prin adresa din data de 13.10.2020, contestatoarea a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, motivând, cu argumente legale, faptul că nu va prezenta „mostre” ale produselor oferite. Deși motivele invocate au fost evidente și în acord cu legislația în domeniul achizițiilor publice, prin intermediul SICAP la data de 08.12.2020, comisia de evaluare a revenit cu aceeași solicitare prin care nu se urmărea obținerea de clarificări, ci obținerea de eșantioane, situație care în opinia contestatoarei, nu ar fi adus date în plus în procedura de evaluarea tehnică a ofertei sale. Față de această nouă solicitare, prin adresa din data de 09.12.2020, contestatoarea a transmis răspuns la solicitarea de clarificări.

Ultima cerere de depunere de eșantioane i-a fost comunicată la data de 22.12.2020, prin adresa nr. 35572, iar ... SRL și-a menținut punctul de vedere bazat pe art. 179, alin. (1) lit. I) din Legea 98/2016, prin adresa din data de 22.12.2020, publicată în SICAP la data de 28.12.2020.

Contestatoarea învederează că în modelul de „*Fisă de date a achiziției*”, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cerința referitoare la „*eșantioane, descreri sau fotografii*” este reglementată ca o cerință de calificare ce privește capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, astfel cum, în mod firesc, este precizat în mod expres la art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016. Și în cadrul acestui model de fișă de date a achiziției, la rubrica „*Eșantioane, descreri sau fotografii*”, se precizează, în mod expres, că nu este admisă cerința prezentării de mostre, reprezentând produsul finit/de raft.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a asumat obligația neechivocă de a furniza materialele a căror fișe tehnice de la producător și traducerea acestora le-a prezentat autorității contractante. Chiar în ipoteza în care cererea de eșantioane ar fi o cerință legală și obligatorie pentru ofertanți, atât legiuitorul cât și autoritatea contractantă, în fișa de date, au acordat operatorului economic posibilitatea de a prezenta, în mod alternativ, „eșantioane” sau „descreri” sau „fotografii” ale produselor oferite.

Cerința autentificării eşantioanelor, descrierilor sau fotografiilor produselor ofertate, trebuie interpretată în sensul de a dovedi că eşantioanele, descrierile sau fotografiile prezentate de ofertant sunt autentice și nu false. Deoarece s-au prezentat „fișe tehnice producător”, comisia de evaluare putea să solicite, cel mult să se dovedească autenticitatea fișelor tehnice producător prezentate (fapt care nu a fost solicitat). În acest sens, autoritatea contractantă ar fi avut la îndemână alte instrumente de verificare a conformității produselor achiziționate cu specificațiile și fișele tehnice producător depuse, prin introducerea în contractul de furnizare a unor condiții specifice de recepție, inclusiv metode de testare a produsului.

Dacă comisia de evaluare ar fi avut neclarități asupra ofertei, trebuia să aplice, în mod corect dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă cu titlu de jurisprudență, pronunțarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea sa din 11 mai 2017, în cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S A, par. 36, 37:

36 *"...o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.*

37 *În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial."*

Cu titlu de practică aplicabilă speței, se invocă contestația formulată de SC ... SRL cu nr. 390/2018, înregistrată sub nr. 10021/2018 la CNSC.

Contestatoarea apreciază că prezentarea eşantioanelor/mostrelor nu ar fi adus nicio modificare în plus față de documentația și fișele tehnice producător și traducerea acestora deja depuse, aceasta cu atât mai mult cu cât în componența comisiei de evaluare nu era inclus niciun expert tehnic în materia industriei textilelor, neexistând mențiuni cu privire la faptul că aceste eşantioane ar fi urmat să fie analizate într-un laborator acreditat internațional pentru expertizarea țesăturilor.

În opinia contestatoarei, numai aceste situații ar fi justificat cererea de prezentare fizică de eşantioane/mostre, ceea ce nu era aplicabil acestei proceduri de achiziție.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției aferent lotului 7, cu adresa de înaintare nr. 3853/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6389/09.02.2021, precum și punctul de vedere nr. 3250/02.02.2021, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 750/12.01.2021 ca fiind temeinic și legal.

Autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire, este specificată ca și condiție, depunerea de către operatorii

economici de eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate.

La data de 13.10.2020, a fost solicitat prin intermediul SICAP depunerea de mostre pentru data de 16.10.2020.

În acest sens, 18 ofertanți pentru lotul 7, au depus mostre ale produselor oferite, cu excepția societății contestatoare Megacons Brillago SRL.

Având în vedere faptul că la împlinirea termenului, ... S.R.L nu depusese mostre ale produselor oferite, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a procedat la notificarea acesteia din nou, în data de 08.12.2020, punându-i în vedere ca până la data de 11.12.2020 să procedeze la depunerea acestora.

Reprezentanții societății au răspuns de fiecare dată că nu există obligativitatea de a depune mostre anterior cunoașterii ofertantului clasat pe locul I.

Pe data de 21.12.2020, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de depunere a mostrelor cu termen în data de 28.12.2020 și în aceeași zi a primit de la ofertant răspuns prin care își exprimă același punct de vedere cu privire la obligativitatea de a depune mostre și refuzând în continuare să se conformeze.

Față de această situație, comisia de evaluare a luat decizia de descalificare a participantului ... S.R.L.

Anterior acestei decizii, i-a fost transmis ofertantului prin adresa nr. 35572/22.12.2020, motivarea acestei solicitări. Astfel, i s-a adus la cunoștință pe această cale faptul că în situația în care, toți ceilalți participanți la procedura de atribuire au înțeles să se conformeze acestei cerințe, autoritatea contractantă ar încălca prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, creând în acest fel un tratament diferențiat între participanții la procedura de atribuire, dacă nu ar proceda astfel. Prin intermediul acestei adrese, i s-a acordat un ultim termen de conformare, 28.12.2020.

Nici de această dată ofertantul nu a înțeles să se conformeze solicitării iar comisia de evaluare, la data de 30.12.2020 a procedat la descalificarea acestui ofertant.

Față de motivele invocate prin contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Contestatoarea invocă faptul că nu s-a făcut corect aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

- În raport de dispozițiile art. 134 pct. (1), în opinia autorității contractante, cerința a fost extrem de clară, neîmpovărătoare, iar termenul a fost acordat fără a conține o oră anume a datei limită de depunere. Mai mult decât atât, i-au fost acordate 3 termene într-un interval de trei luni.

- În ceea ce privește modul în care i-au fost transmise comunicările, de asemenea s-au respectat prevederile legale cu privire la modul clar și explicit în care a fost formulată solicitarea și anume „Să depună mostre” și mai mult decât atât, s-a și motivat prin adresa nr. 35572/22.12.2020.

2. Față de susținerile contestatoarei cu privire la faptul că prezentarea mostrelor nu aducea un plus față de documentația și fisele

tehnice emise de producător și a faptului că în compunerea comisiei de evaluare nu există un expert în materiale textile, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire pentru halate nesterile, există ca și condiție tehnică de participare, obligația ca produsele să respecte anumite dimensiuni, respectiv minim 110 cm lungime, minim 55 cm lățime la umeri și o greutate cuprinsă între 30-40 g /mp. Astfel, pentru a cântări și măsura produsele oferite, nu era necesară prezența în comisia de evaluare a unui expert în materiale textile.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privitor la măsura descalificării din procedura de atribuire a acestui ofertant, motivat de faptul că, în ipoteza în care comisia ar fi trecut peste absența mostrei, ar fi existat un tratament diferențiat în ceea ce privește evaluarea produselor oferite în raport de ceilalți participanți la procedură, în sensul în care, atribuirea ar fi avut loc în absența procedurilor de măsurare și cântărire care au fost aplicate pentru celelalte produse oferite. În altă ordine de idei, măsura de depunere a mostrei este motivată și de faptul că în nenumărate situații, ofertanții câștigători au livrat produse de o calitate net inferioară față de calitatea produselor prezentate la procedura de licitație. Din această cauză, mostra se păstrează pentru o eventuală confruntare în perioada de derulare a acordului cadru.

Prin adresa nr. 7/05.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6033/05.02.2021, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, în care menționează că s-a solicitat, prin caietul de sarcini și precizările ulterioare, halate cu o „greutate cuprinsă între 30-40 g/mp”, iar solicitarea de mostre a avut drept scop evaluarea ce urma a fi efectuată de împuterniciții autorității contractante constând în măsurări efective cu metrul de croitorie și cântărirea halatelor nesterile.

Contestatoarea apreciază că această procedură de evaluare este complet greșită și descrie arbitrariul utilizat de autoritatea contractantă în determinarea eronată a caracteristicilor produselor examinate, fără a se lua în discuție caracteristicile produselor oferite.

Autoritatea contractantă a procedat la cântărirea efectivă a produsului finit, fără a descrie cum a determinat suprafața de material ce intră în componența unui halat pentru a afla dacă produsul respectiv îndeplinește condiția de a avea „o greutate cuprinsă între 30g/m.p.-40 g/m.p.”.

De asemenea, comisia de evaluare nu a descris cum a ajustat elementele definitorii ale determinării masei produsului finit (nu a greutății, care reprezintă o forță exercitată de sus în jos și a cărei valoare se exprimă în newtoni sau kilograme forță, nicidecum în kilograme, așa cum este cazul masei a cărei unitate de măsură este kilogramul), respectiv temperatura și umiditatea încăperii în care s-au efectuat măsurătorile.

Referința contestatoarei la cooptarea în comisie a unui expert în materiale textile avea la bază cunoașterea unor elemente specifice în procedura de analizare a materialelor textile, care nu poate fi evaluată empiric de persoane fără studii de specialitate avansată în acest domeniu. De asemenea, comisia de evaluare a procedat la cântărirea halatelor, fără a lua în considerare faptul că acestea au în compoziție mai multe materiale

cu mase specifice diferite, cum ar fi elastic, scai, ață, etc. Din expunerea de motive a autorității contractante rezultă că reprezentanții săi ar urmări, prin utilizarea simplă a unui cântar, determinarea masei comerciale a produsului finit (o altă valoare decât a masei specifice a materialului textil din care este fabricat produsul finit), fără a fi descrise valori concrete de acest tip în caietul de sarcini al achiziției sau în fișa de date a achiziției.

De asemenea, operațiunea de măsurare a produsului halat nesteril confecționat din fibre de propilenă nețesută între 30 g/m.p. și 40 g/m.p. necesită cunoștințe și echipamente specifice laboratoarelor de testare din domeniului industriei textile.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a avut în vedere densitatea fibrelor atunci când a menționat în caietul de sarcini valorile de 30 g/m.p. până la 40 g/m.p., însă aceasta este doar o bănuială, necertificată de alte precizări. Verificarea prin măsurare a unor asemenea mostre, dintr-o țesătură de fibre injectate nețesute, are loc numai în condiții de laborator specifice acestei industrii, întrucât aceste fibre au un grad foarte mare de elasticitate raportat la temperatură și la modul de fixarea într-o ramă pentru determinarea parametrilor pe care acum autoritatea contractantă susține că le urmărea să le determine în procesul de evaluare a mostrelor solicitate, respectiv dimensiuni și masă comercială/densitate fibre, etc.

Față de referirea autorității contractante la o posibilă arhivare a mostrei pentru o eventuală confruntare a acesteia cu mărfurile ce vor fi ulterior livrate, contestatoarea apreciază că această motivație este pro causa, că niciun moment nu au fost cerute mostre etalon pentru verificarea livrărilor.

Deși autoritatea contractantă invocă insistent dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că acest text de lege nu este aplicabil acestei spețe, care are în vedere refuzul de prezentare mostre întrucât cerința autorității depășește cadrul legal instituit cu privire la specificațiile produsului și fotografiilor depuse.

Faptul că unii ofertanți au trimis în mod benevol mostrele solicitate inadmisibil de autoritatea contractantă, nu presupune ca și SC ... SRL să adopte aceeași atitudine, de admitere și însușire a unor cerințe nelegale invocate de comisia de evaluare. Această situație nu se opune dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o opțiune a ofertanților, fără a putea fi considerată de natura unui tratament preferențial. Nu se poate invoca descalificarea unui participant pentru că a respectat dispozițiile legale și metodologice dispuse de legiuitor.

Prin contestația nr. 4641/28.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4706/28.01.2021, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale aferentă lotului 7, neconformă pentru următoarele motive „*mostra prezentată are 93 cm lungime, iar lățime de 130 cm*”, ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SRL, cu prețul unitar de 3,20 lei.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a constatat următoarele:

1. SC ... SRL a prezentat mostre de produs care se încadrează perfect în solicitarea autorității contractante, așa cum rezultă din fișa tehnică a produsului cu lungime de 110 cm.

Pentru compararea mostrei aflate la autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a luat o altă mostră din același lot pentru a clarifica eventuala confuzie / amestecarea mostrelor depuse de ofertanți.

Comparând cele două produse, contestatoarea a constatat că acestea sunt identice la lățimea spatelui, circumferința halatului, doar din lungime lipsesc 17 cm, prezentând urme vizibile de tăietură cu foarfeca, marginile nefiind perfect drepte ca în cazul decupării cu mașina de croit.

2. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, aceasta nu demonstrează conformitatea produsului oferat datorită următoarelor motive:

- Conform ofertei tehnice, lungimea halatului este de 130 cm, lățime 140 cm, iar mostra prezentată avea lungime de 110 cm, cu exact 20 cm mai scurtă decât cea declarată în oferta tehnică.

Dacă mostrele de produs sunt solicitate pentru demonstrarea conformității produsului oferat cu cele declarate în propunerea tehnică, nu era normal ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților aflați în această situație în conformitate cu art.134 alin. (2) din HG nr.395/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea invocă încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, favorizarea ofertantului SC ... SRL, declarând oferta depusă conformă și admisibilă și totodată câștigătoare cât și prevederile art. 49 din aceeași lege.

În conformitate cu art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, are obligația evaluării fiecărei oferte în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Totodată conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Conform alineatului (2) din același articol, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției aferent lotului 7, cu adresa de înaintare nr. 3853/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6389/09.02.2021, precum și punctul de vedere nr. 3249/02.02.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de către ...SRL ca neîntemeiată și menținerea comunicării rezultatului procedurii cu privire la evaluarea tehnică pentru lotul 7.

Autoritatea contractantă menționează faptul că la licitație au participat 19 societăți. Din cele 19 societăți participante la procedură, au fost declarate câștigătoare 8 societăți.

Descalificate au fost 11 societăți. În general, motivele descalificărilor au constatat în faptul că ofertanții au depus mostre cu un gramaj inferior celui solicitat prin documentația de atribuire, prin nepoziționarea corectă a cordonului din talie sau manșetele foarte înguste, astfel încât nu pătrundea mâna.

Niciunul din participanții la procedură care au fost descalificați, nu au susținut cu rea-credință faptul că a fost mutată în mod intenționat poziția cordonului, că au fost îngustate manșetele sau că au fost tăiate cu foarfeca produsele oferțate.

În doctrină s-a statuat faptul că, în cazul unor fapte negative determinate, dovada lor se poate face și trebuie făcută prin dovada faptului pozitiv contrar. În acest caz, sarcina probei în conformitate cu art. 249 C.Pr. Civ. revine întotdeauna celui ce susține contrariul. Or, în speță, contestatoarea susține fără a face dovada, faptul că produsul oferțat întrunea condițiile prevăzute în caracteristicile tehnice.

Autoritatea contractantă anexează punctului de vedere o poză a mostrei depuse de ... S.R.L din care rezultă faptul că aceasta nu conține urme de tăiere cu foarfeca, aliniamentul materialului la poale fiind similar cu cel de pe verticală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7345/15.02.2021, SC ... SRL în calitate de operator economic declarat câștigător al lotului 7, în contradictoriu cu SC ...SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Intervenienta menționează că în urma analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare, pentru lotul nr. 7 a desemnat-o drept câștigătoare a licitației.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare, intervenienta consideră că acestea sunt nefondate și lipsite de suport probator.

Afirmațiile contestatoarei sunt nedovedite și lipsite de substanță, întrucât în ceea ce o privește, intervenienta susține că a respectat întru totul cerințele minime din caietul de sarcini, oferta sa tehnică și mostra prezentată în susținerea acesteia având o lungime de 120 cm și o lățime de 140 cm.

Intervenienta menționează faptul că prin afirmațiile sale nefondate, contestatoarea o prejudiciază în mod direct, punând la îndoială seriozitatea și profesionalismul său.

Argumentele contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertanților pentru demonstrarea conformității produsului oferțat nu pot fi primite, în condițiile în care oferta acesteia a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), comisia de evaluare constatând că mostra pe care ... SRL a prezentat-o are o lungime de 93 cm iar lățimea de 130 cm, nefiind suficientă pentru persoanele cu o constituție mai solidă.

În final, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea, pe 12 loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 1.081.200 lei și 46.632.960 lei.

Ca urmare a evaluării ofertelor, au fost depuse contestațiile în analiză de către SC ... SRL în partea referitoare la lotul 2 - Set consumabile pentru aspirația secrețiilor, SC ... SRL și SC ... SRL în partea referitoare la lotul 7 - Halate nesterile.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus cauțiuni după cum urmează:

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 1825,2 lei prin recipisa de consemnare nr. 206801617/1/29.01.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria;

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 20.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 206799159/1/29.01.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

- SC ...SRL a depus cauțiunea în valoare de 20.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 206810351/1/03.02.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Buzău.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Consiliul mai reține că în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoare lotului 7 din prezenta procedură. Având în vedere că în calitatea sa de ofertantă câștigătoare a procedurii pentru lotul respectiv, are interes în menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul celor trei contestații, Consiliul reține o serie de prevederi ale documentației de atribuire aplicabile ambelor loturi contestate. Astfel, potrivit caietului de sarcini, „Ofertanții au obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, **descrierea detaliată a produselor oferite, poze/pliante/instrucțiuni de utilizare, coduri de identificare, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica cu ușurință conformitatea produselor oferite cu caietul de sarcini**”.

Totodată, la Capitolul III.2.3.Cerința 1 - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut posibilitatea operatorului economic de a prezenta, în mod alternativ, „eșantioane”, „descreri” sau „fotografii” ale produselor oferite „*vor fi depuse eșantioane, descreri sau fotografii, ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante conf. art. 179, lit. l) din Legea nr. 98/2016*”.

Astfel, de nicăieri din documentația de atribuire nu rezultă obligativitatea depunerii de mostre și nici nu se precizează că stabilirea conformității ofertelor se va realiza în funcție de mostrele depuse, acestea fiind solicitate, după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, după depunerea ofertelor, în etapa de evaluare a acestora.

Totodată, Consiliul reține că eșantioanele solicitate în dovedirea capacității tehnice și profesionale, nu se confundă cu produsul finit, în baza căruia se evaluează ofertele.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare, conformitatea ofertelor se stabilește prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul mai reține că nesolicitându-se mostre în documentația de atribuire, operatorii economici nu s-au preocupat să găsească o unitate de produs care să corespundă necesităților autorității contractante, prin urmare, exemplarele depuse pot prezenta neconformități, fiind depuse doar cu caracter informativ, conformitatea ofertelor neputându-se stabili în baza acestora, ci pe baza documentelor din dosar.

Revenind la fondul contestațiilor depuse în prezenta procedură, Consiliul va proceda la analiza acestora în ordinea înregistrării lor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, aceasta critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – cerință neîndeplinită capacul cu pungă de u.f. nu prezintă gel și filtru hidrofob”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este în eroare, întrucât conform fișei tehnice depuse, setul de consumabile pentru aspirația secrețiilor are și gel și filtru hidrofob.

Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că produsul ofertat de contestatoare nu este dotat cu capac cu pungă de unică folosință din material moale cu gel și filtru hidrofob Gore, capacitate 2 l, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Autoritatea mai arată că, în urma solicitării depunerii de mostre, comisia a constatat faptul că ofertantul a depus 3 pungi de unică folosință din material rigid, două dintre pungi respectă capacitatea de 2 l, conform cerințelor tehnice obligatorii, dar nu conțin gelul hidrofob. În afară de cele două pungi cu capacitate de doi litri, ofertantul a depus o pungă cu capacitate de 3 litri care în mod evident nu se potrivește cu vasul de aspirație care are o capacitate mai mică, respectiv 2 l și de asemenea, capacul pungii are diametrul mai mare decât diametrul vasului de aspirație dar conține gel hidrofob spre deosebire de pungile de 2 l.

După cum rezultă din susținerile autorității contractante, evaluarea s-a realizat exclusiv în baza mostrelor, nu și a documentelor depuse de contestatoare.

Verificând documentele depuse de contestatoare, astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat un formular de propunere tehnică în care să fie identificat produsul ofertat și însușite specificațiile tehnice ale acestuia. Astfel cum este menționat în caietul de sarcini, *„Ofertanții au obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, descrierea detaliată a produselor oferite, poze/pliante/instrucțiuni de utilizare, coduri de identificare, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica cu ușurință conformitatea produselor oferite cu caietul de sarcini”*.

Potrivit documentelor depuse în oferta contestatoarei, toate provenind de la producător, pentru sisteme de aspirație sunt prezentate mai multe dimensiuni de pungi, fără a exista o identificare din partea ofertantului a produsului ofertat, o asumare a specificațiilor tehnice, așa cum se solicită în documentație. Practic, prin inexistența unui formular de propunere tehnică în care să fie descris produsul, evaluarea s-a realizat exclusiv în baza mostrelor depuse, care, însă, nu îndeplinesc prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește unicitatea ofertei. Mai mult, și aici se constată că prin depunerea a 3 mostre de dimensiuni diferite, în condițiile în care autoritatea solicitase expres de 2 litri, nu există o ofertă tehnică individualizată, ci autoritatea este pusă în situația de a alege dintre mai multe produse ofertate.

În situația dată, Consiliul reține că nu este posibilă solicitarea unor clarificări prin care să se permită operatorului depunerea formularului de propunere tehnică, legea stabilind obligativitatea depunerii acestuia până la data limită de depunere a ofertelor, că evaluarea în baza documentelor depuse și a mostrelor nu este posibilă, în lipsa identificării exacte a produsului ofertat, nefiind posibilă solicitarea de clarificări nici pe acest aspect. Drept urmare, menținerea deciziei autorității contractante de respingere a respectivei oferte apare ca fiind singura soluție corectă, în condițiile în care dispozițiile art. 3 lit. hh) definesc oferta ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*.

În ceea ce privește neîndeplinirea specificației „Inel de susținere vas, care să conțină un sistem de prindere pe bara euro-rail”, Consiliul nu o va analiza, din moment ce autoritatea contractantă nu a comunicat acest motiv de neconformitate ofertantei contestatoarei.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, acesta critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale pentru lotul 7 - *Halate nesterile*, ca fiind inacceptabilă, pe motiv că nu a depus eșantioane/mostre de produs.

Așa cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire nu prevede obligativitatea depunerii de mostre, ci alternativ, la latitudinea oricărui ofertant, eșantioane, poze, pliante, instrucțiuni de utilizare, coduri de identificare, prin urmare, evaluarea ofertelor se realizează în conformitate cu documentația de atribuire. În urma depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a luat decizia solicitării mostrelor, prin intermediul SEAP, contestatoarea refuzând să le depună, pe motiv că au fost depășite limitele cadrului legal instituit de legiuitor, respectiv art. 179 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

l) eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante".

Contestatoarea arată că a depus oferta astfel cum solicită autoritatea în documentația de atribuire, depunând fișe tehnice de la producător cu traducerea acestora.

Consiliul mai reține ca fiind relevantă susținerea contestatoarei referitoare la lipsa obligativității depunerii mostrelor, în condițiile în care în fișa de date se prevedea posibilitatea depunerii, în mod alternativ, de „eșantioane”, „descrieri” sau „fotografii” ale produselor oferite.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a insistat ca operatorul să depună mostre, dar acesta a refuzat, pe motiv că documentația de atribuire nu prevede această obligativitate, că a depus oferta astfel cum se solicita în documentație. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a asumat obligația de a furniza materialele a căror fișe tehnice producător și traducerea acestora le-a prezentat autorității contractante. Atât timp cât autoritatea contractantă, în fișa de date, a acordat operatorului economic posibilitatea de a prezenta, în mod alternativ, „eșantioane” sau „descrieri” sau „fotografii” ale produselor oferite, aceasta nu poate veni ulterior, în etapa de evaluare, să modifice prevederea respectivă și să introducă obligativitatea depunerii de mostre, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Consiliul consideră relevantă susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința autentificării eşantioanelor, descrierilor sau fotografiilor produselor ofertate, trebuie interpretată în sensul de a dovedi că eşantioanele, descrierile sau fotografiile prezentate de ofertant sunt autentice, și nu false, iar autoritatea contractantă are la îndemână alte instrumente de verificare a conformității produselor achiziționate cu specificațiile și fișele tehnice producător depuse, prin introducerea în contractul de furnizare a unor condiții specifice de recepție. Deci, și în situația în care s-ar fi depus sau nu mostre, autoritatea contractantă oricum trebuie să verifice, la livrare, produsele, având posibilitatea să le returneze pe cele neconforme.

Astfel, în măsura în care nu s-au depus mostre, autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta contestatoarei pe baza documentelor depuse de aceasta, și nu să îi refuze evaluarea ofertei. Autoritatea contractantă nu poate invoca o pretinsă inegalitate între operatorii economici, în sensul că aceștia au depus oferte iar contestatoarea nu a depus, fiecare operator având dreptul să depună oferta astfel cum consideră de cuviință, în condițiile în care aceasta respectă documentația de atribuire. Atât timp cât autoritatea contractantă a permis operatorilor să depună ori eşantioane, ori descrieri sau fotografii, ori mod în care aceștia ar fi înțeles să își întocmească oferta, ori prin depunerea mostrelor, ori a fișelor tehnice, este în concordanță cu documentația de atribuire, prin urmare, oferta trebuia evaluată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 7.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această societate critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale aferentă lotului 7, neconformă. Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta a fost respinsă pe motiv că „mostra prezentată are 93 cm lungime, iar lățime de 130 cm”.

Ofertanta contestatoare susține că a prezentat mostre de produs care se încadrează perfect în solicitarea autorității contractante, așa cum rezultă din fișa tehnică a produsului cu lungime de 110 cm, depunând și un exemplar din același lot, la Consiliu. Aceasta susține că există posibilitatea ca mostrele să fie amestecate în procesul de evaluare, dar în urma vizionării mostrei de la autoritate, a constatat că acestea sunt identice la lățimea spatelui, circumferința halatului, doar din lungime lipsesc 17 cm, prezentând urme vizibile de tăietură cu foarfeca, marginile nefiind perfect drepte ca în cazul decupării cu mașina de croit.

Consiliul are în vedere că toate actele aferente unei proceduri se verifică pornind de la prezumția de bună-credință, motiv pentru care nu poate reține afirmația referitoare la tăierea deliberată a halatului depus drept mostră.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea depunerii mostrelor, așa cum s-a arătat mai sus, cu ocazia analizei contestației anterioare. De asemenea, în documentația de atribuire nu s-au solicitat anumite dimensiuni ale halatelor, solicitându-se halate de diverse mărimi, acestea fiind stabilite mai târziu, prin clarificarea postată în SEAP în 25.09.2020 - referitor la pct. 8 din specificațiile tehnice pentru lot nr. 7 "halate nesterile de unică folosință" dimensiunile halatelor vor fi : lățime umeri minim 55 cm, lungime halat 110 cm". În fișa tehnică prezentată de contestatoare se menționează exact dimensiunile solicitate de autoritate.

Consiliul are în vedere că mostra s-a solicitat, în cadrul acestei documentații, pentru dovedirea capacității tehnice, și nu pentru verificarea conformității. Astfel, contestatoarea poate furniza halate exact de dimensiunile solicitate, dovadă fiind mostra prezentată la Consiliu. Prin urmare, evaluarea ofertelor urmează a se realiza pe baza documentelor depuse, având în vedere că documentația nu prevede că stabilirea conformității produselor se poate realiza în baza mostrelor.

Dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 tratează situația în care mostrele se solicită ca și cerințe de calificare. Legea nr. 98/2016 nu tratează nicăieri solicitarea mostrelor ca și parte a propunerii tehnice, aspect care conduce la concluzia că acest lucru este permis, din moment ce nu există dispoziții care să interzică acest lucru. Nu puține sunt situațiile în practică, mai cu seamă în domeniul consumabilelor medicale, în care autoritățile contractante solicită mostre ca parte a propunerii tehnice, conformitatea produselor stabilindu-se în baza lor. În situația de față, autoritatea a solicitat mostrele ca parte a cerințelor de calificare, or fiind solicitate în acest scop, stabilirea conformității ofertei nu se poate realiza în baza mostrei. Totodată, Consiliul are în vedere că mostrele nefiind solicitate, cu caracter obligatoriu, în cadrul documentației de atribuire, depunerea lor fiind lăsată la libera apreciere a operatorilor economici, fiind

solicitate ulterior, prin clarificări adresate operatorilor, prin urmare, autoritatea trebuia să realizeze evaluarea pe baza actelor din dosar.

Din acest motiv, Consiliul reține că autoritatea nu putea respinge oferta respectivă ca urmare a faptului că halatul este mai scurt, fiind posibil ca din eroare, să fie ofertat un halat mai mic sau procesul de verificare să nu fie extrem de precis, în condițiile în care numărul mare de operatori poate conduce la amestecarea mostrelor. Consiliul mai consideră relevante în prezenta cauză și argumentele expuse cu ocazia soluționării contestației anterioare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 7.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 7.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 7.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.