

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 999/20.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58347/24.10.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului verbal de evaluare tehnică, a raportului procedurii și a adresei nr. 40516/17.10.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-a solicitat anularea raportului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică procesul verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii și adresa nr. 40516/17.10.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că pentru *Expert cheie 1- lider de echipă*, autoritatea contractantă a acordat doar 5 puncte din 10, luând în considerare doar 7 din cele 9 recomandări transmise.

Pentru a puncta experiența deținută în coordonarea contractelor pentru elaborarea de documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate, documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, proiecte tehnice) pentru clădiri civile ce se încadrează în categoria importanță C, susține contestatorul că, pentru expertul cheie 1 - lider de echipă, a fost propus dl prof. dr. arh., pentru care a depus CV-ul cu nominalizarea proiectelor, precum și recomandările pentru 9 proiecte la care acesta a participat.

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 39227/06.10.2023 prin care i-a solicitat să clarifice calitatea de lider de echipă/coordonator, pentru dl., pentru:

- scrisoare de recomandare din partea
- scrisoare de recomandare din partea
- recomandare din partea
- recomandare nr. 3527/28.08.2023 emisă de

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări în data de 09.10.2023, atașând declarații și foi de capăt/fișă de semnături, pentru proiectele solicitate.

Contestatorul atrage atenția că pentru două proiecte prezentate inițial, respectiv: recomandarea nr. 20249/29.08.2023, emisă de, și recomandarea nr. 27332/08.11.2021, emisă de, autoritatea nu a solicitat clarificări, deși aceste proiecte au fost prezentate și în răspunsul din data de 04.10.2023 la solicitarea de clarificare nr. 38463/02.10.2023, unde societatea sa a enumerat *„fazele de proiectare pentru elaborarea documentației tehnico-economice (studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/ documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiecte tehnice)”*.

În contextul în care pentru toate cele 7 recomandări au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 39227/06.10.2023, care au generat punctarea acestora ca fiind conforme cu documentația de atribuire, contestatorul este de părere că același tip de clarificare ar fi putut fi formulat și pentru celelalte două recomandări.

Față de cele relatate, petentul apreciază că se impune reevaluarea propunerii sale tehnice, cu clarificarea tuturor proiectelor prezentate, întrucât au fost încălcate prevederile art. 2 alin. 2 lit. b), d), e) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită anularea raportului de procedurii.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 42247/30.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59357/30.10.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, în evaluarea propunerii tehnice depuse de către, comisia de evaluare a avut în vedere îndeplinirea, în mod cumulativ, a următoarelor cerințe din caietul de sarcini și din răspunsul consolidat nr. 33504/25.08.2023 în ce privește expertul cheie nr. 1 - liderul de echipă, respectiv: coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de fezabilitate/SF/

DALI/PT clădiri civile care se încadrează în categoria de importanță minim C și Clasa de importanță II.

Menționează autoritatea contractantă că, în urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice a contestatorului și a răspunsului acestuia la solicitările de clarificări nr. 38463/02.10.2023 și nr. 39227/06.10.2023, comisia de evaluare a luat în considerare numai 7 proiecte din cele 9 prezentate pentru expertul cheie 1 - lider de echipă - dl arhitect, acestea respectând cerințele din caietul de sarcini și din răspunsul consolidat nr. 33504/25.08.2023.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la cele 2 proiecte prezentate în cadrul ofertei tehnice de către contestator, respectiv cele aferente recomandării nr. 27332 din 08/11/2021, emisă de, și recomandării nr. 20249 din 29/08/2023, emisă de, astfel:

1. Recomandarea nr. 27332 din 08/11/2021 emisă de UMF Iași:

- din cuprinsul recomandării nr. 27332/08.11.2021, cu privire la activitatea desfășurată de expertul cheie 1 - lider de echipă - dl. arh., reiese că obiectul contractului nr. 17946/06.10.2010 este „*Asistenta tehnică în afara programului de urmărire și control vizat ISC*” Iași și *Actualizare proiect arhitectură și instalații pentru*”, obiectiv importanță „C”;

- având în vedere obiectul contractului nr. 17946/06.10.2010 și faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul menționează, ca fază de proiectare, *PTH/DDE + asistență de șantier*, rezultă că acesta a actualizat un proiect PTH/DDE și nu a elaborat o documentație PTH/DDE conform cerințelor caietului de sarcini și prevederilor legale ale HG nr. 907/2016;

- din analiza documentelor prezentate de contestator, din răspunsul acestuia la prima solicitare de clarificări, precum și din prevederile legale în materie (HG nr. 907/2016, HG nr. 343/2017 privind modificarea HG nr. 273/1994, Legea nr. 10/1995), comisia de evaluare a concluzionat că proiectul prezentat de prin Recomandarea nr. 27332/08.11.2021, este o actualizare PTH/DDE, și nu elaborare documentație în faza PTH/DDE;

- astfel, comisia de evaluare, în unanimitate, a stabilit că proiectul menționat prin recomandarea nr. 27332/08.11.2021 pentru expertul cheie 1 - lider de echipă -dl., nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv *coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de prefezabilitate/SF/DALI/PT*;

- având în vedere faptul că din informațiile prezentate în cadrul recomandării reiese că expertul cheie a întocmit o documentație „*as built*” (Actualizare proiect arhitectură) și nu a elaborat o documentație

tehnico-economică, comisia de evaluare nu a mai considerat ca fiind necesare clarificări suplimentare.

2. Recomandarea nr. 20249 din 29/08/2023 emisă de:

- din cuprinsul recomandării nr. 20249/29.08.2023, cu privire la activitatea desfășurată de expertul cheie 1 - lider de echipă - dl. arh., reiese că obiectivul de investiții este „Amenajare zona de agrement -”, ..., categorie de importanță C;

- conform răspunsului consolidat nr. 33504/25.08.2023 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință pentru toate categoriile de experți cheie, prezentarea de proiecte/obiective de investiții de categoria de importanță minim C și Clasa de importanță II, în conformitate cu Codul de proiectare seismică;

- potrivit Hotărârii nr. 138/18.08.2023 a Primăriei municipiului Pașcani, privind aprobarea documentației tehnico-economice S.F. a investiției, pagina 26-247 - date și indici, reiese că obiectul de investiții „Amenajare zonă de agrement”, ...” este de clasă de importanță a clădirii III - conform P100-1/2013 și nu Clasa de importanță II;

- astfel, comisia de evaluare, în urma analizei documentelor depuse și a verificărilor efectuate, în unanimitate, a stabilit că proiectul menționat prin recomandarea nr. 20249/29.08.2023, pentru expertul cheie 1 - lider de echipă -dl., nu îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv obiectivul de investiții se încadrează într-o clasă de importanță a clădirii inferioară față de cerințele documentației de atribuire;

- de asemenea, tot în urma analizei documentelor depuse și a verificărilor efectuate, din cadrul Hotărârii nr. 138/18.08.2023 a Primăriei municipiului Pașcani, reiese că activitatea desfășurată de expertul cheie 1 - dl. arh., în cadrul obiectivului de investiții „Amenajare zonă de agrement - „.....”, a fost de șef proiect arhitectură și nu de lider de echipă/manager de proiect, această poziție fiind îndeplinită de către dl.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 27.10.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2844/30.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 40509/17.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de punctajul obținut la componenta tehnică a ofertei, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire, oferta contestatorului a obținut 55 de puncte din cele 60 posibile, urmare a punctării doar cu 5 puncte pentru factorul de evaluare Expert cheie 1 – Lider echipă, „având în vedere cele 7 proiecte pentru care dnul a participat în calitate de Lider de echipă/Coordonator proiect, menționate în Recomandările în care a participat în calitate de Coordonator colectiv de proiectare (șef proiect)” conform mențiunilor din raportul procedurii.

Din apărările părților, observă Consiliul că punctajul în discuție a fost acordat prin luarea în considerare a 7 proiecte din cele 9 indicate în oferta contestatorului în privința experienței similare a Expert cheie 1 – Lider echipă, nominalizat în persoana dlui, fiind eliminate din punctare:

- Recomandarea nr. 20249 din 29.08.2023, emisă de și
- Recomandarea nr. 27332 din 08.11.2021, emisă de

În opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări, așa cum a procedat în cazul celorlalte proiecte punctate.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, membrii comisiei abilitate cu atribuirea contractului au dreptul de a solicita clarificarea situațiilor neclare sesizate, cu condiția ca acest demers să nu avantajeze nejustificat ofertantul interpelat (art. 209 din Legea nr. 98/2016), drept pe care art. 134 din HG nr. 395/2016 îl transformă într-o obligație atunci când în discuție sunt aspecte formale sau de confirmare a informațiilor ofertei.

Cu toate acestea, nu este prevăzută o obligație de clarificare atunci când conținutul ofertei analizate este edificator pentru stabilirea ne/conformității acesteia cu condițiile impuse.

În acest cadru, din actele evaluării se poate sesiza faptul că membrii comisiei au manifestat un rol activ și au cerut lămurirea situațiilor neclare regăsite în oferta contestatorului și a celorlalți participanți la procedură, neputându-se reține o eventuală deficiență în procesul de atribuire, sub acest aspect.

În continuare, observă Consiliul că autoritatea contractantă justifică decizia de a nu cere clarificări prin faptul că actele ofertei au fost suficiente pentru a se edifica, motivele pentru care cele două proiecte aferente recomandărilor care nu au fost punctate fiind următoarele:

- în privința proiectului corespunzător *Recomandării nr. 20249 din 29.08.2023 emisă de*, pe de o parte, acesta nu îndeplinește cerința din răspunsul consolidat nr. 33504/25.08.2023, respectiv obiectivul de investiții se încadrează într-o clasă de investiții a clădirii inferioară celei cerute, și anume clasa III – conform P100-1/2013, și nu clasă de importanță II, iar, pe de altă parte, expertul nominalizat a ocupat în cadrul acestui proiect poziția de șef proiect arhitectură și nu lider de echipă/manager de proiect;

- în privința proiectului corespunzător *Recomandării nr. 27332 din 08.11.2021 emisă de*, acesta nu a fost punctat deoarece nu respectă cerința caietului de sarcini ca expertul să fi coordonat cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza studiu de prefizabilitate/SF/DALI/PT, ci, așa cu rezultă din cuprinsul recomandării, expertul cheie a întocmit o documentație „as-build” (Actualizare proiect arhitectură), care nu este o etapă/fază de elaborare de documentații tehnico-economice conform HG nr. 907/2016.

În soluționare, Consiliul reține că solicitările documentației de atribuire aferente acordării punctajului corespunzător factorului de evaluare *Lider Echipă* au format obiectul clarificărilor anterior depunerii ofertei, răspunsurile autorității contractante publicate prin adresa nr. 33504/25.08.2023 având următorul conținut:

Solicitarea nr. 2

„Pentru punctajul **liderului de echipă (expert cheie)**, în fișa de date, se solicită ca experiență deținută clădiri de categoria de importanță B, iar în caietul de sarcini se solicită categoria de importanță minim C.”

-„Pentru poziția expert cheie- arhitect, nu se precizează categoria de importanță a lucrărilor privind experiență nici în Fișa de date și nici în Caietul de sarcini”

-„Pentru poziția expert cheie - inginer proiectant structuri de rezistență, în fișa de date, lucrări asemenea de categoria de importanță B, iar în caietul de sarcini se solicită categoria de importanță minim C.”

-„Vă rugăm să precizați dacă pentru poziția de expert cheie — arhitect se prezintă ca experiență deținută lucrări de categoria B”

Răspuns nr. 2

Având în vedere specificul obiectivului de investiții, se va ține cont ca experiența experților cheie să fie cel puțin egală sau superioară cu cerințele Caietului de sarcini secțiunea Factori de evaluare pentru personalul nominalizat; **pentru toate categoriile de experți cheie se solicită categoria de importanță minim C**, având în vedere HG 766/1997

și Clasa de importanta II în conformitate cu Codul de proiectare seismică - Partea I – Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013 - clădiri care prezintă un pericol major pentru siguranța publică în cazul prăbușirii incluzând școli, licee, etc.

Prin urmare:

- pentru **Expert cheie 1 - Lider echipă** Componenta tehnică: **Se va puncta experiența detinută în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnicoeconomice faza (studiu de fezabilitate/ studiu de fezabilitate / Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice)** pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță C, (clădire de importanță deosebită) Cerința minimă din caietul de sarcini: **Experiență în Coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnicoeconomice faza (studiu de fezabilitate/ studiu de fezabilitate / Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice)** pentru clădiri civile care se încadrează în categoria importanță C, (clădire de importanță deosebită),

- pentru **Expert cheie 2- Arhitect** Componenta tehnică. **Se va puncta experiența detinută în elaborarea a cel puțin o documentație tehnico-económica aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente faza (studiu de fezabilitate/ studiu de fezabilitate/ Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice) aferente unor lucrări de reabilitare/ modernizare/ clădiri civile noi sau existente.** Cerința minimă din caietul de sarcini: **experiența în elaborarea a cel puțin o documentație tehnicoeconomică aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente faza (studiu de fezabilitate/ studiu de fezabilitate / Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice) aferente unor lucrări de reabilitare/ modernizare/ clădiri civile noi sau existente,**

- pentru **Expert cheie 4- Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile** Componenta tehnică **Se va puncta experiența detinută pe o poziție similară în elaborarea a cel puțin o documentație tehnico-económica, specialitatea rezistență, faza (studiu de fezabilitate/ studiu de fezabilitate / Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice clădiri civile care se încadrează în categoria de importanța minim C (clădire de importanță deosebită) Cerința minimă din caietul de sarcini: experiența pe o poziție similară în elaborarea a cel puțin o documentație tehnico-económica, specialitatea rezistență, faza studiu de fezabilitate/ studiu de fezabilitate / Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice clădiri civile care se încadrează în categoria de importanța minim C.**

Același răspuns a fost dat de autoritatea contractantă și la solicitarea nr. 13, având conținutul:

Solicitarea nr. 13

Necorelare informații:

Conform cerințelor cap 11.2.5. din fișa de date se solicită: ...

Conform caietului de sarcini la capitolul "Cerințe pentru prestarea serviciilor" categoria de importanța solicitată este minim B, pe când la capitolul "Factori de evaluare" se solicită experiența similară pentru construcții civile care se încadrează în categoria de importanța minim C.

Având în vedere că încadrarea construcțiilor pentru care se solicită serviciile de proiectare se încadrează în categoria de importanța C (clădiri cu importanța normală), vă rugăm să clarificați relevanța experienței similare pentru proiectarea clădirilor încadrate în categorie de importanța minim B.

Va rugam sa clarificati care este categoria de importanta necesar a fi asigurata pentru a demonstra experienta similara a expertilor cheie nr. 1 si nr 4, existand necorelari intre informatiile furnizate.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a impus pentru *Expertul cheie nr. 1 – Lider echipă*, experiență deținută în coordonarea de contracte având ca obiect elaborarea de documentații tehnico-economice faza (studiu de prefezabilitate/ studiu de fezabilitate/ Documentație de avizare a Lucrărilor de Intervenții/Proiecte tehnice) pentru clădiri civile **categoria de importanță minim C**, având în vedere HG 766/1997 **și Clasa de importanta II în conformitate cu Codul de proiectare seismică** - Partea I – Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013 - clădiri care prezinta un pericol major pentru siguranța publica in cazul prăbușirii incluzând scoli, licee, etc.

În acest context, Consiliul observă că Recomandarea nr. 20249 din 29.08.2023, emisă de Primăria Municipiului Pașcani, vizează realizarea obiectivului de investiții *„Amenajare zonă de agreement”*, iar conform informațiilor publice regăsite pe site-ul beneficiarului, respectiv Hotărârea nr. 138/18.08.2023 privind aprobarea documentației tehnico - economice S.F. - Studiu de Fezabilitate pentru acest obiectiv de investiții, invocată de autoritatea contractantă, identificată și de Consiliu în urma propriilor verificări, rezultă clasa III de importanță a clădirii, conform P100-1/2013, inferioară celei cerute. De asemenea, manager de proiect a fost în cadrul acestui contract o altă persoană decât expertul nominalizat.

Astfel, datele identificate fiind clare, o eventuală solicitare de clarificări avea rol formal, fiind de prisos, câtă vreme lămuririle ofertantului nu aveau forța de a schimba ceva.

De asemenea, și în cazul proiectului corespunzător Recomandării nr. 27332 din 08.11.2021 emisă de se constată că datele ofertei erau clare, respectiv vizau contractul nr. 17946/06.10.2010 – Asistență tehnică în afara programului de urmărire și control vizat de ISC Iași și Actualizare proiect arhitectură și instalații pentru, activități care, coroborate cu răspunsul ofertantului la clarificările prin care i se cerea menționarea fazei de proiectare aferent acestui contract, respectiv PTH/DDE+asistență de șantier, nu se circumscriu celor solicitate de autoritatea contractantă în privința acestui expert, respectiv *elaborarea de documentații tehnico-economice faza (studiu de prefezabilitate/ studiu de fezabilitate / Documentație de avizare a Lucrărilor de Intervenții/Proiecte tehnice)*.

Pe cale de consecință, sub aspectul dezbătut, se constată că evaluarea ofertei contestatorului a fost una completă, drept care nu se impune revenirea cu solicitări de clarificări suplimentare, așa cum dorește reclamantul.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.