

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2652/C11/2946

Data: 10.11.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20352/18.04.2023, formulată de, înființată prin din data de ..., CIF, având sediul în municipiul, str. ... și domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura în municipiul, ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8127/10.04.2023, de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică, cod CPV 79110000-8”, anunț de participare nr. 6581/22.03.2023, publicat pe site-ul ..., s-au solicitat următoarele:

- Anularea în tot a deciziei autorității contractante, a actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- Obligarea autorității contractante ca, în termen de 7 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a precizărilor și documentelor pe care ofertantul le-a depus prin adresa nr. 7561/04.04.2023, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și a ofertei depuse de ..., având în vedere situația conflictului de interese, a capacității de personal și a tuturor motivelor menționate în prezenta;

- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriilor de atribuire stabilite în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației.

De asemenea, petenta a solicitat accesul la dosarul cauzei, de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita în mod

efectiv dreptul de a depune concluzii scrise și de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului temeinic al criticilor formulate prin contestație.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 3062/C11/2946 din 27.10.2023, în sensul că a fost respinsă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20352/18.04.2023, ... a criticat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

În continuare, societatea contestatoare face precizări legate de termenul de formulare a contestației, invocând art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și susținând că a depus contestația în termen.

De asemenea, în susținerea calității procesuale și a interesului său în formularea contestației, autoarea contestației a invocat art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menținând că având în vedere decizia contestată, prejudiciul cauzat este de ordin patrimonial și reprezintă consecința directă a actului autorității contractante. Așadar, arată că îi este vătămat atât interesul de a fi declarat operator economic câștigător, dar și cel de desfășurare a procedurii cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat cu rea-credință că operatorul economic declarat câștigător, ..., se află în conflict de interese.

Astfel, autoarea contestației arată că Legea nr. 98/2016 prevede importanța deosebită a evitării conflictului de interese în cadrul procedurilor de achiziții publice, motiv pentru care art. 58 instituie în mod expres obligația autorității contractante, pe tot parcursul aplicării procedurii de atribuire, de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici. Aceleași prevederi sunt cuprinse și în art. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În susținerea critici cu privire la ofertantul criticat, contestatoarea a invocat art. 167 alin. (1) lit. e) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 114, art. 115, 116 lit. c) și art. 242 din Statutul din 2011 al profesiei de avocat.

Distinct de aspectele legislative anterior precizate, societatea contestatoare arată că, potrivit caietului de sarcini, la secțiunea V.

CONDIȚII DE SELECȚIE, pct. e), este prevăzut în mod expres că „Prestatorul are o experiență similară ce poate fi dovedită prin contract, din care să reiasă că a asigurat consultanță juridică internă cel puțin pentru o unitate sanitară sau reprezentare în instanță în litigii de contencios administrativ, dreptul muncii, malpraxis.” În egală măsură, la pct. h) din aceeași secțiune a fost instituită condiția: „Candidații vor face dovada că au asigurat servicii de consultanță (asistență juridică) pentru unități sanitare precum și faptul că au instrumentat și că au experiență în cazurile de contencios administrativ, litigii de muncă, malpraxis medical (se vor prezenta documente relevante în copie conform cu originalul)”.

La secțiunea *VIII. CERINȚE GENERALE CU PRIVIRE LA PRESTAREA SERVICIILOR* se prevede că ofertantul va depune toate diligențele pentru asigurarea unui nivel calitativ al serviciilor corespunzător principiilor deontologiei profesionale și rezultatului urmărit, în conformitate cu cerințele Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Statutului profesiei de avocat.

Aplicând dispozițiile legale și precizările anterior menționate, contestatoarea susține că ofertantul ... se află într-o situație de vădit conflict de interese însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu numai că a ignorat această problemă, dar a decis și că oferta acestui operator economic este admisibilă și câștigătoare.

În concret, contestatoarea arată că, din documentele pe care acesta le-a depus pentru dovedirea experienței sale profesionale rezultă că, în prezent, ... are încheiate mai multe contracte de asistență juridică având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică cu majoritatea unităților spitalicești publice din Municipiul Din această perspectivă, contestatoarea afirmă că a atras atenția autorității contractante cu privire la existența conflictului de interese, conform sesizării din data de 30.03.2023, trimisă în atenția Biroului de achiziții publice. În urma acestei notificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să depună un punct de vedere cu privire la toate aspectele învederate. La acest moment, nu cunoaște dacă ofertantul ... a formulat vreun punct de vedere cu privire la existența conflictului de interese, după cum nu are cunoștință nici de modalitatea în care autoritatea contractantă s-a raportat la această situație.

Or, prin câștigarea contractului aferent procedurii de achiziție, ofertantul va reprezenta, pe de o parte, ..., iar, pe de altă parte, același ofertant va presta aceleași servicii juridice și în beneficiul unităților spitalicești care, potrivit dispozițiilor legale, sunt supuse controlului și verificării chiar de către însăși autoritatea contractantă din prezenta cauză.

Contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că, astfel cum rezulta din secțiunea V. *CONDIȚII DE SELECȚIE*, pct. e) și h), formularea gramaticală este la timpul trecut, respectiv candidații „au asigurat”

servicii juridice sau „au instrumentat” dosare similare pentru unități sanitare, iar nu la timpul prezent, tocmai în considerarea conflictului de interese ce ar surveni în cazul în care aceste servicii ar fi prestate și în beneficiul altor unități sanitare supuse controlului autorității contractante.

Totodată, ofertantul criticat nu a făcut dovada, în condițiile art. 116 lit. c) din Statutul din 2011 al profesiei de avocat, că există, în legătură cu fiecare dintre clienții potențiali (în cauză, autoritatea contractantă și celelalte unități spitalicești publice în beneficiul cărora ofertantul prestează serviciile juridice), acordul expres și prealabil al fiecăruia aceștia cu privire la prestarea acestor servicii.

În final, mai menționează și că, potrivit art. 1 alin. (3) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația, cu ocazia constatării apariției conflictului de interese în ceea ce îl privește pe ofertantul ..., să înlăture toate efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare. Însă, în rezultatul de atribuire a contractului, nu doar ca nu s-a menționat nimic în legătură cu această situație, ci ofertantul aflat în conflict de interese cu autoritatea contractantă a și fost declarat câștigător.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatoarea solicită anularea actului contestat întrucât acesta nu respectă dispozițiile legale în vigoare și nici cerințele anterior menționate din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al asumării răspunderii

Astfel arată că autoritatea contractantă are cunoștință de faptul că ofertantul ... se află în conflict de interese. În acest sens, ... i-a cerut acestuia lămuriri suplimentare, însă în documentul care constată rezultatul atribuirii nu s-a făcut nicio mențiune în legătură cu această situație. În opinia contestatoarei, prin solicitarea respectivelor lămuriri, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării întrucât a creat premisele unui avantaj evident în beneficiul ofertantului ..., deși soluția care se impunea era cea a excluderii din procedura.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor prezentate pentru achiziția de servicii de consultanță și de reprezentare juridică înregistrat în evidențele autorității contractante sub numărul 7142/30.03.2023 (Anexa nr.3), s-a consemnat că președintele comisiei de evaluare a procedat la deschiderea plicurilor operatorilor economici, în ordinea depunerii acestora, pentru analiza documentelor prezentate de către fiecare ofertant. Astfel cum rezultă din conținutul respectivului înscris, la pct. 2 este menționat numele contestatoarei, iar în dreptul fiecărei condiții de selecție, dna Loredana Banea (membru al comisiei de evaluare) a procedat la marcarea acelor

care erau îndeplinite, conform documentelor depuse. În cazul său, membrul comisiei de evaluare a bifat toate condițiile de selecție ca fiind îndeplinite.

Or, în situația în care oferta sa ar fi fost neconformă (astfel cum a decis autoritatea contractantă în data de 10.04.2023), cu siguranță nu ar mai fi fost bifate ca fiind îndeplinite toate respectivele condiții de selecție și, în plus, ar fi fost descalificați încă din data de 30.03.2023, cu ocazia respectivei ședințe.

Contestatoarea afirmă că, lipsa de transparență și de asumare a autorității contractante este dovedită și de împrejurarea că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor din data de 30.03.2023, i-au fost solicitate lămuriri din perspectiva capacității tehnice, a personalului și a experienței profesionale de către dna ..., membru în comisia de evaluare. Lămuriri suplimentare i-au fost solicitate și de către dl Buduroi Emil, președintele comisiei de evaluare, în data de 03.04.2023, cu ocazia semnării Actului adițional nr. 5 la Contractul de asistență juridică nr. 3133470/2022 încheiat cu autoritatea contractantă.

Susține că s-a conformat în acest sens și, pentru transparență, a depus în data de 04.04.2023, adresa nr. 7561/04.04.2023, însă, în aceeași zi a primit, pe e-mail, răspuns prin care i s-a adus la cunoștință că adresa sa nu are caracter oficial deoarece nu este asumată prin semnătură, șampilă, număr de înregistrare și nici nu formează obiect al procedurii ce s-a desfășurat în data de 30.03.2023. Prin același răspuns, autoritatea contractantă a precizat că solicitările de clarificare se fac în scris, de către comisia de evaluare, însă membrii acesteia nu i-ar fi solicitat nimic în scris și, în consecință, plicul anexat adresei nu va fi desigilat.

Așadar, de la constatarea, de către comisie, a îndeplinirii tuturor condițiilor de selecție în ședința din data de 30.03.2023 și a solicitării unor lămuriri suplimentare în legătură cu documentația pe care a depus-o, aceeași comisie, nu a mai avut bunăvoința să îi primească precizările și, totodată, a stabilit, în data de 10.04.2023, că oferta sa nu este conformă. Or, o atare situație reprezintă, în opinia sa, o încălcare gravă a principiului transparenței, a egalității de tratament și, în special a proporționalității. Contestatoarea afirmă că nu ar fi făcut toate aceste precizări scrise anterior menționate, conform Adresei nr. 7561/04.04.2023, dacă membrii comisiei nu i-ar fi pus în vedere în acest sens.

Pe de altă parte, este lipsit de fundament legal și logic să se menționeze că plicul cu documentele pe care l-a depus conform Adresei nr. 7561/04.04.2023, nu va fi desigilat pentru că adresa nu este însușită de către contestatoare, în condițiile în care are un exemplar de pe acea adresă atestă contrariul, documentul fiind semnat și stampilat, iar autoritatea contractantă i-a dat număr de intrare. În egală măsură, autoritatea contractantă a făcut copie de pe documentul respectiv, în

fața reprezentantului legal al contestatoarei și, în plus, dacă adresa care însoțea plicul nu era, într-adevăr, asumată, atunci nu ar fi fost posibilă primirea documentelor și înregistrarea acestora în evidențele autorității.

Tot cu referire la principiul tratamentului egal al operatorilor economici, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă l-a încălcat, întrucât nu s-au aplicat reguli identice în raport cu celălalt ofertant și, pe cale de consecință, nu a beneficiat de aceleași șanse pe care le-a avut operatorul economic ...

Sunt invocate art. 111 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Din perspectiva aspectelor calitative, în caietul de sarcini este menționată la rubrica IX. CERINȚE SPECIFICE CU PRIVIRE LA PRESTAREA SERVICIILOR faptul că „ofertantul va desemna, după caz, unul sau mai mulți avocați pentru executarea contractului, care să presteze serviciile solicitate în mod complet și cu celeritate. De asemenea, la secțiunea IV. METODE DE PRESTARE, autoritatea contractantă a menționat că „Prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a gestiona un număr mare de dosare (de ordinul sutelor)”. În aceste împrejurări, contestatoarea susține că a dovedit prin documentele depuse inițial și a reiterat, prin Adresa nr. 7561/04.04.2023, ca personalul său este format dintr-un număr total de 7 (șapte avocați), dintre care 5 avocați definitiv și 2 avocați stagieri, astfel cum rezultă atât de pe site-ul baroului, din contractele de colaborare, precum și din convenția de colaborare profesională din data de 01.02.2023 încheiată cu Așadar, în stabilirea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că, spre deosebire de ofertantul ... care apare pe tabloul avocaților înscriși în Baroul cu doar 2 (doi) avocați și, ca atare, are o capacitate profesională redusă pentru îndeplinirea atribuțiilor ce ar rezulta din contract, contestatoarea are o capacitate de personal mult mai mare decât respectivul ofertant.

În plus, contestatoarea afirmă că, deși în rezultatul de atribuire autoritatea contractantă a afirmat faptul că oferta sa este neconformă deoarece lipsește oferta tehnică, acest aspect este neveridic. În realitate, astfel cum reține și autoritatea contractantă, documentul care înglobează oferta tehnică poartă denumirea de „CAPACITATE TEHNICĂ”.

În rezultatul de atribuire autoritatea contractantă a reținut, la pct. 1, că documentul denumit „Capacitate tehnică” nu poate fi luat în considerare, întrucât nu respectă cerințele fundamentale conținute în caietul de sarcini. Însă, la o analiză atentă a caietului de sarcini, nu rezultă din nicio secțiune care sunt acele cerințe fundamentale care trebuie să se regăsească în oferta tehnică. De altfel, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a dovedit capacitatea tehnică efectivă pentru asigurarea serviciilor juridice, făcând trimitere în acest sens la *Cap. III DESCRIEREA SERVICIULUI*, însă, în

cadrul capitolului indicat nu este menționată nicio cerință fundamentală tehnică.

Contestatoarea precizează că, în lipsa unei informări complete și explicite în caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice concret cerute și la faptul că se impune ca „Oferta tehnică” să poarte în mod expres această denumire, rezultă că, sub nicio formă, o atare omisiune poate îi poate fi imputată și, mai mult, să fie sancționată prin respingerea ofertei sale ca neconformă întrucât este afectat în mod grav principiul proporționalității aplicării sancțiunii.

Distinct de aceste aspecte, supune atenției și faptul că între societatea sa (anterior, sub numele ...-) și autoritatea contractantă au fost încheiate contracte de asistență juridică începând din anul 2017 și până în prezent. Dacă nu îndeplinea cerințele tehnice pentru aducerea la îndeplinire a serviciilor juridice solicitate, atunci nu numai că nu ar mai fi fost declarați câștigători ai licitațiilor organizate pe o perioadă de aproximativ 6 ani, dar nici nu ar fi putut aduce la îndeplinire obligațiile asumate întocmai conform prevederilor contractuale.

La pct. 2 din documentul care înglobează rezultatul de atribuire, autoritatea contractantă a mai reținut ca nu a depus documente justificative care atesta experiența similară cu serviciile juridice solicitate. Însă, astfel cum a precizat anterior, autoritatea contractantă cunoaște și are înregistrate în propriile evidențe contractele de asistență juridică pe care le-a încheiat încă din 2017 și până în prezent. Pentru a își dovedi experiența similară, contestatoarea susține că a depus inclusiv contracte de asistență juridică (nr. 1968138/30.05.2019 și nr. 2423506/01.07.2020) încheiate cu Spitalul Clinic de Chirurgie Plastică și Reparatrice Arsuri. Toate aceste documente au fost prezentate autorității contractante atât odată cu depunerea documentației inițiale, cât și prin cea depusă conform Adresei nr. 7561/04.04.2023.

Nu în ultimul rând, la pct. 3 din rezultatul de atribuire, autoritatea contractantă a mai reținut că societatea contestatoare nu a depus decizia de primire în profesie. Acest aspect nu este veridic întrucât, chiar cu prilejul ședinței din data de 30.03.2023, unul dintre membrii comisiei de evaluare (d-na ...) a bifat ca fiind îndeplinită condiția de selecție menționată la pct. i) din procesul-verbal aferent acelei întruniri, respectiv „i. În cazul avocaților se va prezenta decizia de primire în profesie.”

Totodată, în caietul de sarcini, la rubrica denumită „Criterii de atribuire”, sunt enumerate criteriile în funcție de care autoritatea contractantă urma să evalueze ofertele operatorilor economici, toate aceste criterii se vizând două mari cerințe: cel mai mic preț și experiența similară.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că ar fi trebuit să obțină punctajul maxim acordat pentru toate criteriile anterior menționate având în vedere că: prețul pe care l-a propus a fost cel mai mic (40 p), reprezentantul legal, dl. ..., are o vechime neîntreruptă în

profesie de peste 20 de ani (20 p), există experiență similară atât în servicii juridice de malpraxis medical, contencios administrativ/litigii de muncă în mai mult de 5 cazuri (20 p) cât și în prestarea serviciilor juridice în beneficiul unor unități sanitare sau altor instituții, pentru o perioadă mai mare de 3 ani (20 p).

Concluzionând, în raport de prevederile art. 139 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de evaluare a ofertelor depuse prin acordarea, pentru fiecare ofertă, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Deși îndeplinea toate condițiile de selecție impuse prin caietul de sarcini și ar fi obținut punctajul maxim, autoritatea nu doar că a încălcat prevederile legale incidente, dar a nesocotit și principiile fundamentale care reglementează modalitatea de desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Având în vedere toate aceste argumente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. R25160/26.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 58776/26.10.2023, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care invocă procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 8027/10.04.2023 în conținutul căruia se regăsesc clarificările/obiecțiile sale cu privire la majoritatea aspectelor sesizate de contestatoare. În continuare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- răspunsul oferit de ... înregistrat la cu nr. R7366/05.04.2023 referitor situația de incompatibilitate este pag. 100 din dosar;

- cu privire la acuzația referitoare la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că nu au fost încălcate aceste principii deoarece s-a solicitat o clarificare/punct de vedere în urma adresei făcută chiar de către contestatoare, aceasta necreând premisele unui avantaj în beneficiul ofertantului ci, din contră, a fost lămurit aspectul sesizat cu privire la incompatibilitatea acestuia;

- referitor la utilizarea timpului trecut în definirea cerinței privind experiența similară, consideră că formularea gramaticală este la timpul trecut deoarece s-a dorit demonstrarea experienței similare, lucru care nu poate fi demonstrat decât prin experiența similară care face parte din portofoliu până la data inițierii procedurii de atribuirea a unui nou contract;

- cu privire la afirmațiile făcute la punctele 4.2.4 și 4.2.5., contestatoarea nu ia în considerare că la momentul ședinței de deschidere a ofertelor este bifată existența documentelor, nu și conținutul acestora, care este analizat de către comisia de evaluare la o data ulterioară, ocazie cu care a fost întocmit Procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 8027/10.04.2023;

- referitor la punctul 4.2.6. așa cum s-a menționat și în Procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 8027/10.04.2023, membrii comisiei de evaluare nu au formulat/solicitat în scris completări/clarificări cu privire la niciun aspect (nici nu ar fi avut cum, întrucât la ședința de deschidere a ofertelor nu a fost analizat conținutul documentelor depuse);

- cu privire la afirmația „reanexăm o parte din documentele care oricum se aflau la dosarul de achiziție”, menționează că la dosarul ofertantului numerotat de la pag. 01-la pag. 26 nu au fost depuse documente justificative care atestă experiența similară (deși această cerință este menționată în caietul de sarcini la punctul V-Condiții de selecție, precum și la punctul VII-Criterii de atribuire); de asemenea, s-a constatat lipsa unei propuneri tehnice în concordanță cu instrucțiunile și cerințele prezentate în documentația de atribuire, publicate pe site-ul ... prin anunțul de participare, în care s-a solicitat la punctul *CONDIȚII DE PARTICIPARE*, „redactarea unei PROPUNERI TEHNICE în concordanță cu instrucțiunile conținute în caietul de sarcini”, respectiv cap. *III DESCRIEREA SERVICIULUI*;

Referitor la punctul 4.2.12 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus un document denumit *CAPACITATE TEHNICĂ* (pag. 3 din numerotarea ofertantului), respectiv pag. 119 din dosar și un document denumit *CAPACITATE PROFESIONALĂ* (pag. 5 din numerotarea ofertantului), respectiv pag. 121 din dosar, însă, analizând conținutul acestora, ele nu pot fi luate în considerare ca fiind o propunere tehnică, întrucât nu respectă cerințe fundamentale conținute în caietul de sarcini.

Referitor la solicitări lede clarificări, achizitoarea subliniază că acestea au menirea de a clarifica sau completa documente deja existente la dosar ori, în cazul ofertei depusă de contestator completările/clarificările ar fi fost într-o proporție atât de mare încât ar fi condus la depunerea unei noi oferte, determinând astfel, un avantaj evident în favoarea ofertantului ...și ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Toate acestea, în condițiile în care din oferta depusă în plic sigilat nr. 7058 la data 29.03.2023, ora 11.00, lipsesc documentele justificative care atestă experiența similară, precum și propunerea tehnică redactată în concordanță cu instrucțiunile conținute în caietul de sarcini - cerință prevăzută în anunțul de participare postat pe site-ul la secțiunea *Condiții de participare*.

În cazul ofertei depuse de, nu se poate vorbi despre vicii de formă, ci de o propunere tehnică care nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consideră că cerințele caietului de sarcini întocmit permit accesul egal al operatorilor economici interesați la procedura de atribuire pentru

serviciile descrise, servicii care corespund priorităților și necesităților autorității contractante și că nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între ofertanți.

Referitor la afirmațiilor de la pct. 4.2.7 autoritatea contractantă consideră că trebuie să i se solicite contestatoarei să precizeze unde/la ce pagină din documentele depuse inițial (în plic sigilat deschis cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor) numerotate personal de la pag. 01 la pag. 26 de se regăsesc toate informațiile și documentele pe care afirmă că le-a "reanexat". De asemenea, unde/la ce pagină din documentele depuse în plic sigilat la data 29.03.2023 ora 11:00, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, se pot identifica criteriile de atribuire așa cum sunt definite la punctul VII din caietul de sarcini (pag. 408, 409 din dosar) în baza cărora se poate face raportul calitate-preț și se poate calcula punctajul.

Față de afirmațiile făcute la punctul 4.2.10, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare financiară și calcul punctaj, intră numai ofertele declarate conforme, admisibile din punct de vedere al condițiilor de participare, criteriilor de calificare și oferta financiară, ori, oferta depusă de a fost declarată neconformă.

Având în vedere cele mai sus menționate, achizițioarea solicită Consiliului să respingă în tot, ca neîntemeiată, contestația formulată și să mențină rezultatul procedurii de atribuire a contractului așa cum acesta a fost stabilit prin Procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 8027/10.04.2023 (pag. 96 din dosar).

În sprijinul celor afirmate, pentru a facilita urmărirea dosarului, depune suplimentar o listă extinsă a documentele paginate aflate la dosarul achiziției, precum și copia dosarului achiziției.

Consiliul, prin adresa nr. 60691/2946/C11/06.11.2023, a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, la data de 08.11.2023.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 3.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de, Sucursala, la data de, fiind depusă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20381/18.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de prestări „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 79110000-8, inițiată prin publicarea, pe site-ul, a anunțului de participare nr. 6581/22.03.2023, potrivit căruia „Termenul de depunere a ofertelor” a fost stabilit pentru 29.03.2023, ora 12:00, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat

este 148.500 lei, fără TVA, pentru un tarif lunar de 16.500 lei, fără TVA, corespunzător duratei de 9 luni.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa și cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii (...), ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, contestația făcând obiectul Dosarului nr. 1021/2023.

Consiliul, prin Decizia nr. 972/C11/1021 din 02.05.2023, a declinat competența de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea TRIBUNALULUI - SECȚIA

Curtea de Apel, fiind învestită cu soluționarea conflictului negativ de competență ivit între Tribunalul și CNSC, a stabilit competența de soluționare a acestei contestații în favoarea Consiliului.

Ca urmare, pe rolul Consiliului s-a format Dosarul nr. având ca obiect contestația formulată de

Un prim aspect sesizat Consiliului vizează ofertantul declarat câștigător (.....), în legătură cu care contestatoarea susține următoarele:

- se află în conflict de interese (din documentele depuse pentru dovedirea experienței similare rezultă că acesta are încheiate mai multe contracte de asistență juridică având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică cu majoritatea unităților spitalicești publice din Municipiul), iar autoritatea contractantă a ignorat acest aspect și a decis că oferta este admisibilă și câștigătoare;

- nu a făcut dovada, în condițiile art. 116 lit. c) din Statutul profesiei de avocat, că există acordul expres și prealabil al fiecăruia dintre potențialii clienți (autoritatea contractantă și celelalte unități spitalicești în beneficiul cărora ofertantul prestează serviciile juridice) cu privire la prestarea acestor servicii.

Autoritatea contractantă susține, în apărare, că acest aspect a fost clarificat, prin adresa nr. R7366/05.04.2023 ofertantul declarat câștigător formulând un răspuns cu privire la situația sesizată de contestatoarea.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că obiectul contractului constă în acordarea de asistență juridică clientului de către avocatul titular sau colaboratorii acestuia, în cadrul cap. III din caietul de sarcini fiind descrise serviciile care urmează să fie prestate.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la cap. V Condiții de selecție, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarea condiție obligatorie de îndeplinit de către ofertanți: „c) *Nu se află în vreo situație de incompatibilitate sau de nedemnitate, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicat cu modificările și completările ulterioare (declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu se află în stare de incompatibilitate sau de nedemnitate, în original)*”.

În analizarea acestei critici, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 51/1995:

- art. 14 - „Este nedemn de a fi avocat:

- a) cel condamnat prin hotărâre judecătorească definitivă la pedeapsa închisorii de un an sau mai mare pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, infracțiune pedepsită cu pedeapsa închisorii având un minim special de cel puțin un an și reprezentând infracțiune contra vieții, infracțiune contra patrimoniului, infracțiune contra înfăptuirii justiției, infracțiune de corupție sau de serviciu, infracțiune de fals, infracțiune care aduce atingere unor relații privind conviețuirea socială, infracțiune contra securității naționale sau o infracțiune de genocid, contra umanității și de război, dacă până la data verificării stării de nedemnitate nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea faptei;

- b) cel care a săvârșit abuzuri prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului, stabilite prin hotărâre judecătorească, sau a săvârșit abateri disciplinare grave, sancționate cu măsura excluderii din profesie, ca sancțiune disciplinară;

- c) cel căruia i s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească sau disciplinară;

- d) cel în sarcina căruia s-a reținut, în baza unei hotărâri judecătorești definitive sau prin acte ale organelor profesiei de avocat, fapta de a fi exercitat sau sprijinit, sub orice formă, exercitarea fără drept de către o persoană a profesiei de avocat.

- art. 15 – „Exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă cu:

- a) activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat;

- b) ocupațiile care lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri;

- c) exercitarea nemijlocită de fapte materiale de comerț”.

- Legea nr. 98/2016:

- art. 58: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”;

- art. 59: „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes

personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”.

- art. 167 alin. (1) lit. e): „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Analizând situațiile expuse în aceste dispoziții legale, care vizează eventuale situații de conflicte de interese/incompatibilități, Consiliul constată că ele nu fac referire la situația invocată de contestatoare.

De fapt, situația expusă de contestatoare se referă la un posibil conflict de interese care ar putea să apară în legătură cu ofertantul declarat câștigător, în viitor, pe parcursul derulării contractului și nu pe parcursul derulării prezentei procedurii de atribuire. Or, o astfel de situație sesizată de contestatoare Consiliului este, la acest moment, incertă și vizează modalitatea de desfășurare a unui contract, etapă în a cărei derulare, Consiliul nu are competență.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate fi sesizat în legătură cu un act al autorității contractante, așa cum este acesta definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din legea menționată, dacă acesta a fost emis în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire. În condițiile în care procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului, în mod evident, etapele ulterioare acestui moment, deci inclusiv cea sesizată Consiliului de contestatoare, nu face parte din sfera de competență a Consiliului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge critica formulată de ... cu privire existența unui conflict de interese în legătură cu ofertantul declarat câștigător.

De altfel, în situație similară este și critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că nu a făcut dovada, în condițiile art. 116 lit. c) din Statutul profesiei de avocat, că există acordul expres și prealabil al fiecăruia dintre potențialii clienți (autoritatea contractantă și celelalte unități spitalicești în beneficiul cărora ofertantul prestează serviciile juridice) cu privire la prestarea acestor servicii nu poate fi reținută de Consiliul, acest aspect fiind unul care privește modul de derulare a contractului, apărând într-o situație ulterioară finalizării procedurii de atribuire în legătură cu care Consiliul nu are competența a se pronunța.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini nu există niciun fel de cerință în sensul prezentării acordului la care face referire contestatoarea.

Un alt set de critici vizează decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă, fiind reținute următoarele trei motive:

- lipsa propunerii tehnice, documentele „Capacitate tehnică” și „Capacitate profesională” nerespectând cerințele caietului de sarcini și neputând fi luate în considerare ca fiind o propunere tehnică;
- lipsa documentelor justificative care atestă experiență similară;
- lipsa deciziei de primire în profesie.

Astfel, o primă critică cu privire la respingerea ofertei sale se referă la concluzia autorității contractante potrivit căreia nu ar fi depus propunerea tehnică. În legătură cu acest motiv, contestatoarea susține că documentul care înglobează propunerea tehnică depusă de ea poartă denumirea „CAPACITATEA TEHNICĂ”, folosirea termenului „capacitate” în loc de „propunere” neînsemnând că, în conținutul acestuia, nu sunt precizate elementele care să conducă la concluzia că oferta este conformă, cu atât mai mult cu cât, în „opisul existent la dosar de achiziții” este consemnată depunerea completă a documentației iar în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 7142/30.03.2023 au fost bifate, de comisia de evaluare, ca fiind îndeplinite toate condițiile de selecție.

În legătură cu modalitatea în care trebuia prezentată propunerea tehnică, în cadrul anunțului de participare, la secțiunea „Condiții de participare”, s-a stabilit că *„se vor redacta câte o propunere tehnică și o propunere financiară în concordanță cu instrucțiunile conținute în caietul de sarcini. Se vor transmite toate documentele solicitate în documentația de atribuire”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în mod obligatoriu, cerințe/specificații tehnice „ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, corespondența cu aceste cerințe trebuind să se regăsească, potrivit art. 133 alin. (2) din aceeași act normativ, în cadrul propunerii tehnice.

În cadrul caietului de sarcini elaborat pentru prezenta procedură de atribuire, la cap. III, autoritatea contractantă a descris tipul serviciilor care fac obiectul contractului și modalitatea de prestare a acestora, fiind expuse atât activitățile care vizează asistența juridică (17 astfel de tipuri de servicii, enumerate pe mai mult aproape 2 file), cât și activitățile privind reprezentarea achizitoarei în instanță (8 poziții)., după cum urmează:

„Obiectul contractului rezidă în acordarea de asistență juridică clientului de către avocatul titular sau colaboratorii acestuia, asistență ce se va concretiza în:

1. Informarea periodică a Directorului Executiv cu privire la modificările legislative din sfera de interes a ...;

2. Redactarea corespondenței, a notelor de serviciu/adrese/ răspunsuri către instituții publice sau persoane juridice, încredințate în sarcina sa de către Directorul Executiv;

3. Elaborarea unor puncte de vedere juridice pe spețe diverse la solicitarea Directorului Executiv, sau a compartimentelor de specialitate din cadrul

4. Avizarea formei și a clauzelor conținute în contractele economice de achiziții publice încheiate, sau în curs de încheiere de către ...;

5. Avizarea clauzelor contractelor individuale de muncă și ale actelor adiționale ale contractelor individuale de muncă;

6. Avizarea dispozițiilor emise de către Directorul Executiv ...;

7. Avizarea juridică a procedurilor de lucru întocmite de către ...;

8. Întocmirea de proceduri noi, sau revizuirea unor proceduri existente din sfera de activitate a responsabilităților profesionale;

9. Verificarea legalității documentelor cu caracter juridic ajunse spre aprobare la Directorul Executiv;

10. Redactarea Dispoziției de constituire a comisiei de cercetare disciplinară prealabilă;

11. Consilierea membrilor comisiei de disciplină în ce privește procedura de cercetare disciplinară, a abaterilor săvârșite de către angajații instituției;

12. Redactarea deciziilor de sancționare disciplinară;

13. Primește de la registratură citațiile și comunicările transmise de către instanțele de judecată și le comunică prestatorilor de servicii juridice de reprezentare;

Primește de la registratură hotărârile judecătorești, îndosariată originalele, iar copiile xerox ale hotărârilor judecătorești le comunică prestatorilor de servicii juridice de reprezentare, iar hotărârile judecătorești care conțin debite ale instituției le comunică Directorului Executiv Adjunct Economic pentru înregistrarea în contabilitate și efectuarea plăților;

Participă ca membru în comisii ori grupuri de lucru constituite la nivel de instituție, prin dispoziția Directorului Executiv;

Redactează și comunică către instanțele de judecată întâmpinări și acte în cauzele având ca obiect contestații pe diferite spețe.

Ține electronic evidența plângerilor formulate împotriva proceselor verbale de constatare și sancționare a contravenției ca urmare a necompletării formularului digital de intrare în România și o comunica șefului de serviciu din cadrul Serviciului Control în Sănătate Publică. - Redactează/avizează răspunsuri către secțiile de poliție, unități de parchet, instanțe de judecată, avocatul poporului;

14. Când i se solicita de către Directorul Executiv, va participa la ședințele Comitetului Director și va întocmi Proces verbal de ședință și Hotărârea Comitetului Director.

15. Când i se solicită de către Directorul Executiv, va participa la ședințele interne ocazionale/videoconferințe la care ... trebuie să participe;

16. Când va primi mandate va reprezenta ... în relațiile cu partenerii săi;

17. Avizarea clauzelor contractelor/protocoalelor/convențiilor încheiate de ...;

Consultanță juridică va fi acordată prin prezența fizică a avocatului la sediul achizitorului atunci când situația o impune, fie prin acordarea acesteia în sistem On-line/telefonice la solicitarea achizitorului; în situații temeinic motivate care nu suporta amânare, consultanța juridică poate fi acordată la solicitare și în zilele nelucrătoare.

Reprezentarea Clientului în instanțele de judecată, de către Avocatul titular sau colaboratorii acestuia, activitate ce se va concretiza în:

1. Servicii de consultanță și de reprezentare juridică în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care este parte.

2. Reprezentarea și apărarea intereselor autorității contractante în fața organelor administrației de stat a instanțelor judecătorești, a altor organe cu caracter jurisdicțional, precum și în cadrul oricărei proceduri prevăzute de lege, în baza delegației eliberate de autoritatea contractantă.

3. Prestatorul se va îngriji de: obținerea titlurilor executorii, redactarea cererilor de chemare în judecată, exercitarea căilor de atac, modifică/renunță la pretenții și căi de atac, la cererea și cu aprobarea conducerii autorității contractante.

4. Consultanță online pentru spețele juridice punctuale ridicate de către compartimentele de specialitate din D.S.P.M.B, sau la sediul entității publice.

5. Prezentarea la sediul autorității contractante, ori de câte ori este nevoie (situațiile urgente care impun prezența la sediu) pentru informare, consultare, puncte de vedere.

6. Monitorizarea permanentă a evidenței dosarelor în care asigură reprezentarea și punerea acesteia la dispoziția beneficiarului.

7. Întocmirea lunară a raportului de activitate și de punerea acestuia la registratura beneficiarului împreună cu factura privind onorariul.

8. Beneficiarul va pune la dispoziția prestatorului pentru activitatea desfășurată la sediul D.S.P.M.B. un birou, având în dotare calculator, telefon/fax, imprimantă și materialele de birotică aferente.

Reprezentarea juridică se va asigura prin prezența în instanțele de judecată, ori de câte ori este nevoie și în fiecare zi de luni până vineri sau ori de câte ori este nevoie (situațiile urgente care impun prezența la sediu), la sediul Direcției de Sănătate Publică în spațiul care i se va pune la dispoziție în acest sens, în condițiile precizate prin prezentul caiet de sarcini; Consultanța juridică va fi acordată la solicitarea clientului și va putea fi formulată telefonic, prin email, precum și la solicitarea clientului direct în cursul întâlnirilor cu avocatul, la sediul clientului”.

Totodată, la Cap. IV. „Metode de prestare” din caietul de sarcini, achizițarea a stipulat că „Prestatorul va asigura serviciile de consultanță și de reprezentare în instanțele de judecată, permanent la sediul Direcției de Sănătate Publică în spațiul care i se va pune la dispoziție în acest sens/în sistem on-line/telefonic, precum și prin prezentarea la termenele de judecată în dosarele aflate pe rolul instanțelor în diferite faze procesuale. Prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a gestiona un număr mare de dosare (de ordinul sutelor). Prestatorul va realiza cu competența și profesionalism toate sarcinile descrise în prezentul caiet de sarcini, răspunzând și la solicitările de moment ce pot să apară”.

Față de conținutul acestui caiet de sarcini este evident că propunerea tehnică depusă în procedură trebuia să conțină informații referitoare la modalitatea în care ofertantul va presta serviciile supuse achiziției, astfel încât aceasta să răspundă tuturor cerințelor autorității contractante cuprinse în caietul de sarcini, existența acestor informații demonstrând modul în care ofertantul va presta serviciile către autoritatea contractantă. În lipsa unui asemenea document/a acestor informații, autoritatea contractantă nu poate verifica dacă ofertantul a înțeles care sunt nevoile sale și dacă serviciile pe care acesta le ofertează corespund acesteia.

Din conținutul ofertei contestatoarei rezultă că, în adresa de înaintare, este menționată la pct. 4, „oferta tehnică”, însă nu există un document care să poarte această denumire. Astfel, în ofertă se regăsește un document, denumit „Capacitatea tehnică”, indicat de contestatoare că ar constitui „propunerea tehnică”, dar acesta conține informații referitoare la dotările de care dispune ofertantul și nu informații referitoare la serviciile pe care acesta le va presta în viitorul contract.

Astfel, în lipsa unor informații care să vizeze modalitatea de îndeplinire/prestare a serviciilor care fac obiectul contractului, evidențiate în mod concret în caietul de sarcini, nu se poate stabili conformitatea unei oferte.

Într-adevăr, o ofertă nu ar putea fi respinsă pentru lipsa propunerii tehnice dacă informațiile există în oferta depusă dar poartă altă denumire, însă, în speță, documentul despre care contestatoarea pretinde că ar conține informații aferente propunerii tehnice nu conține, de fapt, aceste informații.

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la procesul verbal nr. 7142/30.03.2023, de deschidere a ofertelor depuse, Consiliul constată că acesta conține informații cu privire la deschiderea plicurilor depuse de cei doi ofertanți. În legătură cu oferta contestatoarei, la secțiunea „Condițiile de selecție” impuse în caietului de sarcini (lit. a-j), aferent fiecărei poziții din enumerarea acestor condiții (propunerea tehnică nefiind solicitată în cadrul acestei secțiuni), comisia de evaluare a marcat cu „X” existența respectivelor documente, propunerea tehnică neregăsindu-se între acestea.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate reține că acest proces verbal nr. 7142/30.03.2023, în care sunt consemnate documentele depuse în ofertă, confirmă existența unei propuneri tehnice a contestatoarei, evaluarea propunerilor tehnice făcându-se ulterior, în cadrul procesului verbal nr. 8027/10.04.2023.

În aceste condiții, rezultă că autoarea contestației nu a depus în cadrul ofertei propunerea tehnică, situație sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei depuse, în condițiile în care propunerea tehnică este una din componentele unei oferte, în mod corect autoritatea contractantă reținând acest motiv de respingere.

De altfel, nefiind depusă o propunere tehnică, care, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, face parte din ofertă [oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*], nu se poate considera că autoarea contestației a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri, situație în care nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/20196, care stabilesc că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*. Așa cum rezultă din textul acestui articol, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și completări formale

sau de confirmare a ofertei, condiția premisă fiind existența unei oferte, așa cum este aceasta definită mai sus.

Cu privire la criticile care vizează celelalte 2 motive de respingere, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere că eventuala admitere a acestora nu poate înlătura motivul de respingere al ofertei anterior reținut, a cărei corectitudine a fost reținută de Consiliu.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practica deciziei