

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr..., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, anunț de participare nr..., contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr....;
- reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic..., ca urmare a constatării unor neconformități grave care atrag caracterul inacceptabil și neconform al acesteia;
- reevaluarea ofertei depuse de..., cu aplicarea corectă și nediscriminatorie a criteriilor de evaluare.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin administrator... L.Z., în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

- acceptarea cererii de intervenții formulate;
- respingerea contestației formulate de...;
- păstrarea rapoartelor de procedură și a documentelor subsecvente privind desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, arătând că autoritatea contractantă a evaluat nelegal ofertele prin acordarea punctajului maxim operatorului... pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, deși acesta nu are calitatea de producător, și prin acordarea unui punctaj diminuat ofertei sale pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat”, cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că la data de... a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul dispozițiilor legale incidente, iar autoritatea contractantă i-a transmis documentele solicitate la data de.... În urma analizării documentației din dosarul achiziției, a constatat existența unor erori de evaluare care au influențat în mod direct rezultatul procedurii. Susține că aceste erori au condus la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

Despre acordarea nelegală a punctajului maxim (20 puncte) pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” pentru ofertantul... contestatoarea menționează că, deși, potrivit algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, punctajul maxim de 20 de puncte poate fi obținut exclusiv de către producătorul echipamentelor oferite. Autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertei depuse de... deși acest operator economic nu deține calitatea de producător și nu a făcut dovada acestei calități prin niciun document depus la dosar. Arată că, potrivit documentelor analizate cu ocazia studierii dosarului, producătorii echipamentelor oferite sunt Epson, Horizon și Qubeo, iar ofertantul... are doar calitatea de revânzător sau distribuitor al acestor produse.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea învederează faptul că atât oferta sa, cât și oferta depusă de... includ aceleași produse, menționând în mod expres Sistemul de sunet Horizon...-S36... și...-C5890DWF. Precizează că, pentru aceste produse, lanțul de aprovizionare este identic, furnizorul comun fiind.... În opinia sa, acest element exclude posibilitatea existenței unui avantaj real care să justifice acordarea unui punctaj superior ofertei....

Subliniind faptul că noțiunea de producător este distinctă, obiectivă și verificabilă și nu poate fi asimilată sau prezumată în lipsa unor dovezi concrete, apreciază că punctajul acordat este nelegal și discriminatoriu și a afectat în mod direct clasamentul ofertelor.

Referitor la acordarea incorectă a punctajului pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat” pentru oferta... arată că ofertei sale, comisia de evaluare i-a acordat un punctaj de 5 puncte, deși documentele pe care le-a depus justificau acordarea punctajului maxim de 10 puncte. Precizează că, la... 71 din documentul „Propunere

tehnică...”, a depus „*Declarația privind ambalajele*”, în care a menționat expres că, pentru produsul Sistem de sunet Horizon...-S36..., ambalajul primar este realizat în proporție de peste 70% din material reciclat și este 1...% reciclabil, aspect susținut de documentele justificative anexate în folderul „Fișe plus documente tehnice”.

Contestatoarea subliniază că potrivit cerinței din documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim era suficientă demonstrarea faptului că ambalajele conțin materiale reciclate sau sunt 1...% reciclabile, cerința având caracter alternativ. Susține că, în raport cu această formulare, oferta sa îndeplinește integral condițiile pentru obținerea punctajului maxim. Precizează că punctajul de 5 puncte este consemnat în Anexa 3 *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice* și apreciază că acesta este nejustificat și nelegal.

În concluzie, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, iar ofertantul... a beneficiat de un tratament preferențial nejustificat, în timp ce oferta sa a fost subevaluată, cu consecința denaturării rezultatului procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN10...302/...067]....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, pentru motivele expuse mai jos, cu respectarea întocmai a apărărilor și a solicitărilor formulate.

Autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire a fost organizată cu respectarea Legii nr..., documentația de atribuire fiind publicată în SEAP și necontestată până la termenul-limită de depunere a ofertelor. Au fost depuse trei oferte, respectiv de către..... și..., toate fiind declarate admisibile din punct de vedere al criteriilor de calificare, al conformității tehnice și al propunerilor financiare.

Precizează că, în urma evaluării tehnice, toate ofertele au fost declarate conforme, nefiind identificate oferte inacceptabile, neconforme sau neadecvate. În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta... a fost clasată pe locul I, cu... puncte, oferta... pe locul II, cu 75... puncte, iar oferta... pe locul III.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei... pentru preținse neconformități grave, autoritatea arată că aceasta este formulată generic, fără indicarea concretă a cerințelor încălcate, a reperelor vizate, a documentelor din ofertă sau a probelor. Susține că din actele de evaluare rezultă că oferta... a fost analizată raportat la cerințele minime

și a fost declarată conformă, la fel ca oferta contestatoarei. Arată că susținerile contestatoarei vizează, în realitate, acordarea punctajului la un factor de evaluare, respectiv „lanțul de aprovizionare”, care nu reprezintă cerință minimă de conformitate, ci factor de diferențiere.

În opinia sa, afirmația privind existența unor neconformități grave este incompatibilă cu susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi ofertat aceleași produse, întrucât o eventuală neconformitate ar afecta în mod identic ambele oferte. Afirmă că, în lipsa indicării cerinței minime încălcate, a abaterii concrete, a documentului relevant și a probei, solicitarea de constatare a unor neconformități grave este nefondată.

Referitor la critica privind acordarea punctajului maxim de 20 de puncte la criteriul „Lanțul de aprovizionare” pentru..., autoritatea contractantă susține că punctajul a fost acordat strict în baza fișei de date și a documentelor depuse în ofertă, care demonstrează situarea ofertantului pe poziția I în lanțul de aprovizionare pentru peste 90% din produsele oferite. Precizează că... a depus declarația privind poziția în lanțul de aprovizionare, documente de tip BOM, fișe de lansare în producție, precum și autorizări și informări emise de producători, inclusiv... și EPSON, întocmite pentru această procedură.

Autoritatea contractantă precizează că în lumina definiției producătorului din Legea nr. 296/2004 și a dispozițiilor HG nr. 740/2016, comisia de evaluare a reținut calitatea de producător final a..., aceasta fiind asumată și confirmată prin documentele depuse și prin confirmările producătorilor OEM. Intervențiile realizate asupra produselor sunt autorizate și nu afectează conformitatea cu standardele aplicabile, motiv pentru care acordarea punctajului maxim a fost legală, transparentă și nediscriminatorie.

Invocând jurisprudența CNSC, subliniază că încadrarea la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” trebuie susținută prin elemente verificabile și că punctajul se acordă exclusiv în baza documentației de atribuire și a documentelor depuse, context în care menționează că, spre deosebire de..., ofertantul... a declarat poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare, motiv pentru care i-au fost acordate 0 puncte, în conformitate cu fișa de date.

Cu privire la critica referitoare la acordarea punctajului pentru criteriul „Ambalaj din material reciclat” pentru oferta..., autoritatea contractantă arată că punctajul a fost stabilit strict pe tranșele prevăzute în fișa de date și pe baza documentelor depuse pentru fiecare reper. Susține că documentația nu permite acordarea unui punctaj intermediar sau mediat la nivel de ofertă și nici acordarea punctajului maxim în situația în care nu toate produsele îndeplinesc tranșa aferentă punctajului maxim.

Autoritatea contractantă detaliază că, pentru un reper, contestatoarea a declarat generic „peste 70%” material reciclat, fără a demonstra depășirea pragului de 71%, motiv pentru care acesta a

fost încadrat la tranșa 61-70%, cu acordarea a 5 puncte, iar pentru celelalte repere au fost acordate 10 puncte. Întrucât cerința se aplică tuturor produselor din ofertă, punctajul final a fost stabilit ca minim al punctajelor pe repere, metodă aplicată identic și celorlalți ofertanți. Consideră solicitarea contestatoarei de recalculare prin mediere ar echivala cu modificarea ex post a regulilor de evaluare.

Referitor la susținerea privind neacordarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea menționează că solicitarea a fost formulată la data de..., iar răspunsul a fost transmis la data de..., prima zi lucrătoare următoare, în termenul legal prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Susține că nu există nicio întârziere imputabilă și nicio vătămare procedurală.

Autoritatea contractantă mai arată că afirmațiile contestatoarei privind existența unor erori grave de evaluare și încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sunt pur declarative, fără indicarea concretă a erorilor, a cerințelor încălcate sau a probelor. Se susține că regulile și algoritmi de evaluare au fost aplicați identic tuturor ofertanților, iar invocarea generică a principiilor nu poate ține loc de motivare.

În final, autoritatea solicită menținerea tuturor actelor procedurale emise în cadrul procedurii, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de... și menținerea rapoartelor de procedură și a documentelor subsecvente privind desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei....

În primul rând, se susține că criticile referitoare la factorii de evaluare sunt tardive, întrucât... a acceptat integral documentația de atribuire prin simpla depunere a ofertei, fără a formula clarificări sau contestații în etapa legală. Se arată că orice obiecție privind modul de punctare trebuia ridicată anterior depunerii ofertelor, iar formularea ulterioară a acestora încalcă termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la ambalajul din material reciclat, intervenienta afirmă că interpretarea contestatoarei pornește de la o confuzie între noțiunile de material reciclat și material reciclabil. Explică faptul că documentația solicită expres dovedirea unui procent de material reciclat utilizat efectiv, prin documente de la producător, iar simpla reciclabilitate nu îndeplinește această cerință. Autoritatea contractantă a aplicat această interpretare tuturor ofertanților, fără diferențieri, iar punctajul a fost acordat exclusiv pentru depășirea cerinței minime.

Cu privire la factorul „lanț de aprovizionare”, susține că oferta a fost corect punctată ca producător final, întrucât a demonstrat prin

documente autorizări OEM, intervenții tehnice asupra produselor și aplicarea unei mărci proprii. Subliniază că simpla revânzare de produse OEM nu este echivalentă cu calitatea de producător final și că jurisprudența constantă a CNSC confirmă această interpretare, în situații similare.

Intervenienta combate și susținerea contestatoarei privind identitatea produselor ofertate, arătând că faptul că două produse au la bază același model OEM nu conduce automat la identitate, cât timp unul dintre operatori intervine legal asupra configurației, software-ului și ambalajului.... susține că a depus documente tehnice detaliate, în timp ce contestatoarea s-a limitat la afirmații nesusținute de probe.

În final, invocă lipsa interesului legitim actual al..., arătând că procedura este finalizată, iar calendarul strict al proiectelor finanțate prin PNRR face imposibilă reluarea procedurii sau atribuirea contractului în favoarea contestatoarei. Afirmă că admiterea contestației nu ar produce niciun folos practic și ar genera riscul pierderii finanțării, motiv pentru care contestația apare ca lipsită de finalitate reală.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat licitația deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare și ponderile acestora: Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare - 20%; Prețul ofertei - 40%, Perioada de garanție extinsă - 10%, Ambalaj din material reciclat pentru toate produsele cuprinse în ofertă - 10%, Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață - 20%.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr..., în cadrul procedurii au depus oferte..... și....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aceasta din urmă a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze prin care critică decizia autorității contractante cu privire la modalitatea de punctare a ofertei declarată câștigătoare pentru factorul de evaluare „...” și solicită:

- anularea raportului procedurii nr... și a comunicării rezultatului

procedurii nr....;

- reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic..., ca urmare a constatării unor neconformități grave care atrag caracterul inacceptabil și neconform al acesteia;

- reevaluarea ofertei depuse de..., cu aplicarea corectă și nediscriminatorie a criteriilor de evaluare.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de..., interiorul termenului de 10 zile, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de....

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de... și menținerea raportului procedurii și a documentelor subsecvente privind desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție este invocată tardivitatea criticilor aduse factorilor de evaluare și excepția lipsei de interes, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

Prin cererea sa de intervenție... susține că ofertantul contestator formulează critici cu privire la caracterul ambiguu al cerinței de a demonstra procentul de material reciclat (nu reciclabil) sau cerința de a proba calitatea de producător final în lanțul de aprovizionare cu nerespectarea termenului de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Precizează că ofertantul contestator avea obligația de a solicita clarificări sau de a contesta documentația iar neexercitarea

acestui drept atrage decăderea din dreptul de a mai invoca interpretări alternative „post factum”, doar pentru a acoperi lipsa de punctaj a propriei oferte.

Analizând conținutul contestației, contrar susținerilor..., Consiliul a constatat că nu sunt formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, în speță cu privire la înțelesul modului de aplicare a celor doi factori de evaluare care fac obiectul analizei, ci sunt formulate critici cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea acestora, în sensul acordării punctajului fără a se ține seama de algoritmul de calcul raportat la documentele depuse de ofertanți, afirmând că „...”.

Prin urmare, în lipsa unor critici cu privire la modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare și algoritmul de acordare a punctajului acestora excepția tardivității formulării acestora se dovedește nefondată, situație față de care urmează a fi respinsă ca atare.

În finalul cererii de intervenție... invocă lipsa interesului legitim actual al..., arătând că procedura este finalizată, iar calendarul strict al proiectelor finanțate prin PNRR face imposibilă reluarea procedurii sau atribuirea contractului în favoarea contestatoarei. Lipsa de interes în promovarea contestației, în opinia intervenientei, rezidă și din faptul că admiterea contestației nu ar produce niciun folos practic și ar genera riscul pierderii finanțării, motiv pentru care contestația apare ca lipsită de finalitate reală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia acesteia, pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin tr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

- (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin.

(1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câștigătoare este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual**

al autoarei. Consiliul constată că aceasta are un interes în promovarea lor, deoarece urmărește reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare neexistând în acest moment certitudinea că termenul de... de derulare a proiectelor PNRR nu ar putea fi prelungit.

Mai mult decât atât, obiectul contractului îl constituie furnizarea de echipamente IT și soluții software, în eventualitatea admiterii contestației și dispunerii reevaluării ofertelor, în situația în care aceasta ar avea loc într-un termen mai mic de 15 zile ce ar putea fi acordat de CNSC, și prin nepromovarea unei căi de atac cât și reevaluarea riguroasă și legală a ofertelor ar putea permite încadrarea în termenul limită, interesul fiind astfel dovedit.

Nu poate fi considerat un argument fondat în admiterea excepției lipsei de interes în promovarea contestației o situație care apare ca ipotetică și viitoare, în contextul în care pentru proiectele PNRR deja au fost acordate prelungiri de termene, or interesul contestatoarei este actual, încă actual, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că... formulează critici cu privire la faptul că a identificat „erori grave de evaluare” în modul în care comisia de evaluare, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea, a acordat punctaj maxim (20 puncte) la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” ofertei... și punctajul incorect (5 puncte) la factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat” pentru oferta....

Consiliul constată că în ceea ce privește acordarea punctajului maxim (20 puncte) ofertei... la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” contestatoarea invocă faptul că acest punctaj nu putea fi obținut întrucât ofertantul nu deține calitatea de producător, nu a făcut

dovada în niciun document a acestei calități. Din documentele aflate la dosarul la care a avut acces rezultă, în mod clar, după cum afirmă, că producătorii echipamentelor oferite sunt Epson, Horizon și Qebeo, iar... este doar revânzător/distribuitor, precizând totodată că atât societatea sa cât și societatea câștigătoare au oferit aceleași produse, inclusiv Sistem de sunet HORIZON...-S36... și...-C5890DWF.

Prin contestație se mai arată că pentru aceste produse, lanțul de aprovizionare este identic, furnizorul comun fiind..., aspect care exclude posibilitatea acordării unui punctaj superior ofertei..., precizând totodată că nu poate fi asimilată sau prezumată calitatea de producător întrucât aceasta este una distinctă, obiectivă și verificabilă.

În analiza situației expusă de contestatoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire, printre factorii de evaluare tehnici și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” pentru care în coloana „Descriere” a menționat că:

„Pentru a fi considerate relevante, în vederea demonstrării poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare, documentele prezentate trebuie să fie emise/asumate de producător și să rezulte din acestea că producătorul livrează către ofertant inclusiv produsul oferit. Se specifică care este procentul produselor când se completează declarația.

Punctajul se calculează pentru toate produsele”, în coloana „Pondere” a stabilit „20% Punctaj maxim factor: 20” și totodată a stabilit și următorul:

„Algoritm de calcul: Punctajul obținut (P. lanț produs) se determină astfel:

a) în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 20 puncte;

b) în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte;

c) în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

În cazul în care ofertantul nu furnizează informații relevante pentru demonstrarea poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare pentru 90% +1 din produsele oferite, acesta va fi încadrat automat ca fiind situat pe poziția 3 90%+1 din produsele oferite pentru care se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj)”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, furnizorul produselor

oferate este comun cu cel al ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv....

Însă, în propunerea tehnică depusă ofertantul... a prezentat din partea acestuia:

„Autorizare din partea producătorului”, datată..., prin care acesta declară:

„Noi..., cu sediul social în..., (...), în calitate de Producător, Importator și Distribuitor al echipamentelor comercializate sub brand-urile Horiz, Serioux, Axtel confirmăm prin prezenta că produsele furnizate sub brandurile menționate sunt livrate sub licență și conforme cu toate standardele de protecție impuse de către producătorul original (OEM).

Mai mult, în contextul în care aceste echipamente sunt modificate, extinse sau reintegrate în soluții IT mai complexe.... are autorizarea necesară, în baza acordurilor comerciale și licențelor tehnice în vigoare, pentru a efectua aceste operațiuni de producție, modificare și integrare. Toate modificările efectuate sunt realizate conform specificațiilor tehnice agreeate și respectă normele de calitate și securitate impuse de Producător și partenerii săi, fără a afecta certificările existente, sau standardele de calitate.

Producătorul asigură suport tehnic și logistic pentru aceste operațiuni, astfel încât echipamentele să își păstreze funcționalitatea optimă și conformitatea cu reglementările în vigoare”.

Un alt document relevant în acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare a fost și adresa nr....., emisă de EPSON prin care aceasta aduce la cunoștință faptul că:

„Prin prezenta, noi... B.V. Amsterdam... București, cu sediul (...), ca producători de imprimante și consumabile, scanere și videoproiectoare certificăm faptul că:

.... este autorizat să upgradeze, integreze și să extindă facilitățile echipamentelor Epson WorkForce...-C5890DWF, C11CK23401, oferate în cadrul procedurii organizată de către instituția dumneavoastră, prin adăugarea de tăvi suplimentare și extinderi de garanție. Toate modificările efectuate sunt realizate conform specificațiilor tehnice agreeate și respectă normele de calitate și securitate impuse de producător”.

Consiliul constată că evaluarea documentelor prezentate în ofertă legat de acest aspect au fost analizate în data de..., conform procesului - verbal nr...., în conținutul cărui membrii comisiei de evaluare au consemnat existența documentelor (începând cu... 48) și au consemnat conținutul și relevanța informațiilor din perspectiva acordării punctajului la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”, concluzionând, că „Ofertantul se declară poziția 1 în lanțul de aprovizionare conform declarații producători OEM”.

Așa cum este menționat și în cuprinsul procesului-verbal, Consiliul a identificat informațiile prezentate în propunerea tehnică la paginile 9-10 potrivit cărora acest ofertant declară că se află pe prima poziție în lanțul de aprovizionare, declarații care sunt confirmate de documentele anexate propunerii tehnice pentru sistemul de sunet și multifuncționale, însă nu și pentru....

De altfel lipsa unui astfel de document este confirmată implicit de autoritatea contractantă prin neindicarea în punctul de vedere a vreunui document și conținutului acestuia, cum a procedat în cazul sistemului de sunet și multifuncționale, cât și de către intervenientă care, de asemenea, nu indică în mod concret documentul cu care a făcut o astfel de dovadă a celor declarate în propunerea tehnică cu privire la scanere, ci face trimitere la informații existente pe site-ul OSIM.

Așa cum susține intervenienta, au fost depuse în ofertă Fișe de producție cu mențiunea „...”, în cele două fișe sunt pentru Sistem de sunet cu „...:S36...”, cu semn distinctiv *EXTENDED* și pentru Multifuncțională „...: C5890DWF, cu semn distinctiv *EXTENDED*”, fără a prezenta un astfel de document și pentru produsul Scanner, cu atât mai mult cu cât prezentarea tuturor documentelor avea impact asupra acordării punctajului maxim la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”.

Consiliul reține că ofertantul câștigător avea obligația de a prezenta documente în conținutul ofertei sale necesare în etapa de evaluare a ofertei, în scopul obținerii unui punctaj superior, și nu în etapa de soluționare a contestației. În soluționare Consiliul va reține că în etapa de reevaluare comisia de evaluare nu poate solicita prezentarea documentului a cărui existență este invocat prin cererea de intervenție, un astfel de demers s-ar încadra în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

În concluzie, pe baza documentelor justificative transmise de... și a confirmărilor primite direct de la producătorii OEM (EPSON și NOD), în mod greșit, comisia de evaluare a constatat că... îndeplinește criteriile și condițiile legale pentru a fi considerat „producător final” pentru produsele oferite, conform Legii nr.... Astfel de dovezi au fost depuse doar pentru Sistemul de sunet și Multifuncționale, așa cum rezultă din documentul nr... emis de EPSON. În acest sens, Consiliul reține că intervențiile realizate de... asupra produselor de bază sunt autorizate de producătorii OEM și nu afectează conformitatea cu standardele europene relevante, așa cum a dovedit intervenienta în cazul sistemului de sunet și multifuncțională.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că s-a pronunțat și... prin Decizia civilă nr... în cauza ce a făcut obiectul plângerii împotriva... nr... din..., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, când a admis plângerea, a anulat rezultatul procedurii și a dispus obligarea autorității contractante la „...”, reținând în considerente, printre

altele, faptul că:

„În ceea ce privește situația individuală a produselor, Curtea constată că doar un producător EPSON a confirmat în mod explicit că... poate fi considerată «producător final». Pentru toate celelalte produse însă, răspunsurile producătorilor OEM s-au limitat la a menționa că... este o entitate autorizată să intervină, să integreze, să upgradeze sau să extindă capacitățile echipamentelor, fără a se face vreo referire la produsele concrete, la intervenții specifice sau la caracteristici tehnice modificate”

Prin urmare, nu se justifică acordarea punctajului maxim aferent poziției de „*producător final*” în lanțul de aprovizionare pentru toate produsele oferite, lipsind din ofertă documente care să facă o astfel de dovadă pentru produsele QUBEO, documente despre care... face vorbire prin cererea de intervenție dar care nu au fost prezentate în ofertă.

Față de constatările făcute, Consiliul determină că... nu se încadrează în definiția de „*producător*” „*pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite*”, motiv pentru care acordarea punctajului maxim se dovedește greșit făcută, criticile cu privire la acest aspect urmând a fi admise, fiind necesară o nouă evaluare a ofertei și acordarea punctajului în funcție de documentele și informațiile care dovedesc poziția ofertantului în lanțul de aprovizionare pentru toate tipurile de produse, sistem de sunet, multifuncționale și scanere.

Analizând următoarea critică a contestatoarei, respectiv acordarea ofertei sale 5 puncte în locul punctajului maxim de 10 puncte la factorul de evaluare „*Ambalaj din material reciclat PENTRU TOATE PRODUSELE CUPRINSE ÎN OFERTĂ*”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul fondat al criticii pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

Factorul de evaluare în discuție se regăsește în fișa de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Ambalaj din material reciclat PENTRU TOATE PRODUSELE CUPRINSE ÎN OFERTĂ

Componenta de material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil pentru toate produsele care compun oferta.

Ofertele care prezintă ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fi declarate neconforme.

Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj. Ofertele care prezintă ambalajele cu componență sub 50% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil vor fi declarate neconforme. Pentru îndeplinirea cerinței minime nu se va acorda punctaj, deoarece factorii de evaluare trebuie să aducă avantaje suplimentare față de

cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:...:

a. Pentru ambalajele cu componentă între 50%-...% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil se acordă 2 puncte;

b. Pentru ambalajele cu componentă între 61% - 70% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil se acordă 5 puncte.

c. Pentru ambalajele cu componentă peste 71% material reciclat/reciclabil/biodegradabil/compostabil se acordă 10 puncte. Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva.../62/CE, modificată prin Directiva.../12/CE”.

Consiliul reține că în procesul-verbal nr.... comisia de evaluare a consemnat, la paginile 57-59, în coloana „Informații din propunerea tehnică”, „Da, sunt prezentate informații privind factorii de evaluare, fișier [CN1...]-semnat... 17-20; (n.n. printscreen”, în coloana „Puncte tari” a consemnat că „În baza documentelor/declarațiilor depuse de ofertant pentru ambalajele primare ale produselor oferite, comisia de evaluare a constatat următoarele:... de sunet...-S... (cant. 6 buc.), ofertantul menționează «peste 70%» material reciclat. Întrucât nu este indicată o valoare certă care să demonstreze încadrarea la tranșa «peste 71%», reperul a fost încadrat conservator la tranșa 61%-70%, conform algoritmului, acordându-se 5 puncte”.

Parcursând conținutul propunerii tehnice a ofertantului..., a identificat la... 71 documentul Declarație ambalaj reciclat, datat..., în conținutul căruia ofertantul în conținutul căruia sunt prezentate sub formă de tabel următoarele informații:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitate ofertată	Procent de ambalaj reciclat
1	Sistem de sunt HORIZON...-S36...	6	ambalajul primar este realizat în proporție de peste 70% din material reciclabil conform documente anexate în folder „FIȘE +...”
2	Imprimantă multifuncțională color Epson WorkForce...-C5890DWF	18	80% conform pct.P... din Ecodeclaration anexată în folder „FIȘE+...”
3	Scanner portabil de documente IRIScan Desk 6 PRO	...	85% conform declarație (fișier «Recic IRIScan DEsck 6...») anexată în folder „FIȘE +...”

Cu privire la reciclarea produselor... a emis adresa prin care declară că:

„în calitate de producător/distribuitor autorizat al produselor HORIZON, prin prezenta vă informăm că echipamentele comercializate pe teritoriul României,

-... (tablă interactivă) HORIZON A3C, 65”(164cm), P/N:

ID65HZA3B1/C

-... (tablă interactivă) HORIZON A3C, 75"(189cm),
P/N: ID75HZA3B1/C

-... (tablă interactivă) HORIZON A3C...(217cm), P/N:
ID65HZA3B1/C

-.../100W RMS, P/N:...-S3550

-.../100W RMS, P/N:...-S36...

sunt ambalate în materiale 1...% reciclabile

Ambalajele folosite cu respectarea legislației în vigoare, sunt următoarele:

-CARTON: 1...% reciclabil

-PLASTIC: 1...% RECICLABIL

-...: 1...% reciclabil

În privința echipamentelor comercializate, declarăm că acestea fac parte din gama curentă și se află în producție la data ofertei (nu sunt declarate End of Life-EOL)".

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, potrivit căroră „pentru Sistem de sunet HORIZON...-S36... (cant.6 buc.), ofertantul menționează «peste 71%», material reciclat; întrucât nu este indicată o valoare certă care să demonstreze încadrarea la tranșa «peste 71%», reperul a fost încadrat conservator la tranșa 61-70%, conform algoritmului, acordându-se 5 puncte”, ofertantul a făcut dovada prin depunerea documentului emis de... că produsul este reciclabil 1...%, **confirmând astfel declarația** făcută de ofertant în propunerea tehnică la... 71.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la informațiile prezentate în propunerea tehnică (declarația de la... 71) ignorând cu desăvârșire document emis de... prin care se prezintă detaliat modalitatea de reciclare a materialelor.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul va admite critica urmând a dispune reevaluarea ofertei contestatoarei prin acordarea punctajului legal în raport cu algoritmul de calcul care stabilește acordarea punctajului pentru un un anumit procentaj pentru ambalajele cu componentă de „material reciclat/r /biodegradabil/compostabil”.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibil e a ofertelor depuse de... și..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... cu privire la ofertele depuse de... și..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestor oferte, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de...,

În temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5)
din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în
contradictoriu cu....

Obliga autoritatea
contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr... cu privire
la ofertele depuse de... și..., a adreselor de comunicare a rezultatului
procedurii de atribuire și la reevaluarea acestor
oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de
la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cerere de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...