

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general și convențional prin, prin avocat coordonator, cu sediul profesional în, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6020/06.06....., emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea contestatoarei privind *continuarea procedurii cu cheltuieli de judecată*, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SA atacă adresa nr. 6020/06.06..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu conține mențiuni privitoare la obținerea în numele autorității contractante a tuturor avizelor aprobărilor necesare, nu conține mențiuni privitoare la asigurarea verificării documentației tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și, întrucât nu a fost depusă nicio altă ofertă conformă și acceptabilă, s-a decis și anularea procedurii.

Apreciind că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, contestatoarea susține că a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., o notificare prealabilă prin care a cerut revocarea actului administrativ atacat, iar la data de, cu încălcarea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din lege, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu înțelege să ia măsuri de remediere.

Contestatoarea precizează că, în mod eronat s-a reținut faptul că oferta tehnică a sa, în ceea ce privește partea de proiectare, nu ar conține mențiuni cu privire la asumarea obligației de a obține, în numele autorității contractante, a tuturor autorizațiilor și avizelor, când, în realitate, oferta sa, care înglobează și oferta tehnică a subcontractorului de specialitate (proiectant) SC Mio Install 2003 SRK, conține și servicii de obținerea a avizelor și aprobărilor necesare și verificarea documentației tehnice, așa cum s-a menționat în pagina 3, capitolul 3. denumit "Natura serviciilor de proiectare pentru care se întocmește prezenta ofertă". Mai arată contestatoarea că această activitate este menționată la categoria "servicii conexe".

De asemenea, contestatoarea susține că această situație este confirmată și de oferta financiară a sa, devizul general, în care la capitolul III. "Cheltuieli pentru Proiectare și asistența tehnică", subcapitolul 3.3., a fost ofertată o valoare de 76.800 lei, la care se adaugă TVA, sumă care include și cheltuielile pentru verificarea tehnică a proiectului, așa cum se prevede și în dispozițiile legale aplicabile, respectiv în Metodologia din 2008 - *privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 689/09.10.2008:

„3.2. Obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor

Se includ cheltuielile pentru:

- a) obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism;
- b) obținerea/prelungirea valabilității autorizației de construire/desființare;
- c) obținerea avizelor și acordurilor pentru racorduri și bransamente la rețele publice de apă, canalizare, gaze, termoficare, energie electrică, telefonie etc.;

- d) obținerea certificatului de nomenclatură stradală și adresă;
- e) întocmirea documentației, obținerea numărului cadastral provizoriu și înregistrarea terenului în cartea funciară;
- f) obținerea declarației autorității pentru protecția mediului;
- g) obținerea avizului de securitate la incendiu;
- h) alte avize, acorduri și autorizații."

În ceea ce privește verificarea documentației tehnice de către verificatori de proiect atestați, în primul rând, contestatoarea constată, din analiza conținutului caietului de sarcini, că nu există o mențiune expresă și neechivocă în sensul în care efectuarea acestei activități ar cădea în sarcina ofertantului (așa cum există în privința obligației de obținere a avizelor).

Legea nr. 10/1995 - prevede în articolul 22 că această sarcină revine investitorului: "Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați".

Contestatoarea arată că această regulă a fost stabilită de legiutor pentru a evita situațiile în care proiectantul își verifică propria lucrare, ceea ce ar putea crea premisele unor abuzuri sau a scăpării, din neglijență, a unor erori de proiectare care pot avea consecințe deosebit de grave.

În consecință, având în vedere prevederile legale dar și lipsa din caietul de sarcini (sau fișa de date a achiziției) a unor prevederi de excepție, rezultă că sarcina asigurării verficatorului de proiect revine investitorului, adică autorității contractante.

În situația în care s-ar considera însă că ofertantul ar avea o astfel de obligație, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa (care înglobează oferta subcontractorului de specialitate - proiectant) conține și referiri la necesitatea de a asigura verificatori de proiect. Trebuie însă avut în vedere faptul că mențiunile din oferta tehnică a subcontractorului de specialitate (proiectant) referitoare la responsabilitățile "beneficiarului" au în vedere, de regulă, responsabilitățile SC SA în calitate de Antreprenor General și "beneficiar" al serviciilor de proiectare. Întrucât proiectantul are calitatea de subantreprenor și nu aceea de asociat beneficiarul serviciilor sale este, din punct de vedere contractual, SC SA și nu autoritatea contractantă, proiectantul neavând o legătură directă cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că aspectele analizate puteau fi lămurite printr-o simplă solicitare de clarificări din partea autorității contractante și, deși decizia de anulare a procedurii trebuie privită ca o ultimă soluție, autoritatea contractantă a decis această măsură fără a solicita clarificări ofertantului.

Sub aspectul respingerii ofertei sale, fără ca în prealabil să-i fie solicitate clarificări de către autoritatea contractantă și ca atare fără a-i permite expunerea unui punct de vedere, contestatoarea consideră că această manieră de a proceda reprezintă o încălcare a principiilor stabilite prin art. 2 din OUG nr. 34/2006, sens în care invocă și practica CNSC.

Prin adresa nr. DMR/6951/....., înregistrată la CNSC sub nr. 19811/30.06....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere față de contestația formulată de SC SA, solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini, potrivit adresei nr. 6020/06.06.....

Autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță, în care a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea depusă de contestatoarea SC SA.

Referitor la critica potrivit căreia oferta SC SA a fost descalificată pe motiv că nu "ar conține mențiuni cu privire la asumarea obligației de a obține în numele autorității contractante a tuturor autorizațiilor și avizelor", autoritatea contractantă precizează că în conținutul ofertei tehnice a SC SA există mențiuni exprese cu privire la cerințele menționate, însă aceste obligații au fost transferate, în mod eronat din sarcina contestatoarei (așa cum prevede caietul de sarcini) în sarcina Administrației Prezidențiale, contrar specificațiilor obligatorii ale caietului de sarcini.

În opinia sa, autoritatea contractantă apreciază că SC SA a transferat aceste obligații dintr-o posibilă confuzie, din moment ce ulterior, în conținutul notificării prealabile, susține în mod evident că le-ar îndeplini ("concluzia firească este aceea că subscrisa este cea care și-a asumat această responsabilitate").

Menționează autoritatea contractantă că denumirea corectă a subcontractantului pentru serviciile de proiectare conform documentației SC SA este SC MID INSTALL 2003 SRL și nu SC MIO INSTALL 2003 SRK, așa cum a specificat, eronat, contestatoarea în contestația depusă la CNSC.

Cu privire la mențiunea conform căreia oferta financiară a SC SA a inclus în valoarea totală și cheltuielile pentru verificarea tehnică a proiectului, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de faptul că elaborarea ofertei financiare este strâns legată de obligațiile asumate prin oferta tehnică, iar ofertantul nu și-a asumat obligațiile din caietul de sarcini pentru care a fost descalificat, pe cale de consecință, se poate deduce că oferta financiară nu include și cheltuielile pentru verificarea tehnică a proiectului.

Referitor la critica potrivit căreia în cuprinsul caietului de sarcini "nu există o mențiune expresă și neechivocă în sensul în care efectuarea acestei activități ar cădea în sarcina ofertantului", respectiv că activitatea de verificare a documentației tehnice se face de către verficatori de proiecte atestați, autoritatea contractantă susține că această mențiune există la pagina 6 din caietul de sarcini, având următorul conținut:

„În obligația proiectantului intră:

C. Elaborarea următoarelor documentații:

a. Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, dacă este cazul;

b. Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor, dacă este cazul;

- c. Documentație tehnică pentru organizarea de șantier;
 - d. Proiect tehnic;
 - e. Detalii de execuție;
 - f. Cartea tehnică.
- D. Servicii conexe:
- a. Obținere avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire, dacă este cazul (plata taxelor intră în sarcina autorității contractante);
 - b. Verificarea documentațiilor tehnice conform Legii nr.10/1995;
 - c. Asistență tehnică din partea proiectantului. "

Cu privire la prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către SC SA la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul perioadei de până la depunerea ofertelor, SC SA a avut la îndemână posibilitatea de a adresa întrebări de clarificare cu privire la specificațiile din caietul de sarcini care priveau obligațiile proiectantului, respectiv obținerea avizelor, acordurilor, inclusiv a autorizației de construire, precum și cele cu referire la obligația proiectantului privind verificarea documentației tehnice conform Legii nr. 10/1995.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, prin depunerea ofertei, SC SA a acceptat implicit cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă, pe care ulterior le contestă. Prin urmare, SC SA și-a asumat prevederile caietului de sarcini, drepturile cât și obligațiile acestuia, obligații pe care SC SA nu a înțeles să le respecte.

Referitor la raportul juridic dintre executantul SC SA și proiectantul SC MID INSTALL 2003 SRL, subcontractant al serviciilor de proiectare, la care se face referire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă apreciază că sunt necesare următoarele lămuriri:

- documentația depusă de ofertantul - executant SC SA, în cuprinsul căreia se află și oferta proiectantului - SC MID INSTALL 2003 SRL, subcontractant al unei părți din lucrarea contractată de către executant, este depusă și adresată autorității contractante -, respectiv investitorul, beneficiarul investiției potrivit Legii nr. 10/1995, actualizată, pentru lucrarea "Reabilitarea sistemului exterior de alimentare cu apă și inel de incendiu".
- Din moment ce oferta tehnică era adresată și depusă la - beneficiarul nu înțelege de ce SC SA, deși a cunoscut cerințele caietului de sarcini, nu face referire la îndeplinirea obligațiilor pe care le are față de prin caietul de sarcini. Din aceste considerente, apreciază că ar fi posibilă producerea cel puțin a unei confuzii cu privire la denumirea beneficiarului lucrării.
- menționează autoritatea contractantă că dispozițiile legale în materia achizițiilor publice prevăd dreptul ofertantului de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respective, condiții în care ofertantul-

executant este răspunzător în fața autorității contractante, atât pentru faptele sale, cât și pentru cele ale subcontractantului.

- în raportul juridic dintre:

a) Ofertantul - executant SC SA și subcontractantul - SC MID INSTALL 2003 SRL, proiectant, ofertant - executant SC SA este beneficiarul serviciilor prestate de către subcontractant.

b) Ofertantul-executant SC și autoritatea contractantă -, investitorul sau beneficiarul investiției este autoritatea contractantă, respectiv

Având în vedere raporturile juridice dintre OFERTANTUL -SUBCONTRACTANT, cât și cele dintre OFERTANT - AUTORITATE CONTRACTANTĂ, precum și luând în considerare prevederile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că reiese fără dubiu, fără a lăsa loc de interpretare, că este BENEFICIARUL, așa cum a precizat în mod corect SC MID INSTALL 2003 SRL la filele și 108 din Oferta tehnică proiectare și nicidecum SC SA, cum menționează eronat contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la fila 110 din aceeași Oferta tehnică proiectare, SC MID INSTALL 2003 SRL face distincție clară între beneficiar și constructor atunci când prevede că "la începerea lucrărilor beneficiarul și constructorul vor convoca în mod obligatoriu reprezentanții organelor locale care sunt posesoare de conducte și cabluri subterane în zona amplasamentului conductei proiectate, în vederea identificării lor". Din conținutul acestui paragraf reiese fără dubiu că beneficiarul nu poate fi decât și nicidecum SC cum se precizează eronat în contestație.

Ținând cont de cele menționate, în opinia sa, autoritatea contractantă consideră că, ofertantul SC SA, în relație directă cu autoritatea contractantă, a depus o ofertă la procedura demarată de, ofertă care nu a respectat cerințele obligatorii din caietul de sarcini pentru care SC SA a fost descalificată. Mai mult decât atât, SC SA a transferat cerințele obligatorii ale caietului de sarcini care îi reveneau în sarcina Administrației Prezidențiale, ceea ce este contrar cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări și să permită expunerea unui punct de vedere din partea SC SA, ... precizează că în documentația de atribuire cu numărul 235402/05.05....., aferentă invitației de participare numărul, s-a specificat foarte clar la secțiunea IV.4..... intitulată "Modul de prezentare a propunerii tehnice" că orice ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor hotărând că nu mai este necesară solicitarea de clarificări suplimentare deoarece, în urma analizei propunerii tehnice a SC SA, s-a constatat, foarte clar, că ofertantul nu îndeplinește cerințele obligatorii din caietul de sarcini cu privire la următoarele aspecte:

- obținerea în numele Administrației Prezidențiale a tuturor avizelor și aprobărilor necesare realizării proiectului;

- asigurarea verificării documentațiilor tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

Autoritatea contractantă menționează că în susținerea deciziei de declarare a ofertei primite din partea SC SA ca fiind neconformă au stat următoarele elemente precizate de ofertant în propunerea tehnică:

- "Denumirea beneficiarului investiției:" (p. 108 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând în mod evident că beneficiarul investiției este, și nu SC SA, așa cum precizează contestatoarea;

- "După obținerea Autorizației de Construire, beneficiarul are obligația de a transmite o copie a acesteia și proiectantului" (p. 118 din documentația tehnică) - din formulare reieșind că, beneficiarul, adică, are obligația de a obține autorizația de construire, ceea ce este contrar specificațiilor din caietul de sarcini;

- "Responsabilitățile beneficiarului - Să depună documentația și să achite taxele aferente (dacă este cazul)" (p. 123 din documentația tehnică) - din formulare reieșind foarte clar, că este cea însărcinată cu demersurile necesare pentru avizarea documentației, ceea ce este contrar specificațiilor din caietul de sarcini;

- "Proiectul tehnic printat în 3 exemplare va fi predat beneficiarului care se va asigura că acesta va fi verificat de verificatorii de proiecte atestați pe fiecare specialitate în parte, înainte de a fi folosit la execuția lucrărilor. Un exemplar verificat din cele 3, beneficiarul are obligația de a-l returna proiectantului." (pct. 12, p. 129 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând că ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la obligația de a asigura verificarea documentațiilor tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995;

- "Proiectantul va preciza în proiectele pe care le elaborează cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, pentru ca investitorul să poată apela la specialiști verficatori de proiecte, atestați corespunzător, de la începutul elaborării proiectului". (pct. 2.4. paginile 130-131 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând că ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la obligația de a asigura verificarea documentațiilor tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995;

- "Alegerea verficatorilor și plata acestora cade în sarcina beneficiarului". (p. 131 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând că ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la obligația de a asigura verificarea documentațiilor tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995;

- "Responsabilitățile beneficiarului: asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați." (p. 132 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând că ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la obligația de a asigura verificarea documentațiilor tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995;

- Responsabilitățile beneficiarului: obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire", (p. 135 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând că ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la obligația de a obține în numele Administrației Prezidențiale toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului;

- "Responsabilitățile beneficiarului: asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați", (p. 135 din documentația tehnică) - din această precizare rezultând că ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la obligația de a asigura verificarea documentațiilor tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 6020/06.06....., SC SA a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că disputa acestora rezultă din modul de interpretare a cerințelor de la pagina 6 din caietul de sarcini, având următorul conținut:

„În obligația proiectantului intră:

C. Elaborarea următoarelor documentații:

a. Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, dacă este cazul;

b. Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor, dacă este cazul;

....

D. Servicii conexe:

a. Obținere avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire, dacă este cazul (plata taxelor intră în sarcina autorității contractante);

b. Verificarea documentațiilor tehnice conform Legii nr. 10/1995;”.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă clar, că investitorul sau beneficiarul investiției este autoritatea contractantă, respectiv, aspect specificat de altfel și de subcontractantul SC MID INSTAL 2003 SRL la filele și 108 din propunerea tehnică pentru proiectare.

Urmare a verificării propunerii tehnice a ofertantului SC SA, pentru partea de proiectare elaborată de subcontractantul SC MID INSTALL 2003 SRL, Consiliul reține că acesta din urmă a specificat de mai multe ori, următoarele aspecte, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, mai sus menționate:

- *Proiectul tehnic printat în 3 exemplare va fi predat beneficiarului care se va asigura că acesta va fi verificat de verificali de proiecte atestați pe fiecare specialitate în parte, înainte de a fi folosit la execuția lucrărilor.*" (pct. 12, p. 129 din documentația tehnică);

- *Responsabilitățile beneficiarului: asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați.* (p. 132 din documentația tehnică);

- *Responsabilitățile beneficiarului: obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire.* (p. 135 din documentația tehnică).

În sensul celor de mai sus reținute, apare ca evident transferul obligațiilor „de a face” către autoritatea contractantă -, respectiv investitorul și beneficiarul investiției pentru lucrarea „Reabilitarea sistemului exterior de alimentare cu apă și inel de incendiu”, în contradicție cu cerințele clare ale caietului de sarcini, vizând: D. Servicii conexe:

a. *Obținere avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire, dacă este cazul (plata taxelor intră în sarcina autorității contractante);*

b. *Verificarea documentațiilor tehnice conform Legii nr.10/1995.*

Referitor la susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări contestatoarei SC SA, Consiliul constată că, în condițiile în care în cadrul propunerii financiare la cap. III – Cheltuieli pt proiectare și asistență tehnică, la punctul 2. Taxe obținere avize, acorduri, autorizații nu a fost prevăzută nicio valoare, orice solicitare de clarificări a autorității contractante ar fi condus la modificarea atât a conținutului propunerii tehnice cât și a celui financiare, deoarece orice serviciu conex din cele mai sus evocate implică și un cost corespunzător, făcând incidente dispozițiile art. 78 alin. (.....) și art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, orice modificare a acestora ar fi determinat declararea ofertei depuse ca neconformă. Mai mult, decât atât, Consiliul constată că prin depunerea ofertei SC SA și-a însușit cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, astfel, fiind aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

nr. 134/2010 Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii cu cheltuieli de judecată, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... conform căruia: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și dispozițiile art. 274, alin. (1) din Legea nr. 134/2010, privind Codul de procedură civilă, care stipulează: „Partea care cade în pretențiuni va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată”. În acest context însă, respinge ca fiind neîntemeiată, cererea privind plata cheltuielilor de judecată, deoarece contestatoarea nu face dovada acestor cheltuieli,

nedeputând la dosarul cauzei nici un document doveditor în susținerea cererii sale.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) și art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....