CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 890074..... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..... /...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., reprezentată convenţional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 10399/....., aferent procedurii de atribuire iniţiată prin „licitaţie deschisă", în vederea atribuirii contractului de concesionare, având drept obiect: „.....", cod CPV: ....., ..., organizată de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 10399/....., aferent procedurii de atribuire iniţiată prin „licitaţie deschisă", în vederea atribuirii contractului de concesionare, având drept obiect: „.....", cod CPV: ....., ..., organizată de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat: .....

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunţului de concesionare nr. ...../.....;

- în urma consultării documentaţiei de atribuire, prin adresa nr. ...../2.....01....., SC ..... SRL a solicitat clarificări cu privire la documentaţia de atribuire; în data de 28.01....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP „răspuns la clarificare 2";
- întrucât prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a lămurit parte din prevederile documentaţiei de atribuire, SC ..... SRL a depus la CNSC, contestaţia având nr. .....43/02.02.....; prin Decizia CNSC nr. ...../C...../...../04.02....., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii; ulterior, prin Decizia CNSC nr. ...../C...../...../....., Consiliul a respins ca nefondată contestaţia;
- în termen legal, SC ..... SRL formulează plângere la Curtea de Apel ....., faţă de decizia anterior menţionată;
- întrucât s-a constatat că termenul stabilit de Curtea de Apel ....., respectiv data da ....., coincide cu noul termen de depunere a ofertelor, contestatorul a solicitat autorităţii contractante stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, la o dată ulterioară rămânerii definitive a deciziei CNSC nr. ...../C...../ ...../.....; deşi decizia CNSC nr. ...../C...../...../04.02....., prin care s-a admis cererea de suspendare nu a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă şi la data deschiderii ofertelor nu era soluţionată definitiv contestaţia subscrisei, autoritatea contractantă a refuzat modificarea datei de deschidere a ofertelor;
- astfel, pentru a nu pierde calitatea de ofertant, contestatorul precizează că, la data de ....., a fost nevoit să depună oferta în lipsa informaţiilor solicitate, potrivit documentaţiei de atribuire publicate iniţial în SEAP;
- potrivit procesului verbal nr. 89.....0/....., au depus oferte, următorii operatori economici: SC .....SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL; ulterior, prin adresa nr. 10399/....., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. 10399/....., potrivit căruia oferta SC ..... SRL a fost clasată pe locul 3.

În ceea ce priveşte etapa deschiderii ofertelor şi cerinţele expres precizate în fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.2, cu privire la conţinutul ofertelor financiare, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

Apreciind că preţurile ofertate de ofertanţii SC .....SRL şi SC ..... SRL, citite de membrii comisiei, în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor, nu pot avea o fundamentare economică reală, reprezentantul SC ..... SRL a solicitat să se consemneze în procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, la rubrica: „Observaţii", următoarele: „solicitam Comisiei de evaluare a ofertelor ca la momentul evaluării ofertelor depuse să ţină cont de faptul că pentru acţiunea de dezinsecţie parcuri, spaţii verzi trebuie utilizat atât produs insecticid pentru combaterea ţânţarilor adulţi cât şi produs larvicid pentru combaterea

larvelor astfel încât serviciile de dezinsecţie să respecte cerinţele de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. Lipsa utilizării produsului larvicid în acţiunea de dezinsecţie conduce la ineficienţa acesteia în spatiile verzi \ influenţând inclusiv tariful. Solicităm totodată să se verifice dacă tariful prezentat pentru acţiunea de deratizare realizată în spatiile verzi are în componenţa sa staţii de intoxicare potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire. Solicităm verificarea fundamentării tarifelor în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007" (cu referire la Ordinul nr. 109 din 09.07.2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specific serviciului de salubrizare a localităţilor emis de Autoritatea Naţională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice - ANRSC)". Ulterior, prin adresa nr. 10399/....., autoritatea contractantă transmite rezultatul procedurii, potrivită căruia, oferta SC ..... SRL: „a fost declarată necâştigătoare, fiind situată pe locul 3, obţinând un punctaj total de 38,37 puncte. Oferta desemnată câştigătoare este cea depusă de SC ..... SRL ..... care a obţinut punctajul de 81,726 puncte şi o redevenţă de 11.000 lei/an".

Raportat la aspectele comunicate prin adresa nr. 10399/ ....., SC ..... SRL menţionează că a constatat următoarele:

- toate ofertele depuse au fost considerate de autoritatea contractanta admisibile;
- nu s-a prezentat modul de acordare al punctajului pentru cele trei oferte, ci doar pentru oferta declarată câştigătoare şi pentru oferta SC ..... SRL, fără a se comunica: tarifele şi punctajul obţinut de oferta SC .....SRL pentru fiecare activitate şi fiecare obiectiv în parte;
- potrivit fişei de date a achiziţiei, punctul IV.4.2 s-a solicitat ca propunerea financiara să cuprindă: *„1) Formularul de ofertă - formularul nr. 10; 2) Anexa tarife in care vor Fi evidenţia te toate tarifele; 3) Fisa de fundamentare pentru tarifele din Anexa TARIFE, în conformitate cu Ord. ANRSC nr. 109/2007. Ofertantul va prezenta tarifele unitare pentru fiecare din serviciile ofertate, în lei, fără TVA. Operatorul economic va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la tarife. Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor costurilor conform cerinţelor caietului de sarcini aprobat, întocmit şi prezentat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Oferta are caracter ferm şi obligatoriu, din punct de vedere al conţinutului, pe toata perioada de valabilitate şi trebuie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoana împuternicită legal de acesta. 4) Modelul de contract semnat şi ştampilat, completat cu datele de identificare ale ofertantului*";
- potrivit factorilor şi subfactorilor pentru evaluarea ofertelor, prevăzuţi în documentaţia de atribuire, s-a solicitat prezentarea tarifelor pentru fiecare dintre activităţile şi locaţiile menţionate în cadrul punctului 1 -

Punctaj pentru factorul de evaluare *„Preţul ofertei (nivelul tarifelor propuse pentru fiecare activitate lei/m.p.”*).

În opinia contestatorului, oferta SC .....SRL nu respectă documentaţia de atribuire, fiind nelegal admisă, în lipsa unei detalieri a ofertei de preţ pe fiecare tip de locaţie şi a fişei de fundamentare întocmită temeinic, care să respecte elementele Ordinului ANRSC nr. 109/2007. De asemenea, consideră că oferta depusă de către SC .....SRL nu respectă cerinţele impuse, în sensul că, în oferta depusă, prezentarea tarifelor unitare pentru fiecare serviciu este lipsită de detalierea pe fiecare tip de obiectiv din documentaţie şi nu este fundamentată, în conformitate cu Ord. ANRSC nr. 109 / 2007, neavând prevăzute elementele de diferenţiere specifice unei prestări a serviciilor în interior, faţă de cele de tipul serviciilor exterioare precum şi lipsind elementele de diferenţiere specifice fiecărui element de cost, raportat la tipul de activitate desfăşurată.

Contestatorul susţine că, din analiza tarifelor ofertate de SC .....SRL, rezultă ca acestea sunt identice pentru toate cele trei servicii ofertate, fără să detalieze oferta pentru fiecare obiectiv expres prevăzut în caietul de sarcini, respectiv: *„Tarife lei/m.p. fără TVA Deratizare pentru 1.....1.....000 mp. Tarif 1 - 0.0.....4 lei/mp. Tarif 2 - 0.0.....4 lei/mp. Dezinsecţie pentru 2.....1.....000 mp. Tarif 1 -0,0.....4 lei/mp. Tarif 2 - 0.0.....4 lei/mp. Dezinfecţie pentru 17.000 mp. Tarif 1 - 0,0.....4 lei/mp. Tarif 2 - 0,0.....4 lei/mp*”. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta SC .....SRL nu conţine tarifele unitare reale şi fundamentarea acestora pentru fiecare tip de activitate, respectiv obiectiv, potrivit caietului de sarcini, raportat la cele: 13 obiective pentru serviciu de dezinsecţie; 9 obiective pentru serviciu de dezinfecţie; 12 obiective pentru serviciu de deratizare.

Ţinând cont de cele mai sus precizate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ca fiind admisibilă oferta clasată pe locul 2, deşi aceasta nu respecta prevederile legale incidente în materie, raportat la obligaţiile documentaţiei de atribuire, tarifele nefiind prezentate şi argumentate pentru fiecare tip de activitate, respectiv obiectiv, nefiind diferenţiate, raportat la specificul activităţii şi la metodologia aferentă locaţiei de desfăşurare a activităţii, respectiv în interior şi/sau în exterior; de asemenea, oferta nu respectă nici cerinţele de fundamentare expres prevăzute de caietul de sarcini, respectiv Ord. ANRSC nr. 109/2007.

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul consideră că nici aceasta nu respectă prevederile documentaţiei de atribuire, după cum urmează:

Cu privire la acţiunea de deratizare:

a) potrivit caietului de sarcini, pct. E - Condiţii de calitate - autoritatea contractantă a solicitat pentru activitatea de deratizare ca: i. *„Operatorul economic va folosi pentru prestarea activităţilor de deratizare (...) numai substanţe biocide cuprinse în Registrul Naţional al*

Produselor Biocide (...)"; ii.„Momelile toxice care conţin raticide anticoagulante se vor amplasa în locurile ce ţin de biotopul rozătoarelor şi se vor păstra în recipiente bine protejate". iii. „Produsele raticide trebuie să prezinte eficienţă atât în combaterea şoarecilor, cât şi a şobolanilor". iv. „Norma de aplicare a raticidelor se va stabili în funcţie de rozătoare şi/sau de gradul de infestare";

b) Potrivit caietului de sarcini art. 7 lit. d) „*obiectivele operatorului de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie sunt: (...) stabilirea substanţelor şi a concentraţiei pentru combaterea dăunătorilor din zona propusă pentru deratizare, dezinsecţie, dezinfecţie, ca tratamentele aplicate să nu aibă remanenţă ridicată pentru că ele ajung foarte repede în apa şi sol, unde persistă apoi ca elemente poluante*".

c) Potrivit fişei de date a achiziţiei, punctul IV.4.2. s-a solicitat ca propunerea financiara să cuprindă: „*Fişa de fundamentare pentru tarifele din Anexa TARIFE, în conformitate cu Ord. ANRSC nr. 109/2007. Ofertantul va prezenta tarifele unitare pentru fiecare din serviciile ofertate, în lei, fără TVA. Operatorul economic va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la tarife. Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor costurilor conform cerinţelor caietului de sarcini aprobat, întocmit şi prezentat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Oferta are caracter ferm şi obligatoriu, din punct de vedere al conţinutului, pe toata perioada de valabilitate şi trebuie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de acesta*".

Faţă de cerinţele anterior citate, contestatorul menţionează că toate produsele raticide plasate pe piaţa din România au ca normă minimă de aplicare:

- pentru combaterea şoarecelui de casă, norma de aplicare este de 4 kg/ha;
- pentru combaterea şobolanului cenuşiu şi a şobolanului negru, cantităţi cuprinse între 6 kg/ha şi 10 kg/ha, rezultând o medie de 8 kg/ha (infestare medie),

fapt care poate fi constatat din certificatele pentru autorizarea produselor raticide emise de către Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională pentru Produse Biocide, din care, pentru exemplificare anexează prezentei, certificatele aferente produselor raticide: Varat Block, Varat Pasta, Agrorat Wax Blocks.

Având în vedere că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele raticide trebuie să prezinte eficienţă, atât în combaterea şoarecilor, cât şi a şobolanilor, contestatorul apreciază că, la o infestare medie, este necesară o cantitate de 6 kg/ha. [(4 kg/ha pentru combatere şoareci + 8 kg/ha pentru combatere şobolani):2] = 6kg/ha. Astfel fiind, rezulta că, pentru tratarea unei suprafeţe de un metru pătrat, este necesară o cantitate de 0,6 grame de produs raticid. De asemenea, întrucât preţul minim de achiziţie al unui kg de produs

raticid, pe piaţa din România, este de 10 lei fără TVA, rezulta că valoarea produsului raticid pe un metru pătrat este de 0.0060 lei. La acest cost al produsului raticid (materialul) care urmează a fi utilizat în executarea serviciului de deratizare de 0,0060 lei/m.p., rezultă că SC ..... SRL trebuia să adauge, potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007, următoarele cheltuieli: combustibil şi lubrifianţi; piese de schimb; echipamente de lucru şi protecţia muncii; reparaţii; amortizări; redevenţa; cheltuieli de protecţia mediului; cheltuieli cu munca vie + contribuţiile aferente; taxe şi licenţe; cheltuieli financiare; cota de profit.

Astfel, în condiţii de eficienţă minim garantată, pe care ar trebui să o ofere fiecare ofertant prin tariful ofertat şi prin propunerea tehnică, în urma unei analize profunde, contestatorul consideră că ofertantul SC ..... SRL are tarifele atât de mici, pe unele locaţii, încât nu asigura nici minimul necesar de substanţă, pentru activitatea de deratizare, dezinsecţie şi de dezinfecţie iar tariful nu poate acoperi cheltuielile.

În concluzie, contestatorul apreciază că preţurile evident derizorii ofertate de SC .... SRL sunt argumentate astfel :

- Cantitatea de raticid pe hectar pentru combatere şoareci conform fişei tehnice este de 4 kg, indiferent de raticid;
- cantitatea de raticid pe hectar pentru combatere şobolani este între 6-10 kg, rezultă o medie de 8 kg/ha, indiferent de raticid;
- autoritatea contractantă, fără să precizeze gradul de infestare, a cerut combaterea şoarecilor si şobolanilor;
- făcând media normelor pentru şoareci şi pentru şobolani, rezultă 6 kg/ha (minimul necesar pentru combaterea şobolanilor), rezultă 0,6 gr./mp.;
- ştiut fiind faptul că preţul de achiziţie al unui kg. de produs raticid este de cel puţin 10 lei fără TVA pe piaţa din România, rezulta că valoarea produsului raticid pe un metru pătrat, este de 0,0060 lei. La acest cost se adaugă şi costul motorinei cu completările de raticid timp de 7 zile, impuse prin caietul de sarcini; în acest caz, numai preţul materialului raticid pe 1 mp depăşeşte tariful ofertat;
- astfel fiind, tariful unitar de 0,0060 lei/mp, pentru serviciile de deratizare, ofertat de SC ..... SRL, nu este fundamentat pe elemente de cost reale.
- acest tarif nu acoperă toate cheltuielile şi nu poate asigura calitatea şi desfăşurarea activităţilor, situaţie care determină, nerespectarea principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, privitoare la eficienta utilizării fondurilor.
- astfel, preţul materialului raticid este practic identic cu tariful ofertat de către SC ..... SRL pentru locaţiile *„cămine aferente reţelelor de alimentare cu apa, canalizare, termoficare*", *„depozite de deşeuri*" si *„platforme şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere*", fără a mai include şi celelalte elemente de cheltuială, menţionate anterior, precum manopera, transport, cheltuieli indirecte, profit, etc.;

- potrivit art. ..... alin. (1) din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat ca: *„Structura şi nivelul tarifelor practicate de către operator vor reflecta costul efectiv al prestaţiei şi vor fi întocmite în conformitate cu prevederile ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor*".

Totodată, contestatorul susţine că, dacă se compară anumite preţuri oferite pentru spaţii deschise, pe locaţii diferite, dar asemănătoare ca şi condiţii de lucru, se observă diferenţe foarte mari între ele, neavând nici un suport logic

Contestatorul precizează că din comunicarea rezultatului procedurii nr. 10339/....., se pot compara, din tabel, tarifele SC ..... SRL, constatându-se următoarele:

1. La deratizare pentru spatii deschise, poziţiile din tabelul nr. 1 (exemplificat în cuprinsul contestaţiei): 3. Case (gospodarii individuale) - 0,0378 lei/mp. 7. Pieţe, Târguri, Oboare -0,0833 lei/mp. 11. Depozit de deşeuri - 0,0060 lei/mp. 12. Platforme şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere - 0,0060 lei/mp. Astfel, se constată că pentru aceeaşi metodologie de lucru în spaţii deschide, tariful pentru poziţia 3, este ce 6,3 ori mai mare decât tarifele de la poziţiile 11 şi 12, iar tariful de la poziţia „7" (care este tot spaţiu deschis) este de 13,9 ori mai mare.
2. La deratizare pentru spatii închise, poziţiile: 4. Spaţii de protecţie civilă - 0,0833 lei/mp. 8. Unităţi de învăţământ şi sanitare aflate în subordinea autorităţilor administraţiei publice locale - 0,0833 lei/mp. 9. Societăţi comerciale, PFA, cu specific alimentar – 0,02..... lei/mp.10. Societăţi comerciale, PFA, cu specific nealimentarr – 0,02..... lei/mp.

În opinia contestatorului, cele mai sus prezentate dovedesc că SC ..... SRL, ori nu a ofertat preţuri incluzând toate elementele de cost (pentru a ajunge la tarife foarte mici, omiţând aceste elemente de cost cu bună ştiinţă), ori a prezentat calcule eronate, ori foloseşte produse care nu sunt avizate de Ministerul Sănătăţii şi atunci, are costuri mai mici. Dar chiar şi aşa, tot nu poate justifica un tarif atât de mic; autoritatea contractanta neanalizând fundamentarea preţului ofertat ci, doar cifra ca atare.

De asemenea, contestatorul arată că o fişă de fundamentare a preţurilor, întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, implică costuri la următoarele componente: Material; Combustibil şi lubrifianţi; Piese de schimb şi utilaje; Echipament de lucru şi protecţia muncii; Reparaţii; Amortizare; Cheltuieli cu protecţia mediului; Redevenţa; Servicii executate de terţi; 10. Cheltuieli cu munca vie şi viramentele aferente; 11. Taxe si licenţe; 12. Cheltuieli financiare; 13. Profit.

Astfel, în condiţiile în care numai preţul raticidului/1 mp este de 0,006 lei, la care se adaugă şi preţul cantităţii de raticid folosită la completări (conform cerinţelor caietului de sarcini), contestatorul consideră că SC ..... SRL nu şi-a fundamentat tariful în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, respectând Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC. Acest tarif mic, care nu acoperă toate costurile şi este astfel acceptat de comisia de evaluare a ofertelor, fără analiza temeinica a fişei de fundamentare, ducând la încălcarea grava a OUG nr. 34/2006, încălcându-se art. 2 alin. (2) lit. f), însă, la acest tarif ofertantul declarat câştigător nu poate executa servicii de calitate. Mai mult, conform aceleaşi oferte declarate câştigătoare strict din prisma preţului, fără analiza fundamentării acestuia, o activitate de deratizare a 1.000 m.p. de cămine aferente reţelelor de alimentare cu apa, canalizare termoficare sau 1.000 m.p. de platforme şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere ori 1.000 m.p. de depozit de deşeuri - ca suprafeţe care sunt focare de infecţie majore - se efectuează de către ofertantul câştiqător pentru un preţ total de 6 lei, calculat prin aplicarea preţului ofertat de 0,0060 lei/m.p. x 1.000 m.p. - fiind evident ca acest preţ nu acoperă nici măcar costurile cu materialul, transportul şi manopera.

Mergând pe acelaşi raţionament, contestatorul arată că şi la activitatea de dezinsecţie, se observă aceleaşi disproporţii foarte mari între activităţile de combatere a ţânţarilor pe spaţii deschise. La spaţii deschise Poziţia - din tabelul nr. 1: 3 *„Case (gospodarii individuale)*" - 0,0393 lei/mp. 7 *„Parcuri, spaţii verzi, cimitire, maluri cursuri de apă, suprafeţe asociaţii de proprietari*" - 0,0080 lei/mp. 8 *„Pieţe, târguri, oboare*" - 0,0833 lei/mp. 12 *„Depozite de deşeuri*" - 0,0032 lei/mp. 13. *„Platforme, ghene şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere pe domeniul public*" - 0,0032 lei/mp. Tariful de la poziţia *„7*" din tabelul nr. 1 este de 2,..... ori mai mare, cu toate că lucrările se fac deodată, ambele în spatii deschise. Se constata că tariful de la poziţia *„3*" faţă de tarifele de la poziţiile *„12*" şi *„13*" este de 12,28 ori mai mare, iar tariful de la poziţia *„8*" faţă de tarifele de la poziţiile *„12*" si *„13*" este de 26 ori mai mare. În opinia contestatorului, din aceste tarife ofertate pentru spaţii deschise, se văd disproporţii foarte mari din care rezultă că nu a fost respectată fişa de fundamentare conform cerinţei caietului de sarcini şi nici Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC, încălcându-se totodată prevederile art. (2) alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006

La spaţii închise: Poziţia din tabelul nr. 1: 1. Clădiri ale instituţiilor publice - 0,0833 lei/mp. 2. Părţi comune ale clădirilor tip condominii (asociaţii de proprietari - casa scării, subsoluri uscate, umede sau inundate) ghene - 0,0700 lei/mp. 4. Spatii de protecţie civilă - 0,07.....6 lei/mp. ..... Unităţi de învăţământ şi sanitare aflate în subordinea autoritatilor administraţiei publice locale - 0,0833 lei/mp. 6. Cămine aferente reţelelor de alimentare cu apa, canalizare, termoficare - 0,0032 lei/mp. Mijloace de transport în comun - 0,0032 lei/mp. 10. Societăţi comerciale, PFA, cu specific alimentar - 0,0833 lei/mp. 11 Societăţi

comerciale, PFA, cu specific nealimentar. Contestatorul arată că şi aici se constată disproporţii foarte mari, cu toate că ofertarea tarifului la poziţiile de mai sus, s-a făcut numai pentru spaţii închise. Astfel, tariful de la poziţia 2 este de 21,87..... ori mai mare decât cele de la poziţia 6 şi 9. Tarifele de la poziţiile 1, ..., 10, 11 sunt de 26 ori mai mari, deşi lucrările se fac în spaţiu închis.

În opinia contestatorului, din cele mai sus menţionate, se desprind două concluzii:

a) încălcarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, care este clar că nu s-a respectat (altfel nu erau disproporţii atât de mari între locaţiile din spatiile deschise; de asemenea nu ar fi fost disproporţii atât de mari între locaţiile cu spatiile închise;

b) încălcarea gravă a OUG nr. 34/2006 privind cheltuirea judicioasă a fondurilor publice deoarece mai sus, la activitatea de deratizare, s-a menţionat pe ce trebuia să se bazeze fundamentarea tarifului, ca sa nu se ajungă la disproporţii uriaşe de tarife;

- de asemenea, un argument în plus, că tarifele nu au fost fundamentate în conformitate cu Ordinul 109/2007 al ANRSC, este şi coincidenţa totală între tarifele de la dezinsecţie şi deratizare pe anumite locaţii, respectiv:

Cu privire la Dezinfecţie:

- Spaţii deschise: Poziţia din tabelul nr. 1: 3. Case - gospodării individuale - 0,0011 lei/mp; 6. Pieţe, târguri, oboare - 0,0270 lei/mp; 7. Platforme şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere - 0,0011 lei/mp. Se observă pentru spatii deschise, disproporţia între tariful de la poziţia 6 şi tarifele de la poziţiile 3 şi 7. Astfel tariful de la poziţia 6 este de 24,..... ori mai mare decât tarifele de la poziţiile 3 şi 7, cu toate că lucrările se fac tot în spaţii deschise;
- Spatii închise: Poziţia din tabelul nr. 1: 1. Clădiri ale instituţiilor publice - 0,04.....0 lei/mp; 2. Părţi comune ale clădirilor tip condomini (asociaţii de proprietari casa scării, subsoluri inundate, umede sau uscate) - 0,0011 lei/mp; 4. Spaţii de protecţie civilă - 0,02..... lei/mp; ..... Unităţi de învăţământ şi sanitare aflate în subordinea autorităţilor, administraţiei publice locale - 0,04.....0 lei/mp; 8. Societăţi comerciale, PFA, cu specific alimentar - 0,0011 lei/mp; 9. Societăţi comerciale, PFA, cu specific nealimentar - 0,0011 lei/mp. Aici, la spaţiile închise, se constată disproporţii şi mai mari între tarifele ofertate. Astfel, tariful de la poziţia ..... este de 23 ori mai mare decât cele de la poziţiile 2, 8, iar cele de la poziţiile 1 şi ..... sunt de 40,9 ori mai mari decât cele de la poziţiile 2, 8, 9. Dacă se analizează strict tariful ofertat, de 0,0011 lei/mp pentru spaţiile închise - poziţiile 8 si 9 - dar şi pentru cele deschise - poziţia 7- se observă preţul neobişnuit de mic, care nu poate acoperi toate cheltuielile pentru a face lucrări de calitate.

Raportat la cele mai sus menţionate, contestatorul consideră că SC ..... SRL nu a respectat cerinţele autorităţii contractante în ceea ce priveşte alcătuirea tarifelor ofertate cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) şi (4) al Ordinului ANRSC nr. 109/2007; prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Cu referire la cerinţele autorităţii contractante privind evitarea poluării solului şi a apei, prin amplasarea substanţelor raticide în staţii de intoxicare, contestatorul arată că, potrivit certificatelor pentru autorizarea produselor biocide emise de către Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională pentru Produse Biocide - pentru uz profesional: *„(...) momeala rodenticidă va trebui să fie păstrată/utilizată exclusiv în recipiente adecvate, protejate de alterare şi marcate corespunzător, disponibile în comerţ. Recipientele vor fi poziţionate în mod sigur, ferite de agenţi atmosferici, ingestia de către specii care nu sunt vizate şi de dispersarea în mediul ambient cu scopul de a minimaliza riscul de alterare şi ingestie accidentală a momelii de către copii sau animale care nu sunt vizate. Asiguraţi-vă ca recipientele să fie fixate în mod corespunzător şi momelile să nu poată fi împrăştiate de rozătoare. Se va depista zona de infestaţie şi se vor aşeza recipientele care conţin momeala, langă ascunzişul animalelor, de-a lungul traseului rozătoarelor şi în locurile de prezenta majoră*." Astfel, contestatorul consideră că, dacă doar preţul raticidului este de 0,0060 lei/mp, în mod indubitabil, acesta nu include şi valoarea aferentă staţiilor de intoxicare necesare executării serviciului; la acest preţ se adaugă manopera necesară celor 13 zile, plus contravaloarea produselor raticide pentru completări şi staţii intoxicare.

În ceea ce priveşte acţiunea de dezinsecţie, potrivit art. 7 din caietul de sarcini, obiectivele operatorului/agentului DDD sunt: *„(...) b) stabilirea vectorilor din zona unde se executa deratizarea, dezinsecţia şi dezinsecţia; (...) d) stabilirea substanţelor şi a concentraţiei pentru combaterea dăunătorilor din zona propusă pentru deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie, ca tratamentele aplicate să nu aibă remanenţa ridicată pentru ca altfel ajung foarte repede în apă şi în sol, unde persistă apoi ca elemente poluante*", întrucât ţânţarii se înmulţesc, prin depunerea de ouă în mediul umed (suprafaţa luciului de apă, în iarba umedă), pentru eficienţa acţiunii de dezinsecţie, este necesar ca ofertanţii să utilizeze nu doar insecticide pentru combaterea ţânţarilor adulţi ci şi larvicide care împiedică dezvoltarea larvelor şi, implicit, determină reducerea generaţiilor de ţânţari. Astfel fiind, utilizarea a două produse diferite, în funcţie de zonele şi perioadele de execuţie, pentru acţiunea de dezinsecţie, atât a produselor insecticide cât şi a produselor larvicide, determină un cost mai mare cu materialul, preţul unui produs larvicid fiind mult mai ridicat decât cel al unui insecticid, care combate numai populaţiile adulte de ţânţari.

Astfel, ţinând cont că tarifele ofertate pentru acţiunea de dezinsecţie, ofertate de SC ..... SRL sunt neobişnuit de scăzute, raportat

la ceea ce urmează a fi executat, respectiv: Cămine aferente reţelelor de alimentare cu apă, canalizare, termoficare 0,0032 lei/mp; Mijloace de transport în comun: 0,0032 lei/mp.; depozite de deşeuri: 0,0032 lei/mp.; Platforme, ghene şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajare pe domeniul public: 0,0032 lei/mp, contestatorul consideră că oferta SC ..... SRL, nu respectă cerinţele autorităţii contractante, în ceea ce priveşte alcătuirea tarifelor ofertate cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) şi (4) al Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

În ceea ce priveşte acţiunea de dezinfecţie, contestatorul arată că, potrivit ofertei sale, SC ..... SRL a prezentat pentru activitatea de dezinfecţie următoarele tarife:

- părţi comune ale clădirilor tip condominii (asociaţii de proprietari - casa scării, subsoluri inundate, umede sau uscate) - 0,0011 lei/mp;
- case - gospodarii individuale - 0,0011 lei/mp;
- platforme şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere - 0,0011 lei/mp;
- societăţi comerciale, PFA cu specific alimentar -0,0011 lei/mp;
- societăţi comerciale, PFA cu specific nealimentar -0,0011 lei/mp.

În opinia contestatorului, valorile acestor tarife nu sunt calculate cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în acest caz fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 92...../2006.

Raportat la preţul nejustificat de mic, contestatorul susţine că are certitudinea că preţul de 0,0011 lei/mp, pentru serviciile de dezinfecţie, nu include elementele de cheltuială prevăzute de prevederile Ordinului ANRSC nr109/2007. Mai mult, tariful ofertat este atât de mic pe unele locaţii încât nu acoperă nici cheltuielile cu manopera, nu include cheltuiala cu materialul dezinfectant şi nici celelalte cheltuieli şi o cotă de profit impuse prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Totodată contestatorul apreciază că tarifele ofertate de SC ..... SRL sunt întocmite cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pe baze nereale, cu scopul de a obţine un punctaj cât mai mare. În susţinerea celor afirmate, contestatorul exemplifică preţuri ofertate pentru serviciile de deratizare, dezinsecţie şi dezinfecţie.

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 1.....024/.....-...../17.0.....0216, Consiliul solicită autorităţii contractante dosarul achiziţiei publice, ofertele financiare ale operatorilor economici de pe primele două locuri şi oferta tehnică a SC ..... SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 274, 213 şi 2.....63 din OUG nr. 34/2006

Prin adresa nr. 11299/....., înregistrată la CNSC sub nr. 1.....781/24.0....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia în cauză.

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea prevederilor raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire şi

reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 şi 2, autoritatea contractantă precizează că acest aspect nu se justifică, comisia de evaluare făcând aplicarea expresă a legii şi a criteriilor de punctare stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv a următorilor factori de evaluare: preţul ofertei (nivelul tarifelor propuse pentru fiecare activitate; nivelul redevenţei anuale; autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii în data de ....., cu adresa nr. 10.399/....., din care rezultă clar punctajul obţinut însoţit de motivele care au stat la baza deciziei luate. Astfel, comunicarea transmisă a cuprins şi un tabel care a prezentat avantajele ofertei câştigătoare faţă de oferta depusă, conform prevederilor articolului 207 din OUG 34/2006. De asemenea, acordarea punctajului s-a făcut cu respectarea strictă a documentaţiei de atribuire, a principiilor care guvernează achiziţiile publice şi a legislaţiei în vigoare în domeniu, aşa cum reiese şi din tabelul inserat în conţinutul comunicării rezultatului procedurii. Ofertele s-au punctat pe baza algoritmului de calcul precizat în fişa de date a achiziţiei şi asigură respectarea principiului tratamentului egal al operatorilor participanţi la procedură, motiv pentru care, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului este neîntemeiată şi trebuie respinsă ca nefondată.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 şi 2 şi a criticilor aduse celor două oferte, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a stabilit că cele două oferte sunt admisibile numai după ce în prealabil a solicitat clarificări la documentele depuse în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 92...../2006;
- în urma analizării răspunsurilor la clarificări atât la documentele de calificare cât şi la ofertele financiare comisia de evaluare a stabilit ca ofertele SC ..... SRL şi SC .....SRL sunt admisibile

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că SC ..... SRL nu poate să formuleze o critică asupra unor documente pe care nu le-a văzut, afirmaţiile sale fiind neîntemeiate şi nu pot fi susţinute nici cu argumente şi nici cu probe. Pe de altă parte, în opinia autorităţii contractante, analizele făcute de contestator referitoare la modul de fundamentare a tarifelor celorlalţi participanţi la procedură sunt pure speculaţii, deoarece legislaţia nu stabileşte preţuri minime de achiziţie la produse specifice deratizării, dezinsecţiei şi dezinfecţiei iar afirmaţia că un anumit produs are un preţ minim standard este nerealistă. Autoritatea contractantă subliniază că fiecare operator economic poate să-şi negocieze preţul de achiziţie în funcţie de anumite caracteristici sau împrejurări, motiv pentru care preţul achiziţiei nu poate fi cenzurat nici de autoritatea contractantă şi nici de participanţii la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că analizele făcute de SC ..... SRL, exced cadrului legal al documentaţiei de atribuire; comparaţiile făcute de acesta cu privire la diferite tarife ale participanţilor

sunt nerelevante şi nu pot face obiectul prezentei proceduri; contestatorul nu subliniază faptul că procentul profitului pentru fiecare dintre activităţile ofertate de el este de 20%, peste procentul însumat al celorlalte două oferte participante. Unul dintre participanţi are cota de profit de 10% iar celălalt de 7%, astfel că, un profit de 20% nu poate corespunde principiului eficienţei cheltuirii banului public, pe care contestatorul îl invocă în contestaţia depusă; este de la sine înţeles că tarifele celorlalte societăţi sunt mai mici, întrucât ponderea profitului în analiza de preţ influenţează semnificativ valoarea tarifelor.

Autoritatea contractantă consideră că interesul societăţii este absolut nejustificat, întrucât fiind clasată pe ultimul loc în urma aplicării criteriului de punctaj ea nu poate, în mod obiectiv, să fie declarată câştigătoare; comisia de evaluare a stabilit în urma analizării tuturor documentelor depuse şi a răspunsurilor la clarificări că ofertantul desemnat câştigător îndeplineşte toate cerinţele stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire. Analizând speţa prin prisma principiilor care guvernează achiziţiile publice este evident că procedura nu a fost afectată, soluţia contribuind la utilizarea eficientă a fondurilor publice. Totodată, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul proporţionalităţii, a tratamentului egal şi a transparenţei.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului privind ..... şi reevaluarea ofertelor, nu se justifică.

Având în vedere argumentele mai sus evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată şi neîntemeiată, ofertantul nefiind în măsură să aducă probe în susţinerea criticilor sale, cu observarea faptului că o parte din criticile formulate în cadrul contestaţiei se referă la respingerea celor două oferte concurente şi admiterea ofertei sale ca şi câştigătoare.

Întrucât prin adresa nr. 312...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 1.....84/....., contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acestuia, prin adresa nr. ...../...../ ...../....., termenul limită de studiere a dosarului şi implicit de a depune concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de .....

Prin adresa nr. 3261/27.0....., înregistrată la CNSC sub nr. ../27.0....., contestatorul transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum şi raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce priveşte prima critică a autorităţii contractante, referitoare la punctele I şi II din contestaţie, privind anularea prevederilor raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia şi obligarea continuării procedurii de atribuire, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărări cu privire la punctul 1 din contestaţie; aceasta s-a mărginit la a afirma, pe de o parte, că cei doi factori de evaluare: preţul ofertei (nivelul tarifelor propuse pentru fiecare activitate) şi nivelul redevenţei

anuale s-a făcut cu aplicarea expresă a legii şi a criteriilor de punctare stabilite şi pe de alta parte, că în acordarea punctajului, a respectat: documentaţia de atribuire, principiile care guvernează achiziţiile publice şi legislaţia în vigoare în domeniu, situaţie care rezultă din tabelul conţinând preţuri ofertate, menţionat de aceasta în comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 10399 din .....).

Cu privire la afirmaţia referitoare la aplicarea celor doi factori de evaluare nivelul tarifelor propuse pentru fiecare activitate şi nivelul redevenţei anuale cu aplicarea expresă a legii, contestatorul subliniază că preţurile ofertate sunt nejustificat de mici raportat la ceea ce urmează a fi executat şi nu sunt rezultatul unei concurenţe reale.

Raportat la prevederile art. 29 din Legea nr. ...../2006 a serviciilor comunitare de utilităţi publice, contestatorul precizează că documentaţia de atribuire nu conţine nici o referire la infrastructura tehnico edilitară, în folosinţa operatorului serviciilor.

Referitor la nivelul redevenţei, raportat la modul de fundamentare al tarifelor, contestatorul arată că în cazul ofertei SC ..... SRL aceasta nu este inclusă în toate tarifele ofertate, aspect pe care autoritatea contractantă la ignorat cu buna ştiinţă, creând astfel un avantaj acestui ofertant. Valoarea estimată a contractului pentru o durata de 6 ani, potrivit documentaţiei de atribuire este de .....47.742,00 lei. Valoarea anuală a contractului pentru o durată de 12 luni (1 an) este de 91.290,00 lei. Aşa după cum susţine autoritatea contractantă redevenţa ofertată de acest operator economic a fost de 11000 lei/an. Suma de 11000 lei reprezintă 12% din valoarea estimată/an. Aşadar, în totalitatea tarifelor ofertate redevenţa trebuie să constituie 12% din valoarea acestora. Din calculele pentru fiecare tarif licitat, menţionat în comunicarea rezultatului procedurii, rezultă un procent de doar 2,.....% din total tarif, ceea ce înseamnă că valoarea redevenţei totale licitate de 11000 lei/an nu a fost inclusă în totalitate în tarifele licitate. Având în vedere că redevenţa a fost factor de evaluare şi pentru cea mai mare valoare a redevenţei s-a acordat un punctaj maxim şi, în cazul de faţă nu toate tarifele includ redevenţa, contestatorul consideră că propunerea financiară a SC ..... SRL nu trebuia declarată admisibilă.

Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia, în acordarea punctajului, a respectat: documentaţia de atribuire, principiile care guvernează achiziţiile publice şi legislaţia în vigoare în domeniu, situaţie care rezultă din tabelul conţinând preţuri ofertate, menţionat de aceasta în comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 10399 din .....), contestatorul subliniază că tabelul menţionat în adresa nr. 10399 din ....., conţine: tipurile de servicii executate/tipuri de obiective; suprafaţa de execuţie/tipuri de obiective; preţurile ofertate de SC ..... SRL şi de ofertantul desemnat câştigător,SC ..... SRL; punctajul acordat fiecărei oferte pentru tariful/tip de serviciu şi tip de obiectiv.

Aşadar, din cuprinsul tabelului în discutie, se poate concluziona că s-au respectat: documentaţia de atribuire; principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa şi proporţionalitatea; legislaţia în materia achiziţiilor publice.

Totodată, contestatorul apreciază că în condiţiile în care comisia de evaluare, prin observaţiile expres precizate în procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor a fost sesizată cu privire la faptul că pentru eficienta serviciilor de dezinsecţie în mediu exterior, este necesar să se utilizeze un insecticid specific pentru combaterea populaţiilor de ţânţari adulte şi un larvicid pentru combaterea stadiilor larvare ale ţânţarilor şi, având în vedere preţul deosebit de scăzut ofertat de ceilalţi ofertanţi, să se verifice dacă costul produsului larvicid, care are un preţ mai ridicat decât marea majoritate a insecticidelor existente pe piaţa de profil din România, este inclus în preţul ofertat. Astfel, contestatorul arată că, în cazul ofertei tehnice a SC ..... SRL, comisia de evaluare nu a observat că în niciunul din prospectele produselor Klothrine Profi EC 2.....0, Sanitox, Taifun, Agita, Top Bayt Gold si Max Force IT, nu se precizează că au proprietatea de a fi larvicid sau daca produsul Top Bayt Gold mai are aviz, valabil emis de Ministerul Sănătăţii – Comisia Naţionala Pentru Biocide, situaţie în care toate tarifele prezentate, raportat la acest produs, nu pot fi valabile; cu toate că în oferta sa tehnica, SC ..... SRL, la serviciile de dezinsecţie, (fila 41), aceasta s-a angajat expres că va ţine cont de factorul: vârsta insectei, aceasta nu a specificat produsul larcivid cu care executa combaterea populaţiilor larvare de ţânţari. Ca atare, trebuie constatat că această omisiune a produsului, din cuprinsul ofertei tehnice, a permis ofertantului eliminarea unui element de cost, cu preţul larvicidului, mult mai scump în realitate decât produsele insecticide pentru populaţii de ţânţari sau insecte adulte, ori, eficienţa serviciilor trebuie să devină o realitate concretă şi nu un obiectiv de atins de prestator doar în mod declarativ, după cum afirma SC ..... SRL în oferta sa: *„Rezultatul final pe care îl urmărim este efectuarea serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare pentru toate obiectivele specificate în caietul de sarcini şi obţinerea unor rezultate bune. Prin aceasta dorim: îmbunătăţirea condiţiilor de viaţă ale populaţiei; susţinerea dezvoltării economico-sociale a localităţii; promovarea calităţii şi eficienţei serviciilor pe care le prestam”*

Având în vedere că:

• lipsa unui astfel de produs, în executarea serviciilor, determină ineficienţa acestora, cu consecinţe asupra fondurilor bugetare care vor fi necesare suplimentării serviciilor;

• raportat la faptul că unele dintre preţurile ofertate de SC ..... SRL sunt de 2,3,....., ori mai mici decât ale ofertanţilor SC ..... SRL şi SC .....SRL, contestatorul apreciază că autoritatea trebuia să aprecieze aceasta ofertă, ca fiind o ofertă cu risc în executarea contractului şi, în

respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) şi alin. (2) lit. c) din HG nr. 92...../2006, trebuia să verifice:

• dacă un contract de delegare de servicii publice, de tipul celui care face obiectul procedurii de atribuire, cu impact asupra sănătăţii populaţiei municipiului ....., poate fi executat la valoarea ofertată;

• realitatea tarifelor ofertate;

• dacă tarifele sunt stabilite pe elemente de cost reale, care să rezulte din documente şi, în speţă, să probeze admisibilitatea ofertei, sub acest aspect, cu documentele în cauza;

• dacă preţurile sunt corect fundamentate (de exemplu pentru acelaşi tip de servicii, executat în acelaşi mediu, cu aceeaşi logistică şi acelaşi număr de personal, în fişele de fundamentare elemente de cost comune, au aceeaşi valoare, sau daca ele prezintă diferenţe, în mod nejustificat).

Contestatorul menţionează că raportat la această solicitare, autoritatea contractantă nu a formulat nici o apărare, nu a confirmat că propunerea tehnică a SC ..... SRL include, în executarea serviciilor şi un produs larvicid, nu a prezentat nici un document justificativ pentru preţul de achiziţie (factura, oferta de preţ, contract furnizare), pentru un asemenea produs, precum şi prospectul produsului din care să rezulte proprietatea acestuia ca larvicid.

În ceea ce priveşte solicitarea de a se verifica dacă tariful prezentat pentru serviciile de deratizare în mediu exterior, include valoarea staţiilor de intoxicare în interiorul cărora urmează a se amplasa momelile toxice pentru rozătoare, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, ca şi în cazul produsului larvicid, nu a prezentat niciun document justificativ pentru preţul de achiziţie (factura, oferta de preţ, contract furnizare), pentru staţiile de intoxicare şi nu a făcut dovada că în preţul materialului este inclusă contravaloarea acestor staţii. Mai mult, la dosarul achiziţiei, nu există o justificare concretă în acest sens (calcul din care să rezulte tipul staţiei de intoxicare şi preţul acesteia + document de achiziţie staţii, ofertă preţ, etc.), nici a ofertantului şi nici a autorităţii contractante.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatorul subliniază că la elaborarea propunerii financiare, ofertanţii trebuie să ţină cont de prevederile legislative în ansamblul acestora şi nu pot oferta preţuri care nu pot fi rezultatul liberei concurenţe, în sensul că fie nu pot fi justificate, fie au la bază elemente de cost nereale. Operatorii economici nu pot elimina sau reduce în mod nejustificat anumite elemente de cost care în final să determine atribuirea contractului raportat la preturi fără suport real care nu ar putea asigura buna execuţie a contractului.

În ceea ce priveşte solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 şi 2, raportat la afirmaţiile autorităţii contractante din punctul de vedere, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărări, cu excepţia faptului, irelevant de altfel, asupra căruia nu s-a formulat vreo critica, ca aceasta a ofertat o cota de profit de numai 10%.

Raportat la cerinţa din fişa de date a achiziţiei pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, precum şi la criticile din cuprinsul contestaţiei cu privire la oferta SC .....SRL, contestatorul precizează că la dosarul achiziţiei, nu există fişe de fundamentare a tarifului pentru fiecare tarif ofertat şi pentru fiecare obiectiv. Aşa cum rezultă din raportul procedurii nr. 10.2.....2 din ....., în şedinţa de evaluare din ....., comisia de evaluare a stabilit că SC .....SRL este necesar să clarifice „să explice de ce tariful ofertat de 0,0.....4 lei/mp se aplică pentru toate activităţile care fac obiectul serviciului, ţinând cont de componentele diferite ale tarifului, în special cheltuieli materiale (materii prime şi consumabile, echipamente de lucru şi protecţia muncii, reparaţii, amortizare utilaje şi mijloace de transport, etc.)”. Astfel, deşi întrebarea se referea la motivul pentru care s-a ofertat acelaşi tarif, ofertantul, prin adresa nr. 1029 din ..... nu justifică concret modul de formare al tariful unitar unic de 0,0.....4 lei/mp, raportat la toate tipurile de servicii şi toate obiectivele, răspunsul fiind considerat concludent şi oferta declarată admisibilă. Răspunsul la clarificări nu cuprinde nici o fundamentare de tarif şi nici elemente de cost care să confirme că indiferent de serviciul prestat, metodologia de lucru, produsul utilizat, chiar dacă ofertantul este producător de insecticide, dezinfectanţi sau raticide, materiile prime au preţuri diferite, costurile de producţie sunt diferite în funcţie de produs, etc., preţul ofertat fiind acelaşi pentru toate serviciile.

În spetă, adresa conţine informaţii care nu dovedesc, matematic, ca indiferent de serviciul executat, produsul utilizat în combatere, numărul de operatori necesari pentru execuţie, numărul de utilaje sau mijloace de transport, etc., cheltuielile cumulate sunt invariabil aceleaşi. În cuprinsul adresei, preţul unic ofertat, de 0,0.....4 lei/mp nici măcar nu a fost menţionat: „Singura referire la preţul unic ofertat, fără măcar să i se precizeze valoarea, s-a făcut în finalul adresei, în care s-a menţionat expres ca la aceasta licitaţie consiliul său de administraţie a hotărât să participe cu preţul în speţă, fără precizarea lui valorică, pentru toate serviciile, fără referire la nici un obiectiv, preţ care cuprinde o serie de elemente de cost, fără a fi precizate nici valorile acestora.

Faţă de aceste susţineri din adresă, acceptate de autoritatea contractantă ca fiind concludente, aşa cum rezultă din raportul procedurii fila ...../30, contestatorul subliniază că are îndoieli că 34 de tarife pentru servicii diferite, suprafeţe diferite ca mărime, consumabile diferite, norma de aplicare a unui insecticid în speţă, fiind diferită de la produs la produs, în funcţie de substanţa activă din conţinut şi concentraţia acesteia, tehnologii diferite, etc., pot avea elemente de cost şi valori ale acestora identice, astfel încât prin însumare să obţin acelaşi rezultat, nediferenţiate nici măcar de cota de profit.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă nu a supus examinării cele sesizate prin contestaţie în sensul că nu a confirmat inexistenţa celor 34 de fise de fundamentare pe tip de obiectiv, din care

să rezulte în mod indubitabil acelaşi tarif de 0,0.....4 lei/mp sau cel puţin o fişa, urmând ca ulterior să demonstreze ca valoarea materialelor utilizate este invariabil aceeaşi.

În ceea ce priveşte faptul că SC ..... SRL nu respectă documentaţia de atribuire, contestatorul reiterează aspectele deja menţionate în contestaţie, cu privire la preţurile neobişnuit de mici ofertate, pentru spaţii servicii de dezinsecţie – spaţii deschise / spaţii închise.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., urmând a se pronunţa în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse, respectiv OUG nr. 34/2006, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", în vederea atribuirii contractului de concesionare având drept obiect: „.....", cod CPV: ....., ...

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunţul de concesionare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: .....47.742 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „preţul ofertei: 93,00; nivelul redevenţei anuale: 7,00".

Anterior, în cadrul aceleiaşi proceduri, a fost formulată contestaţia nr. .....43/02.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 2629/02.02....., formulată de SC ..... SRL, împotriva documentaţiei de atribuire; prin Decizia nr. ...../C...../..... din data ....., Consiliul a respins ca nefondată contestaţia.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ...../C...../..... din data ..... a fost formulată plângere, la Curtea de Apel ....., ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../../.....

Prin Hotarârea civilă nr. ...../....., Curtea de Apel ..... a respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de SC ..... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ...../C...../..... din data .....

În procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 89.....0/....., autoritatea contractantă a consemnat faptul că au fost depuse trei oferte, identitatea ofertanţilor, valoarea redevenţei şi a tarifelor ofertate.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 102.....2/....., autoritatea contractantă a consemnat că oferta SC ..... SRL, deşi admisibilă, nu a fost declarată câştigătoare deoarece s-a situat pe locul 3 în ierarhia rezultată ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10399/.....; ulterior luării la cunoştinţă a conţinutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestaţia dedusă soluţionării, susţinând că preţurile ofertelor aparţinând SC .....SRL şi SC ..... SRL nu pot avea o fundamentare economică reală.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va soluţiona contestaţia formulată de SC ..... SRL, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele SC .....SRL şi SC ..... SRL, luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice şi susţinerile părţilor.

Consiliul va reţine că, la secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiţiţiei, autoritatea contractantă a precizat: *„Propunerea financiara va cuprinde:*

1. Formularul de ofertă – Formular nr 10;

2. ANEXA TARIFE în care vor fi evidenţiate toate tarifele;

3. Fişa de fundamentare pentru tarifele din Anexa TARIFE, în conformitate cu Ordinul ANRSC nr.109/2007.

Ofertantul va prezenta tarifele unitare pentru fiecare din serviciile ofertate, în lei, fără TVA.

Operatorul economic va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze ***<u>toate informaţiile cu privire la tarife</u>****.*

Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiara a tuturor costurilor conform cerintelor Caietului de sarcini aprobat, intocmit şi prezentat în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 (...).

Consiliul va reţine că potrivit art. 11 alin. (.....) din *„Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor”* aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, *„în situaţia stabilirii tarifelor, structura cheltuielilor şi a veniturilor este prezentată în anexa nr. 1”*; cu alte cuvinte, în elaborarea propunerii financiare, ofertanţii trebuiau să ţină cont de anumite categorii de cheltuieli pe baza cărora urma a fi stabilit tariful pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare, după cum urmează:

1. Cheltuieli materiale, din care: Combustibil şi lubrifianţi, Energie electrică tehnologică, Piese de schimb, utilaje, Materii prime şi materiale consumabile, Echipament de lucru şi protecţia muncii, Reparaţii, Amortizarea utilajelor şi mijloacelor de transport, Redevenţă, Cheltuieli cu protecţia mediului, Alte servicii executate de terţi, Alte cheltuieli materiale;

2. Cheltuieli cu munca vie: salarii, CAS, fond şomaj, CASS, fond accidente şi boli profesionale, cotă de contribuţii pentru concedii şi indemnizaţii, fond garantare creanţe salariale, alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă);

3. Taxe, licenţe;

4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor;

(...)

7. Alte cheltuieli (…) NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fişa de fundamentare este orientativă şi va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activităţii respective”.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va reţine spre exemplificare că, în elaborarea ofertelor, operatorii economici interesaţi aveau obligaţia de a cuantifica cheltuielile materiale [*Combustibil şi lubrifianţi, Energie electrică tehnologică, Piese de schimb utilaje, Materii prime şi materiale consumabile, Echipament de lucru şi protecţia muncii, Reparaţii, Amortizarea utilajelor şi mijloacelor de transport, Cheltuieli cu protecţia mediului*], cheltuieli cu munca vie, redevenţa şi alte cheltuieli, astfel încât, acestea să reflecte costul efectiv al prestaţiei.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reţine că SC .....SRL, ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, a depus, în cadrul propunerii financiare următoarele înscrisuri:

- formularul de ofertă (pagina 640 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- anexa tarife (pagina 641 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- tabelele *„fundamentarea tarifului unitar pentru deratizare”*, *„fundamentarea tarifului unitar pentru deratizare”* şi *„fundamentarea tarifului unitar pentru dezinfecţie”* (paginile 642 - 644 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Referitor la documentele de mai sus, Consiliul va reţine că tabelele elaborate de SC .....SRL conţin, pentru fiecare din cele 3 tarife, valoarea elementelor de cost *„materiale”*, *„cota transport + aprovizionare”*, *„manoperă”*, *„cheltuieli indirecte”* şi *„profit”*, din aceste *„fundamentări”* lipsind, în mod evident, categorii de cheltuială solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, cum ar fi *Combustibil şi lubrifianţi, Energie electrică tehnologică, Piese de schimb utilaje, Echipament de lucru şi protecţia muncii, Reparaţii, Amortizarea utilajelor şi mijloacelor de transport, Cheltuieli cu protecţia mediului.*

Mai mult, Consiliul va reţine că, deşi redevenţa a fost declarată, în *„anexa tarife”* şi în formularul de ofertă ca fiind 7% din valoarea serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv 30.....9.....,32 lei, SC .....SRL a ales, prin manifestarea propriei voinţe, să nu includă elementul de cost *„redevenţă”* în fişele de fundamentare pentru cele trei tipuri de servicii.

Ţinând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia de a constata că SC .....SRL nu a inclus şi evidenţat in fişele de fundamentare a tarifului toate informaţiile cu privire la tarife, cu alte cuvinte nu a ţinut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate elementele de cost ce concură la formarea tarifului, alegând, în mod eronat şi nelegal, să desemneze admisibilă, în mod automat, oferta acestuia.

Modul superficial în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC .....SRL rezultă, în mod evident şi din acceptarea justificărilor acestuia privind ofertarea unui tarif unic (de 0,0.....4 lei/mp) pentru toate cele trei tipuri de servicii (dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare), SC

.....SRL alegând, prin manifestarea propriei voinţe, să nu transmită calcule detaliate prin care să demonstreze modul de formare a preţului, limitându-se la susţineri generice de forma:

- *„suntem producător al produselor pentru dezinfecţie şi dezinsecţie*";
- *„cumpărăm cantităţi mari, preţul pe care îl obţinem este preferenţial*" şi
- *„consiliul de administraţie al societăţii a hotărât să practicăm la această licitaţie, pentru toate serviciile ofertate, aceleaşi preţuri, în care sunt incluse atât cheltuieli directe, cât şi indirecte (consumabile, echipamente de lucru, amortizări etc)*".

Procedând la verificarea modalităţii în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ..... SRL, Consiliul va reţine că acesta a inclus în oferta sa financiară următoarele documente:

- formularul de ofertă (paginile .....73 - .....74 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- anexa tarife (paginile .....7..... - .....76 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- fişe de fundamentare a tarifului (paginile .....77 - 610 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Verificând modalitatea de completare a fişelor de fundamentare a tarifului din oferta SC ..... SRL, Consiliul va reţine, cu titlu de exemplu, următoarele:

- pentru tariful aferent serviciilor de dezinsecţie, ofertantul a prevăzut o **pondere unică** a tipurilor de cheltuieli identică pentru toate tipurile de clădiri/ construcţii ce urmează a fi dezinsectizate (clădiri ale administraţiei publice; clădiri tip condominii; gospodării individuale; spaţii de protecţie civilă; unităţi de învăţământ şi sanitare; cămine aferente reţelelor de alimentare cu apă, canalizare, termoficare; parcuri, spaţii verzi, cimitire; maluri, cursuri de apă; suprafeţe asociaţii de proprietari; pieţe, târguri, oboare; mijloace de transport în comun; societăţi comerciale, PFA cu specific alimentar, depozite de deşeuri; platforme, ghene şi locuri pentru depozitarea reziduurilor menajere pe domeniul public); de exemplu, combustibilul necesar pentru dezinsecţie în orice tip de clădire are o pondere de 10,4% din tariful ofertat;
- valoarea tarifului ofertat pentru dezinsecţie este diferită în funcţie de tipul clădirii/construcţiei (de exemplu, tariful pentru clădiri ale instituţiilor publice este 0,0833 lei/mp iar tariful pentru gospodării individuale este 0,0393 lei/mp);
- cuantumul exact (valoarea numerică) a cheltuielilor pentru dezinsecţie diferă, de asemenea, în funcţie de tipul clădirii ce urmează a fi dezinsectizată (tot cu tiplu de exemplu, combustibilul necesar pentru dezinsecţie în clădiri ale instituţiilor publice este 0,0090 lei/mp iar combustibilul necesar pentru dezinsecţie în gospodării individuale este 0,0041 lei/mp).

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va reţine că înscrisurile „*fişă de fundamentare*”, prezentate de SC ..... SRL în oferta sa, au fost elaborate prin împărţirea tarifului ofertat la un sistem unic de ponderi, având ca element de pornire tariful ofertat şi ca rezultat preţuri unitare pe tipurile de cheltuială din Anexa 1 la *Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor*” aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007 şi nu prin adunarea unor valori bine determinate, aferente consumurilor normate de combustibil, lubrifianţi, materii prime şi materiale, utilităţi, respectiv energie, apă şi/sau gaze în scop tehnologic şi a preţurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum şi a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activităţii respective, astfel cum este stipulat la art. 11 alin. (3) aceleaşi norme.

Rezultă astfel fără putinţă de tăgadă faptul că preţul ofertat de către SC ..... SRL nu a fost stabilit/calculat de către acesta în mod real şi nu este unul ferm, în baza unor analize efectuate anterior de către ofertant, aspect care rezultă din modalitatea în care a completat acesta fişele de fundamentare, acesta alegând să defalce tariful ofertat pe elemente de cost, în fracţii/proporţii/ponderi egale tuturor tipurilor de clădiri/construcţii, în disperarea de a justifica preţul total ofertat.

Consiliul reţine faptul că declararea drept admisibilă a ofertei depusă de SC ..... SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod eronat şi nelegal având în vedere pe de o parte faptul că preţurile unitare au fost stabilite de ofertant în încercarea de a justifica tarifele ofertate astfel simpla defalcare a tarifului pe un sistem unic de ponderi nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a preţului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36^1 din HG nr. 92...../2006 şi cu art. 29 din HG nr. 71/2007.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunererile financiare ale SC .....SRL şi SC ..... SRL sunt reale şi ferme.

Numai în urma verificării detalierii preţului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea şi corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare şi de necesitatea autorităţii contractante, astfel cum a fost aceasta precizată în cuprinsul caietului de sarcini, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe, nu pot fi justificate, sau sunt insuficiente pentru procurarea cantităţii totale de substanţă destinată serviciilor, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal/nejustificate tehnic, în baza unor supoziţii proprii, cum ar fi hotărârea arbitrară a consiliului de administraţie sau utilizarea unui sistem unic de ponderi ale componentelor, din preţul total, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de **toate elementele** avute în vedere **la stabilirea preţului/tarifului**, inclusiv cantităţile de substanţe luate în considerare de către ofertanţi, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului/tarifului propus în acest sens.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situaţie care atrage răspunderea juridică a autorităţii pentru rezultatul nelegal (cât şi a funcţionarilor săi vinovaţi).

Deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, consecinţele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, aşa cum este prevăzut la art. 32 alin. (1) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 71/2007, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi nu a stabilit oferta câştigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (2) şi (4) din OUG nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), va anula raportul procedurii şi va obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea celor mai sus menţionate.

În baza art. 278 alin. (6) OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise anterior.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....).

Anulează raportul procedurii şi obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea celor mai sus menţionate, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluţionare a contestaţiilor în domeniul achiziţiilor publice:

Consilier de soluţionare	PREŞEDINTE	Consilier de soluţionare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 24 (douăzecişipatru) pagini.