



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SA, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. , reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID-19 prin dotarea cu echipamente medicale necesare Spitalului Municipal", cod CPV 33100000-1, de către, cu sediul, B-dul, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea parțială a Rezultatului procedurii de atribuire - punctele referitoare la declararea neconformă a propunerii tehnice a, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor actelor subsecvente;

- anularea Comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire referitoare la declararea neconformă a propunerii tehnice a și;

- reevaluarea și declararea conformă a propunerii tehnice a SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului din , CUI , reprezentată prin , în calitate de ofertant desemnat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție în interes propriu”, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de SA, ca inadmisibilă, lipsită de interes, nefondată și neântemeiată;

- „menținerea tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. considerându-l nelegal.

În motivare, contestatorul arată că:

Cerința din Caietul de sarcini:

1. *„Să prezinte minim 3 senzori de detecție a mișcării pentru evitarea expunerii accidentale la flash-urile lămpii cu xenon.”*

RĂSPUNS:

Robotul ,,, 2M se livrează standard cu un senzor de mișcare/telecomandă, care se montează în exteriorul ușii de acces.

La cerere se pot comanda/livra până la 5 telecomenzi ce includ senzori de mișcare ce se pot conecta simultan la robot în funcție de numărul de uși aferente încăperilor unde se dorește dezinfecția (vezi pagina 12, alineatul 10 - marcat cu galben - din Manualul de Service atașat).

Menționăm că în Caietul de Sarcini NU se solicită în mod special 3 senzori pentru supravegherea ușilor. Robotul are 2 senzori încorporați: infraroșu și infrasunet plus un senzor (telecomanda) pentru supravegherea ușii de acces. Deci în total 3 senzori.

Vedeți broșura ,,,, pagina AVANTAJE.

Cerința din Caietul de sarcini:

2. *„Senzori cu ultrasunete pentru a detecta mișcarea.”*

RĂSPUNS:

În broșura de prezentare generală a robotului ,,, la pagina AVANTAJE, ultimul paragraf menționează: "Robotul are încorporați un senzor de infraroșu (pentru detecția căldurii umane) și un senzor cu infrasunet pentru a opri funcționarea dacă cineva intră în cameră.

Deoarece toate ușile de acces au senzori de mișcare, deschiderea oricăreia va determina oprirea dispozitivului, senzorii interiori fiind o măsură suplimentară de protecție a personalului.

Robotul ,,, are un mesaj vocal în limba română ce avertizează părăsirea încăperii în 30 de secunde și după aceea pornește dezinfecția.

Cerința din Caietul de sarcini:

3. *„Să fie mobil pentru o dezinfecție rapidă - 5 minute/sesiune”.*

RĂSPUNS:

Robotul ,,, 2M are presetate 3 programe de dezinfecție;

- a. COVID 19
- b. C Difficile
- c. Bacterii

Prin teste și analize succesive s-au stabilit timpii optimi de dezinfectie pentru fiecare categorie de bacterie sau virus. Timpul afișat pe ecran este timpul real deoarece robotul are un senzor de măsurare a radiației UVC care comandă mărirea puterii de emisie a lămpii cu xenon pentru compensarea scăderii emisiei UVC în timp, astfel încât rezultatul final să fie cel programat în unitatea de timp afișată, conform programului ales (COVID 19, C. Difficile și Bacterii).

Când aceasta compensare nu mai poate fi făcută, pe ecran apare mesajul: "Schimbați lampa cu xenon". În cazul acestui robot durata de viață a lămpii este de aproximativ 2 ani la 2 ore/zi de funcționare continuă. Echipa de service care verifică periodic starea lămpilor nu a găsit în ultimii 3 ani la cei 11 roboți aflați în funcțiune lămpi epuizate (Spitalul Clinic Fundeni, Spitalul Gerota, etc.)

Vezi broșura de prezentare la capitolul AVANTAJE.

Cerinta din Caietul de sarcini:

4. "Distanța de funcționare a telecomenzii este de 5 metri".

RĂSPUNS:

Robotul funcționează independent de telecomandă. Aceasta are rolul de a opri procesul de dezinfectie dacă cineva intră din greșeală în spațiul respectiv, de a informa despre stadiul dezinfectiei (câte minute mai sunt până la finalul dezinfectiei, alarme, ce program a fost ales, etc.) Practic este o oglindă a ecranului robotului.

Suprafața maximă ce poate fi dezinfectată într-un singur ciclu este 100 mp. În funcție de geometria spațiului și de mobilierul/aparatura din interior se pot face mai multe cicluri pentru a acoperi și zonele mai puțin expuse.

Menționăm ca pentru dezinfectia unei sali de operație, se fac minim 2 expuneri succesive din unghiuri diferite pentru a dezinfecta și zonele umbrite de console, aparate de anestezie, mese de operație, turnuri laparoscopice, monitoare, etc.

Din acest motiv constatarea dvs. că spațiul este limitat la 10m datorită telecomenzi NU este corectă.

Cerinta din Caietul de sarcini:

5. „Comunicare prin Wi-Fi”.

RĂSPUNS:

Fabricantul ,,, a menționat pentru telecomanda Wi Fi (terminal Smartphone ,,,) o distanță de 5m care se referă la funcționarea ,,,2M cu antenă pliată sau nemontată. Comunicația Wi Fi existentă între ,,, și telecomanda (smartphone ,,,) este eficientă în zone ecranate deoarece puterea de emisie este ridicată la nivelul transceiverului de 2,5 Ghz iar sensibilitatea terminalelor ,,, este mare. Cu antena montată se asigură comunicația cu telecomandă chiar pe distanțe ce cuprind 1-2 etaje în unitățile spitalicești.

Referitor la "blindarea" sălilor de operații, conform "Normativului privind proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești indicativ NP15-2022 (iunie 2022), cel puțin o ușă de acces în sala de operații trebuie

prevăzută cu fereastra (geam) și în acest caz comunicarea Wi-Fi va fi mai facilă.

Totodată, contestatorul învederează faptul că:

- Cazul justificat pentru care formulează contestație în cauză este declararea ofertei sale ca neconformă;
- Necesitatea prevenirii unei pagube este justificată de consecințele pe care achiziționarea de aparate cu performanțe slabe este de natură să pună în pericol sănătatea și chiar viața pacienților și personalului medical din spațiile dezinfectate cu acele aparate;
- Paguba iminentă rezidă în faptul că declararea ofertei sale ca neconformă are consecințe directe asupra dreptului său de adjudecare a contractului.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și „să obligați autoritatea contractantă la soluțiile de remediere ce se impun.”

Totodată, se arată că „pentru demonstrarea celor de mai sus, ... poate organiza o demonstrație practică în prezența Autorității contractante, oricând se dorește”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate:

- Comunicarea nr.
- Caietul de sarcini
- Oferta tehnică S.A.
- Ghid de reprogramare, în limba română
- Broșura ,,,
- Certificatul de instruire din emis de producătorul ,,,
- Avizul de funcționare al SA nr.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, prin care a solicitat respingerea acesteia ca:

1. lipsită de interes;
2. netemeinică și nelegală;
3. „sanționarea cu valoarea maximă a amenzii judiciare a contestatoarei pentru exercitarea cu rea credință a drepturilor procesuale, în conformitate cu art. 526 alin. 1 CPC”.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul acesteia au depus oferte următorii operatori economici:

1. S.A.;
2. , - Terț și subcontractant;
- 3.
4. ;

Astfel, ulterior publicării în SEAP a raportului proceduri, a fost formulată contestația în cauză, ca urmare a respingerii ofertei tehnice a SA, întrucât „nu a îndeplinit 3 cerințe prevăzute în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă consideră contestația „lipsită de interes, întrucât, deși cunoaște că susținerile din plângerea înaintată sunt vădit neîntemeiate, singurul interes al acesteia îl prezintă doar reaua credință și împedizarea autorității contractante de a achiziționa roboții de sterilizare, prin tergiversarea procedurii de achiziții fapt care conduce inevitabil la imposibilitatea accesării fondurilor europene”, motivele invocate de petentă fiind vădit netemeinice, nedovedite și nelegale, astfel cum va demonstra în cele ce urmează:

1. Cu privire la primul motiv invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Să prezinte minim 3 senzori de detecție a mișcării” pentru evitarea expunerii accidentale la flash-urile lămpii cu xenon, apreciază că, din cuprinsul plângerii formulate reiese mai mult decât clar că, Robotul „, 2M ofertat de către contestatoare prezintă un singur senzor de mișcare care este de fapt o telecomandă, care se montează în exteriorul ușii de acces. Așadar, dacă sala de operație are mai mult de o ușă, respectiv două uși, astfel cum au sălile de operație din cadrul unității sanitare, autoritatea contractantă susține că ar trebui să achiziționeze separat o altă telecomandă, doua sau trei, etc., în funcție de spațiul dezinfectat pentru a putea folosi robotul de dezinfecție, ceea ce contravine prevederilor caietului de sarcini, întrucât nu sunt incluși în prețul ofertat.

Robotul ofertat NU are 2 (doi) senzori încorporați infraroșu și infrasunet astfel cum susține petenta, întrucât, în manualul Robotului ofertat NU se regăsesc acești senzori.

Autoritatea contractantă arată că, la pagina 11 din manual la punctul 2.5.7 se menționează:

„Aparatul are incorporat un senzor de radiație UV (Figura 4). Senzorul controlează continuu fluxul bactericid emis de lampa și transferă datele la sistemul de operare pe baza de microprocesor care calculează și setează timpul necesar pentru atingerea eficienței bactericide prezentare a dezinfectie. Dacă fluxul bactericid emis descreștem, timpul de operare pentru atingerea dozei bactericide necesare este crescut automat.”

Așadar, senzorul de radiație UV (ultra violete) nu este senzor de mișcare, ci măsoară nivelul radiațiilor, a ultra violetelor.

Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că robotul ofertat are 2 senzori încorporați infraroșu și infrasunet nu sunt dovedite, având în vedere că, în manualul producătorului nu se menționează nimic cu privire la existența acestor senzori. Faptul că în broșura de prezentare (întocmită probabil de către contestatoare) se face vorbire despre existența acestor senzori, nu dovedește că acești senzori exista și în realitate.

În mod corect și legal, broșura de prezentare trebuie întocmită în conformitate cu mențiunile din manualul producătorului, astfel, autoritatea contractantă consideră că, ceea ce primează în situația de față sunt informațiile cuprinse în manualul producătorului.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, la pagina 3 alin. 3 este specificat în mod clar ca robotul „Să prezinte minim trei senzori de detecție a mișcării”.

Astfel, autoritatea contractantă arată, după cum rezultă din cuprinsul contestației, că robotul „ 2M are 1 (UN) singur senzor de mișcare a ușii, care se montează în exteriorul ușii de acces.

Faptul că, se pot comanda până la 5 telecomenzi ce includ senzori de mișcare a ușii nu este relevant, întrucât, senzorii trebuie să fie incluși în prețul oferit nicidecum să fie comandați separat.

Astfel cum este specificat în raportul procedurii postat în SICAP, la motivul pentru care oferta tehnică a contestatoarei a fost respinsă, autoritatea subliniază faptul că Robotul oferit de către contestatoare are o soluție tehnică net inferioară, întrucât comunică cu o telecomandă pe care utilizatorul o atașează ușii de intrare, telecomandă care poate întrerupe ciclul de dezinfecție la detectarea mișcării ușii, iar sălile de operație au minim 2 uși și în orice moment cineva poate accesa ușa nesecurizată, punându-și sănătatea în pericol.

Referitor la mențiunile de la pag. 33 din manual: *„Un sistem de securitate activat începe să monitorizeze starea ușii cu câteva secunde înainte de pornirea unității. Dacă poziția ușii este schimbată, informațiile din sistemul de securitate sunt transmise instalației, întrerupe generarea luminii intermitente și se afișează mesajul Eroare! Acces neautorizat la incintă”,* autoritatea contractantă apreciază că, aceasta reprezintă o schimbare a soluției tehnice propuse inițial în proiect.

SOLUȚIA TEHNICĂ PROPUȘĂ INIȚIAL în proiect este menționată la pagina 3 alin. 4 din caietul de sarcini, respectiv:

„Să dispună de accesorii de siguranță:

-semne de ușă ce emit semnale de avertizare cu "nu intrați"

-cordon de extindere: un cablu de putere utilizat când robotul nu este în funcțiune pentru a evita pericolele de tripping

Elementele de siguranță să includă: cazul în care cineva a intrat în cameră.

• *Un con de ușă de avertizare cu oprire manuală și un indicator de lumină "sigur pentru intrare" împiedică expunerea accidentală.*

• *Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră. Dacă se detectează o mișcare, operația Robot se va termina pentru a preveni supraexpunerea accidentală*

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea nu îndeplinește cerința clară și explicită din caietul de sarcini, respectiv: *„Să prezinte minim trei senzori de detecție a mișcării”,* deoarece, prin mișcare se include nu doar mișcarea ușii, ci orice mișcare, inclusiv a personalului medical și auxiliary sanitar, etc.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de către contestatoare în cuprinsul plângerii înaintate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cerința din caietul de sarcini: 2.Senzori cu ultrasunete pentru a detecta mișcarea”, se arată că, la pagina 3 rândul 7 din caietul de sarcini este specificat: *„Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră. Dacă se detectează o mișcare, operația Robot se va termina pentru a preveni supraexpunerea accidentală”.*

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, Robotul de dezinfecție propus de către contestatoare nu are senzori de detecție a

mișcării incorporați, foarte importanți în cazul accesării accidentale a sălii în care se execută sterilizarea, printr-o ușă, alta decât cea pe care este plasată telecomandă.

Mai mult, Robotul oferat de către petenta nu are Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră, singurul senzor pe care îl are este cel existent în telecomanda care se montează în exteriorul ușii de acces. Sălile de operație din cadrul unității sanitare au 2 uși, astfel că, în situația în care se deschide cealaltă ușă, pe care nu este montată telecomanda (deoarece robotul are o singură telecomandă inclusă în prețul oferat) robotul nu se oprește în cazul accesării accidentale a sălii de operație. Mai mult decât atât, sensorul detectează doar mișcarea ușii.

Telecomada care comunică cu robotul are o rază de acțiune de maxim 5 metri, astfel, dacă robotul se îndepărtează mai mult de 5 m față de telecomandă, aceasta din urmă nu mai transmite informațiile către robot și în caz de deschidere accidentală a ușii, robotul nu se oprește și consecințele razelor ultraviolete ale acestuia asupra omului sunt devastatoare, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat minin 3 senzori de mișcare, care trebuie să fie cu ultrasunete tocmai pentru a minimiza pe cât posibil riscurile accidentării personalului medical și auxiliar sanitar și nu numai.

Autoritatea contractantă arată că, deși cerința este ca senzorii să fie cu ultrasunete, Robotul oferat de către contestatoare nu are senzori cu ultrasunete, reiterând faptul că, în manualul producătorului nu se menționează nimic cu privire la existența unor senzori cu ultrasunete și nici cu privire la existența unor senzori cu infraroșu și infrasonet.

Din cuprinsul contestației reiese în mod clar că Robotul are un singur senzor de mișcare, o telecomandă care se montează în exteriorul ușii de acces. Ca toate ușile de acces în încăperea în care acționează robotul să aibă montate aceste telecomenzi, acestea din urmă trebuie comandate și evident plătite separate, adică nu sunt incluse în prețul oferat, ceea ce contravine cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv nu îndeplinește cerințele de siguranță prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, Robotul oferat nu are senzori cu ultrasunete, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Nu există dovezi depuse de către contestatoare care să susțină cele afirmate în cuprinsul plângerii înaintate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, nici această cerință nu este îndeplinită de către contestatoarea, astfel că și acest motiv este netemeinic și nelegal.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Cerința din caietul de sarcini:

3. Să fie mobil pentru o dezinfecție rapidă - 5 minute/sesiune”.

Autoritatea arată, astfel cum este menționat și în raportul procedurii, că nici această cerință nu este îndeplinită de către contestatoarea, întrucât, în manualul producătorului, la pag. 13, figura 6

este menționat că durata dezinfecției rapidă durează 8 min. 13 sec.: „La o distanță setată de 5 m timpul de sterilizare indicat în manual la pag. 13 este de 8 min. 13 sec”

De asemenea, autoritatea precizează că, nu se poate baza pe un timp exact de sterilizare, ceea ce, în cazul urgențelor medicale este foarte important.

Mai mult, se arată că, tot la pag. 13 din manualul producătorului, la pct. 2.6.3 este specificat: „Timpul real al ciclului de dezinfecție poate fi diferit de cel indicat pe linia TIME a panoului de control, deoarece debitul bactericid al lămpii scade datorită uzurii sale”. Corect ar fi fost ca, în momentul în care robotul nu mai poate face sterilizarea în parametrii optimi, să afișeze mesaj de înlocuire a lămpii cu xenon.

Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că îndeplinește cerința „sunt total străine de cerința solicitată în caietul de sarcini și mai mult decât atât sunt nedovedite”, în opinia autorității fiind clar că acesta nu îndeplinește cerința „Să fie mobil pentru o dezinfecție rapidă - 5 minute/sesiune”, întrucât, robotul ofertat o efectuează în 8 min. și 13 secunde, astfel cum scrie în manualul producătorului, acestea fiind simple afirmații nedovedite și formulate cu rea credință.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În caietul de sarcini nu este prevăzută cerința „Distanța de funcționare a telecomenzii este de 5 metri”, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea.

Mai mult, autoritatea consideră că „Distanța de funcționare a telecomenzii este de 5 metri” reprezintă o neconformitate, care a fost menționată în cuprinsul raportului procedurii de achiziție, cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, menționată la punctul 3, respectiv: „Să fie mobil pentru dezinfecție rapidă - 5min./sesiune”.

La pagina 7 din manual producătorului este menționat: „Distanța de funcționare a telecomenzii este de 5 metri”, astfel, această limitare a razei de acțiune a telecomenzii la 5 metri, în cazul incintelor mai lungi, robotul nu poate fi folosit pentru a dezinfecta întreaga suprafață.

Deși contestatoarea susține că, *robotul funcționează independent de telecomandă. Aceasta are rolul de a opri procesul de dezinfecție dacă cineva intră din greșeală în spațiul respectiv, de a informa despre stadiul dezinfecției (câte minute mai sunt până la finalul dezinfecției, alarme, ce program a fost ales, etc.), autoritatea contractantă își pune întrebarea ce se întâmplă dacă se deschide accidental una din ușile de acces în sala de operație, dacă mai informează telecomada robotul ca să oprească procesul de dezinfecție? Răspunsul este NU.*

Autoritatea precizează că nu este vorba despre suprafața maximă pe care o poate dezinfecta într-un ciclu, ci este vorba despre durata ciclului de dezinfecție rapidă, care nu este îndeplinită și din cauza razei scurte de acțiune a telecomenzi.

Din nou, autoritatea consideră că și cu privire la acest motiv, contestatoarea face afirmații străine de motivul în sine invocat în

susținerea plângerii, confundând cerințele din caietul de sarcini cu neconformitățile, în sensul că neconformitățile le consideră ca fiind cerințe în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea solicită respingere și a acestui ca netemeinic, nelegal.

5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În caietul de sarcini este prevăzută următoarea cerință la pagina 3 alin.2: *„Să aibă raportare în timp real la conexiune Wifi.”*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, nu este prevăzută cerința „Comunicare prin Wi-fi”, cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Neconformitatea *„Telecomanda comunică cu robotul de sterilizare prin WI-FI. Undele Wi-Fi nu penetrează suprafețele conducătoare, prin urmare, controlul aparatului prin uși metalice sau pereți cu fittinguri din metal poate fi dificil sau imposibil”*(Atenționare pag. 33 din manualul producătorului) este menționată la motivarea neîndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prevăzute la punctul 3, respectiv:

„Să fie mobil pentru dezinfecție rapidă – 5 min./sesiune în cuprinsul raportului procedurii achiziției.”

Astfel, după cum este menționat în manualul producătorului pentru robotul oferat de contestatoarea din prezenta cauză, la pagina 33: *Undele Wi-Fi nu penetrează suprafețele conducătoare, prin urmare, controlul aparatului prin uși metalice sau pereți cu fittinguri din metal poate fi dificil sau imposibil*”, este mai mult decât clar că în sălile de operații acești roboți nu pot fi utilizați, pentru ca ușile sunt din metal. Susținerea contestatoarei, în sensul că, în conformitate cu *„Normativul privind proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești indicative NP 15-2022 (iunie 2022) cel puțin o ușă de acces în sala de operații trebuie prevăzută cu fereastră (geam) și în acest caz comunicare WI-FI va fi mai facilă”*, nu este de natură să îndeplinească cerința din caietul de sarcini prevăzută mai sus, *„Să fie mobil pentru dezinfecție rapidă-5.min/sesiune”*. Așadar, să fie mai facilă nu este egală cu funcționarea în parametrii optimi și mai mult decât atât, presupune montarea telecomenzii la nivelul geamului/ferestrei, fereastră (dacă există) întrucât blocul său operator nu a fost construit în iunie 2022, care oricum trebuie să fie ecranată/blindată, astfel încât în momentul în care se efectuează dezinfecția de către robot lumina pulsată de către lampa xenon nu trebuie să treacă dincolo de geam/fereastră.

Autoritatea contractantă precizează că, aparatele de dezinfectat vor deservi blocul operator unde sunt uși metalice și în viitorul apropiat pereți metalici ce vor placa pereții sălilor. Astfel, soluția propusă de firma SA nu poate fi admisă, întrucât nu se poate folosi robotul de sterilizare în aceste zone.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, neconformitățile și neajunsuri create de unicul senzor de mișcare cu care este dotat robotul oferat de către contestatoare, care nu este încorporat, ci este montat pe o telecomandă, ce se montează în exteriorul ușii aferente zonei de

acțiune al acestuia, fac ca soluția tehnică propusă de aceasta să fie net inferioară și complet diferită față de ceea ce se cere prin caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că este imperios necesar ca toate cerințele din caietul de sarcini să fie îndeplinite în vederea admiterii ofertei ca fiind conforme.

Opinând, autoritatea apreciază că, din toate cele mai sus expuse, precum și din conținutul contestației reiese fără putință de tăgadă că oferta SA, nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele menționate în cuprinsul raportului procedurii, redată sub formă tabelară.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la necesitatea prevenirii unei pagube, autoritatea consideră că, nu este justificată, întrucât, din contră, în cazul în care ar declara oferta tehnică înaintată de către aceasta ca fiind conformă, s-ar pune în pericol sănătatea și chiar viața atât a personalului medical și auxiliar sanitar din cadrul unității sanitare, întrucât produsul oferat nu îndeplinește condițiile de siguranță cerute prin caietul de sarcini, precum și sănătatea pacienților întrucât, în caz de urgență medico-chirurgicale sălile de operație nu pot fi dezinfectate rapid, 5 min./sesiune ci într-o perioadă mult mai mare de timp.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la paguba iminentă, în sensul că are consecințe directe asupra dreptului său de adjudecare a contractului, autoritatea apreciază că *„înaintarea cu rea credință a prezentei plângeri poate avea consecințe deosebit de grave pentru unitatea noastră sanitară, deoarece:*

-achiziția roboților de sterilizare se face din fonduri europene, iar contractul de finanțare s-a prelungit până în luna 31.10.2022, astfel că, orice întârziere în procesul de achiziție conduce inevitabil la pierderea fondurilor alocate cu această destinație;

-cererea de finanțare pentru roboții de sterilizare trebuie transmisă cel târziu la începutul lunii octombrie 2022, respectiv 01.10.2022, ceea ce presupune că la acea dată să fie încheiat procesul verbal de recepție a roboților de sterilizare.

-suntem în luna august, 10 august, data redactării prezentului punct de vedere iar până nu se finalizează prezenta procedura ne aflăm în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică care face obiectul procedurii al cărei raport a fost contestat de contestatoarea din prezenta cauza;

-termenul de livrare al roboților prevăzut în modelul de contract postat în cadrul procedurii este de 60 de zile, astfel că orice întârziere conduce inevitabil la nerespectarea termenelor pentru obținerea fondurilor nerambursabile.”

Autoritatea contractantă apreciază că contestația „este făcută cu exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale” și solicită „amendarea acesteia cu suma maximă prevăzută de lege, respectiv de art. 526 alin. (1) CPC, întrucât reaua-credință rezultă din caracterul vădit nefondat al

conestației și reiese fără putință de tăgadă că prezenta plângere s-a făcut doar pentru întârzierea și tergiversarea procedurii de achiziție a roboților de sterilizare, mergând pe principiul că dacă contestațoarea nu poate adjuceca contractul (așa cum și susține) atunci nimeni altcineva nu-l va adjuceca, întrucât cunoaște că perioada de implementare a proiectului finanțat din fonduri europene „Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare (POIM) 2014-2020”, a fost prelungit până în octombrie 2022.”

Așadar, având în vedere toate cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes invocată și, în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în situația în care excepția nu va fi admisă, respingerea ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție în interes propriu”, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de SA, ca inadmisibilă, lipsită de interes, nefondată și neântemeiată;
- „menținerea tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”.

În motivare, intervenientul învederează faptul că, vătămarea dreptului de a semna și executa contractul de achiziție publică întemeiat pe decizia autorității contractante de a-l declara câștigător la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv achiziția a 3 roboți de sterilizare cu lampă xenon inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. , prin raportul nr. , criticat de contestațoarea SA;

În opinia sa, Contestațoarea SA a elaborat și prezentat o ofertă neconformă, autoritatea contractantă, în evaluare, respectând documentația de atribuire.

Justificarea interesului SRL de a formula cererea de intervenție.

În principiu, litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii.

Ca excepție și, în condițiile legii, este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic, prin participarea unor terți interesați și direct/indirect afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din perspectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului.

În materia achizițiilor publice intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările

ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Interesul legitim al „SRL de a critica contestația formulată de SA rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție în cauză, ofertant declarat câștigător, calitate în care este vatămat în interesul său legitim de a obține contractul.

Cerința din Caietul de sarcini:

2. „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta mișcarea"

Răspuns SA:

„În broșura de prezentare generală a robotului „, la pagina AVANTAJE, ultimul paragraf menționează: "Robotul are incorporați un senzor de infraroșu (pentru detectia căldurii umane) și un senzor cu infrasonet pentru a opri funcționarea dacă cineva intra în camera."

Neconformitate:

<https://www>Se solicită senzori cu ultrasunete (minim 2 conform exprimării) însă conform declarației făcute de către SA acesta este prevăzut cu un senzor de infraroșu și un senzor cu infrasonet. Senzorii de infraroșu și senzorii cu infrasonet sunt net inferiori senzorilor cu ultrasunete(Sursa : <https://www.com/articles/ultrasonic-or-infrared-sensors.htm>)

Cerința din Caietul de sarcini:

3. "Sa fie mobil pentru dezinfectie rapida - 5 minute/sesiune"

Răspuns SA:

„Robotul „, 2M are presetate 3 programe de dezinfectie;

- a. COVID 19
- b. C Difficile
- c. Bacterii

Prin teste și analize succesive s-au stabilit timpii optimi de dezinfectie pentru fiecare categorie de bacterie sau virus. Timpul afișat pe ecran este timpul real deoarece robotul are un senzor de masurare a radiației UVC care comanda mărirea puterii de emisie a lămpii cu xenon pentru compensarea scăderii emisie UVC în timp astfel încât rezultatul final să fie cel programat în unitatea de timp afișată, conform programului ales (COVID 19, C Difficile și Bacterii). Când aceasta compensare nu mai poate fi făcută, pe ecran apare mesajul: "schimbați lampa cu xenon". În cazul acestui robot durata de viață a lămpii este de aproximativ 2 ani la 2 ore/zi de funcționare continuă. Echipa de service care verifică periodic starea lămpilor nu a găsit în ultimii 3 ani la cei 11 roboți aflați în funcțiune lămpi epuizate (Spitalul Clinic Fundeni, Spitalul Gerota, etc.)

Vezi broșura, de prezentare la capitolul AVANTAJE."

Neconformitate:

Din răspunsul transmis nu reiese faptul că robotul produs de Scientific and Industrial Enterprise „, Ltd. - Rusia are program de dezinfectie rapidă de 5 minute/sesiune, conform solicitării din caietul de

sarcini. Din broșura atașată de compania rusească Scientific and Industrial Enterprise

,,,, Ltd pe site-ul oficial (<https://,,,,.com/catalog/,,,2m/>) reiese faptul că robotul nu poate acționa în 5 minute asupra tuturor mușcăturilor, virusurilor și fungilor.

De asemenea, robotul produs de Scientific and Industrial Enterprise ,,,, Ltd. - Rusia prezintă program presetat pentru C.Dificile (Conform Anexa 1 - Broșura echipament medical ,,, 2M), însă are nevoie de peste 7 minute de acțiune pentru a realiza dezinfectia (Sursa: Pag. 3 – Broșura echipament medical ,,, 2M).

În concluzie, în considerarea tuturor argumentelor ce preced, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție formulată, să se constate veridicitatea aspectelor criticate și, pe cale de consecință, „să decideți în sensul celor solicitate”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probatiune, au fost anexate:

Anexa nr. 1 reprezentând broșura echipamentului medical ,,, 2M produs de Scientific and Industrial Enterprise ,,,, Ltd. - Rusia;

Anexa nr. 2 - Dovada transmiterii Cererii către autoritatea contractanta, prin serviciul de curierat.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC cu nr. .

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a răspuns cu privire la Punctul de vedere al Autorității contractante nr. , precizând următoarele:

1. *Contestație Lipsită de interes* - Interesul este definit în NPCC ca fiind folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere, probându-se prin folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formeii procedurale exercitate.

În cazul de față, folosul practic al este adjudecarea licitației.

Aspectul material și moral se referă la prețul de adjudecare. Bugetul alocat fiind din fonduri publice (europene) și ținând cont de situația actuală dificilă pe plan european, acceptarea unei oferte cu preț mai mult decât dublu (895.000 lei față de 400.000 lei) și modul de cheltuire a fondurilor, nu sunt lipsite de interes;

2. *Contestație Neîntemeiată și nelegală*: Conform legii nr. 101/2016 și nr. 98/2016 care guvernează procedura în cauză: „Art. 2 (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi." Încă o dată, interesul este legitim, fiind exercitat în temeiul și cu respectarea Legii nr. 101/2016.

3. *Sanționarea cu valoarea maximă a amenzii judiciare a contestatoarei.*

Nu există bază legală care să permită unui spital să ceară pedepse judiciare substituindu-se astfel Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională ce se supune numai legii.

4. Referitor la cei trei senzori de mișcare, contestatorul menționează următoarele:

Robotul ,, , ofertat de firma câștigătoare este dotat cu trei senzori de mișcare - mențiunea este în broșura dar nu este în Manualul producătorului

Acești 3 senzori de mișcare au rolul la începutul procedurii de dezinfecție detectând mișcarea personalului până când în camera nu mai este nimeni. În acest moment lampa se ridică și începe funcționarea. Robotul se oprește din funcționare doar dacă cineva deschide ușa supravegheată cu senzorul de mișcare. Deoarece senzorul de ușa este conectat la robot prin cablu, nu se pot monta mai mulți senzori suplimentari! Deci cererea de a supraveghea 2 sau 3 uși simultan NU este satisfăcută. Mai mult, în Manualul de Utilizare se menționează:

- Robotul nu va începe să funcționeze în prezența mișcării de până la 4m.

- Robotul este echipat cu senzori de mișcare care vor închide automat robotul dacă în camera intră o persoană în timp ce robotul funcționează.

- Robotul are o funcție de închidere manuală la distanță, disponibilă pe conul portocaliu amplasat în exterior

Ce se va întâmpla dacă distanța de la robot la ușa/persoană este mai mare de 4m și robotul nu o detectează?

Robotul ,, , 2M este dotat standard cu un senzor - fapt menționat în broșură, dar poate fi conectat la maxim 5 senzori de mișcare astfel cum este menționat în Manualul de Service (pag. 12 alineatul 10). Conectarea se face wireless (fără cablu) și va fi realizată la punerea în funcțiune de către inginerul de service în funcție de cerința utilizatorilor.

Deoarece în Caietul de Sarcini NU este menționat un număr maxim de uși aferente unei camere, nu s-au oferit mai mulți senzori de mișcare.

Acești senzori suplimentari ca de fiecare dată vor fi instalați fără costuri suplimentare, deci nu va fi afectat prețul din licitație (400.000 lei/buc).

Contestatorul prezintă imagini din:

- manualul ,, , – senzor de mișcare conectat cu un cablu de 4 m;

- manualul ,, , - senzori de mișcare tip Smartphone agățați de ușa pentru întreruperea ciclului la deschiderea acesteia

5.Referitor la soluția tehnică propusă inițial („accesorii de siguranță”), aceasta este cea a robotului „” și care este o soluție învechită.

Pentru informare, contestatorul arată că, robotul „” este fabricat sub licența „”/„”, începând din anul 2012 conform documentului atașat (Alpha catalogue, pag.2, zona marcată cu galben/verde).

Înlocuirea senzorilor cu ultrasunete cu aplicația pe smartphone asigură și interfața cu robotul, pe lângă o sensibilitate la mișcare superioară.

6.Referitor la mobilitate:

Distanța de acțiune de 5m a „” este cu antena nemontată și poate crește cu zeci de metri când aceasta este montată. Aparatul „” are mobilitatea limitată la conexiunea senzorului, printr-un cablu de 4m.

Contestatorul consideră din acest motiv că mobilitatea aparatului „” este superioară.

..... a propus o prezentare/test cu aparatul „”, pentru a clarifica presupusele probleme, dar spitalul nu este interesat.

Totuși, a plăti mai mult decât dublu (895.000 lei) pentru un aparat fabricat sub licența, cu o interfață veche, fără programe predefinite, fără avertizare sonoră și meniu în limba română este o risipă nejustificată.

Contestatorul apreciază că, „pentru ambele modele de roboți protejarea de acces neautorizat prin uși nesupravegheate cea mai eficientă și ieftină este "blocarea/încuierea" ușilor suplimentare”, precizând, totodată faptul că „în spitale în zonele sensibile (bloc operator, ATI, etc) nu circulă persoane neautorizate și curioase.”

Așadar, contestatorul consideră că, „o sumă suplimentară de 495.000 lei/aparat nu își are nicio justificare tehnică în acest caz.”

În susținere, a fost atașată:

- Broșura „”, referitor la licențiere
- Pagina Manual de service „”.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a răspuns la adresa contestatorului nr. - , prin care a solicitat înlăturarea apărărilor invocate de aceasta ca fiind netemeinice și nedovedite, având în vedere următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes:

-interesul contestatoarei este întemeiat în esența pe reaua credință a acesteia, motivat de faptul că, deși cunoaște că oferta tehnică înaintată autorității contractante nu îndeplinește cerințele specificate în caietul de sarcini, dorește să adjucece contractul iar, în caz contrar să nu fie adjudecat de niciun operator economic.

-acest aspect este recunoscut chiar de contestatoare prin răspunsul înaintat către CNSC, „folosul practic al este adjudecarea licitației”.

În conformitate cu prevederile art. 33 din NCPPC „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

Interesul reprezintă una dintre condițiile de exercitare a oricărui demers juridic (contestație, acțiune civilă, plângere contravențională, etc)

și apare obligatoriu, potrivit legii de procedură, ca el să îndeplinească următoarele atribute:

a) să fie determinat, adică concret, susceptibil de o verificare judiciară;

b) să fie legitim, adică în concordanță cu legea, protejat juridic, iar nu situat în afara limitelor legii;

c) să fie personal, aparținând, de regulă, titularului acțiunii civile în justiție, pentru că folosul urmărit se verifică în persoana acestuia.

Astfel, condițiile enumerate mai sus sunt CUMULATIVE, iar contestatoarea nu îndeplinește condiția ca interesul să fie legitim, întrucât, nu este în concordanță cu legea, în speță cu legislația care reglementează achizițiile publice, respectiv Legea nr. 98/2016, normele de aplicare ale acesteia HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În concret, autoritatea contractantă arată că, „nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și cu toate acestea dorește adjudecarea contractului, ceea ce conduce la concluzia ca interesul contestatoarei nu este legitim.”

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes și în consecință, respingerea contestației înaintate.

2. Cu privire la cele menționate de contestatoare referitoare la „contestație Netemeinică și Nelegală”, autoritatea contractantă precizează că orice contestație sau demers juridic promovat trebuie dovedit, întemeiat din punct de vedere legal, justificat de interes care trebuie să fie în principal legitim, etc..

În concluzie, având în vedere cele de mai sus precum și cele menționate în punctul de vedere înaintat către CNSC, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

3. Cu privire la „Sanționarea cu valoarea maximă a amenzii judiciare a contestatoarei,” autoritatea contractantă precizează că „avem dreptul legal să solicităm CNSC-ului sancționarea operatorului economic pentru promovarea unei acțiuni înaintate cu vădita rea-credință atâta vreme cât am dovedit reaua credință a acestuia, cum este în cazul de față”, apreciind că, „contestatoarea, se află în eroare întrucât, nu avem dreptul legal să dispunem noi sancționarea cu amenda judiciară dar, avem dreptul legal și legitim de a solicita instituțiilor abilitate, în speță CNSC-ului să dispună sancționarea operatorului economic care acționează cu rea credință”.

4. Cu privire la „cei trei senzori de mișcare”, autoritatea contractantă face următoarele precizări referitoare la cele menționate de contestatoare în cuprinsul răspunsului formulat la punctul de vedere înaintat către CNSC:

-contrar susținerilor contestatoarei, ROBOTUL „”, ofertat de firma declarată câștigătoare este dotat cu trei senzori de mișcare, mențiunea fiind și în manualul producătorului - anexat: a se vedea pagina 4 alin. 9, rândul 21, unde se menționează:

„Elementele de siguranță includ:

-Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră. Dacă se detectează o mișcare, operația robot se va termina pentru a preveni supraexpunerea accidentală în cazul în care cineva a intrat în cameră".

-contrar susținerilor din cuprinsul contestației și a răspunsului formulat la punctul de vedere înaintat către CNSC, astfel:

-în cuprinsul contestației la pagina a -2-a, alin. 2, menționează:

„Robotul ,,, 2M se livrează standard cu un senzor de mișcare/telecomandă, care se montează în exteriorul ușii de acces.

LA CERERE SE POT COMANDA/LIVRA PANA LA 5 TELECOMENZI CE INCLUD SENZOR] DE MIȘCARE....."

În propunerea tehnică nu este specificat faptul că, senzori suplimentari sunt incluși în prețul oferat.

- în cuprinsul răspunsului formulat de contestatoare la punctul de vedere înaintat CNSC-ului, se precizează la pagina nr. 3 alin. 3:

„Acești senzori suplimentari ca de fiecare dată vor fi instalați fără costuri suplimentare, deci nu va fi afectat prețul de licitație", autoritatea arată că nu este specificat acest aspect în propunerea tehnică a contestatoarei, fapt care „conduce la concluzia firescă și logică că se taxează suplimentar".

Așadar, contestatoarea, observând că oferta tehnică nu corespunde cerințelor existente în caietul de sarcini „jonglează cu afirmații nefondate, după bunul plac, în interesul propriu, ceea ce întărește încă o dată că interesul acesteia este întemeiat strict pe reaua credință a acesteia."

Diferența dintre oferta declarată câștigătoare și cea propusă de contestatoare, o reprezintă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv existența a minim 3 senzori de mișcare cu ultrasunete, a cerințelor privind elementele de siguranță și a tuturor celorlalte cerințe inclusiv să fie mobil pentru o dezinfecție de 5 min/sesiune.

Din susținerile contestatoarei reiese că aceasta nu înțelege că senzorii de mișcare solicitați prin caietul de sarcini trebuie să detecteze orice tip de mișcare, nu doar mișcarea ușii de acces.

Afirmația conform căreia „cea mai ieftină soluție pentru protejarea de acces neautorizat prin uși nesupravegheate este blocarea/încuierea" ușilor suplimentare, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „rudimentară".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, din punct de vedere legal, nu putea accepta soluția tehnică propusă de către contestatoare, întrucât, reprezintă schimbarea cerințelor din caietul de sarcini și modificarea soluției tehnice solicitate, ceea ce, este în contradicție cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea arată că, în conformitate cu prevederile legislației PSI/SSM din domeniu în vigoare nu este permisă încuierea ușilor din incinta unității sanitare după cum susține contestatoarea, care „a demonstrat o necunoaștere totală a modului de funcționare a unităților sanitare."

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că primordială este siguranța pacientului și a personalului medical sanitar, auxiliar

sanitar, etc., acesta reprezentând justificarea solicitării cerinței din caietul de sarcini privind existența a minim 3 senzori de mișcare precum și a cerințelor privind măsurile de siguranță.

Contrar susținerilor reclamantei, problema principală nu o reprezintă cei trei senzori de mișcare, ci o reprezintă neîndeplinirea a trei cerințe din caietul de sarcini, astfel cum a menționat în raportul procedurii și reiterate în cuprinsul punctului de vedere înaintat către CNSC, pe care le reiterează.

Robotul oferit de operatorul economic declarant câștigător îndeplinește cerința din caietul de sarcini „să fie mobil pentru dezinfecție rapidă-5min/sesiune”, întrucât, realizează dezinfecția rapidă în 5 min/sesiune (pagina 3, prezentare robot, pagina 5 și 9 din manualul producătorului anexate), iar cel oferit de contestatoare în 8 min. și 13 sec.

Autoritatea susține că, necontestând și celelalte aspecte susținute în cuprinsul punctului de vedere înaintat CNSC-ului, respectiv neconformitățile constatate la cerința din caietul de sarcini criticată, conduce la concluzia că este de acord cu acestea.

În concluzie, având în vedere toate cele de mai sus prezentate, autoritatea reiterează solicitarea privind respingerea contestației:

1. ca lipsită de interes;
2. netemeinică și nelegală
3. „sanționarea cu valoarea maximă a amenzii judiciare a contestatoarei pentru exercitarea cu rea credință a drepturilor procesuale, în conformitate cu prevederile art. 526 alin. (1) Cpc.”.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de , la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID-19 prin dotarea cu echipamente medicale necesare Spitalului Municipal", cod CPV 33100000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul SA, ce au fost accesate, în SEAP, la data de , ora 15.00.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ,, iar oferta contestatorului SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , ... SA a formulat contestația în cauză care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,,, S; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, în soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură justifică un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia are un folos practic și, ca atare, are calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației formulată de SC SA, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , motivele de neconformitate ale ofertei depuse de SC SA, raportat strict la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, invocate de autoritatea contractantă sunt:

1. Neîndeplinirea cerinței tehnice „Să prezinte minim 3 senzori de detecție a mișcării pentru evitarea expunerii accidentale la flash-urile lămpii cu xenon”

2. Neîndeplinirea cerinței tehnice „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta mișcarea.”

3. Neîndeplinirea cerinței tehnice „Să fie mobil pentru o dezinfecție rapidă - 5 minute/sesiune”.

Consiliul reține, din analiza ofertei depuse în procedură de SC SA (Robotul ,,, 2M) că pot fi puse sub semnul întrebării primul și al treilea motiv dintre cele invocate de autoritatea contractantă dar, în ceea ce privește specificația tehnică „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta mișcarea” solicitare explicită din caietul de sarcini, este evidentă neîndeplinirea cerinței.

Nici în oferta tehnică depusă de SC SA, nici în manualul producătorului și nici chiar în cuprinsul contestației, nu există nicio susținere privind existența senzorilor cu ultrasunete. Chiar și contestatorul nu răspunde la acest punct decât amintind prezența unui senzor cu infrasonete și a unuia cu infraroșu (neconfirmați în broșura robotului), recunoscând astfel implicit neîndeplinirea cerinței.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Din analiza de mai sus reiese că, în mod neîndoielnic, oferta depusă de SC SA nu a îndeplinit cerința privind senzorii cu ultrasunete astfel încât decizia de respingere ca neconformă este legal întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ,,,

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....