



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 467/C3/307

Data: 23.03.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7093/24.02.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procedural ales în, , formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 539/17.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1264/14.02.2020, acte emise de autoritatea contractantă SA, cu sediul în, ..., ..., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente tip router pentru terminalele loteristice Safran S8”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1059165, publicat în SEAP la 25.11.2019, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii raportului procedurii, în ceea ce privește oferta câștigătoare, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7093/24.02.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 539/17.02.2020 și raportul procedurii nr. 1264/14.02.2020, acte emise de autoritatea contractantă SA în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara

câștigătoare oferta depusă de, aceasta fiind, în fapt, inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că nu îndeplinește condiția de participare prevăzută la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pentru componenta de instalare a echipamentelor furnizate și configurare, la sediile autorității contractante, precum și pentru componenta de reparații/service în perioada de garanție (art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției, pct. II.1.4. *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, contractul nu presupune o simplă livrare, ci și instalarea echipamentelor achiziționate.

De asemenea, la pct. 3.4. din caietul de sarcini, se menționează, în clar, faptul că obiectul prezentei achiziții îl constituie achiziționarea celor 113 echipamente router și 10 antene exterioare (tip YAGI), inclusiv instalarea și configurarea acestora, în 113 locații din România. Prin urmare, contractul include lucrări și operațiuni de amplasare și de instalare.

Totodată, pentru evitarea oricărui dubiu, în formularul centralizator de ofertă (12.a), ofertanții trebuiau să oferteze (i) Echipament tip Router, inclusiv transport, instalare și configurare și (ii) Antenă exterioară tip Yagi, inclusiv transport, instalare și configurare.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, potrivit pct. 3.5. din caietul de sarcini, ofertanții au obligația să desfășoare activități de tip reparații/service, pentru echipamentele furnizate, la sediile autorității contractante.

În acest context, contestatoarea susține că nu este autorizat să desfășoare activități de instalare aferente cod suplimentar: DA42-7, inclusiv instalare, de configurare echipamente și nici activitățile aferente perioadei de garanție.

Așa cum rezultă din certificatul constatator, acest ofertant este autorizat doar pentru două activități de comerț, respectiv pentru (i) 4652 - Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații și (ii) 4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat să desfășoare activități la terți (în afara sediului ofertantului, respectiv la cele 113 sedii ale autorității contractante).

În concret, singurele activități autorizate sunt la sediul propriu. Prin urmare, acest comerciant nu este autorizat să desfășoare nicio activitate la vreunul din cele 113 sedii, unde vor trebui instalate, configurate și servitate echipamentele, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În sensul obligativității existenței autorizării pentru toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv pentru îndeplinirea unor

activități conexe/auxiliare, contestatoarea invocă Sentința civilă nr. 464/20.08.2019, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 4065/2/2019.

Mai mult, contestatoarea arată că nu a indicat vreun subcontractant sau orice alt terț, nici pentru executarea activităților de instalare și configurare a echipamentelor furnizate la sediile autorității contractante, nici pentru cele aferente componentei de reparații/service în perioada de garanție.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că

nu a demonstrat că oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016) și nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii (art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016).

Prin urmare, ... trebuia să facă dovada (să probeze) că poate livra și instala cele 113 echipamente, precum și cele 10 antene tip YAGI, în locațiile autorității contractante, în termen de 15 zile, și toate acestea cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia dreptului muncii.

Or, conform aceluiași certificat constatator, ofertantul are un singur angajat.

Contrar conduitei ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, a procedat la subcontractarea acestor activități de instalare și configurare, evidențiind un cost de 73.800 lei (32% din total ofertă).

În acest context, contestatoarea indică un cost suplimentar, de 30.000 lei, cu titlu de taxe și contribuții datorate statului (40% din costul cu forța de muncă), în condițiile în care diferența dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare este de 24.000 lei.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de (reprezentând 67% din valoarea estimată a contractului), contestatoarea apreciază că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în special, pentru antenele exterior tip YAGI, inclusiv transport, instalare și configurare, de 250 lei/buc, în condițiile în care contestatoarea a ofertat, pentru aceleași activități, un preț de 1.417 lei/buc (art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016).

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că propunerea financiară a câștigătoarei nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice (art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016).

În plus, contestatoarea reclamă și lipsa solicitărilor de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, așa cum prevăd dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, pentru activitățile solicitate a fi realizate, ofertanții trebuiau să asigure următoarele costuri:

- cheltuieli de personal (minim 8 persoane);
- cheltuieli de deplasare (transport, cazare, diurnă) în localități din toată țara (113);
- cheltuieli cu lucrări de refacere a izolației acoperișurilor sau pereților clădirilor în care sunt situate locațiile de instalare (pct.3.5 alin. final din caietul de sarcini).

În sprijinul criticilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența națională: Decizia CNSC publicată sub nr. BO2017 4226, Decizia CNSC publicată sub nr. BO2016 2209, Hotărârea Curții Europene de Justiție cauza C-599/10.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut (proponerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă 67 % din valoarea estimată), contestatoarea reiterează obligația autorității contractante, nerespectată de aceasta, de a pune în aplicare dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, chiar dacă, în prezent, legiuitorul nu a mai impus un prag de la care prețul devine aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 2174/02.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8243/02.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă reclamă lipsa de interes real al contestatoarei, iar, pe de altă parte, reclamă intenția acesteia de a impune un alt obiect al contractului, din furnizare, în prestare servicii, respectiv „instalare a echipamentelor furnizate, la sediile autorității contractante, precum și pentru componenta de reparații/service”; ceea ce face ca această contestație să fie inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată, deoarece obiectul și tipul contractului de achiziție publică se stabilesc de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, secțiunea II: obiectul contractului/ II.1) Obiectul achiziției/ II.1.3) Tip de contract se face referire la un contract de furnizare, prin cumpărare a produselor ce fac obiectul procedurii de față, în conformitate cu recomandările din Instrucțiunea ANAP nr. 256/2016.

În acest context, autorizările/atestările necesare pentru prestarea/ executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică, rezultată din obiectul principal al contractului, urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul are posibilitatea să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor, în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

De altfel, autoritatea contractantă arată că a prevăzut, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, o sesiune de testare a echipamentelor oferite, în cadrul căreia ofertantul va trebui să demonstreze realizarea comunicației bidirecționale între terminalele loteristice și aplicațiile centrale din sediul CNLR, prin intermediul echipamentului de tip router 3G oferit, aspecte detaliate în caietul de sarcini, la cap. 3.4.1. *Produse solicitate*.

Admisibilitatea unei oferte, din punct de vedere tehnic, va fi condiționată de parcurgerea cu succes a sesiunii de testare. Eșecul unui ofertant de a demonstra, pe parcursul sesiunii de testare, realizarea comunicației bidirecționale între terminalul loteristic și aplicațiile centrale din sediul CNLR, prin intermediul echipamentului de tip router 3G oferit, condiție obligatorie pentru validarea conformității ofertei tehnice cu cerințele funcționale, poate conduce la respingerea ofertei respective.

Astfel, testele au fost efectuate de către fiecare ofertant, asistat de membrii comisiei de evaluare, iar echipamentele de comunicație (routere, antene, extendere, etc.) și echipamentele de măsurare a parametrilor de comunicație (laptop sau alte instrumente de măsurare a parametrilor de comunicație), necesare testării, au fost puse la dispoziție de fiecare ofertant.

În acest context, comisia de evaluare a putut observa că produsele oferite satisfac cerințele caietului de sarcini și asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specific de muncă și de protecție a muncii, deci și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să dea importanță mai mare unor activități care sunt accesorii furnizării echipamentelor tip router, care țin de punerea în funcțiune și de garanția produselor livrate.

Mai mult, contestatoarea nu are în vedere că, în documentația de atribuire, este precizat că toate cele 113 routere, care fac obiectul contractului, vor fi livrate cu antene interioare, ceea ce indică faptul că cele 10 antene exterioare vor fi folosite, dacă este necesar, pentru creșterea calității comunicației, acolo unde este nevoie, între terminalele loteristice și Sistemul Loteristic Central.

De altfel, în caietul de sarcini se menționează, în mod explicit, că *produsele solicitate prin prezentul caiet de sarcini includ, cu titlu accesoriu, lucrări și operațiuni de amplasare și de instalare*, deoarece, așa cum se poate observa, toate routerele livrate sunt echipate cu antene interioare.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii sunt apropiate, având o diferență de 11,70% între ele, context în care, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cele două propuneri financiare reflectă prețurile pieței de profil.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător și-a asumat modelul de clauze contractuale și prevederile caietului de sarcini, fiind declarat câștigător ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației face o comparație irelevantă între prețurile unitare ale unor produse diferite ca producător, marcă, model, dar care îndeplinesc aceeași necesitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că situația descrisă de contestatoare reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, deoarece aceasta sugerează impunerea unui contract de achiziție publică care poate fi dus la bun sfârșit prin solicitarea unor condiții exagerate, ceea ce creează suspiciunea atribuirii unui contract preferențial.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8824/05.03.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea argumentelor expuse de aceasta.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că excepțiile inadmisibilității și lipsei interesului contestației, invocate de autoritatea contractantă, nu au fost motivate în fapt, dar nici în drept.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante potrivit căreia o parte a obiectului achiziției (cele 10 antene exterioare), va fi folosită, dacă este necesar, reprezintă o informație/susținere nouă.

Privitor la apărările autorității contractante referitoare la legalitatea cerințelor din documentația de atribuire - Codul CAEN, contestatoarea precizează că nu a criticat documentația de atribuire, ci doar nerespectarea tuturor cerințelor/condițiilor din această documentație (inclusiv de către autoritatea contractantă), sens în care, orice apărări cu privire la legalitatea documentației de atribuire sunt străine cauzei.

Totodată, prin apărările referitoare la evaluarea întregii oferte contestate, în sensul testării echipamentelor, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se abate de la motivele contestației. În fapt, contestatoarea precizează că nu a atacat faptul că unul din produsele solicitate, respectiv echipamentul tip router (singurul testat), ofertat de, nu ar corespunde specificațiilor tehnice solicitate prin pct. 3.4.1.- poziția: 1, din caietul de sarcini, cum greșit pare să fi înțeles autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea arată că, în condițiile în care are un singur angajat și nu are subcontractanți declarați, rezultă că acel unic angajat ar trebui să livreze, să instaleze și să configureze toate cele 113 echipamente, precum și cele 10 antene tip YAGI, în toate locațiile

autorității contractante, răspândite în toată țara, să instaleze echipamente inclusiv pe acoperișurile clădirilor în termen de 15 zile și toate acestea cu respectarea prevederilor privind timpul de muncă și repausul zilnic și săptămânal, prevăzute de legislația muncii și cerute expres de autoritatea contractantă a fi respectate prin pct. 6 din caietul de sarcini, cât și prin declarația Formular 11.

Cu privire la motivele de respingere a contestației, invocate de autoritatea contractantă (criteriul de atribuire sau obiectul principal al contractului - livrare produse), în opinia contestatoarei, nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a tuturor cerințelor din aceeași documentație de atribuire.

De asemenea, contestatoarea face precizări și cu privire la (i) diferență de preț dintre oferte (de doar 11,70%), motiv, în opinia autorității contractante, de a nu face cercetările prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la (ii) faptul că activitatea de instalare este o activitate secundară - cauză a ignorării complete a acestei activități în procesul de evaluare a ofertei contestate, argumente ce nu pot fi reținute.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente tip router pentru terminalele loteristice Safran S8”, prin publicarea în SEAP, la 25.11.2019, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1059165, precum și a documentației de atribuire.

..... SRL, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, a formulat contestația de față, solicitând

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis la CNSC recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 6.124 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 10 „Lucian Blaga”, în data de 26.02.2020, sub nr. 206127015/1.

Analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației/lipsei de interes a contestatoarei, invocate de autoritatea contractantă, cu referire la contestația formulată, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că prezenta contestație respectă, din punct de vedere formal, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, contestatoarea fiind participant în prezenta procedură, oferta

acesteia fiind clasată pe locul 2. Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu motivează excepțiile invocate.

Analizând pe fond, contestația formulată, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, care, în opinia sa, trebuia respinsă, întrucât nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, iar prețul ofertat (67% din valoarea estimată) nu poate fi justificat.

În analiza aspectelor criticate, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a prevăzut printre altele: „(...) propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse tehnice, materiale și umane suficiente precum și de experiența necesară pentru furnizarea, instalarea și configurarea produselor detaliate în caietul de sarcini, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale (...)”;

- caietul de sarcini: **3.4)** produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate: „achiziționarea a 113 echipamente tip router dotate cu 113 antene de interior și 10 antene exterioare, inclusiv instalarea și configurarea acestora în 113 locații din România pentru terminalele loteristice Safran S8 (...)”; **3.5)** Garanția: „(...) pe întreaga perioadă de garanție, furnizorul va asigura fără niciun cost suplimentar toate intervențiile tehnice necesare (din punct de vedere hardware și software) pentru asigurarea funcționării permanente a echipamentelor furnizate (...)”.

Prin urmare, în cadrul procesului de evaluare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză completă a ofertelor, pornind de la regulile de ofertare impuse, analizând concordanța propunerilor tehnice cu propunerile financiare, în sensul corelării tuturor activităților indicate (furnizare, instalarea, configurare și instalare) cu resursele tehnice, materiale și umane, și, respectiv, cu costurile asociate acestora.

Totodată, simpla comparare a prețurilor celor două oferte, așa cum precizează autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, nu relevă o analiză completă a lor, ceea ce ar impune reluarea procesului de analiză.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, sub aspectul conținutului efectiv al propunerilor tehnice și financiare și al corelării acestora, contrar obligației prevăzute expres la art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ceea ce conduce la nevoia anulării actualului rezultat al procedurii și la reanalizarea propunerilor tehnice și financiare, privitor la aspectele rezultând din disputa prezentă.

Consiliul are în vedere că obligația de evaluare a ofertelor nu a fost respectată, contrar dispozițiilor prevăzute la art. 133 alin. (1) și (2) din

HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul constată că, la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „(...) Informațiile cuprinse în interiorul certificatului constatator să prezinte situația operatorului economic reală/actualizată la data depunerii acestuia, iar obiectul procedurii să aibă corespondent în domeniile de activitate ale ofertantului (...)”. Or, Consiliul constată că nici cu privire la acest aspect, nu a existat o evaluare a ofertei.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prin ignorarea de către autoritatea contractantă a propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de evaluare a ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător, ...

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației/lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii, și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător, ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....