



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, cu etapă de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru de *Furnizare aparatură radiologie – Aparat Roentgen mobil*, cod CPV 33111000-1 – *Aparate de radiologie* (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea, în regim de urgență, a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini (putere generator conform standard IEC60613, valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie, capacitatea de stocare termică a anodului, dimensiune câmp activ, DQE maxim), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie, precum și anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cererea privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. .../.../... din

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, considerând că a fost formulată cu încălcarea vădită a principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă impunând o serie de cerințe tehnice restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul și specificul licitației, în opinia sa, aceste cerințe fiind inserate exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant.

Susține că este vătămată în interesul său legitim de a pregăti și a depune ofertă, ca urmare a restrângerii de către autoritatea contractantă a posibilității de ofertare, restricție valabilă atât pentru societatea sa, cât și pentru alți producători de echipamente similare, cerințele tehnice aferente caietului de sarcini, favorizând, în mod evident, un singur producător.

Astfel, solicită remedierea specificațiilor tehnice, în sensul modificării următoarelor cerințe:

- în loc de *Putere generator conform standard IEC60613: minim 25 kW* - *Putere generator conform standard IEC60613: minim 15 kW;*

- în loc de *Valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie: minim ... mA* - *Valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie: minim 60 mA;*

- în loc de *Capacitate de stocare termică a anodului: minim 360 kHU* - *Capacitate de stocare termică a anodului: minim 300 kHU;*

- în loc de *Dimensiune câmp activ: minim 30 x 30 cm* - *Dimensiune câmp activ: minim 26.2 x 26.2 cm;*

- în loc de *DQE maxim: minim 75%* - *DQE maxim: minim 70%.*

Apreciază că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă este nelegală și în contradicție cu principiile fundamentale ale materiei achizițiilor publice, fiind de natură a restricționa concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură.

Contestatoarea consideră restrictiv caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă, deoarece conține specificații ce introduc bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători, fără a avea vreo legătură cu performanțele urmărite, în dezacord cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 și în termen legal, în data de 17.11.2016, a transmis autorității contractante o notificare prealabilă înregistrată sub nr. 3777 prin care a solicitat eliminarea și reformularea cerințelor tehnice de natură a restrânge concurența la un singur producător, iar prin Răspunsul nr. 15514 din data de 24.11.2016, autoritatea contractantă a acceptat parțial cerințele sale, argumentând superficial la unele puncte motivele pentru care dorește să mențină neschimbate o bună parte din cerințele tehnice.

Referitor la specificațiile tehnice care împiedică ... și ceilalți posibili ofertanți prejudiciați în a depune o ofertă validă, precizează că art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 stipulează, în mod expres, regulile general - aplicabile în materia întocmirii specificațiilor tehnice care trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consideră că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse, or, principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor, acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

Autoritatea contractantă, încălcând regula generală anterior amintită, restrânge, în mod evident, concurența între producătorii de echipamente mobile de radiologie digitală detip C-arm de același nivel tehnologic în ceea ce privește specificațiile tehnice, ce nu pot fi îndeplinite din informațiile sale decât de către un singur ofertant, utilizarea unor parametri tehnici de natură a favoriza acest producător neavând nicio relevanță clinică, nefiind definitorii în procesul de dezvoltare și diagnostic pe care autoritatea contractantă îl va desfășura cu sprijinul sistemului ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, în ceea ce privește cerința tehnică din capitolul „Generator RX”: „Putere generator conform standard IEC60613: minim 25 kW”, susține că restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul dintre producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare a cerinței contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Ansamblu generator & tub de raze X al echipamentului pe care dorește să îl ofereze oferă o calitate excelentă a imaginilor chiar și în cazul anatomii mai dense sau pacienților supraponderali, cu menținerea temperaturii optime de lucru a tubului RX, chiar și în cazul expunerilor prelungite.

Appreciază că luând în considerare distanța între sursă și receptor solicitată, pentru o distanță mai mare între tub și detector, va fi necesară o putere mai mare pentru stabilirea unei intensități similare fasciculului RX în comparație cu un braț C cu o distanță mai mică între tub și detector. O distanță mai mare între sursă și detector va asigura o doză de radiație mai scăzută, însă vor scădea și valorile parametrilor de expunere ce determină penetrabilitatea fasciculului RX. Așadar, pentru

a menține aceeași intensitate a fasciculului RX și aceeași calitate a imaginii de diagnostic, este firesc ca pentru o distanță mai mare să fie nevoie de parametri de expunere și o putere a generatorului cu valori mai ridicate pentru același rezultat clinic. Intensitatea fasciculului de raze X scade progresiv cu cât se depărtează de focarul tubului, proporțional cu pătratul distanței și acest fapt este important de știut pentru calcularea timpului de expunere, unde distanța focar-piele joacă un rol mare în stabilirea dozei. Sistemul pe care dorește să îl oferteze asigură un echilibru din punct de vedere al parametrilor discutați mai sus, obținând aceeași intensitate a fasciculului și aceeași penetrabilitate, folosind o distanță mai mică sursă-receptor, și deci un generator mai mic.

În baza acestei afirmații, apreciază necesar să amintească formula $I = P / 4nr^2$ (I reprezintă intensitatea fasciculului de radiații (ce determină penetrabilitatea și calitatea imaginilor), P reprezintă puterea generatorului, iar r distanța între sursă și receptor), și să menționeze faptul că distanța între tub și detectorul digital se află în perfectă corelație cu puterea generatorului de raze X, pentru o distanță mai mare între tub și detector, fiind necesară o putere mai mare pentru a obține aceeași intensitate a curentului anodic.

Astfel, la un simplu calcul folosind valorile solicitate în caietul de sarcini și cele ale sistemului pe care dorește să îl oferteze pentru spațiul liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) și Puterea nominală a generatorului, se pot observa performanțe aproape identice din punct de vedere al intensității curentului anodic.

Mai mult, apreciază că este o problemă generală creșterea dozei de radiație pentru pacienții supraponderali în cazul procedurilor intervenționale precum repararea endovasculară a anevrismelor, în acest caz, trebuind luate în considerare și alte opțiuni pentru îmbunătățirea calității imaginii (creșterea energiei fasciculului de raze X menținând timpul de expunere scurt, precum și modificarea proiecțiilor de angulație astfel încât stratul cel mai mic de grăsime (anterior sau posterior) este mai aproape de detector - practici foarte folosite în cazul pacienților obezi).

Proceduri precum EVAR și plasarea stenturilor sunt proceduri intervenționale de lungă durată. Astfel, pe lângă pacientul care este expus la radiație ionizantă în vederea ghidării imagistice în efectuarea procedurilor, și personalul din sala de operație este supus constant, într-o anumită măsură, în contextul procedurilor intervenționale complexe cu fluoroscopie administrate pe o perioadă mare de timp.

Subliniază că, așa cum specifică și autoritatea contractantă, calitatea imaginii obținute luând în considerare numai puterea generatorului este doar „potențial” mai bună, și precizează că aceasta depinde de numeroși alți factori determinanți și de întregul lanț imagistic, aceștia fiind caracterizați de o serie de alte caracteristici: proprietățile detectorului, raportul semnal-zgomot, fiabilitatea lanțului imagistic, software-urile de procesare a imaginilor, funcții de zoom

digital etc. Rezoluția imaginii, conform definiției sale generale și ținând cont de caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, este influențată de: dimensiunea punctului focal, dimensiunea pixelului, rezoluția maximă în achizițiile de fluoroscopie etc.

Consideră că toate aceste cerințe sunt îndeplinite de echipamentul ce urmează a fi oferit, cu valori mai bune, asigurând o rezoluție optimă, așa cum este solicitat de către autoritatea contractantă, pentru o afișare excelentă a celor mai mici detalii anatomice, inclusiv pentru vizualizarea stenozelor de 2-10 mm lungime.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să privească aceste specificații tehnice pe care le consideră necesar a fi menținute la aceste valori ca un întreg ansamblu, nu ca niște numere sau niște procentaje. Ca și în acest caz, nu întotdeauna valori mai mari înseamnă performanțe mai mari. Pentru că echipamentul pe care dorește să îl achiziționeze funcționează ca un ansamblu format din mai multe componente ce se află în strânsă legătură una cu cealaltă, iar printre scopurile principale ale autorității contractante ar trebui să se numere calitatea imaginii, fluxul de lucru cu pacientul și parametrii ce prevestesc buna și îndelungata funcționare a echipamentului.

În consecință solicită Consiliului să dispună autorității contractante, acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o putere a generatorului conform standard IEC60613 de minim 15 kW, formularea aceasta fiind de natură a permite accesul mai multor participanți la procedură.

Referitor la cerința tehnică din capitolul „Generator RX”: „Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim ... mA”, susține că această cerință restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Svstems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare a acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, apreciază că cel mai important, este faptul că fluoroscopia nu este folosită pentru vizualizarea detaliilor, ci pentru vizualizarea mișcării dinamice a structurii anatomice, motiv pentru care solicitarea unui curent anodic atât de mare în fluoroscopie este redundant și complet nefolositor, acesta determinând, negreșit, doar creșterea dozei de radiație și o falsă impresie de creștere a performanțelor.

Fiecare producător își stabilește propria configurare și arhitectură tehnologică astfel încât să maximizeze funcționalitățile echipamentului. În ceea ce privește mențiunea autorității contractante asupra minimizării blurării imaginilor, echipamentul pe care dorește să îl oferteze permite implicarea de numeroase filtre și algoritmi de procesare a imaginii în timp real precum “pixel shift automat-în timp real”, astfel încât artefactele de mișcare sunt reduse considerabil,

asigurând o imagine fluoroscopică de diagnostic de înaltă calitate, fără a fi necesară creșterea dozei de radiație.

Cu privire la frecvența cadrelor și lățimea pulsurilor, precizează că echipamentul său îndeplinește aceste cerințe. Mai mult, acesta este destinat și procedurilor cardiovasculare, unde dinamica anatomiei (proceduri coronare, urmărirea cateterelor intravasculare) este mult mai complexă decât în cazul procedurilor din domeniul gastroenterologiei, sursa principală a mișcărilor ce pot afecta imaginea fiind, evident, cordul. Astfel, asigură autoritatea contractantă de buna funcționare a sistemului în domeniul de interes al acesteia, având în vedere faptul că echipamentul are rezultate foarte bune chiar și în domeniul cardio, obținând imagini de înaltă calitate în fluoroscopie, inclusiv pentru pacienții supraponderali.

În consecință solicită Consiliului să dispună autorității contractante, acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o Valoare maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 60 mA. Precizează că formularea aceasta este de natură a permite accesul mai multor participanți la procedură.

În ceea ce privește cerința tehnică din capitolul „Tub RX”: „Capacitate de stocare termică a anodului: minim 360 kWh” menționează că această cerință restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În general, design-ul tubului de raze X și al generatorului este diferit la fiecare producător în parte, acesta urmărind un scop comun și anume acela de a asigura efectuarea în siguranță a tuturor tipurilor de examinări și proceduri, fără a impune limitări din punct de vedere termic (ex: supra-încălzirea tubului în cadrul procedurilor prelungite). Astfel, fiecare producător stabilește cea mai eficientă soluție constructivă pentru tubul de raze X al sistemelor sale de radiografie - fluoroscopie, asigurând un echilibru între capacitatea de stocare termică a anodei, respectiv ansamblului tub-cupolă și capacitatea anodului de disipare (răcire) a căldurii stocate. Există numeroase caracteristici tehnice ale anodei ce influențează capacitatea de răcire a acesteia: viteza de rotație prin creșterea suprafeței de dispersie a căldurii, unghiul acesteia prin creșterea capacității de stocare a căldurii, suprafața punctelor focale, lichidul de răcire ș.a.m.d.

Luând în considerare toate aceste aspecte, punctează diversitatea soluțiilor constructive abordate de producătorii consacrați de astfel de echipamente, ce asigură efectuarea cu succes și în siguranța a tuturor tipurilor de examinări, fără restricții sau limitări.

Diferența de 60 kHU între valoarea solicitată de autoritatea contractantă și valoarea pentru acest parametru a sistemului său este minimă și nu are nicio relevanță din punct de vedere tehnic, clinic sau al fluxului de lucru. Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să privească aceste specificații tehnice pe care le consideră necesar a fi menținute la aceste valori ca un întreg ansamblu, nu ca niște numere sau niște procentaje. Ca și în acest caz, nu întotdeauna valori mai mari înseamnă performanțe mai mari. Pentru că echipamentul pe care dorește să îl achiziționeze funcționează ca un ansamblu format din mai multe componente ce se află în strânsă legătură una cu cealaltă, iar printre scopurile principale ale autorității contractante ar trebui să se numere calitatea imaginii, fluxul de lucru cu pacientul și parametrii ce prevestesc buna și îndelungata funcționare a echipamentului.

În plus, susține că argumentele autorității contractante cu privire la costul tubului Rx nu sunt în măsură a justifica menținerea neschimbată a acestei cerințe, întrucât, în primul rând, tubul Rx este parte a unui ansamblu Monobloc, format din tub și generator, iar în al doilea rând, prețul pe care autoritatea contractantă îl plătește pentru achiziționarea sistemului este pentru întregul echipament, nu defalcat pe componente.

Capacitatea de stocare termică a anodului propusă implică un consum mai mic de energie, nu necesită un sistem de răcire puternic pentru săli de operație și asigură o durată de viață mai lungă a tubului Rx, o componentă esențială într-un echipament cu radiații ionizante. Capacitatea de stocare a căldurii este în relație strânsă cu cantitatea de energie disipată prin căldură și depinde de factorul formei de undă, de tensiunea tubului (kV), curentul de tub (mA) și timpul de expunere (sec). Astfel, cantitatea de căldură disipată de echipamentul său este încă de la început considerabil mai mică, menținând aceiași timpi de expunere. Ansamblul monobloc răcit cu sistemul activ de răcire al echipamentului propus prezintă o arhitectură optimizată special pentru a permite realizarea cu succes a procedurilor complicate, îndelungate, fără a se pune problema întreruperii intervenției din cauza supraîncălzirii tubului.

În consecință solicită Consiliului să dispună autorității contractante, acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o Capacitate de stocare termică a anodului de minim 300 kHU. Precizează că formularea respectivă este de natură a permite accesul mai multor participanți la procedură.

Față de cerința tehnică din capitolul „Detector digital”: „Dimensiuni câmp activ: minim 30 x 30 cm”, susține că această cerință restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de

formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Învederează că, în solicitarea de clarificări nu a precizat că dimensiunea câmpului activ al detectorului sistemului său nu este indicată în intervențiile de gastroenterologie, ci, dimpotrivă, doar a dorit să demonstreze prin exemple de diferite domenii de aplicabilitate, versatilitatea acestui detector, și capacitatea de a acomoda toate tipurile de intervenții, inclusiv cele de gastroenterologie, precum EVAR, colangiopacreatografie retrogradă etc.

Fiecare producător își stabilește propria configurare și arhitectură tehnologică astfel încât să maximizeze funcționalitățile echipamentului. Detectorul digital al sistemului pe care dorește să-l ofere are o dimensiune ce acomodează toate tipurile de intervenții de efectuat pe un sistem de tip braț C, reducând riscul de radiație stocastică la care este supus pacientul prin diminuarea țesutului expus la risc, prin reducerea radiației împrăștiate, îmbunătățind contrastul imaginii prin reducerea posibilității de suprapunere a câmpurilor când fasciculul este orientat. Astfel, dimensiunea câmpului activ al detectorului este suficientă pentru vizualizarea abdomenului, fără a supune pacientul la o iradiere inutilă.

În plus, dimensiunea detectorului echipamentului permite vizualizarea completă a tractului biliar dintr-o singură proiecție. Întrucât componenta anatomică cea mai mare a acestuia este ficatul, ajungând la un maxim aproximativ de 23 cm în lungime pe axa transversală și 18 cm lungime pe axa longitudinală, detectorul sistemului pe care dorește să-l ofere de 26,2 x 26,2 cm este capabil să obțină o imagine pentru acesta dintr-o singură expunere.

Cele mai fine ramuri ale tractului biliar pot fi vizualizate cu succes datorită rezoluției spațiale a detectorului, întrucât dimensiunea acestuia privită independent nu influențează calitatea imaginii. În plus, detectorul sistemului pe care dorește să-l ofere prezintă o dimensiune a pixelului foarte mică, ceea ce permite vizualizarea foarte bună a detaliilor anatomice.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la câmpul de vedere mai mare al detectorului digital în comparație cu intensificatorul de imagine, afirmă că utilizarea unui detector digital este avantajoasă comparativ cu intensificatorul de imagine datorită, în principal, eliminării distorsiunilor geometrice, acesta fiind practic insensibil la astfel de distorsiuni. Mai mult decât atât, detectorul digital are un domeniu de valori de gri de peste 16000, în timp ce intensificatorul de imagini are un domeniu de valori de gri de numai 4096. Astfel, detectorul digital asigură un domeniu de contrast foarte bun, având un domeniu dinamic larg, ce permite captarea unei arii largi de intensități de semnal - de la intensități slabe până la intensități înalte - precum și o rezoluție de contrast foarte înaltă ce permite afișarea de mii de niveluri de gri. Avantajele obținute prin utilizarea unui detector digital în detrimentul intensificatorului de imagine sunt

mult mai complexe și nu se rezumă numai la câmpul de vizualizare mai mare oferit de acesta.

Mai mult, arată că sistemul său prezintă atât colimare rectangulară, cât și iris, astfel nu se va pierde din informația pe care câmpul de vizualizare iris nu o cuprinde.

De bună regulă, întrucât autoritatea contractantă a acceptat modificarea dimensiunii matricei active a detectorului, solicită Consiliului să dispună acesteia și modificarea dimensiunii câmpului activ al detectorului, pentru a păstra consecvența luând în considerare interdependența din punct de vedere tehnic a celor două cerințe. Prin menținerea dimensiunii câmpului activ și reducerea matricei active, autoritatea pierde din vedere faptul că va scade drastic rezoluția nou rezultată prin creșterea dimensiunii pixelului.

În consecință solicită Consiliului să dispună autorității contractante, acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o Dimensiune a câmpului activ pentru detectorul digital de minim 26,2 x 26,2 cm. Precizează că formularea este de natură a permite accesul mai multor participanți la procedură.

În referire la cerința tehnică din capitolul „Detector digital”: „DQE: minim 75%”, susține că această cerință restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Diferența de 5 procente între valoarea solicitată de autoritatea contractantă și valoarea pentru acest parametru a sistemului său este minimă și nu are nicio relevanță din punct de vedere, tehnic, clinic sau al fluxului de lucru. Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să privească aceste specificații tehnice pe care le consideră necesar a fi menținute la aceste valori ca un întreg ansamblu, nu ca niște numere, sau niște procentaje. Nu întotdeauna, pentru parametri tehnici priviți independent, valori mai mari înseamnă performanțe mai mari. Pentru că echipamentul pe care dorește să îl achiziționeze funcționează ca un ansamblu format din mai multe componente ce se află în strânsă legătură una cu cealaltă, iar printre scopurile principale ale autorității contractante ar trebui să se numere calitatea imaginii, fluxul de lucru cu pacientul și parametrii ce conduc la buna și îndelungata funcționare a echipamentului.

Sunt reiterate susținerile cu privire la faptul că fiecare producător își stabilește propria configurare și arhitectură tehnologică astfel încât să maximizeze funcționalitățile echipamentului. DQE nu reprezintă singurul parametru care trebuie luat în considerare în ceea ce privește performanța detectorului digital al sistemului. Există un parametru, numit MTF (Modulation Transfer function), folosit pentru evaluarea

rezoluției spațiale a detectorului, pe care autoritatea contractantă nu îl ia în vedere. MTF-ul este așadar responsabil de conversia valorilor de contrast a obiectelor de diferite dimensiuni în niveluri de intensitate a contrastului în imagine. Astfel, pentru a putea vizualiza detalii anatomice relevante este necesar un MTF ridicat, iar sistemul său prezintă o valoare ridicată pentru acest parametru, coroborată cu o valoare foarte bună pentru DQE, privind eficiența dozei.

DQE se afla într-o relație de interdependență cu MTF, așadar ar trebui ambii parametri luați în considerare, atunci când se discută despre eficiența detectorului în a prezenta mai multă informație pentru același "fascicul RX incident".

În consecință solicită Consiliului să dispună autorității contractante, acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o valoare DQE de minim 70%. Susține că formularea permite accesul mai multor participanți la procedură.

În final solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

Susține că eliminarea cerințelor tehnice restrictive și nelegale ce sunt specifice unui singur producător, precum și a celorlalte care nu au nicio relevanță clinică, neaducând niciun avantaj autorității contractante ar reprezenta un avantaj pentru aceasta din urmă, ce ar putea transpune în practică principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Existența mai multor oferte conforme, în contextul utilizării criteriului de atribuire bazat pe prețul cel mai scăzut, ar determina obținerea unui preț mult mai bun.

În fapt, în cazul în care specificațiile tehnice permit calificarea unui singur operator economic, criteriul acordării contractului pe baza prețului cel mai scăzut devine lipsit de relevanță, nemaexistând premisele competiției între operatorii economici.

Prin adresa nr. 37515/...-.../08.12.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL să indice, în concret, producătorul la care face referire prin afirmația ce se regăsește în cuprinsul contestației la paginile 3, 5, 6, 7, 8 și 19, respectiv „(...) cerințele tehnice aferente caietului de sarcini, favorizând, în mod evident, un singur producător”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3585/09.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37683/12.12.2016, precizând că autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe tehnice restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul și specificul licitației, cerințe ce au fost inserate exclusiv în scopul favorizării unui singur producător, și anume Siemens Healthineers, ce îndeplinește în totalitate caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale anexează contestației specificațiile tehnice ale Siemens Healthcare pentru Siemens Cios Alpha.

Prin adresa nr. 16434/08.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38254/14.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea solicitării de modificare a celor cinci cerințe ale caietului de sarcini, care dacă ar fi acceptate ar conduce la achiziționarea unui aparat care nu ar corespunde cerințelor instituției sale și dispunerea continuării procedurii de atribuire în forma și de la data suspendării acesteia.

Pentru început redă cele 5, din totalul de 10 cerințe contestate de SC ... SRL prin notificarea prealabilă, față de care a adoptat măsuri de remediere ca urmare a unei solicitări de clarificare a contestatoarei.

În continuare prezintă argumentele pentru care nu a acceptat modificarea a cinci cerințe aferente caietului de sarcini care au făcut obiectul contestației.

Referitor la cerința „Putere generator conform standard IEC60613: minim 25kW”, pentru care contestatoarea a cerut o valoare de minimum 15 kW, aceasta însemnând o valoare cu 40% mai mică decât ceea ce s-a solicitat, precizează că domeniul de utilizare al acestui aparat este gastroenterologia, patologia hepatobiliară și pancreatică, iar regiunea de interes în acest caz este abdomenul, care este o regiune mare a corpului, voluminoasă și complexă, vizualizarea acestuia necesitând o penetrare Rx puternică, cu deosebire în cazul pacienților obezi.

Cu cât puterea generatorului Rx este mai mare, cu atât mai mare va fi puterea de penetrare a razelor X, precum și cantitatea lor, iar de aici rezultă o calitate a imaginii potențial mai bună, în sensul disponibilității unei rezerve de putere necesară în cazurile și investigațiile speciale.

O putere mare a generatorului Rx este cu deosebire necesară în cazul pacienților obezi și în special în investigațiile gastroenterologice, când este nevoie de imagistica stenozelor mici (în special cele distale), sau/și în cazul investigațiilor ERCP pentru (în special) pacienții cu obezitate de grad înalt.

Rezerva de putere a generatorului este una crucială în obținerea unor imagini de înaltă rezoluție pentru domeniul său (gastroenterologia), iar imagistica de înaltă rezoluție în cazul aplicațiilor de gastroenterologie, indiferent că este vorba de tractul esofagian, gastric, duoden, intestine, arborele biliar sau ductele pancreatice este o cerință obligatorie atunci când este necesară dilatarea stenozelor și implantarea stenturilor.

Aceste stenoze pot avea numai 5-10 mm lungime, dar ele sunt relevante din punct de vedere clinic și fără o imagine de foarte înaltă rezoluție ele ar putea să nu poată fi observate. În plus, în cursul intervențiilor pot surveni incidente (perforații de foarte mici dimensiuni) a căror sesizare imediată poate fi tratată imediat, fără consecințe semnificative. Neidentificate la timp astfel de incidente se pot solda cu complicații severe. Vizualizarea acestor perforații necesită imagini de foarte bună calitate inclusiv în fluoroscopie.

Dar, pentru ca un aparat cu braț C să poată livra asemenea imagini, care să se apropie de imaginile furnizate de un angiograf care, de altfel folosește puteri mult mai mari (de ordinul 80-100kW), este necesară o putere cât mai mare a generatorului.

O putere mare a generatorului Rx înseamnă valori mari atât pentru tensiunea anodică, dar și pentru curentul anodic aplicat, iar aceasta înseamnă, indubitabil, posibilitatea obținerii unui contrast înalt al imaginii și a unui raport semnal-zgomot cât mai bun, care se traduce într-o calitate mai bună a imaginii.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia sunt „numeroși alți factori determinanți” pentru o calitate bună a imaginii, sens în care a enumerat printre aceștia raportul semnal-zgomot, proprietățile detectorului, fiabilitatea lanțului imagistic, software-urile de postprocesare, funcția de zoom digital, susține că tocmai prin menționarea raportului semnal-zgomot ca factor determinant pentru o calitate bună a imaginii, contestatoarea, în fapt, a recunoscut necesitatea unei puteri mari a generatorului, respectiv posibilitatea de a avea la dispoziție un curent anodic mare deoarece valoarea curentului anodic este direct legată de obținerea unui raport semnal-zgomot înalt.

În opinia autorității contractante zoom-ul digital nu este un factor determinant în creșterea calității imaginii, după cum nici ceilalți factori menționați nu au cum să fie determinanți în calitatea imaginii, așa cum este în schimb puterea generatorului.

Pentru a combate contraargumentul utilizat de contestatoare și anume acela că, având o distanță sursă-imagie mai mică este nevoie de o putere mai mică a generatorului, autoritatea contractantă consideră că acest argument nu îi permite în niciun caz să afirme (pag. 10 din contestație, paragraful 2) că „la un simplu calcul folosind valorile solicitate în caietul de sarcini și cele ale sistemului pe care dorim să îl ofertăm pentru spațiul liber din interiorul brațului C (...) și Puterea nominală a generatorului, se pot observa performanțe aproape identice (s.n) din punct de vedere al intensității curentului anodic”, ceea ce reprezintă o afirmație neadevărată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în primul rând, a avea un spațiu liber mai mare în interiorul brațului C înseamnă mari avantaje pentru că permite poziționarea oricăror tipuri de mese pentru pacient și, la fel de important, permite și accesul mai ușor al utilizatorului la câmpul de intervenție/operator chiar și în cazul intervențiilor la pacienții obezi.

De asemenea, în opinia sa, faptul că distanța sursă-imagie este mai mare în cazul unui spațiu liber mare și ar necesita un curent mai mare, are mult mai puțină importanță decât capacitatea de a putea poziționa cu ușurință masa de intervenție, pacienți (în special cei obezi) și a da libertate de mișcare operatorului.

Având în vedere că societatea contestatoare a cerut o diminuare cu 7cm a spațiului liber și ținând cont că distanța sursă-imagie este ceva mai mare decât spațiul liber, de aprox 100 cm, cei 7 cm au prin

urmărire o influență de aproximativ 7 % în mărirea distanței sursă-imagine.

Ținând cont că intensitatea curentului scade cu pătratul distanței, aceasta înseamnă că ar avea nevoie de un curent cu aproximativ 14,5% mai mare din cauza acestei distanțe mai mari (calculul s-a făcut ridicând 107% la pătrat și scăzând 100%, pentru a vedea cu cât este mai mare curentul în cazul când crește distanța sursa-imagine cu 7%).

Susține că o putere de 25kW (solicitată de ea) este cu 66% mai mare decât puterea de 15kW pe care o dorește contestatoarea, motiv pentru care se întreabă cum anume poate afirma aceasta că se pot observa performanțe identice între puterea generatorului mai mare (cu 66%) solicitat și faptul că acest lucru ar fi compensat de distanța mai mică sursă-imagine acceptată (influența de doar aproximativ 14,5%).

Referitor la afirmațiile din cuprinsul contestației cu privire la restricționarea completă a ofertării de echipamente mobile de tip C-arm de radiologic digitală Philips, contestatoarea creând impresia că există mai multe aparate de acest tip produse de compania Philips, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu site-ului <http://www.philips.ro/healthcare/solutions/interventional-xray> există într-adevăr două tipuri de aparate Philips, Veradius Unity și Veradius Neo, dar ambele aparate au aceeași putere de generator (15kW), același braț C, același detector, fapt ce nu poate conduce la restricționare completă a întregii game de aparate.

Subliniază că puterea generatorului de minimum 25kW este un parametru necesar, esențial pentru desfășurarea în bune condiții a intervențiilor abdominale pentru orice categorie de pacienți.

Faptul că pe site-ul Philips pentru acest fel de aparate, la categoria aparatelor digitale cu braț C nu este precizat ca domeniu de aplicație gastroenterologia, indică clar, în opinia sa, că aceste aparate Philips (două variante) nu pot să satisfacă cerințele sale, de utilizare exclusivă în gastroenterologie.

În referire la cerința „Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopic: minim ... mA”, pentru care contestatoarea a solicitat o valoare de minimum 60mA, aceasta însemnând o valoare cu 300% mai mică decât cea ce s-a solicitat, precizează că valoarea mică a curentului de fluoroscopie solicitată de aceasta pentru aparatul său se datorează faptului că generatorul Rx al aparatului nu are o putere suficient de mare și din acest motiv nu are cum să furnizeze un curent anodic mare indiferent că este vorba despre fluoroscopic sau despre achiziție.

Un curent anodic mare este necesar pentru obținerea imaginilor de înaltă calitate ale abdomenului în special în cazul pacienților obezi.

Societatea contestatoare revine și la această cerință cu argumentul că având o distanță sursă-imagine mai mică, atunci nu ar fi necesară o valoare de curent anodic mare.

Consideră că a explicat la punctul precedent care este efectul unei distanțe sursă-imagine mai mare în ceea ce privește necesitatea unui

curent ceva mai mare (cu aproximativ 14,5% mai mare), precum și că această creștere în curent este pe deplin compensată de faptul că există un spațiu liber mai mare pentru poziționarea pacientului, a mesei și pentru accesul mai ușor și mai comod al medicului intervenționist.

Din acest motiv precizează că nu poate fi de acord cu afirmația contestatoare potrivit căreia *datorită distanței sursă-imagine mai mică la aparatul său, valoarea curentului anodic la aparatul său și valoarea curentului solicitată (de 4 ori mai mare decât poate furniza aparatul GadaGroup) ar însemna „performanțe aproape identice din punct de vedere a intensității curentului anodic”*, atât timp cât valoarea solicitată de ea este de 4 ori mai mare decât valoarea propusă de contestatoare, iar efectul unei distanțe mai mici sursă-imagine este de numai 15% în ceea ce privește necesitatea unui curent mai mare.

Un curent anodic mare este necesar pentru obținerea unui raport semnal-zgomot mare și prin aceasta obținerea de imagini de înaltă calitate inclusiv pentru pacienții obezi.

Față de afirmația contestatoarei că „fluoroscopia nu este folosită pentru vizualizarea detaliilor, ci pentru vizualizarea mișcării dinamice a structurii anatomice”, autoritatea contractantă precizează că fluoroscopia este necesară, în domeniul său de aplicație, pentru vizualizarea detaliilor fine aflate în mișcare. Vizualizarea acestor detalii trebuie să fie de foarte bună calitate, iar pentru minimizarea blurării imaginilor (datorită mișcării) sunt necesare nu numai o frecvență mare a cadrelor, dar și o lățime mică a pulsurilor, ceea ce implică iarăși o valoare mare de vârf a curentului anodic.

Nu înțelege de ce contestatoarea vorbește la acest punct despre algoritm de procesare de tipul „pixel shift automat-în timp real”, în condițiile în care acest algoritm este destinat și poate fi utilizat numai în imagistica de angiografie, imagistică care nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

În continuare susține că, în ceea ce privește cerința „Capacitate de stocare termică a anodului: minim 360 kHU” pentru care contestatoarea a solicitat o valoare de minimum 300 kHU, aceasta însemnând o valoare cu 16,6% mai mică decât ceea ce s-a solicitat, capacitatea de stocare termică a anodei fiind un parametru de care trebuie ținut seama în special în cazul utilizării unui astfel de aparat pentru proceduri de lungă durată, precum procedurile gastroenterologice, iar o valoare mare a capacității de stocare termică a anodei previne posibila supraîncălzire a tubului Rx pe timpul întregii proceduri, neexistând astfel pericolul opririi procedurii datorită supraîncălzirii tubului.

Performanțele unui tub Rx de a permite timpi lungi de scanare și a nu se supraîncălzi sunt date atât de capacitatea de disipare termică a anodei, cât și de capacitatea de stocare termică a anodei.

Cei doi parametri sunt în strânsă legătură și, în general, se poate accepta ca unul dintre cei doi parametri să aibă o valoare mai mică, dar el trebuie să fie compensat de o valoare mai mare a celuilalt

parametru: de exemplu, dacă capacitatea de disipare termică a anodei este mai mică (tubul se răcește mai greu, într-un timp mai îndelungat), atunci el ar trebui să aibă o capacitate de stocare mai mare a căldurii (adică tubul Rx să poată acumula mai multă căldură, fără a fi necesară întreruperea expunerii).

Societatea contestatoare a cerut valori mult mai mici pentru ambii parametri, atât pentru capacitatea de disipare termică a anodei (reducere de aproximativ 19%, de la 90kHU/min la 73kHU/min, cerință acceptată), cât și pentru capacitatea de stocare termică a anodei (de la 360kHU la 300kHU).

Consideră că o valoare mai scăzută cu 16,6% a capacității de stocare termică, coroborată și cu o valoare mai mică a capacității de disipare termică a anodei (cu 19%) constituie un dezavantaj semnificativ, având în vedere costurile mari și disconfortul pacientului în cazul unei posibile întreruperi a unei astfel de proceduri intervențional de lungă durată (cauzate de posibila supraîncălzire a tubului). Menționează că întreruperea unei astfel de proceduri înseamnă de cele mai multe ori eșecul complet al procedurii, procedura fiind în primul rând una endoscopică ce necesită suport radiologic. O procedură odată întreruptă nu mai poate fi reluată din punctul respectiv. Ea trebuie reluată într-o altă ședință, inclusiv cu sedarea pacientului uneori.

Față de cerința „Dimensiuni câmp activ: minim 30x30cm” (referitoare la câmpul de vizualizare al detectorului) pentru care contestatoarea a solicitat o valoare de minimum 26,2cm x 26,2cm, autoritatea contractantă subliniază că așa cum a arătat și la cerința despre putere generator, faptul că pe site-ul Philips pentru acest fel de aparate <http://www.philips.ro/healthcare/solutions/interventional-xray> la categoria aparatelor digitale cu braț C nu este menționat ca domeniu de aplicație gastroenterologia, indică faptul că aceste aparate nu satisfac cerințele pentru domeniul gastroenterologie nici măcar în opinia producătorului, aparatele fiind dedicate altor domenii de activitate. Unul dintre motive este și faptul că oferă un câmp de vizualizare prea mic pentru gastroenterologie.

Arată că, potrivit site-ului <http://www.philips.ro/healthcare/solutions/interventional-xray>, ambele aparate Philips, Veradius Unity și Veradius Neo, utilizează același detector digital, deci câmpul de vizualizare activ este același pentru ambele aparate Philips.

Un câmp de vizualizare/regiune cât mai mare este de dorit în intervențiile gastroenterologice pentru a avea astfel o acoperire completă, într-o singură proiecție a întregului tract biliar, de exemplu, inclusiv vizualizarea celor mai fine ramuri ale sale, dar și a tuturor marginilor ficatului pentru a surprinde la timp o eventuală extravazare de substanță de contrast sau a pneumoperitoneului accidental. Uneori este necesară vizualizarea simultană a endoscopului.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că mărimea de minim 30x30cm solicitată înseamnă o valoare cu aproape 24% mai mare a câmpului de vizualizare față de cea solicitată de contestatoare.

Practic un câmp de vizualizare cu 24% mai mare reprezintă un avantaj la fel de mare precum cel al aparatelor cu braț C cu detector digital față de aceleași aparate cu amplificatoare clasice de imagine, unde câmpul de vedere de 30x30cm înseamnă un câmp de vedere cu aproximativ 25% mai mare.

Cu alte cuvinte, utilizarea unui detector digital de mărimea celui propus de contestatoare nu reprezintă niciun avantaj față de aparatele similare clasice cu amplificator de imagine, cel puțin din punctul de vedere al mărimii câmpului de vizualizare. Ori, unul dintre argumentele pentru utilizarea unui detector digital solid în locul amplificatorului de imagini la astfel de aparate a fost tocmai câmpul de vedere mai mare obținut cu detectorul digital. Așa cum a precizat în prima parte a argumentației, specialiștii săi au o experiență de peste 20 de ani în astfel de intervenții și cunosc foarte bine riscurile din punct de vedere practic ale unui câmp de vedere insuficient dimensionat.

A spune că având un câmp de vizualizare mai mare înseamnă să supui pacientul la o iradiere inutilă, așa cum afirmă contestatoarea, este un lucru de neacceptat, pentru că atunci nu ar mai exista în radiologia intervențională astfel de detectoare digitale de dimensiuni de 30x40 cm sau 40x40cm (cazul angiografelor) sau de 43x43cm (cazul echipamentelor Rx de fluoroscopie și radiologie intervențională), ci ar fi folosite numai detectoare digitale de dimensiuni mici. Utilizarea unui câmp de vizualizare prea mic înseamnă, din contră, supunerea pacientului unei doze mai mari de radiații prin prelungirea examinării din cauza mutării repetate a poziției tubului pentru a surprinde, pe imagini separate (și implicit expuneri repetate), a tuturor elementelor pe care trebuie să le ai mereu sub control. În plus, confortul medicului este redus din cauza stresului cauzat de controlul insuficient asupra manoperelor pe care le efectuează.

Autoritatea contractantă susține că practica a demonstrat necesitatea detectoarelor digitale cu câmp de vizualizare cât mai mare inclusiv în radiologia intervențională pentru a avea o acoperire anatomică cât mai completă, în gastroenterologie, necesitatea unui câmp de vizualizare suficient de mare fiind de necontestat.

Faptul că a acceptat modificarea dimensiunii matricii active a detectorului, de la minim 1500x1500 pixeli la minim 1500x1420 pixeli, a fost pentru că valoarea solicitată de contestatoare (pentru numărul de pixeli) a fost foarte apropiată de valoarea solicitată, dar aceasta nu înseamnă în niciun caz că acceptând o valoare nesemnificativ mai mică pentru numărul pixelilor ar fi de acord și cu modificarea mărimii câmpului activ de vizualizare al detectorului, așa cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Se poate spune doar că a acceptat un pixel ceva mai mare, adică de la maxim 200μm mărimea pixelului solicitată inițial (30cm: 1500

pixeli) la o valoare de maxim 211,5 μm acceptată, aceasta neînsemnând o pierdere „drastică” de rezoluție, așa cum afirmă în mod neîntemeiat societatea contestatoare.

Cu privire la cerința „DQE maxim: minim 75%”, pentru care contestatoarea a solicitat o valoare de 70%, autoritatea contractantă a afirmat că potrivit site-ului <http://www.philips.ro/healthcare/solutions/interventional-xray>, ambele aparate Philips utilizează același detector digital, cel puțin referitor la valoarea parametrului DQE (Detector Quantum Efficiency).

Parametrul DQE, care reprezintă eficiența detectorului, este unul dintre parametrii cei mai importanți în aprecierea calității imaginii din punct de vedere al detectorului utilizat, alături de rezoluția spațială, MTF (Modulation Transfer Function), domeniul dinamic și distorsiuni și artefacte.

DQE descrie practic degradarea raportului semnal zgomot la o valoare dată a rezoluției spațiale și a rezoluției de contrast, cu alte cuvinte, DQE indică eficiența detectorului în a prezenta mai multă informație la o anumită valoare a radiației Rx.

Astfel, pentru o anumită valoare a dozei aplicate pacientului, detectorul cu DQE mai mare înseamnă implicit asigurarea unei calități mai înalte a imaginii sau, altfel spus, DQE mai mare înseamnă aplicarea unei doze mai reduse la pacient, fără pierderea calității imaginii.

A considerat că acest parametru este unul dintre cei mai semnificativi pentru aprecierea performanțelor detectorului (alături de ceilalți parametri ai detectorului solicitați prin cerințele caietului de sarcini) și consideră că valoarea propusă de contestatoare este semnificativ mai mică decât valoarea minimă solicitată, iar din cele arătate de ea rezultă clar importanța valorii DQE din punct de vedere clinic și a performanțelor tehnice, ținând cont că un detector cu DQE mai mare înseamnă și o doză mai redusă de iradiere.

Referitor la faptul că, de mai multe ori în cuprinsul contestației, pentru a justifica într-un fel valorile mai mici pentru parametri tehnici solicitați, contestatoarea a afirmat că „pentru parametri tehnici independenți valori mai mari nu înseamnă performanțe mai mari”, achizițoarea afirmă că nu poate fi de acord cu o astfel de afirmație atunci când este vorba despre o putere mare a generatorului Rx și implicit despre o valoare mai mare a curentului anodic sau despre un câmp de vizualizare mai mare sau când este vorba despre un detector cu eficiență mare de detecție sau despre un tub cu capacitate termică de stocare anodică mai mare (însoțită și de o capacitate de disipare termică a anodului mai mare) pentru că acești parametri tehnici menționați chiar pot fi priviți independent și indică în mod evident performanțe tehnice superioare ale unui echipament precum cel care face obiectul licitației sale.

În final, subliniază faptul că acceptarea acestor modificări ar putea aduce autoritatea în situația de a achiziționa un aparat pe care să

nu-l poate utiliza optim în toate tipurile de investigații care fac obiectul activității sale și pentru toate categoriile de pacienți.

Mai menționează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de autoritatea contractantă ținând cont în primul rând de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul instituției. Caietul de sarcini a fost întocmit pornind de la performanțele dorite de medicii care vor opera pe acest aparat pe baza experienței acumulate în peste 20 de ani de activitate, fiind vorba de specialiști de înaltă calificare profesională, de referință pe plan internațional. Pacienții care se adresează institutului sunt de cele mai multe ori pacienți în stare critică, cazuri care nu au putut fi rezolvate în alte centre medicale.

Când contestatoarea solicită modificarea anumitor cerințe tehnice în sensul diminuării acestora din punct de vedere calitativ, acest aspect nu este în niciun caz de natură a demonstra că respectivele cerințe corespund nevoii autorității contractante.

Societatea contestatoare dorește să acceadă în această licitație invocând principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării tratamentului egal între operatorii economici, dar cu un aparat inferior în ceea ce privește performanțele tehnice comparativ cu cele necesare în activitatea sa și care, evident din acest motiv, va avea un preț mult mai scăzut decât aparatele care îndeplinesc cerințele solicitate.

Faptul că societății contestatoare i-a fost acceptată de către Consiliu o contestație în contradictoriu cu Institutul Național de Neurologie pentru modificarea unor cerințe „foarte asemănătoare” nu crede că poate fi considerat un precedent atâta vreme cât, în cazul său, nu este vorba despre neurochirurgie ci de un cu totul alt domeniu de aplicații (gastroenterologie) unde cerințele tehnice sunt diferite.

A avea în portofoliu un aparat din categoria aparatelor mobile braț C cu detector digital, aparat care conform performanțelor tehnice poate fi foarte bun în anumite domenii de aplicații, nu înseamnă în mod automat că trebuie să ai dreptul să participi la orice licitație publică numai pentru faptul că ai un asemenea aparat, chiar dacă performanțele lui tehnice nu sunt suficiente pentru domeniul de activitate pentru care se organizează licitația.

Este evident că aparatele mai performante, care pot răspunde necesităților sale practice, nu vor avea nicio șansă în fața prețului mai mic al unui astfel de aparat, mult inferior din punct de vedere tehnic.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 38254/14.12.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de *Furnizare aparatură radiologie – Aparat Roentgen mobil*, cod CPV 33111000-1 *Aparate de radiologie* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de licitație deschisă, online, cu etapă de licitație electronică, publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care se va încheia este între 845.000 și 1.690.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 15.12.2016. Procedura a fost suspendată în data de ..., urmare a măsurii dispuse de autoritatea contractantă în acest sens.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, respectiv de specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, SC ... SRL a depus, inițial, notificarea prealabilă nr. 3777/17.11.2016, față de care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 15514/21.11.2016, adoptând măsuri de remediere, astfel:

- Cerința tehnică din capitolul "Braț C": "spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital): minim 840 mm", a devenit "spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital): minim 770 mm";
- Cerința tehnică din capitolul "Tub Rx": "Capacitate de disipare termică a anodului: minim 90 kHU", a devenit "Capacitate de disipare termică a anodului: minim 73 kHU/min";
- Cerința tehnică din capitolul "Detector digital": "Dimensiune matrice activă a detectorului: minim 1500 x 1500", a devenit "Dimensiune matrice activă a detectorului: minim 1500 x 1420";
- Cerința tehnică din capitolul "Detector digital": "Raport grilă: minim 15:1", a devenit "Raport grilă: minim 13:1";
- Cerința tehnică din capitolul "Stație de imagistică digitală": "Capacitatea maximă de stocare pe HDD: minimum 140.000 imagini, independent de matricea de imagine", a devenit "Capacitatea maximă de stocare pe HDD: minimum 20.000 imagini, independent de matricea de imagine".

Celelalte 5 specificații tehnice pentru care au fost solicitate modificări, referitoare la "Generator Rx: Putere nominală: minim 25 kW", "Generator Rx: Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim ...mA", "Tub Rx: Capacitate de stocare termică a anodului: minim 360 kHU", "Detector digital: Dimensiuni câmp activ: minim 30 x 30 cm" și "Detector digital: DQE maxim: minim 75%" au rămas nemodificate.

Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere decât pentru 5 din cele 10 specificații tehnice, SC ... SRL a depus, la Consiliu, contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini (putere generator conform standard IEC60613, valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie, capacitatea de stocare termică a anodului, dimensiune câmp activ, DQE maxim), precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor

tehnice, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aparatul ROENTGEN mobil care urmează a fi achiziționat are următoarele componente: 1. Braț C; 2. Generator Rx; 3. Tub Rx; 4. Detector digital; 5. Stație de imagistică digitală; 6. Aplicații pentru reducerea dozei; 7. Accesorii.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că întocmirea caietului de sarcini, respectiv a specificațiilor tehnice a fost realizată de autoritatea contractantă în scopul favorizării unui singur producător, respectiv Siemens Healthcare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a depus, pentru demonstrarea susținerilor sale, specificațiile tehnice ale singurului producător care, în opinia sa, îndeplinește în totalitate cerințele tehnice ale caietului de sarcini, Siemens Healthcare cu sistem Siemens Cios Alpha, marcându-le pe cele care respectă caietul de sarcini.

Din comparația specificațiilor tehnice ale aparatului Siemens Healthcare cu sistem Siemens Cios Alpha, indicat de societatea contestatoare, cu cele din caietul de sarcini, se constată că, într-adevăr acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

Pe de o parte, pentru specificații precum "Angulație motorizată în planul orbitei brațului C", autoritatea contractantă a prevăzut minim 140°, produsul Siemens Cios Alpha având pentru această specificație o valoare de 145°.

În același sens, se constată că sunt și alte specificații tehnice: "Rotație motorizată a brațului C în jurul axei orizontale" (solicitat minim +/- 200°, față de ± 220°), "Adâncimea brațului C" (solicitat minim 720 mm, față de 730 mm), "Oscilație Stânga - Dreapta a brațului C" (minim +/- 10°, față de ± 12°), "Deplasare verticală motorizată a brațului C" (solicitat minim 440 mm, față 450 mm) etc.

Pe de altă parte, dintre celelalte specificații tehnice invocate ca restrictive, se constată că autoritatea contractantă a impus valori minime, precum pentru "Deplasare orizontală a brațului C", minim 200 mm, "Procesor minim dual-core cu RAM", minim 4GB, "Putere generator conform standard IEC60613", minim 25 kW, "Frecvența pulsurilor în fluoroscopie pulsată", minim 30 pulsuri/sec.

Cu toate acestea, în condițiile în care, pentru toate specificațiile tehnice impuse au fost stabilite valori minime/maxime, nu se poate considera că acestea favorizează participarea în procedură a unui anumit producător, respectiv Siemens Healthcare, în condițiile în care nu este singurul producător pentru acest tip de echipament.

Faptul că produsul Siemens Cios Alpha îndeplinește specificații tehnice dintre cele impuse de autoritatea contractantă, nu înseamnă că este singurul produs de acest fel, în condițiile în care, pentru specificațiile tehnice au fost prevăzute valori minime/maxime.

Prin urmare, din acest punct de vedere nu se poate constata vreo încălcare a prevederilor legale, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva specificației tehnice din capitolul „Generator RX”: „Putere generator conform standard IEC60613: minim 25 kW”, față de care se susține că restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul dintre producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare al cerinței contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se reține că aceasta a solicitat acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o putere a generatorului conform standard IEC60613 de minimum 15 kW, pentru a se permite accesul mai multor participanți în procedură.

În condițiile celor susținute de părți, se admite că, de interes pentru autoritatea contractantă este un echipament cu spațiu liber mare în interiorul brațului C, pentru a se asigura poziționarea oricăror tipuri de mese pentru pacient, precum și accesul ușor al utilizatorului la câmpul de intervenție/operator, inclusiv pentru pacienții obezi, ceea ce se poate realiza cu o putere mare a generatorului Rx.

Totodată, se acceptă că puterea generatorului este importantă pentru obținerea unor imagini de înaltă rezoluție pentru domeniul de activitate al achiziției, respectiv gastroenterologia, inclusiv pentru cazurile în care este necesară dilatarea stenozelor și implantarea stenturilor, cu atât mai mult cu cât stenozele pot avea numai 5 – 10 mm lungime, iar fără o imagistică de foarte înaltă rezoluție pot să nu fie observate, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă.

Având în vedere cele reținute, raportat la susținerile contestatoarei, precum și faptul că, în cursul intervențiilor ar putea surveni incidente, precum perforații de foarte mici dimensiuni, a căror sesizare imediată poate fi tratată la timp, fără consecințe semnificative, se consideră că diminuarea puterii generatorului conform standardului IEC60613 de la minim 25kW la minim 15 kW nu poate fi acceptată.

Ținând seama de complexitatea intervențiilor realizate cu aparatul care se va achiziționa, Consiliul consideră că diminuarea cu 40% a puterii generatorului Rx (de la minim 25kW la 15 kW) nu poate fi admisă.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și că zoom-ul digital, raportul semnal-zgomot, proprietățile detectorului, fiabilitatea lanțului imagistic, software-urile de postprocesare, nu pot fi considerați factori determinanți pentru o calitate bună a imaginii, astfel încât să determine acceptarea unei diminuări a puterii generatorului de o asemenea manieră.

Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a stabili specificațiile tehnice astfel încât să asigure participarea tuturor

operatorilor economici, potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*], dar aceasta nu înseamnă că trebuie să achiziționeze un alt produs decât cel care îi este necesar.

Prin urmare, raportat la importanța și complexitatea categoriilor de intervenții care se vor executa cu ajutorul aparatului care se va achiziționa, se consideră că diminuarea puterii generatorului Rx în sensul celor solicitate de contestatoare nu se susține, motiv pentru care critica din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva specificației tehnice din capitolul "Generator Rx": „Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim ... mA”, față de care susține că restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Svstems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare a acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se reține că operatorul economic a solicitat acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o valoare maximă a curentului anodic în fluoroscoie: minim 60 mA, pentru a se permite accesul mai multor participanți în procedură.

În condițiile celor reținute față de cerința tehnică anterior analizată, cu privire la faptul că, de interes pentru autoritatea contractantă este un echipament cu spațiu liber mare în interiorul brațului C, pentru a se asigura poziționarea oricăror tipuri de mese pentru pacient, precum și accesul ușor al utilizatorului la câmpul de intervenție/operator, inclusiv pentru pacienții obezi, ceea ce se poate realiza cu o putere mare a generatorului Rx, s-a admis că aceasta presupune valori mari atât pentru tensiunea anodică, dar și pentru curentul anodic aplicat.

Câtă vreme s-a admis, în paginile de mai sus că Puterea generatorului Rx, conform standardului IEC60613, de minim 25 kW este corect stabilită, nu se poate decide posibilitatea micșorării curentului anodic în fluoroscopie pentru această componentă a echipamentului care se va achiziționa.

Întrucât puterea este direct proporțională cu intensitatea câmpului, iar pentru putere nu s-a dispus vreo măsură în sensul diminuării/majorării, valoarea curentului anodic în fluoroscopie nu poate fi diminuată, în sensul celor solicitate de contestatoare (de la ... mA la 60 mA).

Totodată, trebuie avute în vedere și cele precizate de autoritatea contractantă cu privire la faptul că fluoroscopia este necesară, în

domeniul său de aplicație, pentru vizualizarea detaliilor fine aflate în mișcare, vizualizarea acestor detalii trebuind să fie de foarte bună calitate, iar pentru minimizarea blurării imaginilor (datorită mișcării) sunt necesare nu numai o frecvență mare a cadrelor, dar și o lățime mică a pulsurilor, ceea ce implică o valoare mare a curentului anodic.

Prin urmare, având în vedere cele reținute, și ținând seama de complexitatea categoriilor de intervenții care se vor executa cu ajutorul aparatului care se va achiziționa, se consideră că diminuarea curentului anodic în fluoroscopie, pentru generatorului Rx, potrivit celor solicitate de contestatoare nu se susține, motiv pentru care critica și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva specificației tehnice din capitolul "Tub Rx": „Capacitate de stocare termică a anodului: minim 360 kHU”, față de care susține că restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se reține că operatorul economic a solicitat acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o Capacitate de stocare termică a anodului de minim 300 kHU, pentru a se permite accesul mai multor participanți în procedură.

În condiții celor susținute de părți, se consideră că, într-adevăr, performanțele unui tub Rx de a permite timpi lungi de scanare și de a nu se supraîncălzi sunt date atât de capacitatea de disipare termică a anodei, cât și de capacitatea de stocare termică a anodei, cei doi parametri fiind în strânsă legătură, astfel cum s-a arătat.

Totodată, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a acceptat, la solicitarea societății contestatoare, reducerea capacității de disipare termică a anodei, de aproximativ 19%, de la 90kHU/min la 73kHU/min.

Or, performanța tubului Rx de a permite timpi lungi de scanare și de a nu se supraîncălzi, nu se poate realiza cu reducerea și a capacității de stocare termică a anodei (de la 360kHU la 300kHU), solicitată de societatea contestatoare, în condițiile în care deja a fost redusă capacitatea de disipare termică a anodei, de la 90kHU/min la 73kHU/min, astfel cum rezultă din adresa de clarificare nr. 15514/21.11.2016, publicată în SEAP la data de 21.11.2016.

Se admite că reducerea simultană a celor doi parametri, respectiv capacitate de stocare termică și capacității de disipare termică a anodei constituie un dezavantaj semnificativ, având în vedere costurile mari și disconfortul pacientului în cazul unei posibile întreruperi a unei astfel de proceduri intervențional de lungă durată, cauzate de posibila supraîncălzire a tubului, în condițiile în care întreruperea unei astfel de

proceduri înseamnă de cele mai multe ori eșecul complet al procedurii, procedura fiind în primul rând una endoscopică ce necesită suport radiologic, o procedură odată întreruptă nemaiputând fi reluată din punctul respectiv, ci într-o altă ședință, inclusiv cu sedarea pacientului uneori, după cum și autoritatea contractantă a precizat.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că există numeroase caracteristici tehnice ale anodei ce influențează capacitatea de răcire a acesteia, precum viteza de rotație prin creșterea suprafeței de dispersie a căldurii, unghiul acesteia prin creșterea capacității de stocare a căldurii, suprafața punctelor focale, lichidul de răcire șamd, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, întrucât nu s-a arătat în concret cum anume acestea pot face ca diferența de 60 kHU între valoarea solicitată de autoritatea contractantă și valoarea pentru acest parametru a sistemului său să fie irelevantă din punct de vedere tehnic, clinic sau al fluxului de lucru.

Cu toate că, potrivit art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care susține, societatea contestatoare nu a indicat modul în care, respectivele elemente, asigură capacitatea de răcire a anodei.

În același mod este considerată și susținerea contestatoarei cu privire la faptul că este în relație strânsă capacitatea de stocare a căldurii cu cantitatea de energie disipată prin căldură și depinde de factorul formei de undă, de tensiunea tubului (kV), curentul de tub (mA) și timpul de expunere (sec).

Astfel cum susține și societatea contestatoare, echipamentul care se dorește a se achiziționa funcționează ca un ansamblu format din mai multe componente care se află în strânsă legătură unele cu altele, iar autoritatea contractantă are în vedere, la stabilirea specificațiilor tehnice, calitatea imaginii, fluxul de lucru cu pacientul și parametrii care prevestesc buna și îndelungata funcționare a echipamentului, printre aceștia putând fi considerată și capacitatea de stocare termică a anodei, care a făcut obiectul contestației.

Prin urmare, având în vedere cele reținute, se consideră că diminuarea capacității de stocare termică a anodului, pentru Tubul Rx, potrivit celor solicitate de contestatoare nu se susține, motiv pentru care și această critică se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva specificației tehnice din capitolul "Detector digital": "Dimensiuni câmp activ: minim 30 x 30 cm", față de care susține că restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se reține că operatorul economic a solicitat acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o Dimensiune a câmpului activ pentru detectorul

digital de minim 26,0 x 26,2 cm, pentru a se permite accesul mai multor participanți în procedură.

În condițiile celor susținute de părți se consideră că, pentru intervențiile gastroenterologice, utilizarea unui câmp de vizualizare suficient de mare, precum cel solicitat de autoritatea contractantă, asigură o acoperire completă, utilizarea unui câmp de vizualizare prea mic având drept consecință supunerea pacientului la doze mai mari de radiații prin prelungirea examinării din cauza mutării repetate a poziției tubului pentru a surprinde, pe imagini separate (și implicit expuneri repetate), a tuturor elementelor pe care trebuie să le ai mereu sub control.

Având în vedere complexitatea intervenției, se consideră că reducerea dimensiunii câmpului activ de la minim 30 x 30 cm la minim 26,0 x 26,2 cm, respectiv cu aproximativ 24%, astfel cum solicită societatea contestatoare nu poate fi admisă.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, faptul că a fost acceptată modificarea dimensiunii matricii active a detectorului, de la minim 1500 x 1500 pixeli la minim 1500 x 1420 pixeli, nu poate constitui un argument suficient pentru micșorarea dimensiunii câmpului activ, având în vedere că modificarea acceptată pentru numărul de pixeli a fost foarte apropiată de valoarea solicitată, după cum și autoritatea contractantă a precizat.

Prin urmare, având în vedere cele susținute, și ținând seama de complexitatea categoriilor de intervenții care se vor executa cu ajutorul aparatului care se va achiziționa, se consideră că diminuarea dimensiunii câmpului activ, potrivit celor solicitate de contestatoare nu se susține, motiv pentru care și această critică se consideră nefondată.

Cât privește ultima specificație tehnică criticată de societatea contestatoare, referitoare la „Detector digital”: „DQE: minim 75%”, față de care susține că restricționează complet ofertarea în cadrul procedurii de achiziție, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, unul din producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele din portofoliul său, precum și că modul de formulare al acestei cerințe contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se reține că operatorul economic a solicitat acceptarea ofertării inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală ce asigură o valoare de DQE de minim 70%, pentru a se permite accesul mai multor participanți în procedură.

În aceste condiții se constată că, atât autoritatea contractantă, cât și societatea contestatoare au recunoscut importanța parametrului DQE contestat, care reprezintă eficiența detectorului, unul dintre parametrii cei mai importanți în aprecierea calității imaginii din punct de vedere al detectorului utilizat, alături de rezoluția spațială, MTF (Modulation Transfer Function), domeniul dinamic și distorsiuni și artefacte.

Totodată, ținând cont că un detector cu DQE mai mare înseamnă și o doză mai redusă de iradiere, se consideră că, o reducere chiar și cu 5% pentru parametrul DQE corespunzător detectorului digital nu poate constitui un beneficiu pentru autoritatea contractantă sau persoanele care vor suferi intervenții pe echipamentele care se vor achiziționa.

Este adevărat că, potrivit prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie stabilite astfel încât să permită accesul egal în procedura de atribuire a operatorilor economici, dar aceasta nu trebuie să denatureze obiectul achiziției pentru care s-a organizat procedura contestată.

Prin urmare, având în vedere și importanța, precum și complexitatea intervențiilor care se vor executa, se consideră că diminuarea parametrul DQE corespunzător detectorului digital, potrivit celor solicitate de contestatoare nu poate fi admisă, motiv pentru care și această critică se consideră nefondată.

Nefiind constatate specificații tehnice nelegale sau restrictive, Consiliul respinge solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...