

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna nr. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 78/17.05....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna, județul,” cu invitație de participare nr. publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL

atacă rezultatul procedurii nr. 78/17.05....., emis de și toate actele prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerându-le nelegale.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă pentru nerespectarea solicitărilor fișei de date, respectiv că nu a demonstrat deținerea experienței specifice, de minim 3 ani, în domeniul construcții drumuri pentru responsabilul de contract, Bejerita Mihaela, precum și pentru șef de șantier, Paunescu Dumitru.

Contestatoarea arată că, pentru dovedirea experienței specifice pentru doamna Bejerita Mihaela, însăși autoritatea contractantă a apreciat și a menționat în comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 78/17.05....., că SRL a depus următoarele acte/contracte:

-decizia nr. 879/07.11.2011 emisă de SRL pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna Ciudanovita, județul, începând cu data de 08.11.2011, contract de lucrări nr. 33/29.04.2011 încheiat cu Comuna Ciudanovita pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna Ciudanovita, județul; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 847/21.10.2013, de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 23 luni, 2 săptămâni și 4 zile;

-decizia nr. 4048/20.10.2014 emisă de SRL pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul începând cu data de 20.10.2014; contract nr.111/IPU/30.12.2014 Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 11861/29.09.2015, de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 9 luni;

-decizia nr. 1274/27.04.2015 emisă de SRL pentru proiectul Execuție lucrări pentru modernizare DJ608C km2+850-4+100, Comuna Bucosnita, județul, începând cu data de 27.04.2015, contract de lucrări nr. 2278/10.12.2014 încheiat cu UAT Comuna Bucosnita, PV Recepție la terminarea lucrărilor nr. 2166/21.12.2015, de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 2 luni, 3 săptămâni și 2 zile, întrucât perioada cuprinsă între 27.04.2015-29.09.2015 nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul, ca și experiență specifică, proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul;

-decizia nr. 1857/25.06.2015 emisă de SRL pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, județul Caraș-Sevrin, contract de lucrări nr. 1148/18.12.2014 încheiat cu UAT Comuna Târnova pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC 89 Soceni-Tarnova, comuna Târnova, județ, cu durata de execuție de 9 luni. Așa cum precizează însăși autoritatea contractantă, comuna, comisia de evaluare, nu a luat în considerare perioada cuprinsă între 25.06.2015-18.09.2015, deoarece în aceeași perioadă s-a

luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul, dar omițând a se pronunța cu privire la celelalte 6 luni, perioada cuprinsă între data încheierii contractului și începutul perioadei care nu se ia în considerare și neluând în considerare experiența specifică în domeniul construcției drumuri, ce rezulta din această decizie.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a apreciat că doamna Bejerita Mihaela, ar avea experiență în domeniul construcției drumuri de 35 luni și o săptămână, dar omite să se pronunțe cu privire la cele 6 luni, perioadă arătată, dar nu ia în considerare nici două decizii despre care, deși face referire în notificarea prin care-i aduce la cunoștință faptul că oferta sa este declarată neconformă, decizii pe care le prezintă, în continuare și care demonstrează de altfel existența acestei experiențe pe care Bejerita Mihaela o are în domeniul construcției drumuri ca și *Responsabil contract*:

-decizia nr. 1124/29.10.2012 prin care se numește dna Bejerita Mihaela ca și Manager de Proiect pentru lucrarea Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada principală în localitatea Armenis, județul, începând cu data de 30.10.2012 și continuând și în prezent;

-decizia nr. 4015/13.10.2014 prin care se numește dna Bejerita Mihaela ca și responsabil de contract pentru lucrarea Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, județul, începând cu data de 13.10.2014, contract de lucrări nr. 1/IPU/27.10.2014; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 15896/08.12.2015, de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcției drumuri de 11 luni și 3 săptămâni.

În ceea ce privește dovedirea experienței specifice, de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, pentru șef de șantier, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat, și menționat în adresa nr. 78/17.05....., că a depus documente care atestă faptul că experiența domnului Paunescu Dumitru ar fi de 16 luni și 2 zile, dar nu a luat în considerare 2 lucrări importante, conform cărora se poate dovedi experiența solicitată, și anume:

-decizia nr. 11/670/31.08.2009 din partea SIRD SA Timișoara, în care se specifica faptul că se numește dl. Paunescu Dumitru ca șef de șantier pentru lucrarea *Reabilitare Valea Terovei- zona industrială Reșița*, începând cu data de 01.09.2009, fiind luată la cunoștință cu data de 22.09.2009;

-decizia nr. 2238 din 27.10.2011, din partea ROMSTRATE SRL, în care se specifica faptul că se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pe șantierul nr. 15- Reabilitare DN6, ...-.....

Precizează contestatoarea că aceste decizii dovedesc experiența specifică, ca șef de șantier în domeniul construcției drumuri de minim 3 ani de zile, cerință solicitată conform fișei de date, la care se adaugă și perioadele deja luate în considerare de comisia de evaluare.

De asemenea, chiar din documentele de calificare depuse a, privind participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică

din speță, ... SRL susține că, la paginile 82-84, exista Curriculumul Vitae al dlui. Paunescu Dumitru, din care reieșea faptul că experiența în domeniul construcției drumuri ca și șef de șantier începe din anul 2008 (27.09.2008-04.05.2011), când a lucrat ca și șef de șantier al societății SC SIRDIT SA - Secția Caransebeș, SanAndrei km 13, continuând cu anul 2011 (05.05.2011-21.12.2013), când a fost angajat al societății ROMSTRAD SRL- Giurgiu, Adunați Copaceni, în calitate de șef de șantier.

Contestatoarea menționează că doar aceste două lucrări ar îndeplini, suficient, cerința existenței experienței de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri pentru șef de șantier Paunescu Dumitru, nemaifiind necesar cumularea altor perioade lucrate, iar comisia de evaluare, cu rea credință, a descalificat nelegal oferta sa, mai avantajoasă ca și preț, în favoarea unei oferte mult mai mari.

În continuare, contestatoarea combate punctul de vedere greșit al autorității contractante privind excluderea unor perioade de muncă, doar pentru simplul fapt că se suprapun cu altele, din cadrul altui proiect.

În primul rând, atât timp cât în fișa de date nu se interzice suprapunerea perioadelor, contestatoarea consideră că experiența profesională nu se calculează calendaristic, experiența profesională și nu perioada calendaristică este criteriul solicitat în fișa de date.

În al doilea rând, apreciază contestatoarea că nerecunoașterea experienței profesionale acumulate în cadrul unui alt contract de muncă contravine principiilor din legislația muncii. Astfel, art. 5 alin. (2) din Codul Muncii prevede: *(3) Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2) care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii.*

Faptul de a nu permite unei persoane acumularea unei experiențe profesionale prin cumularea experienței dobândite în cadrul angajamentului la doi sau mai mulți angajatori nu își găsește susținere în actele normative în vigoare și consideră contestatoarea că promovarea unei astfel de mentalități este dăunătoare societății românești din prezent.

Prin urmare, contestatoarea susține că legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca autoritatea contractantă să stabilească în fișa de date o cerință de exigibilitate în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri.

Această cerință se referă la perioada de când personalul a fost angajat pentru prima dată ca și manager proiect, respectiv șef de șantier, data primei angajări pe funcția solicitată, în cazul, începând cu anul 2008 ca șef de șantier la diverse societăți (așa cum rezultă din CV, decizii de numire și Contracte Individuale de Muncă), având astfel o experiență de aproximativ 8 ani, iar dna Bejerita Mihaela (fiind angajată din anul 2011 ca și manager proiect) având această calitate chiar și în prezent.

Contestatoarea susține că legiuitorul a prevăzut ca o condiție de eligibilitate dovedirea experienței similare, în domeniul solicitat, pe tot parcursul perioadelor mai vechi de 3 ani de zile și nu calcularea efectivă pe zile calendaristice a duratei contractelor la care persoanele au avut efectiv funcția de manager proiect, respectiv șef de șantier.

Chiar și în situația în care, ipotetic, criteriul de eligibilitate care prevedea existența experienței de minim 3 ani de zile în domeniul construcției de drumuri, ar consta în calcularea doar a zilelor efectiv lucrate în cadrul anumitor proiecte, ca șef de șantier, respectiv manager proiect, este evident faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod inadmisibil, nelegal și netemeinic, în a se raporta la zile calendaristice lucrate, fără a cumula și fără a ține cont că în perioadele menționate în deciziile la care a făcut referire, cele două persoane au lucrat efectiv la mai multe proiecte, având o experiență cumulată ce depășește durata minimă de 3 ani ca experiență similară.

Cum cerința din fișa de date a achiziției nu interzice în niciun articol suprapunerea perioadelor care dovedesc experiența specifică necesară pentru a fi numit manager proiect, respectiv șef de șantier, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată a calcula cumulat experiența profesională dobândită în fiecare din lucrările în care aceștia au avut funcția manager proiect, ori șef de șantier.

Contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca fiind neconformă, prin calcularea în mod eronat sau poate intenționat greșit și fără a lua în considerare perioadele de timp, în care cele două persoane au dobândit suficientă experiență profesională în domeniul solicitat, precum și fără a lua în considerare și, implicit fără a calcula cumulat experiența profesională dobândită ca urmare a mai multor contracte de lucrări în care cele două persoane în cauză au fost desemnați ca manager proiect, respectiv șef de șantier, contravine grav principiilor egalității și transparenței procedurii de achiziții publice, desemnând câștigător ofertantul cu o ofertă mult mai mare din punct de vedere valoric.

Prin aceste "artificii", contestatoarea consideră și arată că autoritatea contractantă, în mod intenționat, prejudiciază, atât societatea sa prin refuzarea unei oferte mult mai avantajoase din punct de vedere valoric, cât și statul român.

Concluzionând, contestatoarea susține că, în calitate de ofertant, a îndeplinit condițiile de eligibilitate solicitate de autoritatea contractantă, iar declararea ofertei sale ca neconforme este, nu numai nelegală și netemeinică, sfidând practic o minimă bună credință ce ar trebui să o aibă față de ofertanți și față de Consiliul.

Mai mult, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că acesta i-a fost comunicat pe e-mail, doar cu numirea efectivă a societății câștigătoare, fără a preciza motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ori valoarea ofertei declarate câștigătoare, așa cum prevede OUG nr. 34/2006, constând grava încălcare a art. 207 alin. (2) lit. (2) a ordonanței de urgență.

Prin adresa nr. 92/03.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 16966/03.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, considerând motivele invocate de SC SRL ca fiind netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru Responsabilul de contract Bejerita Mihaela, autoritatea contractantă amintește cerința în speță, conform fișei de date, Secțiunea II 1.2.3a) *Capacitatea tehnică și sau profesională. Cerința 2: Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri; Se vor depune: Se va completa Formularul nr. 16 și Formularul nr. 17. CV-ul în original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandați, contracte Individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin clarificarea nr. 44/25.02....., a solicitat contestatoarei să precizeze care este perioada de derulare a activităților pentru proiectele: înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în comuna, județul; Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada Principală, în localitatea Armeniș, comuna Armeniș, județul; Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, județul; Reabilitare drum comunal IX-21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnița, județul (prezentate în CV-ul Responsabilului de contract), respectiv să precizeze cum este îndeplinită cerința pentru Responsabil contract, în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri.

Autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 47/01.03....., ofertantul a prezentat pentru Responsabilul de contract, copii după contractele de lucrări și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor (pe care le prezintă), subliniind faptul că, prin participarea doamnei Bejerita Mihaela ca și responsabil contract pentru lucrările: înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legale de turismul rural în comuna, județul; Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada principală în localitatea Armeniș, județul; Ansamblu de mori pe Cheile Rudăriei, comuna Eftimie Murgu, județul nu se demonstrează experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri, aceste lucruri nu pot fi încadrate ca și construcții drumuri.

Referitor la decizia nr. 2885/30.06.2015 prin care se numește dna Bejerita Mihaela ca și Manager de proiect pentru lucrarea Betonare drum Definești, comuna Păltiniș, județul, decizia nr. 2874/30.06.2015, prin care se numește dna Bejerita Mihaela ca Manager de proiect, autoritatea contractantă susține că nu s-a prezentat niciun document care să susțină experiența specifică ca și responsabil contract în domeniul construcții drumuri, respectiv recomandări etc., drept pentru

care a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. 52/11.04....., iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 53/12.04.....

Autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru Responsabilul de contract Bejerita Mihaela, ofertantul SC SRL a prezentat și susținut prin documente:

-decizia nr. 879/07.11.2011 emisă de SC SRL pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna Ciudanovița, județul începând cu data de 08.11.2011; contract de lucrări nr. 33/29.04.2011 încheiat cu Comuna Ciudanovița pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna Ciudanovița, județul; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 847/21.10.2013; rezultând o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 23 luni și 2 săptămâni;

-decizia nr. 4048/10.10.2014 emisă de SC SRL pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul începând cu data de 20.10.2014; contract nr. 11/IPU/30.12.2014 Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul - perioada de execuție 30.12.2014 - 29.09.2015 (9 luni): Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11861/29.09.2015; rezultând o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 9 luni;

-decizia nr. 1274/27.04.2015 emisă de SC SRL pentru proiectul Execuție lucrări pentru modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100. Comuna Bucosnita, județul începând cu data de 27.04.2015; contract de lucrări nr. 2278/10.12.2014 încheiat UAT Comuna Bucosnita pentru proiectul Execuție lucrări pentru modernizare DJ608C km 2-850 4-100, Comuna Bucosnita, județul; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 2168/21.12.2015; rezultând o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 2 luni și 3 săptămâni; (perioada cuprinsă între 27.04.2015 - 29.09.2015 nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul; se ia în calcul doar perioada 29.09.2015 - 21.12.2015, respectiv 2 luni și 3 săptămâni);

-decizia nr. 1857/25.06.2015 emise de SC SRL pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC 89 Soceni-Târnova, comuna Târnova, județul; contract de lucrări nr. 1148/18.12.2014 încheiat cu UAT Comuna Târnova pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC 89 Soceni-Târnova, comuna Târnova, județul durata de execuție 9 luni; (perioada cuprinsă între 25.06.2015 - 18.09.2015 (perioada specificată în contract ca și termen de finalizare a lucrărilor) nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnița, județul (30.12.2014-29.09.2015)).

Autoritatea contractantă susține că, pentru respectarea art. 2 din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului SC SRL noi clarificări,

prin adresa nr. 58/28.04..... referitoare la dovedirea experienței similare pentru Bejerita Mihaela, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 60/04.05.....

În continuare, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la proiectul Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Târnova, comuna Târnova, județul, autoritatea contractantă menționează că respectivul contract de lucrări a fost semnat cu Comuna Târnova în data de 18.12.2014, având nr. 1148, iar decizia având nr. 1857 a fost emisă în data de 25.06.2015 pentru numirea dnei Bejerita Mihaela în funcția de Manager proiect pentru lucrarea Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Târnova, comuna Târnova, județul, documente prezentate de către operatorul economic SC SRL. Astfel, autoritatea contractantă menționează că nu poate să ia în considerare perioada de 6 luni cuprinsă între data încheierii contractului și data deciziei de numire, când s-a prezentat foarte clar în decizia nr. 1857/25.06.2015 data de când dna Bejerita Mihaela a fost numită Manager proiect pentru aceasta lucrare (25.06.2015).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate lua în considerare perioadele în care se suprapun lucrări, deoarece în fișa de date se solicita demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru Responsabil contract, nu se solicita experiență specifică pe mai multe lucrări, situație în care s-ar fi luat în considerare lucrările prezentate de către SC SRL, ci se solicita demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru Responsabil contract (3 ani referitor la experiența specifică nu se poate considera condiție îndeplinită prin adunarea de exemplu a experienței specifice din anul 2011 de 2 ori, în condițiile în care anul 2011 reprezintă 1 an).

În ceea ce privește demonstrarea experienței specifice ca șef șantier în domeniul construcții de drumuri pentru Paunescu Dumitru, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost, conform fișei de date, *Secțiunea III.2.3a) Capacitatea tehnica si /sau profesionala Cerința 3: Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri; Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc.).*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea nr. 44/25.02....., a solicitat operatorului economic SC SRL să precizeze care este perioada de execuție pentru proiectele: Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legătură cu DN57, județul: Modernizare străzi în satul Prisian, comuna, județul: Modernizare drumuri în localitatea Zorite, comuna Capacele, județul; Refacere parțială șanțuri și rigole pe drumul comunal DC24 și modernizare străzi

în localitatea Feneș, comuna Armeniș, județul (prezentate în CV-ul Șefului de șantier), respectiv să precizeze cum este îndeplinită cerința pentru șef șantier, în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri, care a răspuns prin adresa nr. 47/01.03....., prezentând pentru Șeful de șantier, copii după contractele de lucrări și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatoarei alte două clarificări privind îndeplinirea cerinței arătate, respectiv prin adresele nr. 52/11.04..... și nr. 58/28.04....., iar aceasta a răspuns prin adresele nr. 53/02.04....., respectiv nr. 60/04.05.....

În concluzie, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru șef de șantier Paunescu Dumitru, ofertantul SC SRL a prezentat și susținut prin documente:

- decizia nr. 3904/06.10.2014 prin care se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni; contract nr. 11176/24.09.2014 Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legătura cu DN57, județul, Act adițional nr. 1 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 31.04.2015, Act adițional nr. 2 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 31.03.....; luându-se în calcul perioada cuprindă între data emiterii deciziei, respectiv 06.10.2014 și data depunerii ofertelor, respectiv 04.01....., rezultând o experiență specifică în domeniul construcții drumuri ca și șef șantier de 15 luni;

- decizia nr. 3765/12.09.2014 prin care se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea Modernizare străzi în satul Prisian, comuna, județul, începând cu data de 12.09.2014; contract nr. 2478/12.09.2014 pentru proiectul Modernizare străzi în satul Prisian, comuna, județul, Act adițional nr. 1 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 26.07.2015, Act adițional nr. 2 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 05.10.2015, rezultând o experiență specifică în domeniul construcții drumuri ca și șef șantier de aproximativ 1 lună (perioada cuprinsă între 06.10.2014 - 05.10.2015 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare DC64 Oravița Broșteni, legătură cu DN57, județul, luându-se în calcul doar perioada 12.09.2014 - 06.10.2014, respectiv aproximativ 1 lună);

- decizia nr. 3761/10.09.2014 prin care se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea Refacere parțială șanțuri și rigole pe drumul comunal DC24 și modernizare străzi în localitatea Feneș, comuna Armeniș, județul, începând cu data de 10.09.2014; contract nr. 2781/20.08.2014 Refacere parțială șanțuri și rigole pe drumul comunal DC24 și modernizare străzi în localitatea Feneș, comuna Armeniș, județul, Act adițional nr. 1 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 31.12.2015, Act adițional nr. 2 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 01.06....., rezultând o

experiență specifică în domeniul construcții drumuri ca și șef șantier de aproximativ 2 zile (perioada cuprinsă între 12.09.2014 - data depunerii ofertelor 04.01..... nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legătură cu DM57, județul (06.10.2014-04.01.....), respectiv proiectul Modernizare străzi în satul Prisian, comuna, județul (12.09.2014 - 06.10.2014), s-a luat în calcul doar perioada 10.09.2014 - 12.09.2014, respectiv aproximativ 2 zile);

-decizia nr. 3835/23.09.2014 prin care se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea Modernizare drumuri în localitatea Zorile, comuna Copacele, județul; contract nr. 3784/16.09.2014 Modernizare drumuri în localitatea Zorile, comuna Copacele, județul; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 182/30.01.2015; (perioada cuprinsă între 23.09.2014 - 30.01.2015 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare DC64 Oravița Broșteni, legătură cu DN57, județul (06.10.2014-04.01.....), respectiv proiectul Modernizare străzi în satul Prisian, comuna, județul (12.09.2014 - 06 10.2014).

-decizia nr. 1270/27.04.2015 prin care se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea Execuție lucrări pentru modernizarea DJ608C km 2-850 - 4+100. Comuna Bucosnita, județul, începând cu data de 27.04.2015; contract de lucrări nr. 2278/10.12.2014 încheiat UAT Comuna Bucosnita pentru proiectul Execuție lucrări pentru modernizare DJ608C km 2 - 850 - 4+100. Comuna Bucosnita, județul; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 2168/21.12.2015; (perioada cuprinsă între 27.04.2015-21.12.2015 nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legătură cu DM57, județul (06.10.2014-04.01.....).

- decizia nr. 1854/25.06.2015 prin care se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, județul Caras-Severin; contract de lucrări nr. 1148/18.12.2014 încheiat cu UAT Comuna Târnova pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC 89 Soceni-Tarnova. comuna Târnova, jud., durata de execuție 9 luni; (perioada cuprinsă între 25.06.2015 - 18.09.2015 neluând în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare DC64 Oravița Broșteni, legătură cu DM57, județul (06.10.2014-04.01.....).
- Decizia nr. 11/670/31.08.2009 din partea SC SIRD SA Timișoara în care se specifica faptul că se numește dl. Păunescu Dumitru ca și șef de șantier pentru lucrarea *Reabilitarea Valea Terovei - zona industrială Reșița* începând cu data de 01.09.2009, fiind luată la cunoștință cu data de 22.09.2009.

- Decizia nr. 2238 din 27.10.2011 din partea ROMSTRATE SRL în care se specifica faptul că se numește dl. Paunescu Dumitru ca și șef de șantier pe șantierul nr. 15 - Reabilitare DN6, ...

Autoritatea contractantă concluzionează că a rezultat o experiență specifică ca și șef de șantier în domeniul construcții drumuri de 16 luni și 2 zile.

În continuare, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate lua în considerare perioadele în care se suprapun lucrări, deoarece în fișa de date se solicita demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții drumuri (3 ani), nu se solicita experiență specifică pe mai multe lucrări, situație în care s-ar fi luat în considerare lucrările prezentate de către SC SRL. Se solicita demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții drumuri (3 ani referitor la experiența specifică nu se poate considera condiție îndeplinită prin adunarea, de exemplu, a experienței specifice din anul 2011 de 2 ori, în condițiile în care anul 2011 reprezintă 1 an). De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința privind demonstrarea experienței specifice ca șef de șantier în domeniul construcții drumuri nu este îndeplinită doar prin prezentarea CV-ului, fără să fie susținută cu documente doveditoare, conform solicitărilor din fișa de date, Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 3.

Autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele solicitate prin fișa de date, în care s-a solicitat în mod expres și imperativ ca operatorii economici participanți să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate la data depunerii ofertelor și orice solicitare din documentația de atribuire rămasă necontestată, devine obligatorie pentru toți participanții la procedura, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic.

Menționează autoritatea contractantă, de asemenea, că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat pe e-mail, deoarece pentru procedura online sistemul transmite automat pe e-mail comunicări, atât la ofertantul câștigător, cât și la ofertanții declarați necâștigători. Autoritatea contractantă susține că a respectat art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, transmițând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu precizarea motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum chiar contestatoarea admite.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziției publice având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna, județul, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea

în SEAP a invitației de participare nr. publicată în SEAP în, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 78/17.05....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 22255.78 lei), solicitând Consiliului anularea actului atacat privind calificarea neconformă a ofertei sale, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică către ofertantul declarat câștigător, AMM CONSTRUCT 2015 SRL, până la soluționarea contestației, declararea ofertei sale ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr./...../...../....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Preliminar analizei pe fond a criticilor contestatoarei, Consiliul verifică susținerea acesteia că, din punct de vedere formal, autoritatea contractantă nu ar fi respectat art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, adică nu ar fi asigurată o informare completă asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere atacate. Contrar acestor susțineri, constată Consiliul, autoritatea contractantă a precizat, pe larg, motivele pentru care a respins oferta, amintind ce documente/informații prezentate de contestatoare nu le-a considerat relevante/concludente, în legătură cu experiența specifică a celor două persoane propuse (prin ofertă) în pozițiile de responsabil contract și de șef șantier. De asemenea, autoritatea contractantă a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (nr. 78/17.05.....) și temeiul de drept al respingerii ofertei.

Toate informațiile din adresa în cauză au și permis contestatoarei formularea criticilor, într-o manieră detaliată, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care Consiliul înlătură, ca lipsită de temei, cererea de constatare a încălcării amintitelor prevederi ale OUG nr. 34/2006.

Văzând aprecierile autorității contractante că persoana propusă ca responsabil de contract ar deține doar 35 luni și o săptămână (necesar fiind 36 luni) experiență specifică *în domeniul construcției drumuri (3 ani)*, conform formulării din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea au rezultat din însumarea unor perioade de implicare în proiecte similare.

În același timp, văzând și susținerile contestatoarei, privind incorecta neluare în calcul a unor activități derulate în cadrul celor 3 contracte (contract nr. 1148/18.12.2014 – 6 luni; Contract privind lucrările de „Amenajare alei pietonale și, spații verzi și centru civic...” și Contract privind lucrările „Ansamblu de mori pe Cheile Rudăriei”), Consiliul constată că, în parte, acestea sunt întemeiate.

Deși ultimele două contracte nu privesc lucrări de drumuri, în sensul dat de cerința de calificare precizată de fișa de date a achiziției, iar contestatoarea nu a făcut nici dovada desfășurării, efectiv, și a unor lucrări de construire/reabilitare drumuri în cadrul acestora, primul contract, și nu doar acesta, asigură dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză.

Consiliul a avut în vedere ansamblul documentelor depuse odată cu oferta sau prin răspunsul de clarificare (considerate relevante de către autoritatea contractantă), privitoare la poziția din echipa de proiect și la experiența specifică a persoanei în cauză (Bejerita Mihaela).

Astfel, Consiliul are în vedere că această persoană este angajat al ofertantului contestator încă din 2007, ca director (conform contractului individual de muncă și fișei de post, director economic/din 2009).

De asemenea, Consiliul are în vedere că obiectul de activitate al ofertantului contestator este în domeniul construcțiilor de drumuri.

Raportat la prevederile art. 20 alin. (2) din Instrucțiunile ANRMAP NR. 1/2013, conform cărora, experiența specifică a personalului care are în cadrul activității curente responsabilități similare cu cele din viitorul contract de achiziție publică, se poate calcula prin luarea în considerare a documentelor relevante privind activitatea aceasta și nu exclusiv timpul alocat efectiv activității respective.

În cauză, persoana propusă a desfășurat activități de conducere (director/director economic) în domeniul lucrărilor de drumuri o perioadă mai mare decât cea rezultând efectiv din documentele care atestă că a fost numită drept șef contract/manager contract.

În acest context, cel puțin, aprecierea autorității contractante că perioada de la începutul contractului nr. 1148/18.12.2014 (CU BENEFICIAR Comuna Tarnova) și până la data deciziei nr. 1857/25.06.2015, de numire ca responsabil în cadrul acestuia, nu ar putea fi luată în considerare este eronată. În condițiile în care Bejerita Mihaela era deja angajat într-o funcție cu responsabilități specifice, de conducere, cel puțin similare unui șef de contract, la momentul demarării efective a respectivului contract, perioada de 6 luni de dinaintea numirii în cauză poate fi considerată experiență specifică, conform amintitelor prevederi ale Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013.

Prin urmare, acest motiv de excludere a ofertei contestatoarei este neîntemeiat, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta și la conținutul documentației de atribuire, dar și la prevederile legale aplicabile în speță, conform constatărilor de mai sus, în analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

În privința celei de-al doilea motiv de excludere din competiție a ofertei contestatoarei, respectiv absența dovezilor că persoana propusă în funcția de șef șentier ar deține o experiență specifică de 3 ani, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare doar documentele care relevă activitatea specifică derulată în anii 2014-2015, perioadă ce concordă cu existența raporturilor de muncă stabilite între contestatoare (ca angajator) și Păunescu Dumitru (angajat), conform

copiei contractului individual de muncă nr. 131/04.08.2014, pentru o durată de 16 luni și 2 zile.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a considerat relevante susținerile contestatoarei că experiența specifică rezultă și din documente privind activitatea desfășurată în precedent, pe baza unor angajamente/raporturi de muncă cu alți angajatori (Decizia nr. 11/670/31.08.2009 emisă de SC SIRD SA și Decizia nr. 2238/27.10.2011 emisă de SC ROMSTRATE SRL).

Or, în a aprecia definitiv asupra relevanței acestor din urmă documente, autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat informații și documente (ultima solicitare fiind adresa nr. 58/28.04.....) care să probeze, cu certitudine, durata de prestare a activității ce a început conform deciziilor acelor angajatori ai șefului de șantier.

Întrucât contestatoarea nu a prezentat (nici prin ultimul său răspuns, adresa nr. 1243/03.05.....), în afara celor două decizii de numire în poziția de șef șantier, documente care să releve perioada efectivă de desfășurare a activității, de către Păunescu Dumitru, pe baza raporturilor de muncă cu cei doi angajatori, sau cu alții asemenea, autoritatea contractantă nu a putut cuantifica o perioadă oarecare, ce ar fi fost posibil să se adauge la perioada pentru care deținea dovezi certe ale experienței specifice.

Consiliul constată, de asemenea, că nici cu ocazia depunerii contestației nu au fost aduse probe care să susțină existența unei/unor perioade certe de derulare a activității de șef șantier, începând de la momentul emiterii celor două decizii de numire amintite.

Întrucât solicitările de clarificări/documente noi, emise de autoritatea contractantă au avut un conținut lipsit de echivoc, Consiliul consideră că absența răspunsurilor/documentelor de justificare, care să procure informații de certitudine, este imputabilă doar ofertantului contestator.

În același timp, pretextul contestatoarei că durata prestațiilor concomitente, pe baza unor angajamente diferite, în lucrări diferite, ar trebui cumulată, acțiune care ar conduce la obținerea unui rezultat echivalent prestației derulate pe o perioadă dublă față de cea raportată, exclusiv, la timpul calendaristic, este considerată de Consiliu lipsit de temei.

În fapt, autoritatea contractantă a dat întâietate duratei în timp a prestațiilor specifice (3 ani) și nu repetabilității acestora, rezultând din angajamente diferite. De altfel, în cazul în care contestatoarea considera injustă această cerință de calificare avea posibilitatea atacării ei. În schimb, depunând ofertă, se înțelege că și-a asumat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, consacrat la art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei contestatoarei, pentru motivul doi din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aspect ce lasă fără efect constatarea că primul motiv este eronat, finalitatea procedurii de atribuire, în privința acestei oferte, neputând fi răsturnată.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere, la punerea în aplicare a prezentei decizii, că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3), precum și art. 281 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....