C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19426/19.12....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean .....”, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea actului cu nr. 19426/19.12....., intitulat Comunicare ..... procedură și a tuturor actelor subsecvente care au stat la emiterea acestuia, reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire, inclusiv a semnării contractului cu ofertantul SC ....SRL, până la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19426/19.12....., emis de ....., aferent procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând că decizia autorității contractante de a-l exclude din procedura în discuție este abuzivă și contrară dispozițiilor Legii nr. 98/2016. În opinia sa, certificatele constatatoare

nr. 33087 din 08.12.2016, respectiv nr. 32/10422 din 15.02.2017 nu se circumscriu dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nici celor ale art. 144 din HG nr. 395/2016.

Pe de o parte, arată contestatoarea, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat conținutul Documentului Constatator nr. 33087 din 08.12.2016, ar fi constatat că nu a existat un refuz nemotivat din partea sa de a semna contractul, acest fapt reieșind în mod clar din conținutul documentului în cauză: Ofertantul SC ..... SRL, a cărui oferta a fost desemnată câștigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu prevederile art. 209 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, dispozițiile art. 1351 alin. (2) și (3) din Codul Civil definesc atât forța majoră, cât și cazul fortuit astfel: *Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil absolut invincibil și inevitabil,* iar *Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs.*

Din analiza textelor de lege mai sus invocate, rezultă, fără putință de tăgadă că nu a existat un refuz nemotivat din partea SC ..... SRL de a semna acel contract de prestări servicii.

În plus, susține contestatoarea, nu există niciun text de lege care să impună operatorilor economici declararea certificatelor constatatoare, atât timp cât acestea nu intră sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, privitor la Documentul constatator nr. 32/10422 din 15.02.2017, emis de DRDP Bucureşti, contestatoarea arată că, pentru a da aplicabilitate dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, trebuie îndeplinite concomitent cele două ipoteze care se completează una pe cealaltă: operatorul economic trebuie să își fi încălcat în mod grav și repetat obligația principală ce îi revenea conform contractului și această încălcare să se fi soldat cu încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, *atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*.

Așa cum reiese din conținutul documentului constatator, relațiile contractuale nu au fost încetate anticipat ca urmare a unei încălcări a obligației principale (prestarea serviciului de pază) și nici nu au fost înregistrate prejudicii aduse autorității contractante conform articolului mai sus citat.

În acest sens, contestatoarea anexează adresa prin care autoritatea contractantă i-a deblocat garanția de bună execuție.

De altfel, în cazul în care ar fi considerat că serviciile nu sunt conforme cu cele asumate prin documentația depusă în cadrul licitației, autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform prevederilor din contractul de prestări servicii nr. 12/09.02....., să dispună rezilierea unilaterală a contractului pentru neexecutarea obligațiilor, fapt care nu s-a petrecut.

De asemenea, contestatoarea menționează că facturile au fost achitate integral, neexistând nicio reținere din facturile emise, cu titlu de sancțiune pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract. Contractul a încetat prin predarea obiectivelor asigurate cu pază, fapt confirmat de procesele-verbale de predare-primire, încheiate cu reprezentanții autorității contractante fără mențiuni (anexând procesele - verbale de predare a obiectivelor).

Contestatoarea arată că, prin Sentința civilă nr. 5720/09.10.2017, Tribunalul București a stabilit în mod definitiv că documentul atacat nu poate fi revizuit și nici anulat, așa cum a solicitat, însă nicăieri în cuprinsul sentinței nu este stipulat că SC ..... SRL și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 65/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 452/**07.01.2019**, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând documentele prezentate în oferta contestatoarei și certificatele/ documentele constatatoare publicate în SEAP, precum și răspunsurile transmise de aceasta la solicitările de clarificări ale comisei de evaluare, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a fost exclus din procedura de atribuire a contractului în discuție, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la Certificatul Constatator nr. 33087 din data de 08.12.2016, emis de Consiliul Județean Constanța, autoritatea contractantă arată că acesta consemnează la rubrica *5. Refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul: x Da Nu*

Ofertantul SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii şi anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 204 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, prin refuzul de a semna contractul, ofertantul SC ..... SRL a intrat sub incidența dispozițiilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, certificatul constatator producând efecte și în prezent, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost contestat de SC ..... SRL.

Totodată, având în vedere faptul că autoarea contestației a precizat, în cadrul Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 prezentată în ofertă, că nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că ofertantul intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a menționat existența documentului constatator în declarațiile sale.

În mod similar, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a menționat, în declarațiile sale și, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, existența documentului constatator nr. 23/10422, emis în data 15.02.2017, de DRDP Bucureşti și a Sentinței civile nr. 5720/09.10.2017, emisă de Tribunalul Bucureşti, prin care este respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de SC ..... SRL, care a solicitat instanței să constate, pe cale de excepție, că documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017 a fost tardiv emis și să dispună anularea lui, iar în situația în care excepția nu poate fi admisă, să se dispună revizuirea documentului constatator, fără abaterile constatate.

Referitor la documentul constatator, în Sentința civilă nr. 5720/09.10.2017, instanța face următoarele precizări:

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, tribunalul reține că existența abaterilor menționate la pct. 8 din Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017 a fost dovedită de pârâtă, motiv pentru care nu se poate dispune nici anularea și nici revizuirea documentului constatator, cum a solicitat reclamanta.

Referitor la mențiunile de la pct. 9 din documentul constatator, tribunalul constată că acestea concordă cu posibilitatea producerii unor prejudicii, din moment ce s-a dovedit că serviciile de pază au fost asigurate cu un număr mai mic de agenți decât cel contractat. În aceste condiții, este evident că a existat posibilitatea de a fi periclitată integritatea patrimoniului unităților subunităților aparținând SDN Buzău.

Faptul că nu au fost produse în mod efectiv prejudicii în patrimoniul pârâtei (sub aspectul numărului insuficient de agenți de pază a executării cu întârziere a ordinului de începere a serviciilor) nu înlătură constatările menționate în documentul constatator privind neîndeplinirea în mod corespunzător a clauzelor contractuale în discuție.

Argumentul reclamantei privind eliberarea garanției de bună execuție este lipsit de relevanță, din moment ce serviciile contractate, prin natura lor, susțin concluzia unui prejudiciu potențial, astfel cum s-a menționat și la pct. 9 din Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017, în cazul în care paza nu este asigurată în timpul prevăzut în contract cu un număr suficient de agenți.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a prezentat, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări și nici în contestație, argumente convingătoare care să conducă la concluzia că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că excluderea ofertantului SC ..... SRL s-a făcut cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 379 și nr. 380/..... ...../04.01.2019, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante opinia referitoare la competența materială a CNSC în soluționarea cererii înaintate de SC ..... SRL, având în vedere faptul că CNSC este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din legea nr. 98/2016), așa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa nr. 1185/04.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 442/07.01.2019, SC ..... SRL precizează că tipul procedurii ales de autoritatea contractantă este procedură proprie, motivat de faptul că obiectul contractului se circumscrie serviciilor sociale precizate în Anexa 2, cu o valoare estimată sub pragul stabilit la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, modul de derulare nefiind cel indicat la art. 43 din HG nr. 395/2016, ce reglementează în mod expres achiziția directă.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, procedura *achiziție directă* se realizează prin cumpărarea directă din catalogul SICAP a produsului/ serviciului/lucrării dorite.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că CNSC este competent să soluționeze contestația din această procedură.

De asemenea, prin adresa nr. 183/07.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 630/**08.01.2019**, autoritatea contractantă precizează că procedura în dispută este o procedură proprie, ce respectă dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Urmare a solicitării Consiliului contestatoarea SC ..... SRL a transmis cu adresa nr. 1156/16.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 2008/16.01.2019, și o copie a Sentinței civile nr. 5720 din 09.10.2017, emisă de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în cuprinsul căreia, referitor la conținutul Documentului constatator nr. 23/10422/15.02.2017, întocmit cu privire la contractul de prestări servicii nr. 12 din data de 09.02.2016, instanța a constatat următoarele:

(...)

Analizând criticile formulate de reclamantă cu privire la abaterile consemnate în documentul constatator, tribunalul reține că reclamanta nu a dovedit că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale a căror nerespectare este menționată la pct. 8 din documentul constatator.

(...)

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, tribunalul reține că existenta abaterilor menționate la pct. 8 din Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017 a fost dovedită de pârâtă, motiv pentru care nu se poate dispune nici anularea şi nici revizuirea documentului constatator, cum a solicitat reclamanta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean .....”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 16455/08.11....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Potrivit precizărilor făcute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 63/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 174/03.01.2019, valoarea estimată a serviciilor ce fac obiectul cauzei este de 110.376 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19426/19.12.....), SC ..... SRL a înaintat contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 205129639/1 din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 2.207,52 lei), prin care solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a constatat că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respingând-o ca nefondată (Încheierea nr. 1097/...../..... din 27.12.....).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire, contestaţiile care nu intră în competenţa sa de soluţionare fiind declinate, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

În acest sens, Consiliul va ţine seama de prevederile art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *Procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată, precum şi de cele ale art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d),

precum și cele ale art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, vizând *competenţa de soluţionare a Consiliului.*

Examinând excepţia invocată, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Consiliul constată că procedura organizată de către ..... este o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază la Centrul Militar Județean .....”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 16455/08.11....., precum și a documentației de atribuire aferente. Contractul de achiziție publică are, conform adresei nr. 63/03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 174/03.01.2019, o valoare totală estimată de 110.376 lei, fără TVA.

Din conținutul documentelor emise de ..... (inclusiv din adresa nr. 183/07.01.2019) rezultă că procedura în discuție este cea reglementată la art. 68 alin. (1) litera h) și alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017.

Raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce fac trimitere la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, enumerate la amintitul art. 68 din Legea nr. 98/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor,* astfel încât, Consiliul constată că este legal învestit cu soluţionarea prezentei contestaţii.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a exclude ofertantul SC ..... SRL din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 19426/19.12....., privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a identificat în SEAP, atât Certificatul constatator nr. 33087/08.12.2016 emis de Consiliul Județean Constanța, privind refuzul ofertantului câștigător (SC ..... SRL) de a semna contractul, cât și Documentul constatator nr. 23/10422 din 15.02.2017 emis de DRDP București – Serviciul Mentenanță Drumuri și Plan, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, în cuprinsul Certificatului constatator nr. 33087/08.12.2016, emis de Consiliul Județean Constanța, au fost menționate următoarele aspecte:

1. Contractant: SC ..... SRL

(...)

4. Obiectul contractului: Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (...)

5. Refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul:

X Da

Ofertantul SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câştigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii şi anularea procedurii de achiziţie publică (...).

Astfel, Consiliul constată ca fiind relevante în speță prevederile:

- art. 167 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

(...)

(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, (...), coroborate cu cele ale

- art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Fără a afecta prevederile art. 143 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câştigător de a semna contractul de achiziţie publică/acordul-cadru este asimilabil situaţiei prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.*

(2) În situaţia prevăzută la alin. (1) sunt aplicabile dispoziţiile art. 166 alin. (2).

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că prin refuzul de a semna contractul de achiziție publică, în calitatea de ofertant declarat câștigător, SC ..... SRL se încadrează în prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât, excluderea sa din prezenta procedură în conformitate cu pre vederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, apare ca fiind corectă.

Referitor la Documentul constatator nr. 23/10422 din 15.02.2017 emis de DRDP București – Serviciul Mentenanță Drumuri și Plan, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ..... SRL, este de reținut că, în cuprinsul acestuia se menționează:

1. Contractant: SC ..... SRL

(...)

5. Numărul, data și obiectul contractului:

12/09.02.2016 – Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor – Lot 1 SDN Buzău, în perioada ianuarie -31 decembrie 2016, cu posibilitatea de prelungire în anul 2017, cu 4 luni.

(...)

8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

Nu x

Dacă nu, Motivație/motivații:

a) abateri de la calitatea serviciilor contractate: a refuzat continuarea serviciilor de pază în baza actului adițional, în conformitate cu prevederile ctr. nr 12/09.02.2016.

c) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecție a mediului: a asigurat serviciile cu un număr mai mic de agenți decât cel cuprins în oferta tehnică.

(...)

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Putea fi periclitată integritatea patrimoniului unităților și subunităților aparținând S.D.N. Buzău.

Or, din conținutul acestui document constatator rezultă că, respectivul contract de achiziție publică a fost finalizat, autoritatea contractantă nedeclarând niciun prejudiciu real. În acest context, mențiunile din Documentul constatator nr. 23/10422 din 15.02.2017, nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum, în mod eronat, a susținut autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....