

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2158/C1/2067

Data: 17.10.2022

Prin contestația nr. 1543/22.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41665/22.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional de „..... Cabinet de avocat” împotriva raportului procedurii nr. 21402/19.08.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- rectificarea raportului în ce privește stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare și obligarea autorității contractante la plasarea ofertei sale pe locul I al clasamentului (pentru lotul 1), corespunzător evaluării financiare efectuate, de care autoritatea contractantă nu a ținut seama la întocmirea clasamentului menționat;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, p.19, oferta societății sale a fost clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1.

În opinia sa acest clasament reproduce pe cel stabilit în urma efectuării analizei comparative a ofertelor (p. 16 raport):

„În urma analizei comparative, clasamentul pentru lotul I - Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este următorul:

Nr crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1		211.200.00	I

2		161,280.00	II
3		384,000.00	III
4		235.200 00	IV

Așadar, arată că în mod repetat în cursul evaluării financiare a ofertei sale s-a stabilit că prețul ofertei sale este cel mai scăzut preț - 161.280 lei.

Ori,

- potrivit fișei de date a achiziției secțiunea (II.2.5 Criterii de atribuire) criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”;

- potrivit caietului de sarcini lot 1, compararea prețurilor ofertelor trebuie să se facă astfel: „Analiza comparativă: Se va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/aviz bio, la care

produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a săvârșit deci o eroare (consideră ca una de tehnoredactare, iar nu de evaluare financiară), plasând pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1 o ofertă al cărui preț ea însăși a apreciat că este mai mare decât prețul ofertei sale (211.200 lei față de 161.280 lei).

În opinia sa se impune deci obligarea autorității contractante la cuvenita rectificare, evaluarea financiară efectuată fiind corectă.

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1580/26.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42740/26.08.2022 SC SRL comunică modificarea contestației inițiale, (constatând că nu este o eroare de redactare ci un act deliberat al autorității contractante de favorizare a ofertantului SC SRL) solicitând anularea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 1 al achiziției și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot prin plasarea ofertei sale pe primul loc în acest clasament.

Contestatorul precizează că așa cum a menționat și în contestația introductivă, calculul prețului per litru produs, înmulțit cu cantitatea de produs estimată a fi necesară autorității contractante, descris în raportul procedurii la p. 16 și 19 este corect, stabilind că prețul ofertei sale este de 161.280 lei, iar al SC „.....” SRL este de 211.200 lei.

În opinia sa refuzul autorității contractante de a accepta rezultatul propriului calcul - și consecințele acestuia asupra clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1 - se datorează hotărârii sale de a favoriza cu orice preț - în speță, cu încălcarea propriei documentații de atribuire - oferta SC „.....” SRL.

Așa cum a arătat în contestația introductivă,

- potrivit fișei de date a achiziției secțiunea (II.2.5 Criterii de atribuire) criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”;

- potrivit caietului de sarcini lot 1, compararea prețurilor ofertelor trebuie să se facă astfel: „Analiza comparativă: Se va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”.

Contestatorul arată că în raportul procedurii la p.16 se află o evaluare a prețului ofertelor prezentate la lotul 1, efectuată prin raportare la un mod de analiză comparativă neprevăzut în documentația de atribuire - preț per procedura de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare:

„Lot 1 - Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Analiza comparativă: S-a avut în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/ aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”.

În continuare prezintă tabelar analiza comparativă.

Cu privire la acest aspect arată că, deși enunță corect modul în care trebuie să se facă analiza comparativă (adică prin raportare la prețul per litru), autoritatea contractantă stabilește o evaluare financiară în raport de alt mod de analiză comparativă - adică prin raportare la preț/l dezinfectie chirurgicală.

În opinia sa încălcarea propriei documentații de atribuire este evidentă, astfel încât se impune obligarea autorității contractante la modificarea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1

prin plasarea ofertei sale pe locul 1, astfel cum însăși autoritatea contractantă a stabilit prin raportarea la criteriul corect - prețul per litru.

Sub acest aspect, consideră că este în drept a invoca prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 care prevede: „(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Contestatorul susține că, însuși raportul procedurii arată că oferta sa este cea câștigătoare (trebuind plasată pe locul I al clasamentului lotului 1), prin raportare la modul corect de analiză comparativă a prețului ofertelor.

În opinia sa soluția nu numai că este legală, dar are în vedere și înlăturarea unei noi proceduri:

- adică economisire de timp, costuri, energie pentru toate părțile și pentru CNSC.

- și realizarea principiului celerității.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1 prin raportare la criteriul de atribuire și analiza comparativă prevăzute în caietul de sarcini lot –” Analiza comparativă: Se va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/ aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”, cât și la calculul deja efectuat al acestui preț, nedisputat de vreuna dintre părțile interesate (adică 161.280 lei - prețul ofertei sale, 211.200 lei - prețul ofertei SC „.....” SRL).

De asemenea precizează că își menține cererea sa de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (apreciate și sub aspectul volumului de muncă impus avocatului său de atitudinea incorectă a autorității contractante).

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației, astfel cum a modificat-o, în termen și în mod legal.

În drept își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul sau.

Prin adresa nr. Ad21786/12.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45649/14.09.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În fapt autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura online în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică având ca obiect „Acord cadru furnizare antiseptice și dezinfectanți”, publicată în SEAP sub nr. CN1038798/28.01.2022 având data limită de depunere a ofertelor 28.02.2022 (procedura de achiziție publică este

suspendată la acest moment până la soluționarea prezentei contestații). Procedura de achiziție a fost împărțită în două loturi.

De asemenea arată că după finalizarea procesului de evaluare al procedurii a fost întocmit raportul procedurii nr. 21402/19.08.2022, fiind încărcat în aceeași zi pe platforma SICAP pentru a fi vizualizat de către toți operatorii economici participanți.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator, în continuare susține că va face analiza acestora demonstrând caracterul netemeinic și nelegal:

„Analiza comparativă: Se va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/ aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”.

Raportat la acest aspect, arată că în propunerea financiară depusă de către contestator pentru Lotul 1, acesta efectuează, în mod eronat, calculul valorii ofertei deoarece se raportează la o cantitate de 3ml soluție concentrată/procedura. Ori, în Avizul nr. 4842/1310/01/12.24 emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide depus, la pag.3 Cap. X- Indicații de utilizare pentru Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare în condiții de curățenie, concentrația indicată este de 2 x 3ml produs nediluat pentru un timp de acțiune de 2 x 45 secunde (cerința de 90 secunde fiind menționată expres în caietul de sarcini).

În aceste condiții cantitatea necesară pentru procedura de dezinfecție din acest produs este dublă față de produsul oferat și clasat pe locul I. Astfel, autoritatea contractantă, susține că în situația în care ar fi declarat câștigătoare oferta contestatorului, se afla în situația în care trebuia să achiziționeze o cantitate dublă de produs pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru sau cantitatea de 9.600 litri (estimarea maximă pentru 12 luni) ar acoperi doar jumătate din necesarul perioadei contractuale. Așa cum menționa anterior, acest aspect doar prin prisma faptului că este necesară o cantitate de 2 x 3ml/produs nediluat pentru o procedură de dezinfecție.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul SC SRL, în cuprinsul contestației face o inserare a tabelului cu prețurile ofertate de la pag 16 din raportul procedurii și omite cu intenție faptul că anterior există un tabel comparativ al ofertelor depuse din care rezultă că oferta acestuia este clasată pe Locul II.

Cu referire la valoarea financiară a ofertei contestatorului, autoritatea precizează că aceasta reprezintă aprox. 30,50% din valoarea estimată. În urma solicitării de justificare a acestei valori, contestatorul a transmis răspunsul, fără însă a face referire concretă la condițiile în care aceasta poate fi susținută pe o perioadă de 12 luni.

Nu în ultimul rând, arată că este adevărat că la întocmirea raportului procedurii nr. 21402/19.08.2022, în ceea ce privește Cap. 3.2.4 privind evaluarea financiară, s-au strecurat câteva erori matematice, dar acestea nu schimbă pe fond clasamentul final al procedurii de achiziție publică.

Într-o astfel de ipoteză și având în vedere răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind justificarea valorii ofertate, autoritatea contractantă precizează că singura soluție pe care o are este de a lua decizia de declarare ca neconformă a ofertei contestatorului, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Față de cele susmenționate solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 1841/14.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45882/15.09.2022, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației sale.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor autorității contractante pentru următoarele motive:

1. Toată argumentarea prezentată de autoritatea contractantă - dacă ar fi întemeiată - ar conduce la concluzia că evaluarea financiară a ofertelor prezentate la lotul 1 este greșită. Ceea ce conduce per se la soluția de anulare a raportului atacat.

2. Numai că argumentarea nu este întemeiată.

Toate considerațiile autorității contractante privind prețul per procedura de dezinfecție al ofertei sale sunt lipsite de temei prin

raportare la reperul de apreciere/comparare a prețului ofertelor - prețul per litru produs.

Contestatorul citează din nou mențiunile din caietul de sarcini lot referitoare la analiza comparativă a ofertelor:

„Analiza comparativă: Se va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”.

Așadar, consideră că acest preț trebuie avut în vedere la stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1.

Arată că chiar justificarea noului preț al ofertei sale (calculat în afara dispozițiilor CNSC) se referă la parametri de apreciere inexistenți în documentația de atribuire - citează din cuprinsul punctului de vedere:

„Valori rezultate prin raportare la:

- cantitatea maximă estimată de 9.600 litri;
- cantitatea de produs necesară pentru o dezinfecție conform aviz

BIO;

- numărul de proceduri de dezinfecție aferente unui litru de produs;
- valoarea unui litru de produs

Dacă se înlătură acești parametri de apreciere inexistenți

- cantitatea de produs necesară pentru o dezinfecție conform aviz

BIO;

- numărul de proceduri de dezinfecție aferente unui litru de produs;

atunci consideră că trebuie luat în considerare calculul efectuat de chiar autoritate în raport, stabilind prețul ofertei sale la suma de 161.280 lei - valoare care plasează oferta sa pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare.

În această situație, consideră că este deplin aplicabil modul de soluționare a contestației sale prevăzut de art. 26 alin. (10) din Legea nr.101/2016.

Referitor la dorința autorității contractante de a efectua o modificare a datelor raportului și de a declara în această fază de contestare a acestui act emis de autoritate - oferta sa NECONFORMA este inadmisibilă sub aspect procesual.

Fiind atacat rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 1 (n speța, raportul), atunci doar CNSC este în drept a dispune măsuri privitoare la actul decizional al autorității (care nu poate fi schimbat după bunul plac al acesteia).

Reiterează prevederile art.26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50647/14.10.2022, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1551/23.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42106/24.08.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208338798/1, tranzacția nr. 1242553047/

2073875010 din 22.08.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în cuantum de 5.280,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1038798/28.01.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.518.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au formulat SC SRL și SC SRL contestații împotriva documentației de atribuire.

Urmare a soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 529/C9/270,288 din data 11.03.2022, prin care a dispus astfel: „(...) admite, în parte, contestațiile formulate de SC SRL, și de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei cu publicarea respectivelor modificări în SEAP (...).”

Decizia anterior menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 84/43/2022.

Prin Decizia nr. 178/R din data 05.04.2022, Curtea de Apel a dispus astfel:

„Admite în parte plângerea formulată de (...), împotriva Deciziei CNSC nr. 529/C9/270, 288 din 11,03.2022, după cum urmează:

Cu privire la lotul 1:

Modifică Decizia CNSC atacată în sensul că:

Respinge contestația formulată de SC SRL (...) privind modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței alternative „se acceptă și varianta ca fiecare flacon să fie însoțit de pompă dozatoare, dar cu condiția ca aceasta să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic etanșă”.

Respinge contestația formulată de SC SRL (...) cu privire la timpul de acțiune privind activitatea bactericidă.

Menține celelalte dispoziții ale CNSC cu privire la lotul 1.

Cu privire la lotul 2:

Modifică decizia CNSC atacată în sensul că anulează procedura de atribuire”.

Ulterior, împotriva rezultatului procedurii a formulat SC SRL contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1496/2022, solicitând, în principiu, reevaluarea propunerii sale tehnice.

Prin Decizia nr. 1599/C1/1496 din data 01.08.2022, Consiliul a admis contestația formulată anterior de SC SRL și a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea referitoare la lotul 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 1 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Urmare a reevaluării ofertelor dispusă prin decizia anterior menționată, autoritatea contractantă a declarat oferta SC SRL

drept admisibilă, aceasta situându-se pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” în cadrul lotului 1, susținând că aceasta nu ar fi trebuit să se raporteze la prețul unei proceduri de dezinfecție astfel cum ar fi procedat autoritatea contractantă ci ar fi trebuit să se raporteze la prețul unui litru de dezinfectant, după cum susține contestatorul că ar fi fost prevăzut în documentația de atribuire.

Având în vedere criticile SC SRL, Consiliul reține că, potrivit detaliului aferent lotului 1, de la secțiunea „II.2 Descriere” din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru

desemnarea ofertei câștigătoare în cadrul lotului 1 este „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, se reține că la pagina 11 din caietul de sarcini, în finalul specificațiilor tehnice aferente lotului 1, autoritatea contractantă a precizat că, pentru analiza comparativă a ofertelor, se va avea în vedere *„prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/ aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde”*.

Din argumentele autorității contractante formulate în punctul de vedere la contestație, se reține că aceasta a stabilit clasamentul ofertanților având în vedere atât prețul unei proceduri de dezinfectie, determinat pe baza prețului unui litru de dezinfectant ofertat, raportat la cantitatea de 2 x 3 ml necesară conform avizului BIO pentru efectuarea unei dezinfecții chirurgicale.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivul care a condus la formularea contestației care face obiectul prezentei constă în interpretarea diferită de către autoritatea contractantă și contestator a regulilor din caietul de sarcini cu privire la analiza comparativă a ofertelor, SC SRL susținând că ar fi trebuit comparate strict prețurile unui litru de dezinfectant concentrat iar autoritatea susținând că este relevantă atât cantitatea de dezinfectant necesară unei proceduri de dezinfectie cât și prețul unui litri de dezinfectant.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să compare strict prețurile unui litru de dezinfectant deoarece prin caietul de sarcini s-a stabilit faptul că analiza comparativă va avea în vedere mai multe elemente și nu doar prețul unui litru de substanță.

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că analiza comparativă va avea în vedere, pe lângă prețul unitar al dezinfectantului, și anumite informații care reies din rapoartele de testare sau avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide cu privire la condițiile în care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 90 secunde.

Ori, din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 4842BIO/01/12.24 (pag. 94-96 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului CNSC nr. 1496/2022), rezultă că modalitatea de aplicare a dezinfectantului este diferențiată după cum urmează:

- 3 ml produs nediluat, în timpul de acțiune 30 de secunde pentru dezinfectie igienică a mâinilor prin frecare în condiții de curățenie sau
- 2 x 3 ml produs nediluat, în timpul de acțiune 2 x 45 secunde pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare în condiții de curățenie.

Având în vedere mențiunile din caietul de sarcini potrivit cărora analiza comparativă va avea în vedere atât informațiile din propunerile financiare (prețul unui litru de produs) cât și cele din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (care se referă, în cazul ofertei contestatorului, la cantitatea de 2 x 3 ml dezinfectant pentru 1 procedură de dezinfecție chirurgicală), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect determinând clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire asupra unei valori bănești rezultată din calcularea unei sume în care intervin atât prețul unui litru de dezinfectant cât și informațiile din avizul bio cu privire la cantitatea de dezinfectant necesară pentru acțiunea pe spectrul solicitat în 90 de secunde.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă pentru Lotul 1, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În **cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, CJUE a reținut la considerentul 44 următoarele: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS*

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)“.

Astfel, deși formularea autorității contractante cu privire la analiza comparativă nu include sintagme precum „cantitate de dezinfectant necesară pentru o dezinfecție” sau „preț/1 dezinfecție chirurgicală”, astfel cu, a procedat în raportul procedurii, reiese în mod clar din caietul de sarcini faptul că ofertele nu for fi ordonate doar după prețul unitar al dezinfectantului, astfel cum dorește SC SRL ci va lua în considerare atât prețul unui litru de dezinfectant cât și instrucțiunile de utilizare din avizul BIO pentru obținerea nivelului dorit de dezinfecție în limita de timp de 90 secunde.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate susținerile SC SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” strict cu privire la prețul unui litru de dezinfectant fără nicio pondere a informațiilor rezultate avizul bio, motivat de faptul că o astfel de abordare ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției (...)” și a propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire.

În ceea ce privește discrepanțele dintre sumele aferente unei dezinfecții consemnate în raportul procedurii comparativ cu cele din punctul de vedere, Consiliul reține că acestea sunt rezultatul unei simple erori materiale iar corectarea acestor calcule nu conduce la schimbarea clasamentului, câtă vreme oferta SC SRL se află pe locul 2, după oferta SC SRL în ambele variante, valoarea corectă urmând a fi avută în vedere de către autoritatea contractantă în etapa de finalizare a procedurii prin încheierea acordului-cadru.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes critica SC SRL privind eroarea aritmetică survenită în raportul procedurii cu privire la prețul/dezinfecție chirurgicală aferent ofertei SC SRL, această eroare nefiind de natură să vatăme societatea contestatoare în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016 câtă vreme eventuala corectare a erorii nu are nicio influență asupra poziției SC SRL în clasament.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica de decizii

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini