

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2356/C1/2457

Data: 12.08.2025

Prin contestația nr. 146/30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43798/01.07.2025, formulată de ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL – SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7197/23.06.2025, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare Drum Județean Dj 703C, Km 45+623 - 57+223, L=11.600 Km, comuna Cungrea (Intersecție DJ703d) –comuna Verguleasa (sat Poganu), județul, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7197 din 23.06.2025 și a raportului procedurii nr. 6997/17.06.2025 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza adresei de comunicare;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice;

- În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 62/10.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46558/10.07.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- admiterea cererii de intervenție și pe fond și respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel arată că procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

La procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi ofertanți respectiv: Asocierea ... SRL - SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatorul arată faptul că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 170/03.03.2025, clarificări vizând formularul DUAЕ prezentat, în concret declarația privind evitarea conflictului de interese, nefiind emisă nicio solicitare de clarificări care să vizeze propunerea tehnică.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 18.06.2025, raportul procedurii nr. 6997/17.06.2025 din care rezultă faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat adresa de comunicare a rezultatului nr. 7197 din 23.06.2025, al cărei conținut îl redă în continuare.

Văzând actele autorității contractante, a formulat prezenta contestație, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, prin care înțelege să critice:

- actele emise de autoritatea contractantă prin prisma deciziei de respingerea a ofertei sale,
- actele emise de autoritatea contractantă prin prisma deciziei de declarare drept admisibilă a ofertei Asocierea ... SRL - ... SRL la etapa de analiză a propunerilor tehnice.

II. Dezvoltarea motivelor pe care se întemeiază contestația:

II.A. Motivele de respingere a ofertei depuse de contestator:

Din economia celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținându-se în esență 7 (șapte) presupuse motive de respingere.

În opinia sa fiecare presupus motiv de inacceptabilitate/neconformitate a fost reținut de comisia de evaluare, în mod absolut formal, în realitate propunerea tehnică prezentată de contestator respectând toate cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că anterior va arăta că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a nu a solicitat ofertantului contestator, clarificări vizând propunerea tehnică, acesta fiind un motiv de nelegalitate distinct față de cel de netemeinicie.

În acest sens arată că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Din economia dispozițiilor legale amintite anterior, rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor presupuse motive de respingere.

De asemenea, susține că practica în materia achizițiilor publice a reținut în mod constant obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, prealabil adoptării unor decizii de respingere a ofertelor (Decizia CNSC nr. 5212/565/C4/5768/12.12.2011, Decizia Curții de Apel nr. 5040/2018).

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative.

II.1. Evidențierea avantajelor competitive:

Contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului se rețin următoarele aspecte:

1. „Secțiunea Rezumat. Rezumatul trebuie: să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - prin raportare la criteriul de atribuire.

să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări: prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie abordarea

din punct de vedere al procesului tehnologic (Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții/Varianta constructivă de realizare a investiției) pentru realizarea lucrărilor.

Constatare neconformitate:

Oferta înaintată nu corespunde cerinței minime și nu prezintă:

ii. Evidențierea avantajelor competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică”.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, susține că evidențierea avantajelor competitive ale Propunerii Tehnice sunt prezentate pe larg în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, cu privire la lipsa evidențierii avantajelor competitive în „Rezumat”:

În documentul „1. Rezumat „ sunt prezentate următoarele aspecte relevante pentru evidențierea avantajelor competitive:

- Sunt identificate clar avantajele competitive, printr-o abordare structură a tuturor cerințelor din documentația de atribuire;
- Capacitatea de mobilizare rapidă a resurselor umane și tehnice, demonstrată printr-o rețea logistică activă și disponibilitatea imediată a utilajelor proprii sau închiriate;
- Măsurile pentru protecția mediului, siguranța muncii și calitate sunt prezentate unitar și complet, evidențiind un control riguros pe durata execuției și a garanției;
- Se arată disponibilitatea mobilizării unei echipe de suport pentru evitarea întârzierilor, dar și colaborarea cu autorități locale pentru prevenirea obstacolelor administrative;
- Este menționat faptul că materialele utilizate sunt conforme, certificate, iar sistemul de calitate este gestionat de personal propriu calificat;
- Se detaliază contribuția pozitivă a proiectului învizionat asupra mediului și a dezvoltării regionale, cu impact economic și social.
- Soluții tehnice inovative și conforme cu cerințele standardelor actuale de calitate, siguranță și durabilitate, inclusiv tehnologii moderne de execuție a infrastructurii rutiere;

Precizează că dacă va fi necesar, asocierea sa are capacitatea de a mobiliza rapid o echipă de suport (backstopping), formată din personal calificat implicat în alte proiecte aflate în derulare. Această măsură suplimentară este menită să asigure respectarea termenelor parțiale și finale ale contractului și să compenseze orice dificultate punctuală de implementare, reprezentând un avantaj competitiv real prin flexibilitatea resursei umane disponibile (pag. 23).

Durata de execuție și perioada de garanție (pag. 7) oferite corespund în totalitate cerințelor contractuale, demonstrând

angajamentul ferm al asocierii al cărei lider este ... SRL față de termenele stabilite și calitatea lucrărilor executate și denotă un avantaj competitiv. Astfel, oferta prevede:

- durată de execuție de 12 luni, începând de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor (OIL), ceea ce denotă o capacitate de mobilizare rapidă și o bună planificare operațională;

- O perioadă de garanție de 36 de luni pentru buna execuție, care constituie un angajament concret privind durabilitatea lucrărilor și asumarea responsabilității post- execuție;

În opinia sa aceste termene, asumate în mod expres, consolidează caracterul competitiv și serios al ofertei și demonstrează conformitatea deplină cu documentația de atribuire.

Aceste elemente demonstrează fără echivoc caracterul complet și competitiv al ofertei. Lipsa unor formulări elaborate sau a unei exprimări stilistice nu echivalează cu lipsa conținutului esențial. Mai mult, documentul „1. Rezumat” este coerent, aplicat proiectului și elaborat conform cerințelor din documentația de atribuire.

Calificarea ca „neadecvat” pe acest temei, în opinia sa reprezintă o interpretare formalistă, disproporționată și contrară principiilor de evaluare din materia achizițiilor publice și totodată disproporțională.

II.2. Metodologia de execuție și planul de lucru detaliat.

Arată că în adresa de comunicare a rezultatului se rețin următoarele:

„Metodologia de executare a lucrărilor, NU prezintă un plan de lucru detaliat, astfel cum a fost solicitat, în care să fie menționate modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în

cazul în care unul dintre asociați nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale.

Având în vedere acordul de asociere prezentat în care sunt menționate procentele, respectiv SC ... SRL 99,90% și - SC DUAL GENERAL-CONSTRUCT SRL 0,10%, la pag.29-31 se menționează următoarele aspecte, fără a fi depus un plan de lucru detaliat:

„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 703C, KM 45+623 - 57+223, L=11.600 KM, COMUNA CUNGREA (INTERSECȚIE DJ703D) - COMUNA VERGULEASA (SAT POGANU), JUDEȚUL” asocierea noastră se obligă ca, în situația în care unul dintre asociați întâmpină dificultăți de natură tehnică și/sau profesională/financiară, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil, autorității contractante achiziitoare, susținerea tehnică și/sau profesională și financiară pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între asocierea noastră și autoritatea contractantă.

Dorim să supunem atenției autorității contractante faptul că atât SC ... SRL cât și SC SRL dispune de resurse materiale, tehnice, umane și de o mare experiență în domeniul construcțiilor de infrastructură rutieră dobândite în mulți ani de muncă în executarea lucrărilor de genul celei supuse licitației publice.

Prin urmare, în cazul în care asocierea noastră va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii menționate mai sus, vom interveni în situația în care unul dintre asociați nu își va îndeplini responsabilitățile contractuale, prin asumarea tuturor resurselor necesare derulării contractului conform clauzelor contractuale asumate. Astfel, vom asigura continuitatea execuției lucrărilor conform contractului, prin mobilizarea resurselor umane, materiale și utilaje și resurselor financiare necesare. Totodată dorim să asigurăm Autoritatea Contractantă de seriozitatea și fermitatea angajamentelor de îndeplinire a documentației de atribuire pe care ni le-am însușit și le-am demonstrat prin oferta depusă și vom depune toate diligențele și eforturile necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire”.

În primul rând, prin prisma acestui presupus motiv de respingere, arată că actul de comunicare nu este motivat în fapt, fiindu-i practic imposibil să deducă care este deficiența ofertei contestatorului sau motivul pentru care răspunsul este apreciat neconcludent.

Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a-i produce o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de respingere a ofertei, contestatorul este pus în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante și de a prezenta într-un mod cât mai eficient decizia acesteia de a respinge oferta în lipsa prezentării rațiunilor care au fundamentat-o.

În al doilea rând, în tentativa de a deduce care este motivul concret de respingere ce ține de metodologia de execuție a lucrărilor, arată că aceasta respectă toate prevederile documentației și răspunsul nu poate fi considerat neconcludent.

Documentul „2. Metodologie de execuție” susține că oferă o structură clară, etapizată, a tuturor lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv:

- Descrierea tehnologică a lucrărilor: terasamente, fundații rutiere, structuri de acostamente, rigole, podețe, elemente de siguranță rutieră;
- Planificarea detaliată pe faze de execuție, cu menționarea succesiunii logice și a interdependențelor;
- Responsabilități precise atribuite fiecărui membru al asocierii, precum și proceduri de intervenție în caz de incapacitate temporară a unuia dintre ei; Se menționează expres că sarcinile asumate de un membru pot fi preluate de celălalt, cu notificarea autorității contractante și fără afectarea execuției contractului; De asemenea, sunt indicate mecanismele de prevenire a blocajelor operaționale, inclusiv rotația

personalului cheie și utilizarea unei baze comune de date pentru acces partajat la planuri, resurse și statusuri de execuție;

Documentul „2. Metodologie de execuție” prezintă în mod expres modalitatea de preluare a obligațiilor contractuale între membrii asocierii (pag. 29-32), în cazul în care unul dintre aceștia nu își mai poate îndeplini obligațiile. Astfel:

Se menționează că sarcinile asumate de un membru pot fi preluate integral de celălalt, fără afectarea execuției contractului, cu respectarea prevederilor contractuale și cu notificarea prealabilă a autorității contractante;

Este detaliată procedura de substituție, ce include desemnarea rapidă a personalului tehnic de rezervă și adaptarea graficului de execuție.

Se arată că resursele logistice și tehnice sunt comune, iar echipa de management funcționează integrat, astfel încât continuitatea activităților este garantată chiar și în condiții de dificultate operațională.

Este prevăzută inclusiv utilizarea unei baze comune de date și instrumente software partajate, care asigură accesul ambilor membri la toate planurile, stadiile de execuție și fluxurile decizionale.

Aceste elemente demonstrează în mod clar că planul de lucru este detaliat și că riscul de incapacitate a unuia dintre membri a fost anticipat și gestionat prin măsuri concrete, ceea ce contrazice constatarea comisiei de evaluare.

Această abordare demonstrează o capacitate ridicată de planificare și control managerial, esențială pentru succesul implementării contractului.

Conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dacă existau neclarități, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări și nu putea elimina oferta pe baza unor interpretări formale sau incomplete.

Cu relevanță în prezenta cauză, arată faptul că în procesul de evaluare a ofertelor prevalează cuprinsul informațiilor existente la nivelul propunerii tehnice și nicidecum titlul dat de ofertanți diferitelor capitole, fiind nelegală respingerea unei oferte pentru că nu ar avea titlul așteptat de comisia de evaluare atâta timp cât există toate informațiile impuse prin documentație.

În acest sens, cu titlu de practică judiciară, invocă Decizia CNSC nr. 3035/C10/3319 din 22.11.2024.

II.3. Planul calității.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului se reține că „Oferta înaintata NU prezintă astfel cum a fost solicitat modul de îndeplinire a impunerii minime: „prevederile legale in domeniul de

activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”.

Ofertantul Prezintă planul calității la pag. 145-235

La pag. 197 Ofertantul menționează:

„Planul Calității precum și procedurile tehnice de execuție sunt documente confidențiale ale ofertantului și sunt proprietatea ASOCIERII SC ... SRL-SC” SC SRL nu are nicio calitate în prezintă procedura

La pag.202 Ofertantul menționează:

„b) Accidente și incidente ASOCIEREA SC ... SRL- SC SRL are stabilite și menținute proceduri (Evaluarea conformării și Accidente, incidente, neconformități și acțiuni corective și preventive) pentru definirea responsabilității și autorității pentru:... „SC SRL nu are nicio calitate în prezenta procedură La pag. 23 7-272 prezintă anexa 2 contract laborator de încercări; La pag. 273-276 prezintă anexa 1 certificate ISO;

La pag. 277 prezintă LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE APLICABILE: „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 703C, KM 45+ 623 - 57+223, L=11.600 KM, COMUNA CUNGREA (INTERSECȚIE DJ703D) - COMUNA VERGULEASA (SAT POGANU), JUDEȚUL”. La pag. 278-484 prezintă procedurile tehnice de execuție.

Ofertantul nu prezintă Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului

Prezintă PTE 30 SI 31 LA PAG.458-470 care cuprind aspecte asociate acestei cerințe”.

În primul rând, Aplicarea Sistemului de Management al Calității (SMC) în conformitate cu ISO 9001:2015 și Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, alături de corelarea cu prevederile SR EN ISO 14001/2015 privind mediul și ale sistemelor de securitate și sănătate în muncă (SSM);

- Stabilirea de proceduri clare pentru urmărirea calității execuției lucrărilor, inclusiv elaborarea și respectarea Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI);

- Măsuri privind trasabilitatea documentelor, controlul documentației tehnice, audituri interne, procese de corectare/remediere a neconformităților, și emiterea de RNC (Raport de Neconformitate);

- Asumarea responsabilității clare pentru implementarea și urmărirea sistemului calității de către persoane special desemnate (Responsabil CQ, RTE, Șef șantier), cu atribuții bine definite în ceea ce privește controlul și instruirea personalului;

- Protecția mediului este tratată integrat în cadrul calității, existând măsuri clare de prevenire a poluării, gestionare a deșeurilor, evitarea defrișărilor și curățenia generală a șantierului;

- Conform documentului, toate materialele utilizate vor fi însoțite de certificate de calitate și agremente tehnice, iar lucrările vor fi executate exclusiv cu personal instruit conform cerințelor legale.

Menționarea SC ...în planul de calitate nu afectează valabilitatea documentului, întrucât este o eroare de tehnoredactare fără efect juridic sau tehnic. Ea nu poate conduce la respingerea unei oferte altfel conforme. În plus, aceste mențiuni nu constituie un substitut pentru asumarea responsabilității de către asocierea ofertantă, ci reflectă utilizarea unor bune practici deja testate.

Mai mult, la paginile 146, 149 și 167 ale documentului, se regăsește în mod clar asocierea corectă SC ... SRL - SC SRL, fapt ce confirmă asumarea explicită și corectă a conținutului de către ofertant.

Consideră că respingerea pe acest criteriu este formalistă și contravine principiilor proporționalității și legalității în evaluarea ofertelor, cu atât mai mult cu cât comisia avea obligația de a solicita clarificări potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în cazul în care considera că există nelămuriri privind validitatea sau conținutul Planului Calității.

Afirmația comisiei privind inexistența unui plan care să reflecte respectarea cerințelor fundamentale de igienă, sănătate și protecție a mediului este inexactă și contrazisă de documentația depusă, în special de următoarele documente tehnice depuse odată cu oferta:

- PTE 30 - Protecția mediului și aducerea la starea inițială a terenului”, care detaliază măsurile de prevenire, reducere și remediere a impactului asupra mediului, conform cerințelor legale și celor contractuale, inclusiv:

- o Măsurile de protecție a solului, aerului, apelor, biodiversității și a fondului forestier;

- o Proceduri privind gestionarea deșeurilor solide și lichide;

- o Instruirea personalului privind protecția mediului;

- o Mecanisme de intervenție în caz de poluări accidentale și identificarea echipelor de intervenție;

- o Asigurarea infrastructurii sanitare pe șantier, evacuarea deșeurilor menajere și a reziduurilor sanitare;

- o Utilizarea balastierelor autorizate, respectarea regimului de exploatare a resurselor naturale;

- o Protejarea vegetației și refacerea ecologică a amplasamentului la finalul lucrărilor.

- PTE 31 – „Procedura privind securitatea la incendiu”, care include măsuri detaliate de prevenire a incendiilor, instruirea angajaților, dotarea cu echipamente de intervenție, obligativitatea notificării autorităților competente și respectarea legislației specifice (Legea nr. 307/2006, Ordin MAI 163/2007, etc.).

Aceste documente sunt conforme cu cerințele legale aplicabile și demonstrează o preocupare reală și sistematică a ofertantului pentru protecția mediului, sănătatea și igiena în mediul de lucru, în condițiile unui sistem de management certificat ISO 14001:2015.

Conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dacă existau neclarități, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări și nu putea elimina oferta pe baza unor interpretări formale sau incomplete.

II.4. Accesul la echipamente/utilaje și corespondența caracteristicilor tehnice.

Prin adresa de comunicare a rezultatului se reține că

„Graficul fizic de realizare a lucrărilor de execuție propus nu demonstrează:

abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic fizic de realizare a lucrărilor de execuție fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea obiectivelor contractuale în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

Există discrepanțe între numărul de muncitori menționați în Graficul Gantt (pag. 528-532) și numărul de muncitori estimat a fi necesari prin Lista de resurse prezentată, (pag. 602-610)

Pentru 0002.2.1.1 C007BI[l']-împrejmuiri din plasă de sârmă pe stâlpi metalici, înălțimea de 2,05 m - asimilat în Graficul Gantt 1 muncitor, iar în Lista de resurse 5;

Pentru 0002.2.1.CK14A [1] - Porți metalice cu rame din panouri de gard inclusiv accesorii, montate pe stâlpi metalici - asimilat 1 muncitor în Graficul Gantt, în Lista de resurse 3;

Pentru 0002.4.1.1.RLE2RC61H - Demolarea elementelor din beton simplu sau din beton armat placă și dală prefabricată din beton armat cu grosimea de peste 15 cm utilizând pentru demolare mijloace mecanice - asimilat 15 muncitori în Graficul Gantt, în Lista de resurse 15 electricieni; Pentru 0002.4.7.8 CA01 Al-Turnarea betonului simplu în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3 mc, inclusiv - asimilat 5 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 7;

Pentru 0002.4.7. 10 ACC03F1 -Tub circular beton simplu stas 816 de 1 m lung îmbinate cu cep și buza având dn 600 mm - asimilat 6 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 8;

Pentru 0002.4.7. 12 CA02A1-Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m3 inclusiv - asimilat 5 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 7;

Pentru 0002.4.8.6 CA02A1 -Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m3 inclusiv - asimilat 20 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 21;

Pentru 0002.4.8.9 PD05A1-Confecționarea centralizată a carcaselor sudate din oțel beton pentru coloane...forate - asimilat 20 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 21,

Pentru 0002.4.8. 16 CA02AI-Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m³ inclusiv - asimilat 31 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 33;

Pentru 0002.4.8. 20 ACAIODI-Montare țeava PVC tip 4(g) în pământ în exteriorul clădirilor, având dn 110 -asimilat 1 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 3”.

Contestatorul precizează că Graficul realizat pentru execuția lucrărilor respectă toate cerințele documentației de atribuire, a caietului de sarcini și a celorlalte documente postate de autoritatea contractantă în SEAP:

- a fost întocmit pe activități și subactivități (pe articole de deviz) cu resursele aferente,
- au fost menționate toate etapele/fazele determinante în execuția proiectului, cf. Planului de control impus prin proiectul tehnic,
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului,
- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, cu încadrarea activităților în perioada de 12 luni solicitată de autoritatea contractantă.

Așadar afirmația autorității contractante că există discrepanțe între nr. de muncitori menționați în grafic (pag 528- 532) și nr. de muncitori estimați a fi necesar prin lista de resurse totale (pag 602-610) este incorectă deoarece în grafic se estimează un anume nr. de muncitori

necesari pentru execuția unei activități într-un nr. de zile, iar în lista de resurse se afișează numărul exact de muncitori, pe meserii, dar care nu execută activitate continuă de 8 ore fiecare pentru activitatea respectivă, (fiecare putând lucra chiar și câte o jumătate de oră, o oră, două ore etc, în funcție de meseria respectivă, astfel activitățile lor să dea însumat 8 ore) necesari pentru realizarea acelei activități, deci numărul de muncitori pe categorii de meserii poate diferi în lista de resurse totale față de nr. de muncitori total estimate pentru realizarea unei activități într-un interval de nr. de zile întregi cu program de 8 ore pe zi.

Astfel:

- Art. CO07B1[1] - împrejmuire OS: în grafic apare 1 singur muncitor necesar a menține activă, pe toată durata execuției proiectului, împrejmuirea OS. În realitate, conform resurselor de manoperă interne ale articolului de normă, acesta conține: 1 dulgher, 1 montator prefabricate beton, 1 săpător, 2 muncitor deservire construcții montaj, dar pentru perioada programată de realizare a activității respective cei cinci muncitori nu realizează activitate continuă de câte 8 ore pe zi, ei putând lucra fiecare și câte 1/2ore, astfel că în total cei cinci pot totaliza cele 8 ore pe zi.

- Art. CK14A[1] - porți metalice la OS: în grafic activitatea de realizare a porților a fost programată a se executa într-o zi cu 1 muncitor. Resursele de manoperă interne ale articolului sunt: 1 zugrav, 1 muncitor deservire, 1 muncitor construcții. Dintre cele 3 profesii nici una nu realizează activitate continuă timp de 8 ore ci toate trei însumate durează 8 ore astfel că la programarea activității se estimează a fi necesar 1 muncitor timp de 8 ore.

- Art. RLE2RC61H - demolare elemente din beton (deviz terasamente): în grafic estimați 15 muncitori, în lista de resurse 15 electricieni. Numărul de muncitori estimat este identic cu nr. de muncitori din lista de resurse. Având în vedere că resursa internă de manoperă a articolului de normă conține doar electrician, iar listele de cantități de lucrări au fost impuse de autoritatea contractantă prin tema de proiectare, era normal singura resursă de manoperă să fie electrician și nu altă meserie (deși corect era prin lista de cantități impusă să fie propus un articol de normă ce conține ca și resursă manoperă o meserie specifică: ex muncitor deservire construcții);

- Art. DA07XA - strat rutier de material granular stabilizat (deviz suprastructură): în grafic estimat 8 muncitori, în lista de resurse 9 muncitori. Resursele interne de manoperă ale articolului de normă cuprind betoniști și pavatori, însă ponderea pavatorilor este foarte redusă în comparativ cu cea a betoniștilor: betonist 1.11 ore/mc de material așternut și pavator 0.17 ore/mc de material așternut, deci

pavatorul poate executa o fracțiune de normă pe zi în completarea programului de 8 ore comparativ cu cea a betonistului.

- Art. DE06C% - parapet metalic deformabil (deviz marcaje și semnalizare): în grafic estimate 20 de muncitori, iar în lista de resurse 21 de muncitori: 1 betonist, 1 vopsitor, 10 muncitori deservire și 9 lăcătuși mecanici. Resursa internă de manoperă a articolului are ca pondere: betonist 0.07 ore/ml parapet montat, vopsitor 0.06 ore/ml parapet montat, iar celelalte meserii 0.61 ore lăcătuș respectiv 0.73 ore muncitor deservire pt. ml parapet montat, așadar betonistul și vopsitorul nu execută un program complet de 8 ore zilnic comparativ cu betonistul sau muncitorul deservire, deci poate fi asimilat cu un program de 8 ore pt. ambii muncitori.

- Art. ACC03F1 - montare tub circular de beton Dn 600 mm (deviz podețe transversal drumuri laterale): în grafic estimat 6 muncitori, în lista de resurse 8 (4 drenor canalist, 1 dulgher, 2 instalator apa, 1 muncitor deservire c-ții montaj). Analizând ponderea categoriilor de manoperă pe ml tub montat se poate observa că nu toate categoriile de muncitori din interiorul normei execută această operație cu o durată de timp egală deci unele categorii pot executa doar parțial norma de 8 ore pe zi aceasta compunându-se din mai multe categorii de profesii (ex: dulgherul categ I având o pondere de 0.01 ore/ml tub montat, deci normă incompletă);

- Art. PD05A1 - confecționare carcase sudate din oțel beton (deviz zid de sprijin): în grafic estimat 20 muncitori, în lista de resurse 21 (17 fierar betonist, 4 sudor electric). Analizând ponderea categoriilor de manopera din interiorul articolului se observa ca ponderea sudorului

electric I și II este foarte mică 0.0025 ore respectiv 0.0028 ore pe kg de confecție metalică deci aceste categorii execută doar fracțiuni de program nu un program cu normă întreagă de 8 ore;

- Art. ACA10D1 - montare țevă PVC în exteriorul clădirilor Dn 110 (deviz zid de sprijin): în grafic estimat 1 muncitor, în lista de resurse 3(2 instalator apă, 1 muncitor deservire c-ții montaj). Analizând ponderea categoriilor de muncă din interiorul articolului de norma se observă ca ponderea instalator categoria II și IV este de 0.05 ore față de ponderea instalator I și II, iar ponderea muncitor deservire de doar 0.01 ore pe ml de tub montat, deci aceste categorii execută doar fracțiuni de program nu un program cu normă întreagă de 8 ore.

- Art. CA02A1 - turnare beton armat în elementele construcțiilor (deviz: zid de sprijin, podeț transversal drumuri laterale, podeț transversal DJ :

- o estimat în grafic 6 muncitori, în lista resurse 7(2 betoniști, 1 dulgher, 1 fierar betonist, 3 muncitori deservire)

- o estimat în grafic 5 muncitori, în lista resurse 2 betoniști, 1 dulgher, 1 fierar betonist, 3 muncitori deservire)

- o estimat în grafic 20 muncitori, în lista resurse 21 (7 betoniști, 1 dulgher, 1 fierar betonist, 12 muncitori deservire)

- o estimat în grafic 31 muncitori, în lista resurse 33 (11 betoniști, 2 dulgher, 2 fierar betonist, 18 muncitori deservire).

- o Analizând ponderea categoriilor de muncă din interiorul articolului de norma se observa că ponderea pentru dulgher construcții categ. II și fierar betonist categ. III este de doar 0.16 ore/mc beton comparativ cu celelalte categorii de muncitori de 0.68 ore respective 2.24 ore pt. mc de beton turnat, deci aceste categorii execută doar fracțiuni de program nu un program cu norma întreaga de 8 ore.

- Art. CA01A1 - turnare beton simplu în elementele construcțiilor (deviz: podeț transversal drumuri laterale, podeț transversal DJ):

- o estimat în grafic 6 muncitori, în lista resurse 7(2 betoniști, 1 dulgher, 4 muncitori deservire construcții montaj)

- o estimat în grafic 5 muncitori, în lista resurse 7(2 betoniști, 1 dulgher, 4 muncitori deservire construcții montaj).

- Analizând ponderea categoriilor de muncă din interiorul articolului de normă se observa că ponderea pentru dulgher construcții categ II este de doar 0.06 ore/mc beton comparativ cu celelalte categorii de muncitori de 0.48 ore betonist categ I, 0.35 ore betonist categ II, respectiv 2.29 ore muncitor deservire pt. mc de beton turnat, deci aceste categorii executa doar fracțiuni de program nu un program cu norma întreaga de 8 ore.

Ținând cont de cele prezentate, consideră că nu se poate reține că nu a fost întocmit un grafic corespunzător din punct de vedere tehnologic și cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

II.5. Descrierea echipei de management.

Din nou, susține că adresa de comunicare a rezultatului denotă o evaluare superficială din partea comisiei de evaluare, fiind în mod netemeinic reținut motivul de respingere vizând presupusa lipsă a descrierii echipei de management „La pag. 641 se regăsește Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului, fără a răspunde cerinței astfel cum aceasta a fost solicitată, ofertantul menționând:

În vederea acoperirii integrale a cerințelor Caietului de Sarcini, organizarea internă a personalului va asigura realizarea tuturor etapelor și acoperirea de către echipa de proiect a tuturor sarcinilor. Experții desemnați împreună cu personalul desemnat din partea Beneficiarului, vor forma Echipa de implementare a Proiectului. Pe parcursul întregului proces, la adoptarea oricărei decizii, se vor avea în vedere următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice precum și asumarea răspunderii.

Echipa de implementare a Proiectului va asigura un management eficient, cu respectarea dispozițiilor contractului de finanțare și a actelor normative aplicabile, ce va conduce la atingerea rezultatelor estimate ale viitorului contract.

De asemenea, se va realiza un plan de management al proiectului, un plan de achiziții și un plan de comunicare și informare. Se vor planifica resursele financiare, materiale și nemateriale, din cadrul proiectului și se vor analiza activitățile în funcție de resursele implicate, în vederea efectuării de corecții și ajustări, dacă este cazul.

Managementul proiectului va fi asigurat atât din persoane desemnate în mod direct de către Beneficiar, cât și de un expert extern. Experții Prestatorului împreună cu echipa desemnată de către Solicitant vor alcătui Echipa de Implementare a Proiectului. Această echipa de implementare se subordonează în mod direct echipei Autorității contractant.

La pag. 643 se regăsesc detalii privind Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, fără a răspunde cerinței astfel cum aceasta a fost solicitată, ofertantul menționând:

Comunicarea în cadrul proiectului va avea la baza procedura elaborată și aprobată cu privire la modul de comunicare și raportare între Consultant, Beneficiarul proiectului. În general comunicarea în cadrul proiectului va fi directă, între toți factorii de răspundere implicați în implementarea proiectului atât din partea Beneficiarului investiției cât și a prestatorilor contractați și reprezentanții acestora. În general, se așteaptă din partea consultantului să întrețină un dialog deschis cu personalul Beneficiarului, în vederea asigurării unui grad ridicat al transparenței în transmiterea de cunoștințe și informații”.

Contestatorul susține că documentul „5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” include o descriere detaliată și completă a echipei de management propuse de Asocierie, incluzând următoarele elemente esențiale:

- Organigrama echipei de management, indicând structura ierarhică, fluxul decizional și subordonarea operațională;
- Roluri și responsabilități nominale, clar distribuite pentru fiecare membru al echipei, cu delimitarea atribuțiilor specifice pentru conducerea lucrărilor, calitate, protecția muncii și mediu;
- Experiența profesională relevantă și implicarea directă a personalului cheie, inclusiv experți cu experiență specifică în proiecte similare (drumuri județene, lucrări de terasamente, lucrări de artă etc.);
- Echipa responsabilă pentru implementarea contractului este poziționată direct în cadrul compartimentului tehnic al Asocierii, conform structurii organizaționale asumate și prezentate în documentația de atribuire.
- Instrumente de management și coordonare specifice, clar descrise în documentul care asigură funcționarea coerentă și integrată a echipei de implementare:

- Certificări și calificări conforme, cum ar fi ingineri RTE (Responsabili Tehnici cu Execuția), specialiști SSM, mediu, manageri de proiect și inspectori calitate;
- Prevederi privind disponibilitatea personalului, implicarea acestuia pe toată durata execuției lucrării și continuitatea actului de management, aspect esențial pentru asigurarea calității contractului.
- Echipa responsabilă pentru implementarea contractului este poziționată direct în cadrul compartimentului tehnic al Asocierii, conform structurii organizaționale asumate și prezentate în documentația de atribuire (pag. 639).

Precizează că fiecare membru al echipei de management este parte a organigramei interne curente a societăților ofertante, având atribuții delegate permanent în baza fișei postului și a responsabilităților definite contractual și descrise la pag. 621-634. Integrarea acestora nu este una formală, ci funcțională și operațională, oferind continuitate, capacitate decizională și autoritate tehnică deplină pentru gestionarea tuturor aspectelor contractuale.

Organizarea permite o linie ierarhică clară, cu relații directe de subordonare între responsabili de execuție, calitate, mediu și SSM și conducerea tehnică a celor doi operatori economici descrise la pag. 616-619. Astfel, se evită suprapunerile de roluri și se facilitează implementarea unitară a obligațiilor contractuale în cadrul unei structuri de conducere bine definite și deja funcționale.

De asemenea susține că documentația tehnică include instrumente de management și coordonare specifice, clar descrise în documentul „5.

Personalul propus și managementul contractului”, care asigură funcționarea coerentă și integrată a echipei de implementare:

- Planificarea și urmărirea activităților este realizată prin intermediul unui grafic Gantt integrat, care permite monitorizarea etapelor de execuție și corelarea resurselor;

- Sunt implementate proceduri interne de comunicare încrucișată între membrii echipei prin ținte periodice (zilnice, săptămânale) și rapoarte standardizate transmise managerului de proiect;

- Coordonarea interdepartamentală este susținută prin utilizarea unor platforme software de project management (precum MS Project, Primavera sau aplicații echivalente), care facilitează accesul partajat la documente, responsabilități, termene și stadiul activităților;

- Este descris un sistem de raportare ierarhică în care fiecare funcție tehnică răspunde direct în fața responsabilului de lot sau a managerului general de proiect;

Toate activitățile sunt coordonate de Managerul de proiect desemnat, cu sprijinul responsabililor de calitate, mediu și SSM, care contribuie activ la controlul operațional zilnic.

Prin aceste instrumente, echipa asigură o coordonare integrată, transparentă și eficientă a lucrării, cu capacitate reală de prevenire și soluționare promptă a oricăror dificultăți de implementare.

În opinia sa documentul demonstrează o abordare profesionistă, structură coerentă și capacitate managerială dovedită, în deplină concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției.

Conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, dacă existau neclarități, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări și nu putea elimina oferta pe baza unor interpretări formale sau incomplete.

Cu privire la acest aspect arată că relevant este că în documentația de atribuire, nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus, cerințe privind la resurse umane - , astfel încât astfel de cerințe reprezintă clauze nescrise.

Clauza nescrisă se înfățișează ca o excepție de la forța obligatorie a documentației de atribuire, deoarece, prin voința legiuitorului, anumite cerințe ale caietului de sarcini care sunt considerate clauze nescrise sunt lipsite de efecte juridice.

În concluzie, pe de o parte, ofertantul a prezentat dovada îndeplinirii cerințelor la care se face trimitere iar, pe de altă parte, cerințele în cauză sunt considerate clauze nescrise sunt lipsite de efecte juridice.

II.6. Caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice ofertate. Prin fișele tehnice de la pag. 1193 -1198

Contestatorul arată că în adresa de comunicare se reține că „La pag. 848-860 ofertantul prezintă „Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, fără a preciza modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse conform cerinței”.

Contestatorul precizează că documentul „10. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” conține:

- Organizarea de șantier detaliată sub forma unui memoriu tehnic;
- Dispunerea birourilor, spațiilor pentru muncitori, grupurilor sanitare și atelierelor;
- Măsuri de siguranță privind iluminarea, semnalizarea și controlul accesului;
- Planul de degajare a amplasamentului la finalizarea lucrărilor;
- Scenariul de lucru pentru paza șantierului, conform Legii nr. 333/2003;
- Modalități concrete privind securizarea zonelor de lucru: iluminat, împrejmuire, pază permanentă.

Prin urmare, afirmația privind lipsa modalității concrete de implementare a scenariului de lucru pentru paza șantierului, conform Legii nr. 333/2003 este nefondată acesta regăsindu-se detaliat între paginile 848-860. Documentul include un plan aplicabil, fezabil și coerent, axat pe realitățile fizice ale amplasamentului și specificul lucrării.

Conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, dacă existau neclarități, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita

clarificări și nu putea respinge oferta pe baza unor interpretări personale, subiective formale sau incomplete.

II.7. Presupusa lipsa a planului de management al traficului.

Contestatorul susține că în adresa de comunicare se reține răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent deoarece „La pag. 861 se menționează „Memoriu de prezentare a Lucrărilor și tehnologiilor de execuție....” fără a fi prezentate informațiile solicitate, respectiv nu prezintă nici lucrările și nici tehnologiile de execuție. La pag. 866 Ofertantul precizează Semnalizarea rutiera temporară trebuie să fie în concordanță cu natura pericolului la care se referă și cu cei cărora li se adresează. Astfel semnalizarea unei lucrări care ocupă o parte din trotuar și se adresează pietonilor va fi diferită de cea care se adresează conducătorilor de vehicule, în cazul în care lucrările de apă ocupa o parte din partea carosabilă. Principiile semnalizării rutiere temporare sunt: Depinde de felul obstacolului, poziția sa pe partea carosabilă, pe acostament sau pe trotuar, precum și de suprafața ocupată”.

75. Cu referire la acest aspect arată că documentul „11. Plan de management al traficului” include în mod explicit toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, demonstrând capacitatea ofertantului de a gestiona eficient traficul rutier pe durata execuției lucrărilor. Astfel:

- Sunt prevăzute măsuri concrete de semnalizare temporară, deviere a traficului, delimitare a zonei de lucru și menținerea siguranței circulației;
- Este desemnat un responsabil cu managementul traficului (RMT), cu atribuții specifice de monitorizare zilnică a condițiilor din teren;
- Se prezintă procedurile pentru obținerea avizelor de la autorități, aprobarea planului de semnalizare și recepția lucrărilor de semnalizare;
- Este prevăzut fluxul operațional de comunicare cu autoritățile rutiere, inclusiv responsabilități în caz de intervenții neprevăzute.

În opinia sa toate aceste elemente justifică împrejurarea că planul propus este complet, coerent și funcțional, încadrându-se în cerințele standard ale proiectelor de infrastructură rutieră și reflectând experiența ofertantului în domeniu.

Documentația tehnică depusă include și Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție, integrat în Planul de Management al Traficului, în care sunt descrise:

- Etapele principale de execuție corelate cu adaptarea circulației rutiere la fiecare fază;
- Tehnologiile utilizate care permit intervenții etapizate și în regim de circulație semi- deschisă;
- Semnalizarea temporară conform normativelor SR 1848 și STAS 297/2005;

- Măsuri pentru prevenirea accidentelor și protecția participanților la trafic și a personalului din șantier;
- Utilizarea personalului specializat pentru dirijarea traficului și echipamente mobile de avertizare;
- Toate aceste elemente corespund cerințelor din caietul de sarcini și demonstrează angajamentul ferm al ofertantului de a asigura siguranța traficului pe perioada execuției.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, susținute de documentația tehnică depusă, consideră că respingerea ofertei contestatorului este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări excesiv formaliste și disproporționate, contrare principiilor consacrate în legislația achizițiilor publice: transparență, tratament egal, proporționalitate și eficiență.

Toate aspectele invocate ca motive de respingere sunt, în realitate, fie neîntemeiate, fie rezultatul unei interpretări eronate a conținutului ofertei sale tehnice, fără a fi solicitate clarificări.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7197 din 23.06.2025 și a raportului procedurii nr. 6997/17.06.2025 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza adrese de comunicare inclusiv, ca nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, de la etapa analizării propunerilor tehnice.

II.B. Motivele pentru care apreciază că în mod nelegal a fost declarată drept admisibilă oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Analizând conținutul raportului procedurii, a constatat că autoritatea contractantă a solicitat, absolut formal clarificări cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, însă a omis cu desăvârșire verificarea unor aspecte esențiale care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II.B.1. Planul de control al calității (PCCVI).

Cu privire la neconformitatea planului de control al calității (PCCVI) prezentat de ofertantul declarat câștigător, precizează următoarele:

Potrivit cerinței explicite prevăzute în Formularul de propunere tehnică, capitolul Programul de control al calității, planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI) trebuie să respecte cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului și să fie întocmit în conformitate cu următoarele reglementări:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;
- HGR nr. 766/1997 ~ Regulamentele privind calitatea în construcții;
- HGR nr. 272/1994 - Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții;
- HGR nr. 925/1995 și alte reglementări tehnice specifice în vigoare.

În documentația tehnică aferentă ofertei declarate câștigătoare susține că nu se regăsesc elemente esențiale prevăzute de legislație și cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- Organizarea de șantier în contextul calității lucrărilor;
- Amorsarea suprafețelor înainte de aplicarea straturilor de mixtură;
- Execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici;
- Detalii privind execuția și controlul cofrajelor;
- Montarea indicatoarelor rutiere (inclusiv kilometrare și hectometrare);
- Recepția lucrării.

În opinia sa lipsa acestor aspecte fundamentale face ca planul de calitate propus de câștigător să fie incomplet și neconform, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii.

În contrast, documentul „3. Programul de control al calității lucrărilor” depus de asocieria sa oferă o abordare completă, corelată cu legislația și cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, respectând principiile trasabilității, conformității și verificabilității execuției.

În consecință, consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă, iar respingerea ofertei sale, în pofida unui plan de

calitate complet și legal întocmit, este profund nejustificată și contrară principiului tratamentului egal.

II.B.2. Lipsa PTE pentru categorii importante de lucrări.

Conform cerințelor documentației de atribuire, oferta tehnică trebuie să conțină Proceduri Tehnologice de Execuție (PTE) pentru toate lucrările prevăzute în proiect, cu indicarea tehnologiilor, metodelor de punere în operă și a cerințelor de calitate, siguranță și protecția mediului.

În oferta declarată câștigătoare, nu se regăsesc PTE pentru următoarele categorii de lucrări și etape tehnologice obligatorii:

- Organizarea de șantier;
- Montarea indicatoarelor rutiere, inclusiv cele kilometrice și hectometrice;
- Amorsarea și curățarea suprafețelor înainte de așternere;
- Spargerea și desfacerea betonului vechi;
- Recepția lucrării și procedura de predare-primire a amplasamentului;
- Procedura tehnică privind protecția mediului;
- Procedura tehnică privind securitatea la incendiu.

Consideră că aceste lipsuri reprezintă abateri grave de la cerințele de conținut impuse de documentația de atribuire, care impune prezentarea detaliată a procedurilor tehnologice de execuție, conform normativelor și standardelor în vigoare. O astfel de omisiune face ca oferta să fie incompletă și, prin urmare, neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Oferta depusă de asocierea sa conține integral toate PTE necesare, elaborate conform standardelor tehnice și cerințelor contractuale, ceea ce demonstrează capacitatea reală de a implementa lucrările în condiții de siguranță, calitate și eficiență.

Procedura tehnică de execuție a mixturilor asfaltice prezentată de ofertantul declarat câștigător este una generală, detaliază toate tipurile de mixturi fără a prezenta concret doar tipurile din proiect. Acest fapt relevă faptul că procedura nu este particularizată pentru obiectivul contractului, ci preia un conținut generic, fără valoare demonstrativă privind capacitatea ofertantului de a implementa lucrările în conformitate cu standardele și cerințele specifice. Prin urmare, această omisiune agravează caracterul incomplet și generic al documentației tehnice și confirmă lipsa de conformitate a ofertei, potrivit art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Procedura tehnică de execuție a podețelor tubulare prezentată de ofertantul declarat câștigător este una generală, detaliază toate tipurile podețelor fără a prezenta concret doar tipul din proiect. Acest fapt relevă faptul că procedura nu este particularizată pentru obiectivul contractului, ci preia un conținut generic, fără valoare demonstrativă privind capacitatea ofertantului de a implementa lucrările în conformitate cu standardele și cerințele specifice.

Prin urmare, consideră că această omisiune agravează caracterul incomplet și generic al documentației tehnice și confirmă lipsa de conformitate a ofertei, potrivit art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

II.B.3. Lipsa detalierii unor categorii importante de lucrări.

Consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini și omite detalierea unor componente esențiale, prevăzute expres în documentația de atribuire, precum:

- Lucrările pregătitoare
- Obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a drepturilor de acces
- Punerea în operă a documentației tehnice
- Riscurile asociate execuției contractului
- Activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor
- Activitățile legate de recepția finală după expirarea garanției
- Managementul modificărilor cantitative sau calitative în timpul execuției.

În opinia sa aceste omisiuni contravin în mod direct cerințelor din caietul de sarcini și denotă lipsa unei abordări structurate și conforme cu cerințele contractului. Astfel, oferta nu îndeplinește cerințele minime tehnice, iar acceptarea acesteia este nelegală și discriminatorie față de ofertanții care au respectat pe deplin obligațiile documentare.

În contrast, documentul „2. Metodologie de execuție” prezentat de asocierea sa respectă complet această structură, detaliind toate elementele cerute și demonstrând capacitate tehnică reală, abordare profesionistă și conformitate deplină cu cerințele autorității contractante.

II.B.4. Lipsa prezentării unei organigrame cuprinzătoare.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul are obligația să prezinte o organigramă cuprinzătoare, care să identifice în mod clar:

- Întreg personalul tehnic și administrativ implicat în executarea lucrărilor;
- Echipamentele și resursele aferente alocate proiectului;
- Descrierea rolurilor și responsabilităților fiecărui membru al echipei;
- Liniile de comunicare și subordonare ierarhică în cadrul echipei.

Această cerință este esențială pentru a demonstra capacitatea ofertantului de a organiza, coordona și implementa lucrările în mod eficient și coerent.

Susține că oferta câștigătoare nu conține o organigramă completă, ci prezintă o schemă generală, fără:

- Evidențierea clară a tuturor pozițiilor-cheie și a relațiilor dintre ele;
- Corelarea personalului propus cu echipamentele alocate;
- Descrierea funcțională a responsabilităților și fluxurilor de raportare;
- Precizarea modului în care sunt acoperite domenii esențiale: calitate, SSM, mediu, logistică.

Prin urmare, arată că lipsa unei organigrame detaliate și a descrierii complete a echipei contravine cerințelor fișei de date și afectează caracterul conform al ofertei, întrucât nu permite evaluarea capacității efective de implementare a contractului.

Oferta depusă de Asocieria ... SRL - SRL include o organigramă completă și funcțională, elaborată în conformitate cu cerințele autorității contractante, ceea ce confirmă seriozitatea și capacitatea sa de mobilizare și coordonare a echipei tehnice.

Susține că neconformitatea este cu atât mai evidentă cu cât oferta sa a fost respinsă pentru acest motiv.

Astfel consideră că, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, fiind relevantă Decizia pronunțată în cauza C-546/16, CJUE.

II.B.5. Lipsa prezentării echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

Cu privire la acest aspect arată că documentația de atribuire solicită în mod expres prezentarea:

- Modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- Instrumentelor și metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

Susține că oferta declarată câștigătoare nu conține descrierea acestor aspecte deoarece nu menționează momentul în care fiecare expert va interveni în implementarea contractului.

II.B.6. Lipsa prezentării scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.

Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertantul trebuie să prezinte un scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003.

Oferta declarată câștigătoare nu prezintă un scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003.

II.B.7. Lipsa analizei fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației.

Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertantul trebuie să prezinte Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

Oferta declarată câștigătoare nu prezintă Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației.

II.B.8. Lipsa analizei fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației.

Suplimentar arată faptul că din documentele prezentate recomandările managerului de proiect propus nu rezultă îndeplinirea cerințelor necesare pentru obținerea punctajului maxim.

Conform grilei de evaluare și a cerințelor din fișa de date, pentru acordarea punctajului maxim este necesar ca managerul de proiect propus să fie susținut de recomandări clare, relevante de minim 7 contracte, lucrări similare se înțeleg lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau drumuri de interes local având cel puțin clasa tehnică IV derulate în cadrul unui contract de lucrări, care poate fi atât de execuție cât și de proiectare și execuție.

Prin urmare, acordarea unui punctaj maxim ofertei câștigătoare este nejustificată și neconformă cu principiile de evaluare obiectivă.

II.B.9. Lipsa îndeplinirii cerințelor privind respectarea legislației.

Conform documentație de atribuire ofertantul va structura informația, după cum urmează:

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivelul UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
---	---------------------------------------	---

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat aceste informații solicitate de autoritatea contractantă.

II.B.10. Lipsa planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Conform documentației de atribuire planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, trebuie să cuprindă:

- modalitățile de intervenție
- termenul de intervenție,
- durata remedierii eventualelor defecțiuni cauzate de vicii de execuție/producție,
- resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru implementarea planului.

Sustine că ofertantul câștigător nu a prezentat acest plan detaliat, deși acesta reprezintă o cerință esențială conform documentației de atribuire.

II.B.11. Neconformitățile graficului de execuție.

În primul rând, arată că ofertantul câștigător nu a respectat nr. de 90 zile de la semnare contract la emitere OIL cf. clauza 33.1 din acordul contractual - condiții generale contractuale postat în documentația de atribuire, programând activitățile mult mai devreme de cât a fost prevăzut în documentația de atribuire, obligă autoritatea contractantă să devanseze evaluarea achiziției publice.

De asemenea susține că în cadrul programului de execuție, graficului de execuție, ofertantul nu a prezentat curba S de progres fizic, implicit diagrama PERT, pentru a demonstra că Graficul rețea este alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare, cf clauza 17.3, alin b.7 din acordul contractual - condiții generale contractuale postat în documentația de atribuire.

Mai mult, Graficul de execuție nu a fost întocmit pe activități și sub activități cu prezentarea resurselor aferente și nu au fost prezentate în grafic toate etapele/fazele determinante în execuția proiectului, cf. Planului de control impus prin proiectul tehnic.

În grafic nu se regăsesc toate sub activitățile proiectului:

- activități de transport materiale, beton și pământ evacuat în cadrul tuturor devizelor
- desfacerea pavajelor sau fundațiilor din piatră în devizul de terasamente
- activitățile de curățire și amorsare sunt prezentate cumulat deși sunt activități distincte ce nu se pot realiza concomitent atât în devizul de suprastructură cât și pt. drumurile laterale,

- nu a fost respectat termenul de 7 zile între straturile de beton asfaltic cf AND 605,
- lipsesc activitățile de săpături și cofraje pentru beton la podețele transversal DJ și la podețele transversale la drumurile laterale,
- lipsesc activitățile de confecționare și montare carcase metalice pentru cazineți, montare barbacane (țeavă PVC dn 110 mm) la zid de sprijin.

Conform celor prezentate, consideră că ofertantul nu a respectat în totalitate documentația de atribuire, deci, oferta este neconformă.

Atâta timp cât prezentarea acestor informații s-a solicitat prin documentația de atribuire era necesar ca propunerea tehnică să cuprindă și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Documentația de atribuire fiind obligatorie pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare potrivit art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia.

Prin adresa nr. 7986/11.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46944/11.07.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând:

- respingerea pe fond a contestației îndreptate, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 7197 din 23.06.2025 precum și a raportului procedurii nr. 6997/17.06.2025 publicat în SEAP în data de 19.06.2025;

- respingerea ca fiind lipsită de interes, și în subsidiar ca fiind nefondată a părții nr. II.B. din contestație, prin care ... SRL aduce critici ofertei admisibile și câștigătoare depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că până la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL- SRL;

2. Asocierea ... SRL - ... SRL.

Precizează că comisia de evaluare, și-a exercitat pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, atribuțiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare și a stabilit următorul rezultat al procedurii de atribuire:

Oferta depusă de Asocierea ... SRL- SRL a fost declarată oferta neconformă, conform art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire cu privire la cele 7 motive de neconformitate constatate urmare a evaluării ofertei prezentate.

Ofertă admisibilă și câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Oferta depusă de Asocierea ... SRL- SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru un cumul de motive de neconformitate, constând în nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire. Autoritatea contractantă redă în continuare conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu motivele de neconformitate reținute punctual.

În opinia sa, primordial, este de precizat faptul potrivit căruia, contestatorul asociază nepermis prin demersul său opiniei subiectiv exprimate, propria sa apreciere atât asupra documentației de atribuire, ale cărei dispoziții imperative le manipulează și nesocotește atunci când o astfel de situație profită demersului său, cât și asupra întinderii efectelor generate de normele legale aplicabile asociind la modul total inadecvat extrageri secvențiale din practica judecătorească, pierzând din vedere faptul că o decizie a Consiliului și sau a instanței de judecată exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid, în totalitate, cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente asociate de similaritate, Consiliul neputând aplica la circumstanțele prezentei cauze, mutatis mutandis, rațiunile din spețele invocate.

În dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată particularizată la circumstanțele speței și cu argumentele părților, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

Invocarea unei practici anterioare a Consiliului sau a instanțelor de judecată prezintă relevanță atunci când este folosită adecvat și în mod onest pentru a evidenția o anumită direcție de practică în raport de norme aplicabile, nu atunci când se procedează la a extrage secvențial și manipulatoriu din motivare, tinzând către a obține efecte contrare normelor legale aplicabile. Pentru a respecta prevederile legale aplicabile ce stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă care nu dovedește cerințele minime obligatorii publicate în SEAP, cerințe care sunt considerate necesare și care nu au fost combătute/modificate prin clarificări în perioada agreată, conform documentației de atribuire.

Toate cerințele impuse ofertanților în procedura de achiziție publică erau obligatorii și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea ofertei și declararea acesteia ca neconformă.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, se îndeplinesc prin conținutul ofertei depuse la data limită, iar nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cum eronat consideră contestatarul.

Toate aceste condiții de participare cu oferta la procedura autorității contractante, deși contestatorul are tendința de a le interpreta discreționar după cum îi profită acestuia, i-au fost pe deplin cunoscute, sau ar fi trebuit să-i fie cunoscute și contestatorului.

Relevante în circumstanțierea prezentei spețe din acest punct de vedere, susține că sunt prevederile documentației: Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pe care le redă în continuare.

Pe fondul contestației, arată că, uzând de propria sa interpretare asupra normelor legale aplicabile o primă critică, este legată de faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, prevederi legale aplicabile, în sensul în care, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului contestator, clarificări vizând propunerea tehnică, acesta fiind un motiv de nelegalitate distinct față de cel de netemeinicie.

Depășind aspectul de subliniere a faptului, că prin motivarea contestației, autoritatea contractantă este acuzată la modul absolut grosier de contestator cu încălcarea dreptului de a solicita clarificări, drept care aparține astfel cum va arăta în detaliu potrivit legislației autorității contractante, nu contestatorului, susține că o explicație fluentă și logică asupra a ceea ce s-ar fi impus a fi clarificat nu oferă contestatorul, fiind interesat mai mult de acuză în sine.

În sprijinul circumstanțierii prezentei spețe din perspectiva acuzei de a nu fi solicitat clarificări, arată că, relevante sunt următoarele prevederi din cuprinsul Legii nr. 98/2016, care reglementează activitatea comisiei de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor: art. 75, art. 154 și, respectiv, din HG nr. 395/2016: art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (5) și (6).

Luând în considerare aspectele normative prezentate, autoritatea contractantă apreciază că orice nelămurire a operatorilor economici referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire, putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta.

În opinia sa, cerințele în discuție au fost clare, indicându-se, în mod detaliat modul de întocmire a propunerii tehnice, precum și informațiile ce se impun a fi identificate în cadrul acesteia, fiind deopotrivă relevant

și de la sine înțeles faptul potrivit căruia autoritatea contractantă a impus prin documentația sa un mod de redactare a ofertei pentru a se asigura ca operatorii economici care depun ofertă dețin capacitatea de a executa contractul, nu cerințe fără niciun fel de logică și justificare.

Prin urmare, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către contestator, nu s-au regăsit toate informațiile solicitate în propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele documentației, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că cerința nu este îndeplinită și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor legale declarând oferta respectivă ca fiind neconformă pentru motivele reținute.

În opinia sa, calea legală și normală în cazul în care comisia de evaluare, singura îndreptățită conform legii să verifice conformitatea ofertei, constată neconcordanțe în raport de cerințele impuse de prevederile documentației, o reprezintă respingerea ofertei, iar, nu clarificarea ei. La nivel legislativ, cadrul legal incident opune cu titlu de obligație respingerea ofertelor, în anumite condiții expres precizate, astfel:

Obligația expresă de respingere a ofertelor neconforme și inacceptabile.

Temei legal principal, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.

Față de acest text legal, consideră că autoritatea contractantă NU poate reține oferta și NU are dreptul să o clarifice, ci, trebuie să o elimine din procedură.

În acord cu normele de la art. 137 din HG nr. 395/2016, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe un singur criteriu/cerință neîndeplinită.

Referitor la motivele de neconformitate reținute pentru respingerea ofertei, din perspectiva motivării contestației:

„1. Constatare neconformitate:

Oferta înaintată nu corespunde cerinței minime și nu prezintă:

ii. Evidențierea avantajelor competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică.

Autoritatea arată că ofertantul a prezentat prin conținutul ofertei înaintate, secțiunea 2. Rezumat la pag. 7-23, în partea sa substanțială conținutul ofertei reprezentând o copie a caietului de sarcini privind caracteristicile obiectivului de investiții, fapt interzis expres de cerințele documentației, fără însă a cuprinde un capitol distinct în sensul neconformității constatate, sau informații relevante în acest sens.

Aprecierile subiective ale contestatorului potrivit cărora orice informație minimalistă, independent de impunerea documentației, de conținutul ofertei, de modul unde este prezentată informația, ar reprezenta modul de îndeplinire al cerinței, excede obligației de motivare specifică demersului și se impune a fi cenzurată de către Consiliu.

„2.1. Constatare neconformitate:

Metodologia de executare a lucrărilor, NU prezintă un plan de lucru detaliat, astfel cum a fost solicitat, în care să fie menționate modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în cazul în care unul dintre asociați nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale.

2.2. Constatare neconformitate:

Oferta înaintată NU prezintă astfel cum a fost solicitat modul de îndeplinire a impunerii minime: „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”.

Autoritatea susține că contestatorul nu oferă o motivare corespunzătoare și specifică demersului pe care îl promovează, informațiile indicate în motivarea contestației din cuprinsul „2. Metodologie de execuție” (pag. 29-32) care în opinia contestatorului ar reprezenta în mod expres modalitatea de preluare a obligațiilor contractuale între membrii asocierii, reprezentând totodată un plan de lucru detaliat, astfel cum a fost solicitat în care sunt menționate modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în cazul în care unul dintre asociați nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale, reprezintă o susținere tendențioasă, având natura unei evaluări paralele și plină de subiectivism

a contestatorului, în condițiile în care informațiile indicate au fost evaluate, iar autoritatea contractantă a constatat ca informațiile prezentate sunt cu caracter general, goale de conținut, în sensul în care nu concordă sub nicio formă, nici cu noțiunea de plan detaliat impusă expres și nici nu sunt relevante din perspectiva modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în cazul în care unul dintre asociați nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale, evaluarea derulată de autoritatea contractantă fiind una completă, decizia fiind în concordanță cu conținutul ofertei prezentate.

Simpla mențiune că sarcinile asumate de un membru pot fi preluate integral de celălalt, fără afectarea execuției contractului, cu respectarea prevederilor contractuale și cu notificarea prealabilă a autorității contractante, nu concordă de nicio manieră cu exigența unui plan detaliat.

În aceeași notă generală, afirmația contestatorului de la nivelul motivării, potrivit „Este detaliată procedura de substituție, ce include desemnarea rapidă a personalului tehnic de rezervă și adaptarea graficului de execuție” fără a preciza conținutul acestei proceduri din perspectiva cerinței și fără a indica locația în conținutul ofertei prezentate.

Referitor la motivul de neconformitate nr. 3 precizează că o asociere a cerinței minime cu conținutul ofertei înaintate la data și ora limită nu prezintă contestatorul, neînțelegerile simulate în raport de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire pe care contestatorul este pe deplin obligat să o cunoască, fiind complet irelevante în speța de față.

În realitate, arată că prin conținutul ofertei prezentate la data și ora limită nu au fost prezentate informații privind modul de îndeplinire al cerinței 2. Metodologia de executare a lucrărilor – „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia”.

„3. Constată neconformitate:

Ofertantul nu prezintă Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igienă, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului.

Prezintă PTE 30 SI 31 LA PAG.458-470 care cuprind aspecte asociate acestei cerințe.

Ofertantul Prezintă planul calității la pag. 145-235”.

Autoritatea arată că, autorul contestației nu indică, în concret, corespondența ofertei sale cu modul de îndeplinire al cerinței „Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igienă, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului”, contestația fiind complet nemotivată din această perspectivă.

Consideră că este de domeniul evidenței, faptul că informațiile din ofertă PTE 30 și 31 de la pag. 458-470 au fost analizate de către comisia de evaluare, concluziile discreționare au natura unei evaluări paralele, care nu substituie obligația de motivare a contestatorului și care nu este permisă de către Consiliu.

Contestația nu poate servi ca mijloc de contradicție cu autoritatea contractantă pe calea unei evaluări paralele și complet subiective, obligația unei motivări corespunzătoare și cuprinzătoare, opunându-se contestatorului sub sancțiunea respingerii motivului, în condițiile în care, actele autorității contractante beneficiază de o prezumție de legalitate care nu poate fi înlăturată pe calea unor simple susțineri promovate cu oportunism.

Contestatorul nu oferă niciun fel de explicație cu privire la Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igienă și sănătate.

Referitor la mențiunile din cuprinsul ofertei care implică alți operatori economici decât cei implicați în procedura și fac referire la alte proceduri de atribuire, mențiunile ofertantului nu au natura unor simple erori de tehnoredactare, cum superficial și complet inadecvat susține contestatorul, ci, afectează substanțial oferta.

„4. Constată neconformitate:

Graficul fizic de realizare a lucrărilor de execuție propus nu demonstrează: abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și

piesele desenate într-un Grafic fizic de realizare a lucrărilor de execuție fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea obiectivelor contractuale în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

Există discrepanțe între numărul de muncitori menționați în Graficul Gantt (pag. 528-532) și numărul de muncitori estimat a fi necesari prin Lista de resurse prezentată, (pag. 602-610).

Pentru 0002.2.1.1 C007BI[I]-împrejmuiri din plasă de sârmă pe stâlpi metalici, înălțimea de 2,05 m - asimilat în Graficul Gantt 1 muncitor, iar, în Lista de resurse 5;

Pentru 0002.2.1.CK14A [1] - Porți metalice cu rame din panouri de gard inclusiv accesorii, montate pe stâlpi metalici - asimilat 1 muncitor în Graficul Gantt, în Lista de resurse 3;

Pentru 0002.4.1.1.RLE2RC61H - Demolarea elementelor din beton simplu sau din beton armat placă și dală prefabricată din beton armat cu grosimea de peste 15 cm utilizând pentru demolare mijloace mecanice - asimilat 15 muncitori în Graficul Gantt, în Lista de resurse 15 electricieni;

Pentru 0002.4.7.8 CA01 Al-Turnarea betonului simplu în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3 mc, inclusiv - asimilat 5 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 7;

Pentru 0002.4.7. 10 ACC03F1 -Tub circular beton simplu stas 816 de 1 m lung îmbinate cu cep și buza având dn 600 mm - asimilat 6 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 8;

Pentru 0002.4.7. 12 CA02A1-Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în

fundații izolate cu volum până la 3 m³ inclusiv - asimilat 5 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 7;

Pentru 0002.4.8.6 CA02A1 -Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m³ inclusiv - asimilat 20 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 21;

Pentru 0002.4.8.9 PD05A1-Confecționarea centralizată a carcaselor sudate din oțel beton pentru coloane...forate - asimilat 20 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 21.

Pentru 0002.4.8. 16 CA02A1-Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m³ inclusiv - asimilat 31 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 33;

Pentru 0002.4.8. 20 ACAIODI-Montare țeava PVC tip 4(g) în pământ în exteriorul clădirilor, având dn 110 -asimilat 1 în Graficul Gantt, în Lista de resurse 3”.

Susținerea contestatorului potrivit căreia, în lista de resurse se afișează numărul exact de muncitori, pe meserii, dar care nu execută activitate continuă de 8 ore, fiecare pentru activitatea respectivă, reprezintă o inovație a contestatorului, în planificarea și evaluarea resurselor unui proiect, numărul de resurse (persoane) este evaluat și prezentat în lista de resurse pentru un timp complet de lucru - adică 8 ore pe zi, cunoscut și ca 1 FTE (Full-Time Equivalent). Ce înseamnă mai exact:

- 1 resursă = 1 FTE = 8 ore/zi (sau 40 ore/săptămână).

- Dacă o persoană lucrează doar 4 ore pe zi la proiect, ea reprezintă 0,5 FTE.

Dacă un proiect necesită, să zicem, 80 de ore de muncă, și o resursă lucrează 8 ore/zi, atunci se va estima că este nevoie de 10 zile de lucru pentru 1 resursă, în planificarea resurselor:

- Se face o estimare a duratei activităților în ore,

- Se determină numărul de resurse necesare pentru a acoperi acel volum de muncă într-o perioadă dată, considerând o zi de lucru de 8 ore.

Exemplu simplu:

Să zicem că o activitate durează 160 de ore:

- Dacă ar fi alocată 1 resursă (1 FTE), activitatea se va realiza în 20 de zile (160 / 8).

- Dacă ar fi alocate 2 resurse full-time, activitatea se va realiza în 10 zile.

„5. Constatate neconformitate

La pag. 641 se regăsește formal Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului, iar la pag. 643 se

regăsesc detalii privind Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, fără a răspunde cerinței privind Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului

În imposibilitate de a formula o motivare validă în raport de această neconformitate, Consiliul neputând ține seama de motivarea cu caracter general de la nivelul contestației, în condițiile în care nu reprezintă atributul comisiei de evaluare să centralizeze toate informațiile din ofertă depusă într-un document unitar care să reprezinte modul de îndeplinire al cerinței, susținere probată de faptul potrivit căruia contestatorul nu poate indica o locație exactă în oferta unde se regăsește modul de îndeplinire al cerinței, recurge într-un mod complet inadecvat în raport de speța de față la noțiunea de clauze nescrise.

În opinia sa, motivarea contestatorului este de-a dreptul contradictorie și nu explică în nicio măsură argumentele de natură să convingă că măsura respingerii ofertei nu este una corect și minuțios fundamentată, pornind de la o interpretare profund eronată a dispozițiilor normative în materia achizițiilor.

În legătură cu acest din urmă argument, susține că nu poate fi reținută motivarea contestatorului prin care cerințele privind modul de redactare a propunerii tehnice reprezintă clauze nescrise, incidența unei astfel de situații în materia achizițiilor fiind reglementată la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Un astfel de motiv arbitrar de natură să susțină conformitatea ofertei este unul complet inadecvat speței, deoarece, prevederile legale

ale articolului menționat se referă la criteriile de calificare și la criteriile de selecție.

„6. Constată neconformitate

La pag. 848-860 ofertantul prezintă

Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, fără a preciza modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse conform cerinței”.

În opinia sa contestatarul se încurcă în propria motivare nefiind în măsură să indice unde în oferta sa se regăsesc informații privind modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pentru Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, cerință expresă a documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu a reclamat nici lipsa din ofertă a Planului - ORGANIZARE DE ȘANTIER prezentat la pag. 845-848, nici lipsa Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, prezentat la pag. 848-860, ci lipsa modalității concrete de implementare a măsurilor propuse privind Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, în condițiile în care cerința expresă a documentației a fost scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).

„7. Constată neconformitate

La pag. 861 se menționează „Memoriu de prezentare a Lucrărilor și tehnologiilor de execuție....” fără a fi prezentate informațiile solicitate, respectiv nu prezintă nici lucrările și nici tehnologiile de execuție”.

Consideră că, contestatorul încercă inducerea în eroare a Consiliului atunci când invocă presupusa lipsă a Planului de management al traficului.

În nota generală a motivelor de contestare, contestatorul nesocotește prevederile obligatorii privind modul de redactare a propunerii tehnice exprimate prin documentele achiziției, dovedind că nu a acordat importanță cuvenită documentației de atribuire, risc care se află inclusiv în sarcina sa și pe care într-o manieră tendențioasă și nepermisă încearcă să îl transfere autorității contractante.

În forma sa, integrală explicită și clară, cerința documentației de atribuire fost:

„11. Planul de management al traficului aplicat la lucrare.

Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de închidere a circulației și de instituire a

restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier. În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

- Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;
- Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren;
- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației”;

Așadar, arată că autorul contestației a prezentat: Planul de management de trafic, Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru; Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, ceea ce reclamă autoritatea contractantă ca neconformitate, este faptul potrivit căruia informațiile prezentate la pag. 861 din ofertă, deși menționează „Memoriu de prezentare a Lucrărilor și tehnologiilor de execuție....” nu detaliază informațiile solicitate, respectiv nu sunt prezentate nici lucrările și nici tehnologiile de execuție destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță. Lucrările se vor derula cu drumul sub exploatare,

astfel autoritatea contractantă acordă o importanță deosebită desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță, într-o astfel de situație revenindu-i deplina responsabilitate a luării măsurilor necesare în acest sens.

II. Referitor la punctul II.B. al contestației, prin care contestatorul afirmă:

„1. Analizând conținutul raportului procedurii, am constatat că autoritatea contractantă a solicitat, absolut formal clarificări cu privire la oferta asocierii ..., însă a omis cu desăvârșire verificarea unor aspecte esențiale care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016”.

Solicită respingerea acestui motiv de contestare identificat ca II.B. ca fiind lipsit de interes și, în subsidiar, ca netemeinic.

Din dispozițiile legale incidente rezultă că persoana vătămată, care poate acționa în temeiul Legii nr. 101/2016, este acea persoană care are un interes în legătură cu o procedură de atribuire. Sub rezerva faptului că la momentul judecării excepției, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă a fost considerată legală de către Consiliu, prin judecarea petitului IIA, contestatorul nu mai justifică raportat la situația sa consfințită de Consiliu un interes în contestarea ofertei câștigătoare, întrucât acțiunea sa nu este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, EasyJet/Comisio, T-177/04, EU:T:2006:187, punctul 40),

Interesul este reglementat prin raportare la calitatea persoanei vătămate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, menținându-se atât timp cât ofertantul nu a fost exclus de la procedura de atribuire.

În verificarea interesului contestatorului în promovarea prezentei contestații, (motivul de contestare II.B.) solicită Consiliului să constate faptul că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cea de față, cere o justificare, prin impunerea

condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Astfel, susține că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, întrucât, având în vedere că oferta societății contestatoare a fost respinsă de către autoritatea contractantă, această decizie a făcut obiectul prezentei contestații, iar, Consiliul a apreciat ca fiind legală respingerea ofertei contestatorului de către autoritatea contractantă (sub rezervă) autorul contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, deoarece, nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar o eventuală anulare a procedurii de atribuire, pe care oricum contestatorul nu a solicitat-o, conduce la un interes eventual și nu imediat. Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatorului fiind în mod definitiv potrivit normelor Legii 101/2016 respinsă, societatea ... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, solicită Consiliului să stabilească că, în cauza supusă soluționării, societatea ... SRL, nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care solicită admiterea excepției

invocate și respingerea părții din contestație privind contestarea ofertei câștigătoare, ca lipsită de interes.

În subsidiarul punctului de vedere, legat de contestarea ofertei declarată câștigătoare consideră că este de precizat faptul potrivit căruia contestatorul nu a avut acces la oferta concurentă, drept pentru care susținerile acestuia reprezintă o lungă înșiruire de presupuneri care depășesc cadrul permis demersului de contestare.

Legiuitorul a permis contestarea actelor autorității contractante într-un cadru expres reglementat, obligația de motivare specifică demersului presupunând promovarea unei contestații pentru motive care îi sunt cunoscute contestatorului, nu pentru motive care nu îi sunt cunoscute, sau ar trebui să nu îi fie cunoscute, întrucât fac parte din documente confidentiale, și pe care le presupune sau inventează.

Având în vedere exigențele derulării demersului pe care contestatorul îl promovează solicită Consiliului, contrar criticilor contestatorului de la punctul II.B. al contestației să aibă în vedere faptul că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, este conformă, întregul demers al contestatorului din prezentul capitol fiind unul speculativ. Contestatorul nu prezintă niciun fel de dovezi concrete care să-i susțină afirmațiile, în acest sens, criticile formulate de către contestator se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind faptul că:

(a) la o simplă lectură a acestor critici, devine evident faptul că afirmațiile din contestație au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249 privind sarcina probei.

Concret, contestatorul procedează la expunerea unor simple susțineri/presupuneri, fără ca acestea să fie argumentate și / sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016;

(b) aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența vastă și constantă a Consiliului, dar, în egală măsură, și de practica unitară a instanțelor judecătorești;

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra / arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertei sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective, în caz contrar fiind deschisă operatorilor economici calea de a critica abuziv și în orice condiții actele autorității contractante.

(d) contestatorul este perfect conștient de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă înțelege să conteste în bloc oferta în speranța în care, Consiliul,

contrar legii, se va autosesiza și va efectua o verificare a celor afirmate, și va descoperi în locul său argumentele și probele necesare.

În sensul celor precizate, prin raportare la punctul II.B. al contestației, solicită Consiliului să verifice dacă nu se impune să se aplice art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10 acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația, în sensul prezentării probelor în susținerea acuzelor formulate, în condițiile în care nu a avut acces la propunerea tehnică pe care o critică, procedând la a formula acuze în bloc fără niciun fel de probe, fapt care excede cadrului legal incident contestării actelor autorității contractante. Într-o altă ordine, tot de o manieră eronată, contestatorul se raportează la conținutul propriei oferte, iar nu la prevederile documentației de atribuire, stabilind pe baza propriei sale evaluări că orice informație suplimentară cerințelor minim solicitate prin documentația de atribuire ar reprezintă automat o neconformitate a ofertei câștigătoare.

Pentru a elimina orice urmă de dubiu, fără a acoperi exigențele și lipsurile specifice demersului, subsidiar celor expuse până în acest punct, autoritatea contractantă, va proceda la a răspunde punctual, apreciind totuși această sarcină a sa ca fiind una complet excesivă, cauzată de exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale convenite contestatorului, în condițiile în care trebuie să aloce resurse substanțiale pentru a combate presupunerile contestatorului.

II.B.1. Planul de control al calității (PCCVI)

Cu privire la critica contestatorului privind neconformitatea planului de control al calității (PCCVI) prezentat de ofertantul declarat câștigător.

Depășind importanța sublinierii, care reprezintă de acum o notă generală a modului în care contestatorul își promovează litigiul, autoritatea arată că contrar celor susținute până acum de contestatar, respingerea ofertei concurente în condiții similare, fără a solicita clarificări, este pe deplin legală dacă privește oferta concurentă.

Cu alte cuvinte, potrivit propriilor susțineri, pentru presupuse motive similare, atunci când decizia privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări, mergând până la transformarea unei oferte neconforme într-una conformă, actul întocmit cu încălcarea acestei presupuse obligații, având caracter profund nelegal, iar când aceeași situație privește oferta concurentă, autoritatea contractantă poate să încalce tratamentul egal și să respingă oferta pentru orice fel de motiv, o astfel de decizie fiind acceptabilă în opinia contestatorului dedusă din logică demersului său, ceea ce reprezintă un dublu standard. În aceeași notă discordantă în raport de sarcinile comisiei de evaluare este și abordarea comparativă a ofertelor făcând abstracție de limitele impuse de prevederile documentației de atribuire.

Cerința documentației:

- „Planul de control al calității, verificării și încercării adaptat metodologiei de execuție PCCVI se va prezenta în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate).

Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HGR 272/ 1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții HGR 925 /1995 și celelalte reglementari tehnice specifice, în vigoare”.

Autoritatea contractantă arată că Planul de management al calității prezentat de Asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul propunerii tehnice depuse (pag 106-624) conține informațiile reclamate, în condițiile în care la nivelul cerinței s-a solicitat Planul de control al calității, verificării și încercării adaptat metodologiei de execuție, adaptare evidentă care se impune operatorului economic care depune ofertă, nu al altor operatori cu oferte concurente, autoritatea contractantă având a evalua o oferta în ansamblul său.

- Organizarea de șantier are caracter provizoriu, astfel cum proiectantul lucrărilor a detaliat în cadrul Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor din cadrul anexelor la Răspunsul consolidat de clarificări nr. 981/29.01.2025) acest caracter provizoriu face ca acest tip lucrare să nu să supună cerințelor de calitate prevăzute de Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

Cu alte cuvinte, pentru acest gen de construcții provizorii, ce urmează a se desființa la terminarea lucrărilor, nu se întocmesc documente de calitate, verificări, încercări, întrucât aceste construcții, nu se vor supune recepției la terminarea lucrărilor, nefiind integrate în obiectivul de investiții și nefiind predate spre exploatare către beneficiarul lucrărilor - Organizarea de șantier nu reprezintă o metoda de execuția a obiectivului de investiții, nu conduce în mod direct la realizarea obiectivului de investiții fiind cotate în afara capitolului 4 în devizul general întocmit.

- Amorsarea suprafețelor

Elementele esențiale privitoare la amorsarea suprafețelor înainte de aplicarea straturilor de mixtură, se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 237, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 59 cât și în cadrul PCCVI pag. 537 unde se definește modul cum se intenționează a se realiza controlul tuturor materialelor necesare activității de așternere mixturi asfaltice, activitate ce include și operațiunea de amorsare cu emulsie cationică.

- Execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici

Elementele esențiale privitoare la execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici se regăsesc în cadrul metodologiei de

executare a lucrărilor - pag 52-55 și în cadrul Planului de management al calității - PTE 90.1 pag. 193-200.

- Detalii privind execuția și controlul cofrajelor

Elementele esențiale privitoare la execuția și controlul cofrajelor se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 255, 261, 297, 301 în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 23, 28, 43, 47, 62 cât și în cadrul PCCVI pag. 541, 553.

- Montarea indicatoarelor rutiere (inclusiv km și hm)

Elementele esențiale privitoare la execuția și controlul montării indicatoarelor rutiere, a bornelor km și a bornelor hm se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 290, în cadrul PCCVI - pag.539, 557 cât și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 66, 70.

- Recepția lucrărilor

Elementele esențiale privitoare la recepția lucrărilor se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 140 cât și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 103-105.

Conform HG nr. 273/1994 privind Regulamentul privind recepția construcțiilor din domeniul infrastructurii rutiere și feroviare, se precizează faptul că recepția lucrărilor reprezintă un proces de certificare și nu o metodă de execuție, astfel încât să se impună detalierea unui Plan de control al calității, verificării și încercării adaptat metodologiei de execuție.

II.B.2. Lipsa PTE pentru categorii importante de lucrări.

„În oferta declarată câștigătoare, nu se regăsesc PTE pentru următoarele categorii de lucrări și etape tehnologice obligatorii:

(.....)” redă critica contestatorului.

- Organizarea de șantier;

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse pag. 1210-1233 se regăsește procedura pentru organizarea de șantier, ce conține întreg ansamblul de măsuri, metode și organizare cu privire la amenajarea, întreținerea și dezafectarea organizării de șantier.

- Montarea indicatoarelor rutiere

Arată că în cadrul propunerii tehnice depuse la pag. 290-294 se regăsește procedura tehnică PT 42 „Semnalizare rutieră” ce conține ansamblul de măsuri, procedee, metode de verificare, utilizate pentru instalare a indicatoarelor rutiere, a bornelor km și hm.

Aspecte privind modalitatea efectivă de realizare instalării indicatoarelor rutiere (inclusiv borne) sunt prezentate în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 66-67 și 69.

- Amorsarea și curățarea suprafețelor

Aspectele privind operațiunile de amorsare și curățare a suprafețelor înainte de așternerea mixturilor asfaltice, reprezintă

operațiuni pentru care societatea sa a prezentat procedura tehnică PT 02 „Așternere mixturi asfaltice” pag. 238-247, procedura tehnică ce conține întreg ansamblul de operațiuni de execuție, verificare și control ce sunt necesare în execuția lucrărilor de așternere mixturi asfaltice. Procedura PT 02 include aspecte relevante cu privire la curățarea și amorsarea (pregătirea) stratului suport.

- Spargerea și desfacerea betonului vechi

Operațiunile de spargere și desfacere a betonului, reprezintă operațiuni pentru care societatea a prezentat procedura tehnică PT 04 „Terasamente” pag. 150-163, procedura tehnică ce conține întreg ansamblul de operațiuni, de execuție, verificare și control ce sunt necesare în execuția lucrărilor de terasamente. Însuși proiectantul lucrărilor a prevăzut operațiunile de demolarea elementelor din beton simplu și desfacere de pavaje a se executa în cadrul lucrărilor de terasamente așa cum rezultă din proiectul tehnic (fișier P.T.) pag. 192 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Stadiu fizic 1 Terasament.

- Recepția lucrării și procedura de predare-primire amplasament

Detalierea activității privind procesul de recepție a fost prezentată detaliat în cadrul planului de management al calității cap. 7 pag 140.

Conform Legii 10/1995, predarea amplasamentului se referă la procesul de transfer al terenului aferent realizării investiției liber de orice sarcini, de la o parte contractantă la alta (de la beneficiar către executantul lucrărilor), în contextul execuției lucrărilor de construcții și se efectuează concomitent cu predarea reperelor de nivelment către constructor. Astfel rezultă că recepția și predarea amplasamentului

reprezintă un proces de certificare și nu o metodă de execuție astfel încât să se impună necesitatea prezentării unei proceduri tehnice de execuție de lucrări nereprezentând un element definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare;

Aspecte esențiale privind predarea reperelor de nivelment se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuție PT 82 „Execuția trasării construcțiilor „ pag 142-145.

- Procedura tehnică privind securitatea la incendiu se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, pag. 514-521

- Procedura tehnică pentru identificarea, planificarea, realizarea verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu se regăsește în cadrul propunerii tehnice pag. 474- 513

- Referitor Procedura tehnică de execuție a mixturilor asfaltice

Procedura tehnică PT 02 „Așternere mixturi asfaltice” prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 237- 247 precizează tipurile de mixturi asfaltice ce vor fi utilizate în cadrul lucrărilor oferite (pag. 238 pct. 4.2 Așternerea mixturilor asfaltice).

În cadrul procedurii PT 01 „Preparare și transport mixturi asfaltice executate la cald „ prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 223-236, în tabelul nr. 1 Sinteza mixturilor asfaltice fabricate (pag 225), sunt evidențiate, tipurile de mixturi asfaltice utilizate pentru realizarea lucrărilor atât pentru stratul de uzură cât și pentru stratul de legătură.

De altfel tipurile de mixturi asfaltice ce vor fi puse în operă sunt precizate și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - Tehnologia de execuție straturilor de mixtura asfaltică (pag. 61).

- Referitor la Procedura tehnică de execuție a podețelor tubulare

Procedura tehnică PT 49 „Podețe tubulare” prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 251-259 este particularizată la cerințele documentației de atribuire, prin descrierea metodelor de lucru utilizate pentru singurul tip de podețe tubulare prevăzute a se executa, de către proiectantul lucrărilor așa cum acesta a precizat în cadrul proiectului tehnic la pag. 23 și anume podețe Φ 600 mm.

Mai mult decât atât, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, la pag. 20 este prezentată detaliat Tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton (Φ 600 mm), care la rândul ei descrie metodele de lucru propuse a se utiliza în ordinea firească de realizare cât și materialele ce vor fi introduse în lucrare.

Astfel, ofertantul demonstrează faptul că procedurile tehnice de execuție, metodologiile utilizate sunt particularizate/adaptate la lucrările prevăzute în documentația de atribuire și nu sunt prezentate la modul general, așa cum susține contestatorul.

II.B.3. Lipsa detalierii unor categorii importante de lucrări (redă în continuare critica contestatorului).

Cu privire la această critică autoritatea contractantă precizează:

- Detalierea lucrărilor pregătitoare sunt prezentate la pag. 91 din propunerea tehnică depusă;
- Obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a permiselor de acces sunt prezentate la pag. 91 din propunerea tehnică;
- Punerea în operă a documentației tehnice este prezentată la pag. 95 din propunerea tehnică;
- Referitor la riscurile asociate contractului, deși autoritatea contractantă nu identifică la nivelul cerinței 2. Metodologia de executare a lucrărilor o cerință expresă privind riscurile, ofertantul prin propunerea tehnică înaintată, a luat în considerare toate riscurile specifice desfășurării contractelor de execuție din domeniul infrastructurii rutiere de transport, prin raportare la contractele finalizate cât și în curs de derulare.

Astfel, operatorul economic are adoptată o procedură pentru identificarea, evaluare și controlul riscului prezentată în cadrul planului de management al calității la pag. 138 (PG 13).

Procedurile tehnice prezentate conțin specificații referitoare la identificarea și evaluare riscurilor. Documentația de atribuire nu solicită în mod explicit prezentarea unui plan de management al riscurilor întocmit de către ofertanți sau prezentarea riscurilor în cadrul ofertei tehnice.

- Detalierea activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor sunt prezentate la pag 103- 104 din propunerea tehnică depusă,

- Detalierea activităților legate de recepția la terminarea finală sunt prezentate la pag 104-105 din propunerea tehnică depusă,
- Informații referitoare la managementul schimbărilor cantitative sau calitative sunt prezentate la pag 97-98 din propunerea tehnică.

II.B.4. Lipsa prezentării unei organigrame cuprinzătoare.

Autoritatea contractantă redă critica contestatorului.

De asemenea autoritatea contractantă redă cerința din documentația de atribuire (formular nr. 10 Formular propunere tehnică) unde se specifică:

„Ofertantul trebuie să prezinte:

- i. O organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];

b. Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea /autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile.

Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Sarcinile sale sunt:

Se va indica personalul numit în posturile cheie și non-cheie din cadrul structurii organizatorice a operatorului economic în corelare cu planul de lucru, se vor indica resursele privind personalul necesar pentru a putea realiza activitățile corespunzătoare obligațiilor ce vor fi asumate prin contract, în conformitate cu caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu solicită detalierea în organigrama pentru întreg personalului tehnic și administrativ implicat în executarea lucrărilor” sau „resursele aferente alocate” astfel cum susține contestatorul, nefiind acesta scopul solicitării

unei organigrame. În cadrul propunerii tehnice la pag. 625 a fost prezentată organigrama proiectului, organigrama care prezintă personalul cheie și non cheie pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze în vederea conducerii și realizării lucrărilor, identifică persoanele propuse a ocupa fiecare funcție cheie și non cheie pentru asigurarea desfășurării lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și precizează numărul pe personal de execuție ce se propune a fi utilizat.

Organigrama prezintă detaliat, sub forma structurată liniile de comunicare și subordonare. Echipamentele propuse a se utiliza, din cauza numărului mare de tipuri de echipamente, au fost prezentate sub formă tabelară la pag. 895-896 din propunerea tehnică.

Descrierea rolurilor și responsabilităților a fost prezentată în cadrul secțiunii „Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării” pag. 626-648 cât și în cadrul tabelului - Lista personalului responsabil (specialiști) care va fi angajat în cadrul contractului personal cheie și non cheie pag. 653- 674. După cum lesne se poate observa, organigrama identifică toate pozițiile aferente personalului cheie și non cheie așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar reprezentarea relațiilor dintre ele este prezentată sub forma arborescentă.

Documentația de atribuire nu solicită corelarea personalului propus cu echipamentele alocate, descrierea funcțională a responsabilităților, precizarea modului în care sunt acoperite domenii esențiale așa cum contestatorul susține în contestația depusă, ceea ce prevede însă expres documentația este „ii Modalitatea de poziționare și integrare a echipei

responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului, temei care reprezintă motivul de neconformitate care a generat respingerea ofertei contestatarului, acesta părănd a avea probleme de înțelegere din acest punct de vedere.

II.B.5. Lipsa prezentării echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

„• Modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;

- Instrumentelor și metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

- Oferta declarată câștigătoare nu conține descrierea acestor aspecte deoarece nu menționează momentul în care fiecare expert va interveni în implementarea contractului”.

Autoritatea contractantă arată că operatorul economic cu ofertă admisibilă prezintă:

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, sunt prezentate începând cu pag 675 din propunerea tehnică;

- Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării sunt prezentate la pag. 626-648 din propunerea tehnică;

- În cadrul tabelului - Lista personalului responsabil (specialiști) care va fi angajat în cadrul contractului personal cheie și non cheie pag. 653- 674, este precizat momentul de intervenție pentru fiecare specialist solicitat în coloana „Activități pe care le realizează”.

II.B.6. Lipsa prezentării scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului

Operatorul economic cu ofertă admisibilă prezintă Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului la pag. 1230-1231 în cadrul planului propriu de organizare de șantier.

II.B.7. Lipsa analizei fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației.

La pag. 1234-1328 este prezentat Planul de management al traficului ce conține analiza fazelor de execuție și modul de organizare și supraveghere a circulației așa cum aceste sunt stabilite/solicitate prin Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul nr. 1112/2000 al Ministerului de Interne și Ministerului Transporturilor.

II.B.8. Lipsa analizei fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației.

Trecând peste aspectul, potrivit căruia, contestatorul critică acordarea punctajului maxim ofertei câștigătoare în cadrul factorului de evaluare privind experiența managerului de proiect în cadrul cap. LIPSA ANALIZEI FAZELOR DE EXECUȚIE D.P.D.V. AL SIGURANȚEI CIRCULAȚIEI, autoritatea precizează că afirmațiile acestuia sunt lipsite de orice temei, având în vedere documentele suport incluse în cadrul propunerii tehnice, pag. 679-691.

În cadrul acestor documente suport, operatorul economic cu ofertă admisibilă a inclus exact documentele suport solicitate în cadrul documentației de atribuire, Formular propunere tehnică, și anume:

„La momentul ofertării se vor prezenta documente suport pentru personalul cheie specificat în caietul de sarcini:

- Recomandări sau alte documente care dovedesc experiența specifică”.

Respectând întocmai cele solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

Recomandări pentru funcția de manager de proiect privind implicarea acestuia în următoarele contracte:

Reabilitare DN 6, Contract J02, Lugoj - Timișoara km 500+400-km 552+600- emisă de CNAIR -DRDP TIMIȘOARA;

Proiectare și Execuție Drum de Legătura Autostrada A1 Arad -Timișoara - DN 69 emisă de CNAIR - DRDP TIMIȘOARA;

Reabilitare DN 13, Sighișoara - Limita jud Brașov- emisă de CNAIR;

Construcția Variantei de Ocolire Deva-Orăștie la standard de autostrada lot 1, km 0+00- km 17+700 sectorul aparținând SC Straco (sectorul 2 de la km 17+700 -km 31+500 emisă de CNAIR;

Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu, lot 2, km 21+110- km43+855 emisă de CNAIR;

Proiectare și execuție pt realizarea autostrăzii Brașov -Tg Mureș- Cluj -Oradea, secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii, lot 3 Chetani- C Turzii - emisă de CNAIR;

Proiectare și construcție Autostrada Transilvania Brașov - Tg Mureș- Cluj- Oradea Secțiunea 3C Suplacu de Barcău - Borș, subsecțiunea 3C3, lot 3, Biharia - Borș km 59+100 -km 64+450. (Fidic Galben) emisă de CNAIR;

Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea Sibiu - Boița, km 0+000 - km 14+150, Lot 1, km 0+000 - km13+150, emisă de CNAIR, pentru funcția de Director de Proiect (Reprezentant Antreprenor);

Execuție autostrada Timișoara -Arad. emisă de CNAIR, pentru funcția de Production Manager;

De asemenea în CV-ul dlui ing. Melut Mircea mai sunt menționate și alte lucrări în cadrul cărora acesta a ocupat poziții de coordonare așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire - fișa de date pag. 3.

În concluzie, așa cum rezultă din cele anterior enumerate, având la baza documentele incluse în cadrul propunerii tehnice, acordarea punctajului maxim către oferta declarată câștigătoare este justificată și conformă cu principiile de evaluare obiectivă.

II.B.9. Lipsa îndeplinirii cerințelor privind respectarea legislației.

Informațiile sunt prezentate la pag. 1196-1197 din propunerea tehnică.

II.B.10. Lipsa planului privind măsurile de supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată prezentat la pag. 1198-1209 din propunerea tehnică și cuprinde toate cerințele menționate de contestatar.

II.B.11. Neconformitățile graficului de execuție.

(autoritatea redă critica contestatorului)

Formularul de propunere tehnică impus operatorilor participanți cu ofertă la procedura autorității contractante nu a impus prezentarea perioadei de la semnarea contractului până la semnarea ordinului de începere a lucrărilor, motivul de contestare reprezentând în esență sa o continuare a exagerărilor cu care operează contestatarul în prezenta cauză nedovedind altceva decât, fie gravă neînțelegere a prevederilor documentației de atribuire, fie o totală rea credință, în dovedirea celor

afirmate, este și transformarea prevederilor draftului de contract în cerințe care se impun modului de prezentare a propunerii tehnice.

Clauza 33 începerea, nici măcar nu prevede un termen fix de 90 de zile astfel cum susține contestatorul, într-o deplină eroare, ci termenul maxim anunțat de clauzele contractului în care Supervizorul emite Ordinul Administrativ de începere către Antreprenor, cu notificarea Datei de începere, acest Ordin putând fi emis și a doua zi de la semnarea contractului, ceea ce contrazice orice logică de asumare a unui termen de 90 de zile în grafic.

Elementele pe care ofertanții trebuie să le evidențieze sunt cu totul altele decât ce invocă contestatorul.

În cadrul graficului Gantt depus la pag. 872 din propunerea tehnică este prezentată o notă de subsol care precizează: „data de început și de sfârșit aferentă fiecărei activități și subactivități se va corela cu data semnării contractului și implicit cu data emiterii efective a ordinului de începere a lucrărilor prin revizuirea graficului de eșalonare calendaristică Gantt din cadrul Programului de execuție”.

Data semnării contractului nu reprezintă o dată calendaristică ce poate fi stabilită precis, încă din perioada depunerii ofertelor, întrucât perioada verificării ofertelor depuse se poate prelungi, pot fi depuse contestații în urma emiterii raportului procedurii etc.

Rolul graficului solicitat în perioada de depunere a ofertelor constă în verificarea capacității ofertanților de a ține cont specificațiilor proiectului tehnic, cerințelor beneficiarului privind durata de execuție și abilitatea ofertantului de a transpune un plan de lucru într-o succesiune logică de activități și subactivități.

Contestatarul face referire la clauze / articole din cadrul modelului de contract, care nu se regăsesc în modul de redactare a propunerii tehnice.(Clauza 17 Programul de Execuție).

Astfel, reiese faptul că toate cerințele invocate de contestatar, sunt specifice „Programului de execuție” ce va fi depus de către ofertantul câștigător (executant) după semnarea contractului și nu în cadrul propunerii tehnice, așa cum contestatorul încearcă să susțină.

Referitor la punctele 120 și 121 din contestație autoritatea contractantă precizează următoarele:

Resursele utilizate sunt prezentate detaliat, atât în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882), Alocarea resurselor pe activități (pag. 884-886) cât și în cadrul Alocării resurselor pe subactivități (pag. 887-891).

Graficul conține toate fazele determinante așa cum acesta au fost impuse de către proiectantul lucrărilor prin PROGRAMUL DE CONTROL AL CALITĂȚII EXECUȚIEI, care prevede admiterea fazelor determinante ale stratului suport premergător așternerii stratului de uzură din mixtura asfaltică tip BA 16.

În cadrul anexei 1 la grafic pag. 893-894 sunt precizate activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Operațiunile tehnologice invocate de contestatar sunt incluse în cadrul subactivităților pe care le deserves astfel : transportul materialelor - inclus în subactivitatea ce necesită transportul; transport beton - inclusă în subactivitatea de realizare a elementelor din beton; transport pământ- inclus în subactivitatea de săpătură sau realizare fundații.

Acest lucru este dovedit și prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887- 891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882).

Operațiunile tehnologice desfacerea pavajelor sau fundațiilor din piatră invocate de contestator sunt incluse în cadrul subactivității pe care o deserves – „Demolare/desfacere îmbrăcăminte rutieră existentă”. Acest lucru este dovedit și prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887-891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882).

Operațiunile tehnologice de curățire și amorsare invocate de contestator sunt operațiuni ce se execută premergător așternerii mixturilor asfaltice.

Curățirea stratului suport în vederea realizării amorsării, se realizează cu puțin timp înainte de aplicarea amorsei bituminoase, tocmai pentru a evita contaminarea stratului suport cu praf, așa cum proiectantul lucrărilor specifică în caietul de sarcini „Mixturi asfaltice

executate la cald” secțiunea 2 Lucrări pregătitoare (pag. 108-109) din fișierul P.T. La pag. 903 este prezentată fișa tehnică a autovehiculului de tip autogudronator care pe lângă operațiunea principală de aplicare emulsie de bitum prin rampa cu duze dispusă posterior, realizează și curățirea stratului suport cu peria frontală din dotare;

Operațiunile tehnologice invocate de contestator de săpături și cofraje pentru beton la podețele transversal DJ și la podețele transversale la drumurile laterale sunt incluse în cadrul subactivităților „Realizare fundații podețe” și „Timpene”. Acest lucru este dovedit și prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887-891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873- 882);

Operațiunile tehnologice de confecționare și montare carcase metalice pentru cazineți, montare barbacane (țeavă PVC dn 110 mm) invocate de contestator sunt incluse în cadrul subactivităților „Piloți forți” și „Zid sprijin”.

Acest lucru este dovedit și prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887- 891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882).

În concluzie, solicită Consiliului, ca având în vedere apărările detaliate prin prezentul punct de vedere, să pronunțe o decizie, prin care să se dispună:

- respingerea pe fond a contestației îndreptate, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 7197 din 23.06.2025 precum și a

raportului procedurii nr. 6997/17.06.2025 publicat în SEAP în data de 19.06.2025;

- respingerea ca fiind lipsită de interes, și în subsidiar ca fiind nefondată a părții II.B. din contestație, prin care societatea ... SRL aduce critici ofertei admisibile și câștigătoare depusă de Asociera ... SRL - ... SRL.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 62/10.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46558/10.07.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea asocierii ... SRL - ... SRL, de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

- admiterea cererii de intervenție și pe fond și respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

A. Declararea ofertei depuse de Asociera ... SRL - SRL ca fiind neconformă este temeinică și legală.

Intervenientul arată că prin contestația formulată se susține că pentru cele 7 motive de inadmisibilitate/neconformitate autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deși din aceste dispoziții legale „rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor presupuse motive de respingere”.

Contrar acestor susțineri sunt dispozițiile invocate de contestator din care rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare și nicidecum de a solicita clarificări în situația în care constată existența unor motive de respingere.

Mai mult decât atât, arată că cele 7 motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă presupun nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește modalitate de întocmire a propunerii tehnice de către contestator, în sensul lipsei anumitor informații solicitate expres prin formularul de propunere tehnică sub sancțiunea respingerii ca nefondată a ofertei.

Cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se prevede „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în cadrul

formularului de propunere tehnică anexat, caietului de sarcini și în documentația tehnico-economică pusă la dispoziție” cât și faptul că „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.

În raport de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire arată că pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare este obligată să respecte cu strictețe prevederile documentației de atribuire astfel că, nu i se poate imputa acesteia că a analizat ofertele depuse cu respectarea prevederilor documentației.

În acest sens susține că este și hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C - 336/12, hotărârea din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C - 42/13, CJUE și hotărârea CJUE din 11 mai 2017 pronunțată în cauza C - 131/16.

Valorificând considerente expuse de CJUE în hotărârile menționate, interpretarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu poate fi decât în sensul că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite clarificări atunci când aspectele de clarificat se referă la omisiunea ofertantului de a prezenta anumite documente sau informații care au fost solicitate prin documentația de atribuire sub sancțiunea excluderii ofertei, deoarece respectarea criteriilor stabilite prin această documentație este o obligație care incumbă în primul rând autorității, obligație ce derivă din principiile egalității de tratament și al transparenței.

Prin urmare, consideră că susținerile contestatorului cu privire la nesolicitarea unor clarificări cu privire la motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă sunt nefondate.

- Critica privind „evidențierea avantajelor competitive”.

Intervenientul arată că prin rezultatul procedurii se reține cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute la secțiunea „rezumat”, faptul că din analiza propunerii tehnice depusă de contestator nu rezultă „evidențierea avantajelor competitive al propunerii tehnice, așa cum sunt acestea identificate de ofertantul ce întocmește această propunere tehnică”.

Prin formularul de propunere tehnică la acest capitol se precizează că „Rezumatul trebuie:

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări”.

Potrivit acestor prevederi ale documentației ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul ofertei un rezumat care să evidențieze avantaje ce reies prin prezentarea propunerii tehnice în conformitate cu solicitările documentației de atribuire.

Astfel, în opinia sa, lipsa avantajele competitive ale ofertelor depuse:

- fac imposibilă probarea conformității ofertei cu cerințele Caietului de Sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia;

- fac imposibilă probarea fundamentării din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute;

- fac imposibilă probarea cunoștințelor tehnice ale ofertantului, experiența acestuia și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice în vigoare.

De asemenea arată că prin contestația formulată sunt enumerate mai multe aspecte care ar fi menționate în cadrul documentului „rezumat” care din punct de vedere al contestatorului îndeplinește respectiva cerință.

În opinia sa aspectele semnalate prin contestație nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea respectivei cerințe având în vedere mențiunea din formularul de propunere tehnică potrivit căreia „Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice”.

Astfel, în contextul în care din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată lipsa respectivelor informații expres solicitate prin formularul de propunere tehnică, decizia autorității contractante de respingerea ofertei contestatorului ca neconformă

respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se prevede „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.

- Critica privind „metodologia de execuție și planul de lucru”.

Primul aspect semnalat cu privire la acest motiv de respingere vizează faptul că „actul de comunicare nu este motivat în fapt, fiindu-ne practic imposibil să deducem care este deficiența ofertei contestatorului sau motivul pentru care răspunsul este apreciat neconcludent”.

Contrar acestor susțineri sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv a formularului de propunere tehnică, pct. 2, prin care se solicită în mod expres „în cazul unei asocieri se va prezenta un plan de lucru detaliat în care vor fi menționate modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în cazul în care unul dintre asociați nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale” cât și aspectele comunicate de autoritate prin rezultatul procedurii: „Metodologia de executare a lucrărilor, NU prezintă un plan de lucru detaliat, astfel cum a fost solicitat, în care să fie menționate modalitatea de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în cazul în care unul dintre asocial nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractual”.

Prin urmare, din aceste informații comunicate rezultă clar care este motivul respingerii, respectiv lipsa planului de lucru privind modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii, solicitat a fi prezentat în cadrul metodologiei de execuție conform informațiilor din formularul de propunere tehnică.

Astfel, în raport de lipsa acestor informații expres solicitate se impunea respingerea ofertei ca neconformă în raport de prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se prevede „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.

Celelalte argumente prezentate de contestator nu au relevanță întrucât nu au condus la respingerea a ofertei.

Mai mult, arată că prin planul de lucru solicitat de autoritate la acest capitol trebuie să se detalieze condițiile, ipotezele luate în calcul privind condițiile care pot duce la retragerea din realizarea contractului a unuia dintre asociați și metodele de evaluare a impactului asupra desfășurării lucrărilor contractate, prin raportare la cantitățile de lucrări executate, cantitățile de lucrări ramase neexecutate, timpul scurs de la începutul lucrărilor sau timpul rămas până la termenul de finalizare a lucrărilor.

Astfel, lipsa unui astfel de plan, face ca autoritatea contractantă să nu poate identifica și evalua situațiile în care se poate produce retragerea unuia dintre asociați, nu poate identifica modul cum se realizează comunicarea între membrii asocierii sau comunicarea retragerii către aceasta, nu poate identifica modul de acțiune al asociatului ce preia lucrările asociatului retras din acordul contractual, nu poate identifica modul în care se face monitorizarea și evaluarea măsurilor ce se vor dispune de către asociatul rămas în contract.

Concluzia ce rezultă din cele descrise anterior este că un plan de lucru bine structurat este esențial pentru a gestiona cu succes situațiile în care un membru al unei asocierii nu mai poate să-și îndeplinească obligațiile contractuale.

Prin urmare, lipsa planului de lucru privind modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii din oferta contestatorului conduce la concluzia că metodologia de executare a lucrărilor prezentată de acesta este redactată la modul general, este incompletă, fiind neadecvată la specificațiile documentației de atribuire.

- Critica privind „planul calității”.

Prin rezultatul procedurii arată că se reține în ceea ce privește această cerință că din planul calității lipesc „procedurile și metodologiile propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții asigurând implicit și protecția mediului. Prezintă PTE 30 și 31 la pag. 458-470 care cuprind aspecte asociate cerinței”.

Prin contestația formulată se susține că cele două proceduri prezentate în cadrul ofertei demonstrează îndeplinirea cerinței întrucât „aceste documente sunt conforme cu cerințele legale aplicabile și

demonstrează o preocupare reală și sistematică a ofertantului pentru protecția mediului, sănătatea și igiena în mediul de lucru, în condițiile unui sistem de management certificat ISO 14001:2015”.

Intervenientul precizează că, contrar susținerilor contestatorului sunt cerințele prevăzute în formularul de propunere tehnică în cadrul căruia se solicită în mod expres ca în cadrul planului calității să fie prezentată respectiva procedură.

Mai mult, procedura PTE 30 „Protecția mediului și aducerea la starea inițială a terenului”, identificată de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă chiar din titlul acesteia, se aplică doar în cazul locației organizării de șantier, întrucât doar această locație mai poate fi adusă la starea inițială a terenului, aducerea la starea inițială a amplasamentului drumului județean, ar implica nerealizarea investiției. O astfel de lucrare de modernizare a drumului județean implică efectuarea de lucrări noi care exclud de la bun început aducerea terenului la starea inițială.

Procedura PTE 31 „Procedura privind securitatea la incendiu”, așa cum chiar contestatorul precizează prin contestația formulată la pct. 31 nu vizează aspecte referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții și măsuri ce se vor aplica pentru protecția mediului.

- Critica privind Graficul Gantt – „accesul la echipamente/utilaje și corespondența caracteristicilor tehnice”.

Din analiza neconformității constatate de către autoritate rezultă faptul că graficul prezentat de contestator nu este întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând

informații contradictorii, așa cum rezultă din exemplele prezentate de către autoritate.

Astfel, numărul de resurse de personal precizate în Graficul Gantt nu coincide cu numărul de resurse de personal prezentate în „Lista cu resurse” pentru aceeași activitate sau subactivitate.

În acest context, trage concluzia că graficul prezentat de contestator nu respectă cerințele din formularul de propunere tehnică, nu sunt indicate în grafic lucrările permanente și temporare, nu sunt evidențiate în grafic activitățile incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității.

În opinia sa Graficul prezentat este neadecvat, întrucât nu se asigură corespondența cu metodologia prezentată și specificațiile documentației de atribuire iar succesiunea și interrelaționarea activităților și subactivităților contravine procesului tehnologic specificat în documentația tehnică.

Din aspectele constatate de autoritatea contractantă, rezultă faptul că membrii asocierii ... nu au experiență în realizarea acestui tip de lucrări, prezentând informații neadecvate și în același timp informații contradictorii, care nu fac altceva decât să dovedească superficialitatea cu care a întocmit propunerea tehnică nerespectând cerințele documentației de atribuire.

- Critica privind „descrierea echipei de management”.

Intervenientul redă susținerile autorității privind această neconformitate.

DE asemenea arată că prin formularul de propunere tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se solicită:

„Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus];

b. Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea /autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile.

Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Sarcinile sale sunt:

Se va indica personalul numit în posturile cheie și non-cheie din cadrul structurii organizatorice a operatorului economic în corelare cu planul de lucru, se vor indica resursele privind personalul necesar pentru a putea realiza activitățile corespunzător obligațiilor ce vor fi asumate prin contract, în conformitate cu caietul de sarcini. Ofertantul va fi direct răspunzător de personalul folosit în execuția lucrărilor pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate din punct de vedere cantitativ și calitativ. Se vor detalia succint dar precis atribuțiile și sarcinile atribuite fiecărui membru din componența ofertantului (ofertant individual/ofertant asociat/ subcontractant) de natura să conducă la realizarea în integralitate a obiectului achiziție”.

Din aspectele reținute de autoritatea contractantă ca fiind prevăzute în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii respectivelor cerințe nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate, însă prin contestația formulată contestatorul prezintă alte informații care ar fi prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe.

Astfel, în contextul în care din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată lipsa respectivelor informații expres solicitate prin formularul de propunere tehnică, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se prevede „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.

Mai mult, arată că prin contestația formulată, la pct. 59, se precizează că „Echipa responsabilă pentru implementarea contractului este poziționată direct în cadrul compartimentului tehnic al Asocierii, conform structurii organizaționale asumate și prezentate în documentația de atribuire”.

Prin aceste afirmații contestatorul recunoaște faptul că documentul „Modalitatea de poziționare și integrare a echipei” prezentată, nu răspunde cerinței prevăzute în formularul de propunere tehnică și încearcă să completeze omisiunea constatată prin poziționarea (la modul general) a echipei responsabile, ca făcând parte din compartimentul tehnic.

Chiar și din această afirmație nu se pot identifica rolurile/funcțiile implicit atribuțiile pe care membrii echipei propuse le au în cadrul societăților comerciale (organizației ofertanților), neputându-se stabili astfel dacă funcțiile pe care persoanele din echipa propusă pentru gestionarea lucrării, sunt compatibile cu funcțiile/responsabilitățile specificate în fișa post.

De asemenea, în ceea ce privește „Instrumentele, metodele de coordonare a activității între membrii echipei.....”.

Intervenientul arată că prin contestația depusă, pct. 62, în mod eronat, se face trimitere la graficul Gantt în vederea identificării instrumentelor de coordonare a activității între membrii echipei responsabile de contract, întrucât membrii acestei echipe nu se regăsesc prezentați în graficul Gantt.

Graficul Gantt reprezintă o desfășurare lineară a activităților și subactivităților dispuse în ordinea în care contestatorul a înțeles specificațiile proiectului tehnic și ale documentației de atribuire, graficul Gantt conține doar personalul de execuție pe categorii de lucrări, așa cum acesta a reieșit prin utilizarea normelor de deviz din cadrul listelor de cantități de lucrări.

Totodată, arată că nu au fost prezentate procedurile interne de comunicare încrucișată și nici tehnicile de coordonare interdepartamentală ce implică utilizarea de software de management sau sistemul de raportare ierarhică, așa cum este precizat la pct. 62.

- Critica privind „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor”.

Intervenientul arată că prin rezultatul procedurii se susține că la pag. 848-860 contestatorul prezintă „scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform legii nr. 333/2003, fără a preciza modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse conform cerinței”.

Prin formularul de propunere tehnică se solicită pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind adecvarea constrângerilor că

„Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente; rampe de spălare auto; rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concreta de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului)”.

Din aspectele reținute de autoritatea contractantă ca fiind prevăzute în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii respectivelor cerințe susține că nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate, însă prin contestația formulată contestatorul prezintă alte informații care ar fi prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe.

Mai mult decât atât, din aspectele constatate de autoritate rezultă că „Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei” identificat la pag 848-860 din propunerea tehnică a contestatorului face referire la modul de amplasare a facilităților în cadrul organizării de șantier și nicidecum la modul concret în care contestatorul înțelege să implementeze și să asigure măsurile necesare, ce se impun, pentru securitatea șantierului.

Astfel, în contextul în care din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată lipsa respectivelor informații expres solicitate prin formularul de propunere tehnică, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se prevede „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.

- Critica privind „planul de management al traficului”.

Prin rezultatul procedurii se reține că în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator” la pag. 861 se menționează „Memoriu de prezentare a Lucrărilor și tehnologiilor de execuție” fără a fi prezentate informațiile solicitate, respectiv nu prezintă nici lucrările și nici tehnologiile de execuție.

La pag.866 Ofertantul precizează - Semnalizarea rutiera temporara trebuie sa fie in concordanta cu natura pericolului la care se refera si cu cei cărora li se adresează. Astfel semnalizarea unei lucrări care ocupa o parte din trotuar si se adresează pietonilor va fi diferita de cea care se adresează conducătorilor de vehicule, în cazul in care lucrările de apa ocupa o parte din partea carosabila. Principiile semnalizării rutiere temporare sunt:

Depinde de felul obstacolului, poziția sa pe partea carosabilă, pe acostament sau pe trotuar, precum și de suprafața ocupată”.

Din aspectele reținute de autoritatea contractantă ca fiind prevăzute în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii respectivelor cerințe nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate, însă prin contestația formulată contestatorul prezintă alte informații care ar fi prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe.

Astfel, așa cum rezultă din rezultatul procedurii, autoritatea a identificat în cadrul planului doar titlul „Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție” fără a putea identifica în continuare soluția tehnică proiectată ce urmează a se realiza, sau tehnologia utilizată de contestator pentru realizarea lucrărilor, tehnologie ce trebuie să fie adaptată pentru realizarea lucrărilor în condiții de trafic, astfel încât să poată dovedi capacitatea contestatorului de a realiza lucrările doar prin instituirea de restricții de circulație și nu prin instituirea măsurilor de închidere a circulației.

Mai mult decât atât, arată că autoritatea a identificat în planul de management de trafic, aspecte specifice lucrărilor edilitare ce implică „ocuparea unei părți din trotuar” sau a unei secțiuni din partea carosabilă în vederea pozării conductelor de apă. Obiectul prezentei licitații îl constituie doar modernizarea drumului județean.

În opinia sa planul de management depus de contestator este incomplet și nu este particularizat la specificațiile prezentei proceduri, fiind întocmit în mod eronat, cu aplicabilitate în execuția lucrărilor de execuție rețele de alimentare cu apă.

Astfel, în contextul în care din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice se constată lipsa respectivelor informații expres solicitate prin formularul de propunere tehnică, decizia autorității contractante de respingerea ofertei contestatorului ca neconformă respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se prevede „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.

B. Declararea ofertei depuse de Asociera ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare este temeinică și legală.

- Critica privind „Planul de control al calității” este nefondată.

Intervenientul precizează că, contrar susținerilor contestatorului, planul de control al calității prezentat de către Asociera ... SRL - ... SRL, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 106-624, conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectând totodată dispozițiile legale aplicabile. Astfel că susținerile de la pct. 82-87 din contestație sunt nefondate, după cum va arăta.

Este nefondată susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat de asociera ... SRL - ... SRL este „incomplet și neconform”, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” pentru lipsa „organizării de șantier în contextul calității lucrărilor” întrucât această categorie de lucrări nu este o fază tehnologică

a lucrării ci reprezintă o categorie de lucrări provizorii pentru care nu se întocmesc documente de calitate, verificări, încercări.

Astfel, caracterul provizoriu al organizării de șantier (așa cum chiar proiectantul lucrărilor l-a definit în cadrul documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor din cadrul anexelor la Răspunsul consolidat de clarificări nr. 981/29.01.2025) face ca acest tip de lucrare să nu se supună cerințelor de calitate prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Cu alte cuvinte pentru acest gen de construcții provizorii, ce urmează a se desființa la terminarea lucrărilor, nu se întocmesc documente de calitate, verificări, încercări, întrucât aceste construcții, nu se vor supune recepției la terminarea lucrărilor, nefiind predate spre exploatare către beneficiarul lucrărilor -

Relevante în acest sens sunt și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, care reglementează domeniul de aplicare al legii, potrivit căreia „(1) Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător”.

De asemenea, consideră că relevante sunt și dispozițiile art. 75 din ORDINUL nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Capitolul VI Alte dispoziții, potrivit căreia:

„Operațiuni privind asigurarea cerințelor de calitate în construcții (....)”.

Totodată, consideră că este nefondată și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat de Asocieria ... SRL - ... SRL este „incomplet și neconform, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Amorsarea suprafețelor înainte de aplicarea stratului de mixtură”, întrucât elemente esențiale cu privire la această operațiune se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 237, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 59, cât și în cadrul PCCVI pag. 537 unde se definește modul cum se intenționează a se realiza controlul tuturor materialelor necesare activității de așternere mixturi asfaltice, activitate ce include și operațiunea de amorsare cu emulsie cationică.

Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat de asocierea ... SRL - ... SRL este „incomplet și neconform, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici”, întrucât această operațiune se regăsește în cadrul Planului de management al calității - pag. 237, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 52.

Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat de asocierea ... SRL - ... SRL este „incomplet și neconform, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Detalii privind execuția și controlul cofrajelor” întrucât aceste operațiuni se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 255, 261, 297, 301, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 23, 28, 43, 47, 62, cât și în cadrul PCCVI pag. 541, 553.

Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat de Asocierea ... SRL - ... SRL este „incomplet și neconform, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Montarea indicatoarelor rutiere (inclusiv km și hm)” întrucât elementele esențiale privitoare la execuția și controlul montării indicatoarelor rutiere, a bornelor km și a bornelor hm se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 290, în cadrul PCCVI - pag.539, 557, cât și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 66, 70.

Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat de asocierea ... SRL - ... SRL este „incomplet și neconform, întrucât nu

acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Recepția lucrărilor” întrucât elementele esențiale privitoare la recepția lucrărilor se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 140 cât și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 103-105.

- Critica privind „lipsa PTE pentru categoriile importante de lucrări” este nefondată.

Sub un prim aspect această critică este nefondată întrucât în cadrul documentației de atribuire nu sunt enumerate procedurile tehnice de execuție ce urmează a fi prezentate în carul propunerii tehnice, prin urmare autoritatea nu poate respinge o ofertă pentru cerințe care nu au fost solicitate expres.

În acest sens invocă hotărârea pronunțată în Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) și Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14.

De asemenea, consideră că susținerile de la pct. 88-94 sunt nefondate, după cum va arăta în cele ce urmează.

În ceea ce privește „Organizarea de șantier” subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse pag. 1210-1233 se regăsește planul propriu pentru organizarea de șantier, plan ce conține întreg ansamblul de măsuri, metode și organizare cu privire la amenajarea, întreținerea și dezafectarea organizării de șantier.

În ceea ce privește „Montarea indicatoarelor rutiere” subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse pag. 290-294 se regăsește procedura tehnică PT 42 „Semnalizare rutieră” ce conține ansamblul de măsuri, procedee, metode de verificare, utilizate pentru instalare a indicatoarelor rutiere, a bornelor km și hm. Iar aspectele privind modalitatea efectivă de realizare a instalării indicatoarelor rutiere (inclusiv borne) sunt prezentate în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 66-67 și 69.

În ceea ce privește „Amorsarea și curățarea suprafețelor” subliniază faptul că aspectele privind operațiunile de amorsare și curățare a suprafețelor înainte de așternerea mixturilor asfaltice, reprezintă operațiuni pentru care asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat procedura tehnică PT 02 „Așternere mixturi asfaltice” pag. 238-247, procedura tehnică ce conține întreg ansamblul de operațiuni de execuție, verificare și control ce sunt necesare în execuția lucrărilor de așternere mixturi asfaltice. Procedura PT 02 include aspecte relevante cu privire la curățarea și amorsarea (pregătirea) stratului suport.

În ceea ce privește „Spargerea și desfacerea betonului vechi” subliniază faptul că operațiunile de spargere și desfacere a betonului, reprezintă operațiuni pentru care asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat procedura tehnică PT 04 „Terasamente „ pag. 150-163, procedură

tehnică ce conține întreg ansamblul de operațiuni de execuție, verificare și control ce sunt necesare în execuția lucrărilor de terasamente. Însuși proiectantul lucrărilor a prevăzut operațiunile de demolarea elementelor din beton simplu și desfacere de pavaje a se executa în cadrul lucrărilor de terasamente așa cum rezultă din proiectul tehnic (fișier P.T.) pag. 192 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Stadiu fizic 1 Terasamente.

În ceea ce privește „Recepția lucrării și procedura de predare-primire amplasament” subliniază faptul că documentația de atribuire cât și caietul de sarcini prevăd prezentarea procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor.

Conform HG nr. 273/1994 privind Regulamentul privind recepția construcțiilor din domeniul infrastructurii rutiere și feroviare, se specifică:

„Art. 1 alin. (1) Recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, finalizarea lucrărilor pentru realizarea unor construcții noi sau a unor intervenții la construcții existente, cu respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției.

Astfel, din aceste dispoziții legale rezultă că recepția lucrărilor reprezintă un proces de certificare și nu o metodă de execuție astfel încât să se impună necesitatea prezentării unei proceduri tehnice de execuție lucrări.

Intervenientul susține că aspecte esențiale privind desfășurarea procesului de recepție au fost prezentate detaliat în cadrul planului de management al calității cap7 pag 140.

Conform Legii nr. 10/1995, predarea amplasamentului se referă la procesul de transfer al terenului aferent realizării investiției liber de orice sarcini, de la o parte contractantă la alta (de la beneficiar către executantul lucrărilor), în contextul execuției lucrării de construcții și se efectuează concomitent cu predarea reperelor de nivelment de către dirigintele de șantier către constructor.

Astfel, rezultă că predarea amplasamentului reprezintă un proces de certificare și nu o metodă de execuție astfel încât să se impună necesitatea prezentării unei proceduri tehnice de execuție lucrări.

De asemenea susține că aspecte esențiale privind predarea reperelor de nivelment se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuție PT 82 „Execuția trasării construcțiilor” pag 142-145.

În ceea ce privește „procedura tehnică privind securitatea la incendiu” subliniază că aceasta se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, pag. 514-521, iar procedura tehnică pentru identificarea, planificarea, realizarea verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu se regăsește în cadrul propunerii tehnice pag. 474- 513.

Susținerea de la pct. 92, potrivit căreia „procedura tehnică de execuție a mixturilor asfaltice este prezentată la modul general”, precizează că este nefondată întrucât procedura tehnică PT 02 „Așternere mixturi asfaltice” prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 237-247 precizează în mod clar tipurile de mixturi asfaltice ce vor fi utilizate în cadrul lucrărilor oferite (pag. 238 pct. 4.2 Așternerea mixturilor asfaltice).

De asemenea, susține că în cadrul procedurii PT 01 „Preparare și transport mixturi asfaltice executate la cald” prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 223-236, în tabelul nr. 1 Sinteza mixturilor asfaltice fabricate (pag 225), sunt evidențiate prin scris bolduit, tipurile de mixturi asfaltice utilizate pentru realizarea lucrărilor atât pentru stratul de uzură cât și pentru stratul de legătură.

De altfel, tipurile de mixturi asfaltice ce vor fi puse în opera sunt precizate și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - Tehnologia de execuția straturilor de mixtură asfaltică (pag. 61).

În opinia sa, nefondată este și susținerea de la pct. 93 potrivit căreia „procedura tehnică de execuție a podețelor tubulare este prezentată la modul general” întrucât procedura tehnică PT 49 „Podețe tubulare” prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 251-259 este particularizată la cerințele documentației de atribuire, prin descrierea metodelor de lucru utilizate pentru singurul tip de podețe tubulare prevăzute a se executa, de către proiectantul lucrărilor, așa cum acesta

a precizat în cadrul proiectului tehnic la pag. 23 și anume podețe Φ 600 mm.

Mai mult decât atât, susține că în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, la pag. 20 este prezentată detaliat Tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton (Φ 600 mm), care la rândul ei descrie metodele de lucru propuse a se utiliza în ordinea firească de realizare cât și materialele ce vor fi introduse în lucrare.

Astfel, consideră că asocierea ... SRL - ... SRL demonstrează că procedurile tehnice de execuție, metodologiile utilizate sunt particularizate/adaptate la lucrările prevăzute în documentația de atribuire și nu sunt prezentate la modul general, cum greșit susține contestatorul.

- Critica privind „lipsa detalierii unor categorii importante de lucrări” consideră că este nefondată.

Contrar susținerilor contestatorului de la pct. 95 din contestație, asocierea ... SRL - ... SRL a detaliat în cadrul propunerii tehnice toate categoriilor de lucrări prevăzute prin caietul de sarcini, inclusiv cele enumerate la respectivul punct.

Astfel, detalierea lucrărilor pregătitoare este prezentată la pag. 91 din propunerea tehnică depusă; Obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a permiselor de acces este prezentată la pag 91 din propunerea tehnică depusă; Punerea în operă a documentației tehnice este prezentată la pag. 95 din propunerea tehnică depusă.

Referitor la riscurile asociate contractului, precizează că asocierea ... SRL - ... SRL, la întocmirea propunerii tehnice, a luat în considerare toate riscurile specifice din domeniul desfășurării

contractelor de execuție din domeniul infrastructurii rutiere de transport, prin raportare la contractele finalizate cât și în curs de derulare.

Astfel, precizează că asocierea ... SRL - ... SRL are adoptată o procedură pentru identificarea, evaluare și controlul riscului așa cum este precizat în cadrul planului de management al calității la pag. 138 (PG 13).

Procedurile tehnice prezentate conțin specificații referitoare la identificarea și evaluare riscurilor. Planul propriu de organizare de șantier (pag. 1210-1233) prezintă o lista a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării lucrărilor.

Pe de altă parte arată că documentația de atribuire nu solicită în mod explicit prezentarea unui plan de management al riscurilor întocmit de către ofertanți sau prezentarea riscurilor în cadrul ofertei tehnice, ci face referire în cadrul caietului de sarcini la riscurile ce pot apărea. În cadrul caietului de sarcini pct. 17 Riscuri ce ar putea apărea pe parcursul execuției lucrărilor, autoritatea contractanta își asumă rolul pentru diminuarea/eliminarea riscurilor astfel:

„În vederea eliminării/diminuării riscurilor Autoritatea Contractantă va avea în vedere un plan de management bine organizat prin care să monitorizeze și să măsoare progresul activităților din contract care implică:

- Organizarea unei întâlniri de demarare a activităților din contract, pentru obținerea asigurării că Autoritatea Contractanta și Antreprenorul au aceeași perspectivă asupra activităților și rezultatelor țintite;

- Organizarea de întâlniri de lucru ori de câte ori este cazul pentru analiza rezultatelor intermediare și/sau finale pentru fiecare etapa de derulare a contractului;

- Constatarea conformității prin acceptarea rezultatelor/documentelor parțiale și/ sau finale pe baza criteriilor predefinite, incluse în contract și a deviațiilor pozitive sau negative de la cerințele incluse în contract și caietul de sarcini;

- Coordonarea resurselor și activităților de către fiecare parte contractantă separat și împreună,

- Distribuirea informațiilor privind rezultatele/documentele intermediare și/ sau finale factorilor interesați relevanți;

- Punerea la dispoziție a tuturor documentelor pe care le deține A.C. și care au fost aprobate de către finanțator;

- respectarea termenelor contractuale fără nici o excepție;

- respectarea termenelor contractului de finanțare;

- respectarea tuturor prevederilor legale cu privire la legislația în construcții;

- Îndeplinirea sarcinilor achizitorului cu privire la asigurarea resurselor financiare pentru decontare;

- evitarea oricărei modificări de soluție tehnică;
- urmărirea strictă a graficului de activități oferit.

Detalierea activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor este prezentată la pag. 103-104 din propunerea tehnică depusă, cea legată de recepția finală sunt prezentate la pag 104-105 din propunerea tehnică depusă și informații cu privire la managementul schimbărilor cantitative sau calitative sunt prezentate la pag. 97-98 din propunerea tehnică depusă.

- Critica privind „lipsa prezentării unei organigrame cuprinzătoare”.

Contrar susținerilor contestatorului sunt prevederile documentației de atribuire și informațiile comunicate de asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, arată că prin formularul de propunere tehnică nr. 10 se solicită: „Ofertantul trebuie să prezinte:

i. O organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.

În opinia sa, din această cerință rezultă că documentația de atribuire nu solicită prezentarea unei organigrame cu „întreg personalului tehnic și administrativ implicat în executarea lucrărilor” sau „resursele aferente alocate” așa cum greșit susține contestatorul prin contestația depusă.

Pentru îndeplinire cerinței din formularul de propunere tehnică, precizează că asocierea ... SRL - ... SRL, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 625 a prezentat organigrama proiectului, organigramă care prevede personalul cheie pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze în vederea

realizării lucrărilor, identifică persoanele propuse a ocupa fiecare funcție cheie pentru asigurarea desfășurării lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și precizează numărul personalului de execuție ce se propune a fi utilizat. Organigrama prezintă detaliat, sub forma structurată liniile de comunicare și subordonare (a se vedea legenda existentă).

Referitor la Echipamentele propuse a se utiliza, precizează că din cauza numărului mare de tipuri de echipamente, au fost prezentate sub forma tabelară la pag. 895-896 din propunerea tehnică.

Descrierea rolurilor și responsabilităților a fost prezentată în cadrul secțiunii „Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării” pag. 626-648, cât și în cadrul tabelului - Lista personalului responsabil (specialiști) care va fi angajat în cadrul contractului personal cheie și non cheie pag. 653- 674.

Intervenientul arată că după cum lesne se poate observa, organigrama identifică toate pozițiile aferente personalului cheie, așa cum acestea au fost solicitate prin documentație, iar reprezentarea relațiilor dintre ele este prezentată sub formă arborescentă.

Precizează că documentația de atribuire nu solicită corelarea personalului propus cu echipamentele alocate, descrierea funcțională a responsabilităților, precizarea modului în care sunt acoperite domenii esențiale așa cum contestatorul susține în contestația depusă.

- Critica privind „lipsa prezentării echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului”.

Contrar susținerilor contestatorului de la pct. 105, privind

- „modalitățile de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului” sunt informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice la pag. 675.

- „instrumentelor și metodelor de coordonare a activităților între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării” sunt informațiile regăsite la pag. 626-648 din propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

De asemenea, precizează că, contrar susținerilor de la pct. 106 din contestație, sunt informațiile din cadrul tabelului - Lista personalului responsabil (specialiști) pag. 653-674, în cadrul căruia este precizat momentul de intervenție (scris cu fond albastru) pentru fiecare specialist solicitat în coloana „Activități pe care le realizează”.

- Critica privind „lipsa prezentării scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului”.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că sunt informațiile din propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul planului propriu de organizare de șantier pag. 1230-1231.

- Critica privind „lipsa analizei fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației”.

Contrar susținerilor contestatorului subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL la pag. 1234-1328 este prezentat Planul de management al traficului ce conține analiza fazelor de execuție și modul de organizare și supraveghere a circulației, așa cum acestea sunt stabilite/solicitate prin Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul nr. 1112/2000 al Ministerului de Interne și Ministerului Transporturilor.

- Critica privind „experiența managerului de proiect”

Intervenientul precizează că susținerile de la pct. 111-113 sunt nefondate, având în vedere documentele suport incluse de asocieria ... SRL - ... SRL în cadrul propunerii tehnice, pag. 679-691.

În cadrul acestor documente suport, asocieria ... SRL - ... SRL a inclus exact documentele suport solicitate în cadrul documentației de atribuire, Formular propunere tehnică, și anume:

„La momentul ofertării se vor prezenta documente suport pentru personalul cheie specificat în caietul de sarcini:

Se vor prezenta Documente suport care fac dovada studiilor solicitate menționate în Caietul de sarcini: Ofertantul trebuie să includă

în anexe la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă.

- copii certificate pentru conformitatea cu originalul ale diplomelor/ certificatelor/ atestatelor de studii menționate în CV.
- copii ale legitimațiilor vizate la zi sau documente similare.
- CV-urile actualizate, semnate în original de titulari,
- Recomandări sau alte documente care dovedesc experiența specifică.

Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora”.

De asemenea, arată că prin răspunsul consolidat încărcat în SEAP nr. 981/29.01.2025, Solicitarea nr. 2 a fost precizat faptul că „în cazul personalului care nu este angajat al ofertantului la momentul depunerii ofertei se acceptă prezentarea, la momentul ofertării, a unei declarații de disponibilitate/angajament pentru experții care nu sunt angajați ai ofertantului, urmând ca dovezile cum sunt contract de muncă/altă modalitate să fie prezentate în conformitate cu prevederile clauzelor contractuale”.

Respectând întocmai cele solicitate prin documentația de atribuire, asocierea ... SRL - ... SRL susține că a inclus în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- o CV actualizat, semnat de titular,
- o declarație de disponibilitate/angajament de participare semnată de titular,
- o copie de pe diploma licența emisă de Universitatea Tehnică Timișoara, facultatea de Construcții, profilul Cai Ferate Drumuri și Poduri,
- o certificat de absolvire pentru ocupația MANAGER DE PROIECT nr. 11/23.09.2013,
- o Recomandări pentru funcția de manager de proiect:
- o Reabilitare DN 6, Contract JO2, Lugoj - Timișoara km 500+400- km 552+600- emisă de CNAIR - DRDP TIMIȘOARA;
- o Proiectare și Execuție Drum de Legătura Autostrada A1 Arad -Timișoara - DN 69 emisă de CNAIR - DRDP TIMIȘOARA;
- o Reabilitare DN 13, Sighișoara - Limita jud Brașov- emisă de CNAIR;
- o Construcția Variantei de Ocolire Deva-Orăștie la standard de autostrada lot 1, km 0+00- km 17+700 sectorul aparținând Straco (sectorul 2 de la km 17+700 -km 31+500) emisă de CNAIR;

o Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu, lot 2, km 21+110-km 43+855 emisa de CNAIR;

o Proiectare și execuție pt. realizarea autostrăzii Brașov -Tg Mureș-Cluj - Oradea, secțiunea 2A Ogra-Câmpia Turzii, lot 3 Chețani- C Turzii - emisa de CNAIR;

o Proiectare și Construcție Autostrada Transilvania Brașov - Tg Mureș- Cluj- Oradea Secțiunea 3C Suplacu de Barcău - Borș, subsecțiunea 3C3, lot 3, Biharia - Borș km 59+100 -km 64+450. (Fidic Galben) emisa de CNAIR;

o Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea Sibiu - Boița, km 0+000 - km 14+150, Lot 1, km 0+000 - km13+150, emisa de CNAIR, pentru funcția de Director de Proiect (Reprezentant Antreprenor);

o Execuție autostrada Timișoara -Arad. emisa de CNAIR, pentru funcția de Production Manager.

De asemenea, susține că se poate constata că în CV-ul dlui ing. Melut Mircea mai sunt menționate și alte lucrări în cadrul cărora acesta a ocupat poziții de coordonare așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire - fișa de date pag. 3.

În concluzie, așa cum rezultă din cele anterior enumerate, având la bază documentele incluse în cadrul propunerii tehnice, consideră că acordarea punctajului maxim ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, la respectivul factor de evaluare, este justificată și conformă cu principiile de evaluare obiectivă.

- Critica privind „lipsa îndeplinirii cerințelor privind respectarea legislației”

Contrar susținerilor contestatorului subliniază faptul că informațiile solicitate prin documentația de atribuire pretins a fi nerespectate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL la pag. 1196-1197.

- Critica privind „lipsa planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

Contrar susținerilor contestatorului subliniază faptul că informațiile solicitate prin documentația de atribuire pretins a fi nerespectate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL la pag. 1198-1209, informații în cadrul cărora sunt descrise toate aspectele enumerate de contestator.

- Critica privind „graficul de execuție”.

Sub un prim aspect subliniază faptul că prin contestația formulată se invocă la pct. 118 și 119 prevederile clauzei 33.1 și clauzei 17.3 lit. b). pct. 7 din acordul contractual - condițiile generale care este analizat în raport de prevederile clauzei 17.1 din același contract, care prevăd:

- „clauza 33.1 În termen de 90 de zile de la semnarea Acordului Contractual, Supervizorul emite Ordinul Administrativ de Începere către Antreprenor, cu notificarea Datei de Începere”.

- „clauza 17.1 În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor”.

- Clauza 17.3 lit. b pct. 7 „Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt următoarele: (...) (b) Raportul descriptiv va cuprinde: (...) 7. curba „S” de progres fizic și financiar și graficul de flux de numerar”.

Analizând informațiile comunicate prin aceste clauze se constată cu ușurință că acestea sunt aplicabile în etapa de execuție a contractului și nu în etapa de calificare a ofertanților.

Astfel, reiese faptul că toate cerințele invocate de contestator, sunt specifice „Programului de execuție” ce va fi depus de către ofertantul câștigător (executant) după semnarea contractului și nu în cadrul propunerii tehnice, așa cum greșit se susține.

Mai mult, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire autoritatea contractantă nu poate să respingă o ofertă în raport de cerințe care țin de execuția contractului și nu de calificarea ofertanților.

Nu în ultimul rând subliniază faptul că, formularul de propunere tehnică postat de autoritate nu impunea luarea în considerare, pentru

întocmirea graficului Gantt, a unei date de începere, așa cum contestatorul susține.

Astfel, susține că în cadrul graficului Gantt depus la pag. 872 din propunerea tehnică este prezentată o notă de subsol care vine în întâmpinarea acestei probleme și precizează: „data de început și de sfârșit aferentă fiecărei activități și subactivități se va corela cu data semnării contractului și implicit cu data emiterii efective a ordinului de începere a lucrărilor prin revizuirea graficului de eşalonare calendaristică Gantt din cadrul Programului de execuție”.

Arată că data semnării contractului nu reprezintă o dată calendaristică ce poate fi stabilită precis, încă din perioada depunerii ofertelor, întrucât perioada verificării ofertelor depuse se poate prelungi, pot fi depuse contestații în urma emiterii raportului procedurii etc.

Rolul graficului solicitat în perioada de depunere a ofertelor constă în verificarea capacității ofertanților de a ține cont specificațiilor proiectului tehnic, cerințelor beneficiarului privind durata de execuție și abilitatea ofertantului de a transpune un plan de lucru într-o succesiune logică de activități și subactivități.

Graficul prezentat este întocmit pe activități și subactivități, așa cum acestea au fost prezentate în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor; precizează activitățile (ex. Zid de sprijin aval $L=174$ m) cât și subactivitățile aferente astfel că susținerea contestatorului este nefondată.

Resursele utilizate sunt prezentate detaliat, atât în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882), Alocarea resurselor pe activități (pag. 884-886) cât și în cadrul Alocării resurselor pe subactivități (pag. 887-891).

Precizează că Graficul conține toate fazele determinante așa cum acesta au fost impuse de către proiectantul lucrărilor prin PROGRAMUL DE CONTROL AL CALITATII EXECUTIEI, care prevede admiterea fazelor determinate ale stratului suport premergător așternerii stratului de uzura din mixtura asfaltică tip BA 16.

În cadrul anexei 1 la grafic, pag. 893-894, sunt precizate activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Aspectele, prezentate la pct. 121 din contestație sunt nefondate după cum va arăta.

- activități de transport materiale, beton și pământ evacuat în cadrul tuturor devizelor,

Operațiunile tehnologice invocate de contestator sunt incluse în cadrul subactivităților pe care le deservește astfel: transportul materialelor - inclus în subactivitatea ce necesită transportul; transport beton - inclusă în subactivitatea de realizare a elementelor din beton; transport pământ- inclus în subactivitatea de spărtură sau realizare fundații. Acest lucru este susținut și de prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887-891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882)

- desfacerea pavajelor sau fundațiilor din piatră în devizul de terasamente,

Operațiunile tehnologice invocate de contestator sunt incluse în cadrul subactivității pe care o deservește – „Demolare/desfacere îmbrăcăminte rutieră existentă”. Acest lucru este susținut și de prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887-891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882);

- activitățile de curățire și amorsare sunt prezentate cumulativ deși sunt activități distincte ce nu se pot realiza concomitent atât în devizul de suprastructură cât și pt. drumurile laterale.

Operațiunile tehnologice invocate de contestator sunt operațiuni ce se execută premergător așternerii mixturilor asfaltice. Curățirea stratului suport în vederea realizării amorsării, se realizează cu puțin timp înainte de aplicarea amorsei bituminoase, tocmai pentru a evita contaminarea stratului suport cu praf, așa cum proiectantul lucrărilor specifică în caietul de sarcini „Mixturi asfaltice executate la cald” secțiunea 2 Lucrări pregătitoare (pag. 108-109) din fișierul P.T.

De asemenea susține că la pag. 903 este prezentată fișa tehnică a autovehiculului de tip autogudronator care pe lângă operațiunea principală de aplicare emulsie de bitum prin rampă cu duze dispusă

posterior, realizează și curățirea stratului suport cu peria frontală din dotare.

- Nu a fost respectat termenul de 7 zile între straturile de beton asfaltic cf. AND 605.

Contestatorul nu precizează capitolul/articolul care prevede un asemenea termen.

Mai mult, **NORMATIVUL PRIVIND MIXTURILE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE DE PROIECTARE, PREPARARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE-** AND 605 nu menționează respectarea unui anumit interval de timp între așternerea straturilor din mixtură asfaltică.

- lipsesc activitățile de săpături și cofraje pentru beton la podețele transversal DJ și la podețele transversal la drumurile laterale.

Operațiunile tehnologice invocate de contestator sunt incluse în cadrul subactivităților „Realizare fundații podețe” și „Timpane”. Acest lucru este susținut și de prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe subactivități” (pag. 887-891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882).

- lipsesc activitățile de confecționare și montare carcase metalice pentru cuzineți, montare barbacane (țeavă PVC DN 110 mm) la zid de sprijin.

Operațiunile tehnologice invocate de contestator sunt incluse în cadrul subactivităților „Piloți foraj” și „Zid sprijin”. Acest lucru este susținut și de prezentarea resurselor specifice, utilizate pentru realizarea operațiunilor, așa cum este prezentat în cadrul „alocării resurselor pe

subactivități” (pag. 887-891) sau în cadrul Graficului cu resurse (pag. 873-882).

Față de aceste considerente, solicită respingerea criticilor cu privire la propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL ca fiind nefondate.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de asocierea al cărei lider este ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cât și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Solicită Consiliului să-i permită accesul (studierea și xerocopierea) întregului dosar al achiziției.

Prin adresa nr. 8159/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48836/18.07.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că ... SRL și ... SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 50942/2457/C1/28.07.2025 și nr. 50944/2457/C1/28.07.2025, Consiliul solicită ... SRL și ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 65/29.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 51636/29.07.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, invocând în susținere, prevederile legale, în domeniu, jurisprudența CJUE, precum și a Curților Naționale de Apel.

Prin adresa nr. 51939/2457/C1/30.07.2025 (pentru ... SRL) și adresa nr. 51938/2457/C1/30.07.2025 (pentru ... SRL), Consiliul le comunică acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 01.08.2025.

Prin adresa nr. 67/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53755/06.08.2025 ... SRL formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Consideră că decizia autorității contractante, de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL este temeinică și legală, oferta acestuia, nefiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, indicând, în susținere pasaje și pagini din oferta acestuia, făcând trimitere totodată și la prevederile / cerințele caietului de sarcini, în vederea constatării neconformității acesteia.

... SRL transmite concluzii scrise prin adresa nr. 196/08.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54831/08.08.2025, prin intermediul cărora, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, reevaluarea ofertei depuse, precum și a ofertei declarate câștigătoare.

Reiterează motivele pe care își întemeiază contestația.

Motivele De Respingere A Ofertei Depuse De Contestator:

A. Motive de nelegalitate - lipsa solicitării de clarificări

2. Din economia celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului rezultă faptul că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, reținându-se în esență 7 (șapte) presupuse motive de respingere.

3. Fiecare presupus motiv de inacceptabilitate / neconformitate a fost reținut de comisia de evaluare, în mod absolut formal, în realitate propunerea tehnică prezentată de contestator respectând toate cerințele documentației de atribuire.

4. Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a nu a solicitat ofertantului contestator, clarificări vizând propunerea tehnică, acesta fiind un motiv de nelegalitate distinct față de cel de netemeinicie.

5. Dispozițiile art. 134 alin. 1 din H.G. 395/2016 prevăd următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

6. Din economia dispozițiilor legale amintite anterior, rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor presupuse motive de respingere.

7. De asemenea, practica în materia achizițiilor publice a reținut în mod constant obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, prealabil adoptării unor decizii de respingere a ofertelor:

8. Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru ca scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante. Autoritatea contractanta nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o oferta pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative.

9. Susținerile intervenientei potrivit căroră „[...] respectivele clarificări autoritate contractantă și- ar fi încălcat propria documentație de atribuire, creând contestatorului un avantaj evident prin permiterea transformării ofertei dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă admisibilă, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. 2 din legea nr. 98/2016, cât și principiul tratamentului egal”, în mod evident nu pot fi reținute, neputându-se reține încălcarea principiului tratamentului egal înainte de a se solicita clarificări.

10. În acest sens, fiecare motiv de neconformitate putea fi lămurit de contestator prin indicarea filelor din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile vizate de comisia de evaluare ceea ce reprezintă o lămurire a modului de îndeplinire a cerințelor și nicidecum aspecte susceptibile de a crea un avantaj contestatorului.

Motive de netemeinicie.

Evidențierea avantajelor competitive:

Precizează că evidențierea avantajelor competitive ale Propunerii Tehnice sunt prezentate pe larg în cuprinsul propunerii tehnice

Metodologia de execuție și planul de lucru detaliat.

Prin prisma acestui presupus motiv de respingere, arată că actul de comunicare nu este motivat în fapt, fiindu-ne practic imposibil să deducem care este deficiența ofertei contestatorului sau motivul pentru care răspunsul este apreciat neconcludent

În tentativa de a deduce care este motivul concret de respingere ce ține de metodologia de execuție a lucrărilor, arătăm că aceasta respectă toate prevederile documentației și răspunsul nu poate fi considerat neconcludent.

Planul Calității.

Menționează că:

- Aplicarea Sistemului de Management al Calității (SMC) în conformitate cu ISO 9001:2015 și Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, alături de corelarea cu prevederile SR EN ISO 14001/2015 privind mediul și ale sistemelor de securitate și sănătate în muncă (SSM);
 - Stabilirea de proceduri clare pentru urmărirea calității execuției lucrărilor, inclusiv elaborarea și respectarea Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI);
 - Măsuri privind trasabilitatea documentelor, controlul documentației tehnice, audituri interne, procese de corectare/remediere a neconformităților, și emiterea de RNC (Raport de Neconformitate);
 - Asumarea responsabilității clare pentru implementarea și urmărirea sistemului calității de către persoane special desemnate (Responsabil CQ, RTE, Șef șantier), cu atribuții bine definite în ceea ce privește controlul și instruirea personalului;
 - Protecția mediului este tratată integrat în cadrul calității, existând măsuri clare de prevenire a poluării, gestionare a deșeurilor, evitarea defrișărilor și curățenia generală a șantierului;

- Conform documentului, toate materialele utilizate vor fi însoțite de certificate de calitate și agremente tehnice, iar lucrările vor fi executate exclusiv cu personal instruit conform cerințelor legale.

Menționarea ...în planul de calitate nu afectează valabilitatea documentului, întrucât este o eroare de tehnoredactare fără efect juridic sau tehnic. Ea nu poate conduce la respingerea unei oferte altfel conforme. În plus, aceste mențiuni nu constituie un substitut pentru asumarea responsabilității de către asocieria ofertantă, ci reflectă utilizarea unor bune practici deja testate

Mai mult, la paginile 146, 149 și 167 ale documentului, se regăsește în mod clar asocierea corectă SC ... SRL - SC SRL, fapt ce confirmă asumarea explicită și corectă a conținutului de către ofertant

Accesul la echipamente/utilaje și corespondența caracteristicilor tehnice.

42. Graficul realizat pentru execuția lucrărilor respecta toate critele documentației de atribuire, a caietului de sarcini și a celorlalte documente postate în SEAP;

- a fost întocmit pe activități și subactivități (pe articole de deviz) cu resursele aferente

- au fost menționate toate etapele/fazele determinante în execuția proiectului, cf Planului de control impus prin proiectul tehnic

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, cu încadrarea activităților în perioada de 12 luni solicitată de AC.

Descrierea Echipei De Management.

Documentul „5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” include o descriere detaliată și completă a echipei de management propuse de Asocierie, incluzând următoarele elemente esențiale:

- Organigrama echipei de management, indicând structura ierarhică, fluxul decizional și subordonarea operațională;

- Roluri și responsabilități nominale, clar distribuite pentru fiecare membru al echipei, cu delimitarea atribuțiilor specifice pentru conducerea lucrărilor, calitate, protecția muncii și mediu;

- Experiența profesională relevantă și implicarea directă a personalului cheie, inclusiv experți cu experiență specifică în proiecte similare (drumuri județene, lucrări de terasamente, lucrări de artă etc.);

- Echipa responsabilă pentru implementarea contractului este poziționată direct în cadrul compartimentului tehnic al Asocierii, conform

structurii organizaționale asumate și prezentate în documentația de atribuire.

- Instrumente de management și coordonare specifice, clar descrise în documentul care asigură funcționarea coerentă și integrată a echipei de implementare:

- Certificări și calificări conforme, cum ar fi ingineri RTE (Responsabili Tehnici cu Execuția), specialiști SSM, mediu, manageri de proiect și inspectori calitate;

- Prevederi privind disponibilitatea personalului, implicarea acestuia pe toată durata execuției lucrării și continuitatea actului de management, aspect esențial pentru asigurarea calității contractului.

- Echipa responsabilă pentru implementarea contractului este poziționată direct în cadrul compartimentului tehnic al Asocierii, conform structurii organizaționale asumate și prezentate în documentația de atribuire (pag. 639).

Face trimitere la caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite prin fișele tehnice de la pag. 1193 -1198.

Arată că documentul „11. Plan de management al traficului” include în mod explicit toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, demonstrând capacitatea ofertantului de a gestiona eficient traficul rutier pe durata execuției lucrărilor.

Astfel:

- Sunt prevăzute măsuri concrete de semnalizare temporară, deviere a traficului, delimitare a zonei de lucru și menținerea siguranței circulației;

- Este desemnat un responsabil cu managementul traficului (RMT), cu atribuții specifice de monitorizare zilnică a condițiilor din teren;
- Se prezintă procedurile pentru obținerea avizelor de la autorități, aprobarea planului de semnalizare și recepția lucrărilor de semnalizare;
- Este prevăzut fluxul operațional de comunicare cu autoritățile rutiere, inclusiv responsabilități în caz de intervenții neprevăzute.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare susține că autoritatea contractantă a solicitat, absolut formal clarificări cu privire la oferta asocierii ..., însă a omis cu desăvârșire verificarea unor aspecte esențiale care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 .

Astfel, menționează că a constatat următoarele:

- neconformitatea planului de control al calității (PCCVI) prezentat de ofertantul declarat câștigător
- Amorsarea suprafețelor - lipsește cu desăvârșire
- Execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici - lipsește cu desăvârșire;
- Cofraje - detalii minime;
- Recepția lucrărilor - lipsește cu desăvârșire;
- lipsa PTE pentru categorii importante de lucrări;
- Prezentarea fragmentată sau incompletă a informației nu este conformă;
- Excluderea unor etape sub pretextul că nu sunt lucrări propriu-zise este nefundată;
- Organizarea de șantier. Plan propriu de organizare de șantier:
 - nu are formă de procedură tehnologică conformă;
 - nu conține pași tehnologici, succesiune de operațiuni, norme tehnice, metode de verificare, criterii de calitate sau resurse alocate - așa cum impune structura standard a unei PTE;
 - este un document descriptiv general (tip plan de organizare logistică), nu o procedură tehnologică de execuție în sensul cerut de documentația de atribuire;
- PTE-ul privind organizarea de șantier lipsește, iar argumentația comisiei este nu doar incorectă, ci viciată de o încercare de a induce în eroare asupra realității conținutului ofertei câștigătoare.
- Documentația de atribuire impunea prezentarea PTE-urilor pentru toate etapele relevante ale lucrării;
- lipsa detalierii unor categorii importante de lucrări;
- lipsa prezentării unei organigrame cuprinzătoare;
- lipsa prezentării echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;

- lipsa prezentării scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului;
- lipsa analizei fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației;
- lipsa analizei fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației
- lipsa îndeplinirii cerințelor privind respectarea legislației.

... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55295/11.08.2025, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Consideră că declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind neconformă, este temeinică și legală.

Având în vedere că prin concluziile formulate, acesta nu prezintă alte aspecte în susținerea acestora față de cele prezentate prin contestație, vă solicităm respingerea acestora cu luarea în considerare a aspectelor semnalate prin celelalte apărări formulate.

Consideră de asemenea că declararea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, este temeinică și legală.

Precizează de asemenea următoarele:

- Critica privind Planul de control al calității este nefondată
- așa cum s-a specificat și în cererea de intervenție, în ofertă s-au detaliat toate activitățile/lucrările cuprinse în cadrul Organizării de Șantier, la pag.1210-1233.
- afirmația cum ca „ Lipsa tratării acestor lucrări în PCCVI contravine cerințelor fisei de date și a formularului tehnic” fiind eronată, întrucât nici în Fișa de date, nici în Formularul de propunere tehnică, nu se regăsește aceasta cerință.

- organizarea de Șantier se regăsește tratată în mod distinct și detaliat în cadrul propunerii tehnice depuse, conform cerinței din cadrul Formularului de propunere tehnică, nr.10, pct.10.
- în ceea ce privește „amorsarea suprafețelor” subliniază faptul că, contrar susținerilor contestatorului descrierea procesului amorșării suprafețelor este redat în cadrul propunerii tehnice depuse de intervenientă, la pag.59, cât și în cadrul Procedurii Tehnice de execuție PT02-T-08- ASTERNERE MIXTURI ASFALTICE, pag.237.
- curățirea și amorșarea fac parte din etapa tehnologică de așternere a mixturilor asfaltice cu așternerea stratului de mixtura asfaltică, amorșarea, ca și proces tehnologic individual NU implică metode de verificare specifice, doar materialul în sine, emulsia trebuie să îndeplinească cerințe minime din punct de vedere calitativ, cerințe îndeplinite de intervenient prin prezentarea Certificatului de Conformitate a Controlului Producției în Fabrica Nr.2003-CPR-529 și a Declarației de performanță aferente (pag.560-562).
- toate condițiile de calitate impuse de standardul tehnic armonizat SR EN 13808:2013 se verifică în Laboratorul de analize și încercări în activitatea de construcții- ... SRL, fiind autorizat pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator în profilul necesar (pag.1118-1121), înaintea punerii în opera a emulsiei.
- Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat este „incomplet si neconform , întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării si nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici”, întrucât această operațiune se regăsește în cadrul Planului de management al calității - pag. 237, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 52.
- aceasta etapa tehnologică, este detaliată distinct la pag.52-55, din cadrul propunerii tehnice depuse, cât și în cadrul Procedurii Tehnice de execuție Nr.96-T-03, prezentată la pag.193-200, care cuprinde toate determinările necesare a fi efectuate în laborator conform STAS 10473-1/87(pag.196).
- în cadrul PCCVI- ului prezentat la pag.529-559, sunt cuprinse etapele de verificare și control aferente categorii de lucrări - LUCRARI DE TERASAMENT SI PREGATIREA PATULUI DRUMULUI-(pag.529), stabilizarea patului drumului cu lianți hidraulici făcând parte din aceasta categorie de lucrări.
- Respectarea cerinței este susținută prin prezentarea informațiilor relevante ce se regăsesc deja incluse în propunerea tehnică depusă, si nu prin completarea cu alte documente, cum încearcă contestatorul să inducă în eroare.

- Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat este „incomplet si neconform , întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării si nici cerințele legale obligatorii” în cea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Detalii privind execuția si controlul cofrajelor” întrucât aceste operațiuni se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 255, 261, 297, 301, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 23, 28, 43, 47, 62, cât și în cadrul PCCVI pag. 541, 553.

- reiterează faptul că structura clara a metodelor de verificare, a frecvenței controalelor, a criteriilor de conformitate, și nu numai, se regăsesc în detaliu menționate în cadrul propunerii tehnice depuse, pag.301-304, cât și în cadrul tehnologiilor de execuție ce implică aceasta activitate, ex.: cofrarea timpanelor la podețele tubulare (pag.23-24), cofrarea camerelor de cădere la podețe (pag.28), cofrarea radierului aferent zidului de sprijin (pag.43), cofrarea elevației aferenta zidului de sprijin (pag.47-48).

- nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat „incomplet si neconform, întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării si nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Montarea indicatoarelor rutiere (inclusiv km si hm)” întrucât elementele esențiale privitoare la execuția și controlul montării indicatoarelor rutiere, a bornelor km și a bornelor hm se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 290, în cadrul PCCVI - pag.539, 557, cât și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 66, 70.

- Nefondată este și susținerea potrivit căreia planul PCCVI prezentat este „incomplet și neconform , întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii” în ceea ce privește lipsa elementelor referitoare la „Recepția lucrărilor” întrucât elementele esențiale privitoare la recepția lucrărilor se regăsesc în cadrul Planului de management al calității - pag. 140 și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 103-105.

- Critica privind „lipsa PTE pentru categoriile importante de lucrări” este nefondată, reiterând aspectele dezvoltate în cererea de intervenție;

- în mod greșit, susține că „ Forma și localizarea PTE-urilor este obligatorie și neechivoc cerută” în contextul în care nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu sunt prevăzute cerințe referitoare la prezentarea Procedurilor tehnice de execuție.

- în propunerea tehnică depusă, s-a prezentat modul de abordare a tuturor lucrărilor, a detaliat toate tehnologiile de execuție a fiecărei categorii de lucrări, ce fac obiectul prezentei proceduri.

- Organizarea de șantier - în cadrul propunerii tehnice depuse pag. 1210-1233 se regăsește planul propriu pentru organizarea de șantier, plan ce conține întreg ansamblul de măsuri, metode și organizare cu privire la amenajarea, întreținerea și dezafectarea organizării de șantier.

În ceea ce privește „Montarea indicatoarelor rutiere” subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse pag. 290-294 se regăsește procedura tehnică PT 42 „Semnalizare rutiera” ce conține ansamblul de măsuri, procedee, metode de verificare , utilizate pentru instalare a indicatoarelor rutiere, a bornelor km și hm. Iar aspectele privind modalitatea efectivă de realizare a instalării indicatoarelor rutiere (inclusiv borne) sunt prezentate în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - pag 66-67 și 69.

În ceea ce privește „Amorsarea și curățarea suprafețelor” subliniază faptul că aspectele privind operațiunile de amorsare și curățare a suprafețelor înainte de așternerea mixturilor asfaltice, reprezintă operațiuni pentru care asocieră ... a prezentat procedura tehnică PT 02 „Așternere mixturi asfaltice” pag. 238-247, procedura tehnică ce conține întreg ansamblul de operațiuni de execuție, verificare și control ce sunt necesare în execuția lucrărilor de așternere mixturi asfaltice. Procedura PT 02 include aspecte relevante cu privire la curățarea și amorsarea (pregătirea) stratului suport.

În ceea ce privește „Spargerea și desfacerea betonului vechi” subliniază faptul că operațiunile de spargere și desfacere a betonului, reprezintă operațiuni pentru care asocieră ... a prezentat procedura tehnică PT 04 „ Terasamente ” pag. 150-163, procedură tehnică ce conține întreg ansamblul de operațiuni de execuție, verificare și control ce sunt necesare în execuția lucrărilor de terasamente. Însuși

proiectantul lucrărilor a prevăzut operațiunile de demolarea elementelor din beton simplu și desfacere de pavaje a se execută în cadrul lucrărilor de terasamente așa cum rezultă din proiectul tehnic (fișier P.T.) pag. 192 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Stadiu fizic 1 Terasamente.

În ceea ce privește „procedura tehnică privind securitatea la incendiu” subliniază că acesta se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, pag. 514-521, iar procedura tehnică pentru identificarea, planificarea, realizarea verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu se regăsește în cadrul propunerii tehnice pag. 474- 513.

Procedura tehnică PT 02 Asternere mixturi asfaltice - prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 237-247 precizează în mod clar tipurile de mixturi asfaltice ce vor fi utilizate în cadrul lucrărilor oferite (pag. 238 pct. 4.2 Asternerea mixturilor asfaltice).

În cadrul procedurii PT 01 Preparare și transport mixturi asfaltice executate la cald - prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 223-236, în tabelul nr. 1 Sinteza mixturilor asfaltice fabricate (pag 225), sunt evidențiate prin scris bolduit, tipurile de mixturi asfaltice utilizate pentru realizarea lucrărilor atât pentru stratul de uzură cât și pentru stratul de legătură.

Tipurile de mixturi asfaltice ce vor fi puse în opera sunt precizate și în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor - Tehnologia de execuția straturilor de mixtura asfaltică (pag. 61).

Procedura tehnică PT 49 - Podete tubulare prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 251-259 este particularizată la cerințele documentației de atribuire, prin descrierea metodelor de lucru utilizate

pentru singurul tip de podețe tubulare prevăzute a se executa, de către proiectantul lucrărilor, așa cum acesta a precizat în cadrul proiectului tehnic la pag. 23 și anume podețe 0 600 mm.

În cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, la pag. 20 este prezentată detaliat Tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton (0 600 mm), care la rândul ei descrie metodele de lucru propuse a se utiliza în ordinea firească de realizare cât și materialele ce vor fi introduse în lucrare.

Critica de la pct.83-86 din concluziile nr.196/08.08.2025 privitoare la faptul că în proiect nu se găsesc „nici camere de cadere, straturi de piatra sparta pentru drenaj” este complet eronată, întrucât denota faptul că asocierea ..., nu și-a însușit proiectul, nu are cunoștințe despre lucrările cuprinse în acest proiect, o neînțelegerea a proiectului tehnic.

Atât din listele de cantități puse la dispoziție cât și din partea desenată, parte din documentației de atribuire, reiese în mod clar necesitatea execuției camerelor de cădere.

Referitor la riscurile asociate contractului, precizează că la întocmirea propunerii tehnice, a luat în considerare toate riscurile specifice din domeniul desfășurării contractelor de execuție din domeniul infrastructurii rutiere de transport, prin raportare la contractele finalizate cât și în curs de derulare. Detalierea activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor este prezentată la pag. 103-104 din propunerea tehnică depusă, cea legată de recepția finală sunt prezentate la pag 104-105 din propunerea tehnică depusă și informații cu privire la managementul schimbărilor cantitative sau calitative sunt prezentate la pag. 97-98 din propunerea tehnică depusă.

Critica privind „lipsa prezentării unei organigrame cuprinzătoare”.

Intervenientul precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 625 a prezentat organigrama proiectului, organigramă care prevede personalul cheie pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze în vederea realizării lucrărilor, identifică persoanele propuse a ocupa fiecare funcție cheie pentru asigurarea desfășurării lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și precizează numărul personalului de execuție ce se propune a fi utilizat. Organigrama prezintă detaliat, sub forma structurată liniile de comunicare și subordonare (a se vedea legenda existentă).
- echipamentele propuse a se utiliza, din cauza numărului mare de tipuri de echipamente, au fost prezentate sub forma tabelară la pag. 895-896 din propunerea tehnică.
- descrierea rolurilor și responsabilităților a fost prezentată în cadrul „Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării” pag. 626-648, cât și în

cadrul tabelului - Lista personalului responsabil (specialiști) care va fi angajat în cadrul contractului personal cheie și non cheie pag. 653- 674.

Critica privind „lipsa prezentării echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului”.

Intervenientul precizează următoarele:

- Structura echipei propuse pentru managementul contractului, organigrama, documente suport se regăsesc la pag 625-871;

- Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea /autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, se regăsesc la pag 576-623;

- Personalul cheie resursele privind personalul necesar pentru a putea realiza activitățile corespunzător obligațiilor ce vor fi asumate prin contract, se regăsesc la pag 625-871;

- atribuțiile și sarcinile atribuite fiecărui membru din componenta ofertantului (ofertant individual/ofertant asociat/subcontractant) se regăsesc la pag 649-652;

- în cadrul tabelului centralizator de la pag 653-674, precum și la pag. 676 a fost descris modul cum s-a asigurat accesul la specialiștii declarați, iar la pag. 653-674 a fost precizat momentul în care vor interveni experții în implementarea contractului

Critica privind „lipsa analizei fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației”

Intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice prezentate la pag. 1234-1328 este prezentat Planul de management al traficului ce

conține analiza fazelor de execuție și modul de organizare și supraveghere a circulației, așa cum acestea sunt stabilite/solicitate prin Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul nr. 1112/2000 al Ministerului de Interne și Ministerului Transporturilor.

Indică în mod concret unde anume se regăsesc toate subpunctele esențiale semnalate de către contestator, și anume:

- analiza fazelor de execuție dpdv al siguranței circulației: 1306-1328.

- modul de organizare și supraveghere a circulației:- pag.1303-1305.

Critica privind „experiența managerului de proiect”.

Intervenientul face trimitere la pag. 679-691 din propunerea tehnică.

- Critica privind „lipsa îndeplinirii cerințelor privind respectarea legislației”.

Intervenientul face trimitere la pag. 1196-1197 din propunerea tehnică.

- Critica privind „graficul de execuție”, intervenientul solicită respingerea acesteia, în raport de considerentele prezentate prin cererea de intervenție în combaterea acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44619/03.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211443597/1 din 02.07.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 555.447,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare Drum Județean Dj 703C, Km 45+623 - 57+223, L=11.600 Km, comuna Cungrea (Intersecție DJ703d) –comuna Verguleasa (sat Poganu), județul, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 27.772.333,92 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de **10.07.2025**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL a transmis cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 46558/10.07.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de

intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **01.07.2025**, sub identificatorul *„Document: [.../00080] contestatie.pdf.p7s”* contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „Confidențial”, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că atât contestația ... SRL cât și intervenția ... SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ... SRL prin adresa nr. 50942/2457/C1/ 28.07.2025, și ... SRL prin adresa nr. 50944/2457/C1/ 28.07.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, părțile cauzei au formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestației și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că ... SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, astfel cum s-a consemnat în cadrul adresei comunicare rezultat nr. 7197/23.06.2025, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu ar

satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, unul din motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă se referă la Graficul de execuție, respectiv, necorelarea resurselor umane indicate în grafic și numărul de muncitori indicați în Lista de resurse.

Cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție (graficul Gantt), potrivit Fișei de date la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în cadrul formularului de propunere tehnică anexat, caietului de sarcini și în documentația tehnico- economică pusă la dispoziție.

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în Caietele de sarcini și în documentelor anexate.

Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”,

Iar,
în cadrul Caietului de sarcini la „Modele de formulare” (pag. 22) se stipulează:

„4. Graficul fizic de realizare a investiției publice în cadrul Contractului, care va cuprinde următoarele cerințe minime:

*- va fi realizat sub forma unei **diagrame GANTT**, care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților/subactivităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice;*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul va fi astfel structurat încât să reflecte cel puțin următoarele:

- elementele pe care trebuie să le evidențieze (de ex. activități, sub-activități, resurse aferente acestora, etapele/fazele determinante în execuția proiectului, livrabilele aferente etc.);

- gradul de detaliere a informațiilor inclusiv cu indicarea perioadei de timp (săptămâni, luni) pentru care acesta să fie dezvoltat;

Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract;

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiției/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

e. Resursele alocate activităților.

Graficul fizic de realizare a lucrării de execuție propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini:

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic fizic de realizare a lucrărilor de execuție fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea obiectivelor contractuale în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare)".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Graficul de execuție pe zile/luni, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să conțină resursele alocate/planificate pentru realizarea activităților și care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, are rolul de a demonstra că ofertantul va finaliza execuția în termenul impus de 12 luni, sens în care graficul trebuie să includă și resursele alocate

proiectului (umane /materiale) cu datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependențelor dintre activități.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, care se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale ce ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontul de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că, graficul fizic de realizare a lucrărilor de execuție propus nu demonstrează cerința de la pct. II din caietul de sarcini, respectiv: *„abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic fizic de realizare a lucrărilor de execuție fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea obiectivelor contractuale în termenul specificat în Caietul de Sarcini”*, deoarece, numărul de muncitori indicați în cadrul graficului nu corespunde cu resursele umane menționate a fi alocate în Lista de resurse, întrucât, există o serie de neconcordanțe/necorelări între resursele umane indicate în graficul de execuție (**graficul Gantt pag. 528-532**) și **Lista de resurse prezentată (pag. 602-610)**, după cum urmează:

- la articolul 0002.2.1.1 C007B1 [IJ]-împrejmuiri din plasă de sârmă pe stâlpi metalici, înălțimea de 2,05 m - asimilat în Graficul Gantt **este menționat 1 muncitor**, iar în Lista de resurse **5 muncitori**;

- la 0002.2.1.CK14A [1] - Porți metalice cu rame din panouri de gard inclusiv accesorii, montate pe stâlpi metalici în Graficul Gantt este menționat **1 muncitor** în timp ce în Lista de resurse **3 muncitori**;

- la 0002.4.1.1.RLE2RC61H - Demolarea elementelor din beton simplu sau din beton armat placă și dală prefabricată din beton armat cu grosimea de peste 15 cm utilizând pentru demolare mijloace mecanice - în Graficul Gantt sunt indicați **15 muncitori**, în timp ce, în Lista de resurse sunt indicați **15 electricieni**;

- pentru 0002.4.7.8 -Turnarea betonului simplu în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3 mc, în Graficul Gantt, s-au menționat **5 muncitori** în timp ce în Lista de resurse **7 muncitori**;

- pentru 0002.4.7. 10 ACC03F1-Tub circular beton simplu stas 816 de 1 m lung îmbinate cu cep și buza având dn 600 mm, în Graficul Gantt, sunt menționați **6 muncitori** în Lista de resurse **8 muncitori**;

- pentru 0002.4.7. 12 CA02A1 - Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în

fundații izolate cu volum până la 3 m³, în Graficul Gantt sunt menționați **5 muncitori** în timp ce în Lista de resurse **7 muncitori**;

-pentru 0002.4.8.6 CA02A1 -Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m³, în Graficul Gantt s-a menționat **20 muncitori** în timp ce în Lista de resurse **21 muncitori**;

-pentru 0002.4.8.9 PD05A1 - Confecționarea centralizată a carcaselor sudate din oțel beton pentru coloane...forate - în Graficul Gantt s-a menționat **20 muncitori** în timp ce în Lista de resurse **21 muncitori**;

-pentru articolul 0002.4.8. 16 CA02A1-Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate cu volum până la 3 m³, în Graficul Gantt s-a menționat **31 muncitori** în Lista de resurse **33 muncitori**;

-pentru 0002.4.8. 20 ACA IOD 1-Montare țevă PVC tip 4(g) în pământ în exteriorul clădirilor, având dn 110 - în Graficul Gantt s-a indicat **1 muncitor** în timp ce în Lista de resurse **3 muncitori**.

Față de cele mai sus menționate, graficul de execuție prezentat de contestator este neconform, deoarece, nu respectă cerințele obligatorii, explicite și necontestate din documentația de atribuire referitoare la corelarea resurselor umane indicate și menționate a fi alocate în Lista de resurse. Prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă,

ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Solicitarea de corelare a resurselor umane din cadrul graficului Gantt, cu celelalte elemente ale propunerii tehnice are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este conform, iar, în execuția contractului, se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă, fie la nerespectarea termenului de 12 luni solicitat, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care, prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, ar fi fost considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din

procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza**

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante

să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire

(inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la necesitatea de corelare a resurselor umane alocate indicate în cadrul graficului Gantt, cu celelalte elemente ale propunerii tehnice, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune un grafic de execuție (grafic Gantt) în cadrul căruia resursele umane indicate a fi utilizate nu sunt corelate cu resursele umane indicate în Lista de resurse prezentată, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător

documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații

în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei ... SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Referitor la criticile din contestație privind oferta desemnată câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 având a se pronunța cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei invocate ce autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, deoarece fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea, în acest sens, **considerentele 21-30 din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C 689/13**).

Prin urmare, interesul fiecăruia dintre cei 2 contestatori constă în obținerea calității de ofertant desemnat câștigător iar, cel puțin teoretic, această calitate ar putea fi obținută de oricare dintre aceștia, fie în mod direct, prin transformarea ofertei neconforme în ofertă câștigătoare fie prin respingerea tuturor ofertelor, anularea procedurii și participarea la o nouă procedură.

De asemenea, nu pot fi reținute nici criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL, având în vedere considerentele care urmează.

Critica privind lipsa din cadrul Planului de control al calității a unor elemente cum ar fi: organizarea de șantier, amorsarea suprafețelor înainte de aplicarea straturilor de mixtură, execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți hidraulici, detalii privind execuția și controlul cofrajelor, montarea indicatoarelor rutiere (inclusiv kilometrare și hectometrice) și recepția lucrării, sunt nefondate, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL la **pag. 106-624**.

De asemenea, procedurile tehnice de execuție a mixturilor asfaltice și a podețelor tubulare se regăsesc la **pag. 237-247**, respectiv **pag. 251-259** din propunerea tehnică.

Situația este similară și în ceea ce privește lipsa detalierii unor categorii de lucrări, (acestea regăsindu-se la **pag. 91-138**) și lipsa prezentării unei organigrame (acestea regăsindu-se la **pag. 625-896**).

Nu corespund cu realitatea nici celelalte neconformități indicate la pct.II.B.5 - II.B.11 din contestație, ... SRL limitându-se la simple supoziții fără fundament/probe, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 95(nouăzecișicinci) pagini