



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. .., transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ., formulată de către SC N SRL, cu sediul în municipiul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI . reprezentată legal de împuternicit ., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către-, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță IT pentru platformă online de servicii publice în vederea implementării proiectului – PLATFORMĂ ONLINE PENTRU EFICIENTIZAREA SERVICIILOR PUBLICE OFERITE CETĂȚENILOR DE UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ -”, cod CPV 72212000-4 (Rev.2), (anunț de participare nr./), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

„1.În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, prezentate, ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați.

2. Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei contestații.

3. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, (...), anularea procedurii, în

conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41723/28.09.2020, SC N SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către-, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță IT pentru platformă online de servicii publice în vederea implementării proiectului – PLATFORMĂ ONLINE PENTRU EFICIENTIZAREA SERVICIILOR PUBLICE OFERITE CETĂȚENILOR DE UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ -*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

După prezentarea argumentelor în susținerea cererii privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, SC N SRL precizează că, în data de, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare

Susține că, în urma analizei documentației de atribuire aferentă, a constatat nelegalitatea cerinței de la pct. 3.4.3.2.3 „*Facilități de semnare electronică a documentelor*”, de la pag. 29/80 din caietul de sarcini, potrivit căreia „*Furnizorul de servicii de semnare electronică va deține certificare «Web TRUST for CA», iar serviciile vor fi conforme cu cerințele Regulamentului UE 910/2014 (eIDAS). Certificatele digitale calificate emise trebuie să respecte standardele RFC 3280 (Certificate and CRL Profile) și ETSITS 101 862 (Qualified Certificates Profile)*”.

În opinia contestatoarei, cerința mai sus redată încalcă principiile privind tratamentul egal și nediscriminarea statuate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, conform Regulamentului European 910/2014, certificarea la care se face referire oferă dreptul furnizorului de semnătură electronică de a emite „certificate de autentificare website”.

Subliniază faptul că certificatele de autentificare website (certificate SSL) sunt protocoale criptografice ce au rolul de a securiza schimbul de informații pe internet și garantează faptul că informațiile transmise nu vor fi furate sau modificate.

Învederând faptul că, potrivit listei cu furnizorii de încredere a Comisiei Europene (<https://webgate.ec.europa.eu/,tl/browser/#/tl/RO>) și listei cu furnizorii de semnătură electronică din România (<https://www.adr.gov.ro/wp-content/uploads/2020/06/TrustedList-versiunea-0906202Q.pdf>), există un singur furnizor acreditat în

România care poate emite acest tip de certificate <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/tl/RO/2>, SC N SRL consideră că, prin impunerea unei astfel de cerințe, în fapt, autoritatea contractantă a limitat concurența, încălcând astfel atât dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea 98/2016, cât și cele ale art. 8 din Legea Concurenței

Menționează că obligația autorității contractante de a se abține de la orice acțiuni de natură să restrângă concurența este detaliată și în Studiul privind efectul de lock-in publicat de Consiliul Concurenței, în cuprinsul căruia:

- se solicită, în mod expres, autorităților contractate definirea unor cerințe nediscriminatorii în caietele de sarcini și stabilirea unor specificații tehnice neutre, care să se plieze pe oferta a cât mai multor operatori economici, ceea ce ar conduce la o creștere a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică;

- se subliniază că evitarea anumitor cerințe tehnice cu caracter excesiv, (care nu sunt indispensabile pentru atingerea obiectului contractului), sau prin prezentarea unor certificări specifice în documentația de atribuire va avea ca efect participarea unui număr cât mai mare de întreprinderi la procedura de atribuire;

- se recomandă autorităților contractante, folosirea unei proceduri competitive, cu respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. Definirea unor specificații tehnice nediscriminatorii ar permite oricărui potențial ofertant accesul egal la procedura de atribuire.

Subliniind faptul că, potrivit Consiliului Concurenței, specificațiile tehnice trebuie să satisfacă nevoia autorităților contractante, dar nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, contestatoarea arată că necesitatea observației acestei cerințe legale prevăzută de art. 8 din Legea Concurenței nr.21/1996 rezidă, în mod expres, și din deciziile emise de Consiliul Concurenței privind licitațiile publice. Și în cadrul acestora Consiliul Concurenței a subliniat necesitatea introducerii unor cerințe proporționale privind experiența anterioară care asigură respectarea principiilor concurențiale prevăzute în Legea concurenței nr. 21/1996 și să nu între sub incidența art. 8 din acest act normativ.

De asemenea, autoarea contestației apreciază ca fiind restrictivă cerința criticată și prin prisma faptului că, în caietul de sarcini, pentru realizarea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, nu se impune furnizarea de certificate de autentificare website, emise în conformitate cu Regulamentul European 910/2014 - eIDAS, fapt care, în opinia sa, îngreunează dreptul celorlalți furnizori de a oferi o soluție superioară celei din caietul de sarcini.

Precizează că, în legătură cu acest aspect, a cerut clarificări autorității contractante, însă, până la această dată, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP niciun răspuns.

Față de cele expuse, SC N SRL solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, respectiv admiterea contestației, astfel cum a fost formulată

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în quantum de 38.941,60 lei.

Prin adresa nr. . înregistrată la C.N.S.C. sub nr. . SC N SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. . din 28.09.2020, a sumei de . lei, emisă CEC BANK, Sucursala Ilfov.

Prin punctul de vedere nr.- a solicitat respingerea contestației N SRL, ca neîntemeiată și nefondată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei „se datorează unei confuzii de termeni pe care aceasta o realizează”.

Astfel, referindu-se la aspectele de formă, autoritatea contractantă afirmă: „contestatia va rămâne fără obiect”.

În acest sens, precizează că, în data de 23.09.2020, ...N SRL i-a transmis o solicitare de clarificări prin care a solicitat următoarele: „Vă rugăm să ne confirmați faptul că este suficient ca furnizorul de servicii de semnare electronică să fie acreditat în conformitate cu Regulamentul European 910/2014 – eIDAS și să se afle în lista de încredere a Comisiei europene (<https://webgate.ec.europa.eu/tl-browswe/#/tl/RO>), iar furnizarea certificatelor calificate nu va fi îngăduită de certificarea «Web Trust for CA», întrucât obiectul achiziției nu presupune furnizarea de certificate calificate pentru autentificare website”.

Întrucât solicitarea de clarificare se referă exact la motivul contestației, autoritatea contractantă precizează că, fără a aștepta răspunsul său, în data de 25.09.2020, SC N SRL a formulat contestația nr. 2517/„25.01.2020”.

Organizatoarea procedurii susține că, în data de 29.09.2020, a transmis spre validare către ANAP răspunsurile consolidate la întrebările de clarificare primite din partea operatorilor economici interesați, până la acest moment, existând doar solicitările de clarificări formulate de către contestatoare, inclusiv solicitarea privind chiar motivul contestației, urmând ca acestea să fie publicate după parcurgerea etapelor legale de verificare.

Subliniază faptul că aceste clarificări nu pot fi postate mai devreme de termenul enunțat în cadrul fișei de date a achiziției/anunțului, respectiv *„în a 11-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”*.

Precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări va lămuri următoarele aspecte:

„1. Certificarea «Web TRUST for CA» nu are legătură cu emiterea sau nu a unor certificate pentru autentificarea de site-uri web. Certificarea «Web TRUST for CA» se referă la faptul că Autoritatea de Certificare (CA) este audiată independent în scopul asigurării faptului că politicile necesare sunt implementate și respectate pentru asigurarea securității tranzacțiilor de e-commerce, în domeniul infrastructurilor PKI și al criptografiei. Auditul de certificare «Web trust for CA» ajută la asigurarea independentă a faptului că respectiva autoritate de certificare respectă angajamentele luate la obținerea certificării sale ca Autoritate de Certificare. În acest context, precizăm faptul că pentru autoritățile de certificare acreditate în România de către ADR, care au parcurs cu succes un audit de certificare, realizat de către un auditor selectat, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului nr. 473/09.06.2009, nu este necesară o altă certificare suplimentară, auditul realizat fiind considerat echivalent celui necesar în vederea obținerii certificării «Web Trust for CA». Pentru autoritățile de Certificare din Uniunea Europeană, este suficientă prezența acestora în „EU List of eIDAS Trusted Lists” pe site-ul Comisiei Europene. De asemenea, precizăm faptul că serviciile de semnare la distanță solicitate nu trebuie neapărat oferite de către o autoritate de certificare din România”.

În opinia sa se va clarifica faptul că este suficientă prezența furnizorului de servicii de certificare pe site-ul Comisiei Europene (Lista de încredere „EU List of eIDAS Trusted Lists”), certificarea obținută în conformitate cu reglementările naționale fiind considerată similară cu certificarea „Web TRUST for CA”, indicată în caietul de sarcini.

Menționând că fondul aspectelor contestate este unul tehnic, autoritatea contractantă apreciază criticile SC N SRL ca fiind neîntemeiate.

În opinia sa, contestatoarea realizează o confuzie între certificarea pe care o autoritate de certificare (un furnizor de servicii electronice de încredere) o poate obține în urma unui audit independent al unei societăți autorizate în acest sens, audit care să confirme faptul că respectivul furnizor de servicii de încredere respectă toate criteriile tehnice și procedurale la care s-a angajat, atunci când a fost autorizat și, respectiv, un certificat digital care poate fi emis de către un furnizor de servicii electronice de încredere (o autoritate de certificare) posesorului unui site web, care indică

faptul că respectivul site web este unul legitim, care aparține, în mod real, entității care susține că îl operează.

Astfel, susține că certificarea „Web TRUST for CA”, solicitată prin caietul de sarcini, este o certificare pe care o pot obține furnizorii de servicii electronice de încredere (autorități de certificare = certification authority = CA) și nu o certificare a unui site, care este un tip de certificat digital pe care un furnizor de servicii electronice de încredere poate fi autorizat sau nu să îl emită.

Consideră că SC SRL a realizat această confuzie din cauza denumirii asemănătoare a celor două certificate, respectiv:

- „Web TRUST” este un program de certificare inițiat de către asociația internațională „Chartered Professional Accountants”. Certificatul „Web TRUST” (în engleză „Web TRUST seal”) se acordă unui site web și arată faptul că societatea care operează respectivul site a fost auditată independent din punct de vedere al respectării a trei categorii de criterii: practici comerciale, integritatea tranzacțiilor și, respectiv, respectarea cerințelor de protecție a informațiilor cu caracter personal și de securitate („business practices, transaction integrity, and privacy and security”). Această certificare se referă într-adevăr la un site web și nu este relevantă pentru proiectul derulat.

- „Web TRUST for CA” este o certificare diferită de cea acordată site-urilor web. Mai exact, este un program de certificare adresat autorităților de certificare („Certification Authorities”), prin care un audit independent certifică faptul că acestea respectă angajamentele asumate la obținerea acreditării ca autorități de certificare (<https://www.cpacanada.ca/en/business-and-accounting-resources/audit-and-assurance/overview-of-webtrust-services/principles-and-criteria>).

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în acest caz se certifică autoritatea de certificare (cea care va emite la distanță, în cazul proiectului derulat de CJ Ilfov, certificatele calificate, care vor putea fi utilizate de către solicitanți pentru semnarea electronică a documentelor transmise prin portalul de servicii electronice) și nu site-ul web.

Precizează că un „certificat pentru website” sau „website certificate” sau „certificat SSL” este un produs de certificare, eliberat de către o autoritate de certificare unui operator al unui site web, care se instalează pe site-ul respectiv și care permite navigatoarelor internet să recunoască respectivul site ca fiind unul legitim, permițând, în același timp, și criptarea comunicației cu respectivul site.

Referitor la critica conform căreia o singură firmă din România ar putea emite acest tip de certificate, autoritatea contractantă reiterează susținerea că „Web TRUST for CA” nu este un certificat care se emite de către o autoritate de certificare, ci este o certificare

a însăși autorității de certificare, iar informații cu privire la certificările autorităților de certificare nu există în niciunul dintre documentele indicate de către contestatoare.

În acest sens, subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile Regulamentului eIDAS, orice furnizor de servicii de încredere (autoritate de certificare) din Uniunea Europeană poate furniza servicii de încredere pentru clienți din orice țară membră a spațiului EU, astfel că cerințele caietului de sarcini pot fi îndeplinite de către autorități de certificare din orice țară membră UE, nu numai din România.

Concluzionând cele expuse, autoritatea contractantă precizează că va transmite spre publicare un răspuns consolidat la solicitările de clarificări, în termenul precizat în cadrul documentației de atribuire, răspuns ce va cuprinde, inclusiv, lămuririle la întrebarea de clarificare a petentei în care se va indica faptul că prezența autorității de certificare pe lista eIDAS Trusted List este considerată similară cu certificarea obținută în urma unui audit de tip „Web TRUST for CA”, răspunzând astfel pozitiv cerinței acesteia. Din această perspectivă, autoritatea contractantă consideră că această contestație a rămas fără obiect.

Totodată, în opinia sa, contestația are la bază o confuzie de termeni pe care autoarea acesteia o realizează, astfel că, în fapt, problema tehnică semnalată contestă faptul că se solicită o certificare care să permită furnizarea de certificate de autentificare website, în condițiile în care certificarea solicitată nu are legătură cu furnizarea unui anume tip de certificat, ci se referă la auditarea procedurilor generale ale autorității de certificare, considerând că și în lipsa confirmării pe care o poate oferi contestatoarei prin răspunsul de clarificare, contestația era lipsită de obiect tehnic, problema semnalată neexistând de fapt.

Având în vedere cele expuse, ...- solicită respingerea contestației formulată de SC N SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei transmiterea unei opinii privind argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. ., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..

Prin adresa nr. 2667/08.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 43746/08.10.2020, urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, comunicat cu adresa nr. și a adresei C.N.S.C. nr., SC N SRL a transmis documentul intitulat „*Concluzii scrise*”.

I. Cu privire la aspectele de formă menționate de autoritatea contractantă la secțiunea 1 - „Aspecte de formă” din punctul de vedere, contestatoarea supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

a) Urmare a publicării de către autoritatea contractantă, în SICAP, a anunțului de participare nr. din și a studierii documentației de atribuire atașată acestuia, societatea sa a transmis către autoritatea contractantă, în data de 23.09.2020, o solicitare de clarificări.

b) Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, (...)

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

c) De asemenea, conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) și alin. (3) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea C.N.S.C., cu modificările și completările ulterioare:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi

aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP. (...).

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.

Raportat la data publicării în SICAP a anunțului de participare nr. din, la valoarea estimată a procedurii și la dispozițiile mai sus citate ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 101/2016, SC SRL arată că, în lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări transmisă, pentru protejarea drepturilor sale, s-a văzut obligată să depună contestație în cadrul procedurii cu privire la aspectele menționate în solicitarea de clarificări.

Apreciază că, în cazul în care nu ar fi depus contestația și în lipsa unui răspuns al autorității contractante, nu ar mai fi avut posibilitatea promovării unei contestații cu privire la aspectele pe care le consideră nelegale din documentația de atribuire, ulterior expirării termenului de 10 zile de la data publicării documentației în SICAP. Precizează că data de 25.09.2020 era ultima zi în care ar fi putut transmite o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Totodată, învederează faptul că, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 3 zile de la primirea contestației, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a „adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației” și de a comunica aceste măsuri de remediere către contestatoare și operatorii economici interesați, însă autoritatea contractantă a înțeles să nu ia în considerare această posibilitate.

În ceea ce privește afirmația organizatoarei procedurii, conform căreia răspunsurile la clarificări „*nu pot fi postate mai devreme de termenul enunțat în cadrul fișei de date a achiziției/anunțului*”, respectiv „în a 11-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”, contestatoarea apreciază că aceasta nu poate fi reținută, pentru următoarele considerente:

i) Conform Secțiunii 11.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, operatorii economici puteau transmite întrebări de clarificare până cu 17 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă trebuia să transmit răspunsurile în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

ii) În condițiile în care autoritatea contractantă avea răspunsurile pregătite și validate de ANAP, anterior termenului de 11

zile și în condițiile în care, oricum, nu mai puteau fi adresate întrebări de clarificare cu mai puțin de 17 zile înainte de data limită de depunere a oferte lor, nimic nu o împiedica să publice mai devreme aceste răspunsuri.

iii) În data 02.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare din oficiu, revizuind anumite cerințe din caietul de sarcini, fără însă a introduce și clarificările solicitate de SC N SRL cu privire la cerința restrictivă menționată în solicitarea de clarificare și în contestație;

iv) În lipsa unor răspunsuri la întrebările de clarificare adresate, până la data de 25.09.2020, singura posibilitate pentru protejarea drepturilor și intereselor SC N SRL era promovarea unei contestații în cadrul procedurii de achiziție, orice perioadă de așteptare suplimentară generând imposibilitatea de a mai depune contestație.

În opinia sa, soluția promovată de autoritatea contractantă de a menționa în punctul de vedere o propunere de răspuns la clarificări, răspuns care nu este încă publicat, nu are nici natura juridică a unei măsuri de remediere și nici caracterul unui răspuns la clarificări oficial.

Subliniază faptul că, raportat la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă avea, fie posibilitatea de a răspunde la clarificări, fie posibilitatea de a propune măsuri de remediere, însă nu a pus în practică, până la acest moment, niciuna dintre aceste posibilități.

Raportat la aspectele menționate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că susținerea autorității contractante potrivit căreia contestația va rămâne fără obiect, după publicarea răspunsului la clarificări, nu poate fi reținută și, pe cale de consecință, să admită contestația, astfel cum aceasta fost formulată.

II. Cu privire la aspectele de formă menționate de Autoritatea Contractantă la Secțiunea 2 „Aspecte de fond din punctul de vedere”, contestatoarea arată că, în ceea ce privește analiza făcută de autoritatea contractantă între „Web TRUST” și „Web TRUST for CA”, nu a făcut nici o confuzie între cele două noțiuni.

Contestatoarea precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că această cerință încalcă grav principiile achizițiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării stipulate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, conform Regulamentului European 910/2014, certificarea la care se face referire oferă dreptul furnizorului de semnătură electronică de a emite „certificate de autentificare website”.

Susține că, potrivit listei cu furnizorii de încredere a Comisiei Europene (<https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/tl/RO>) și listei cu furnizorii de semnătură electronică din România ([10](https://www.adr.gov.ro/wp-content/uploads/2020/06/TrustedList-versiunea-</p></div><div data-bbox=)

09062020.pdf) există un singur furnizor acreditat în România care poate emite acest tip de certificate, respectiv .

Arată însă că, în cazul în care autoritatea contractantă, fie printr-o măsură de remediere, fie în cadrul răspunsului consolidat ce urmează a fi publicat în SEAP, în data de 15.10.2020, urmează să păstreze propunerea de formulare prezentată în punctul de vedere cu privire la întrebarea sa de clarificare, respectiv:

„Astfel, se va clarifica faptul că este suficientă prezența furnizorului de servicii de certificare pe site-ul Comisiei Europene (Lista de încredere „EU List of eIDAS Trusted Lists”), certificarea obținută în conformitate cu reglementările naționale fiind considerată similară cu certificarea „ Web TRUST for CA” indicată în caietul de sarcini”,

și să modifice, în consecință, prevederile din caietul de sarcini, în acest mod, autoritatea contractantă ar oferi posibilitatea mai multor ofertanți să participe la procedură prin ofertarea unei soluții superioare față de cea solicitată în caietul de sarcini. Dar cum răspunsul nu este publicat, la acest moment, nu există certitudinea acestui lucru.

Față de aspectele mai sus arătate, SC N SRL precizează următoarele: *„susținem motivele invocate în contestație și solicităm eliminarea acestei cerințe, ca fiind nelegală și neîntemeiată”.*

II.2 În ceea ce privește aspectele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 2.2 din punctul de vedere, contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia aceasta a inserat cerințe restrictive în caietul de sarcini și nu a acționat într-o manieră transparentă și proporțională față de toți potențialii ofertanți, întrucât procedura de achiziție nu presupune furnizarea de certificate de autentificare website emise în conformitate cu Regulamentul European 910/2014 – Eidas.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4.3.2.3 *„Facilități de semnare electronică a documentelor”, (pag. 28/80): „Având în vedere faptul că regulamentul eIDAS a introdus posibilitatea de a semna documente cu valoare legală la distanță, se solicită implementarea în cadrul portalului a unei astfel de funcționalități (Remote Signature Service = RSS), astfel încât cetățenii care doresc să acceseze servicii electronice care necesită semnarea electronică a documentelor și care nu dețin o semnătură electronică proprie să poată totuși semna documentele electronice transmise prin portal”.*

Contestatoarea susține că se îngrădește dreptul celorlalți furnizori de a oferi o soluție superioară față de cea solicitată prin caietul de sarcini, menționând că, prin această cerință, autoritatea contractantă solicită, în cadrul procedurii de atribuire, implementarea unui portal cu funcționalități *„Remote Signature Service = RSS”.*

Susține că, o simplă căutare pe internet a acestei funcționalități, relevă faptul că există o singură soluție a furnizorului care deține certificarea "*Web TRUST for CA*", sens în care prezintă o captură de ecran.

Reiterează afirmația potrivit căreia există un singur furnizor acreditat în România care poate emite tipul de certificate solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cerinței contestate, respectiv CERTSIGN SA.

În consecință, precizând că susține motivele invocate în contestație, solicită eliminarea acestei cerințe, ca fiind nelegală și neîntemeiată.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, precum și pentru toate argumentele expuse pe larg în contestație, SC N SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....-, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță IT pentru platformă online de servicii publice în vederea implementării proiectului – PLATFORMĂ ONLINE PENTRU EFICIENTIZAREA SERVICIILOR PUBLICE OFERITE CETĂȚENILOR DE UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ -*”, cod CPV 72212000-4 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare se menționează un quantum de 1.947.080 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document fiind enunțat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, respectiv factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora.

Împotriva documentației de atribuire, în termenul legal, ...N SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând inclusiv *suspendarea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei contestații.*

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea SC SC N SRL vizează următoarea cerință din caietul de sarcini, de la cap. 3.4.3.2.3 „*Facilități de semnare electronică a documentelor*”: „*Furnizorul de servicii de semnare electronică va deține certificare «Web TRUST for CA», iar serviciile vor fi conforme cu cerințele Regulamentului UE 910/2014 (eIDAS). Certificatele*

digitale calificate emise trebuie să respecte standardele RFC 3280 (Certificate and CRL Profile) și ETSITS 101 862 (Qualified Certificates Profile), solicitând eliminarea acestora.

În punctul de vedere nr. 13070/02.10.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 42817/02.10.2020, ...- precizează următoarele:

„(...) Prin răspunsul la clarificare, ce urmează a fi postat (...) Autoritatea contractantă va clarifica următoarele:

1. Certificarea «Web TRUST for CA» nu are legătură cu emiterea sau nu a unor certificate pentru autentificarea de site-uri web. Certificarea «Web TRUST for CA» se referă la faptul că Autoritatea de Certificare (CA) este audiată independent în scopul asigurării faptului că politicile necesare sunt implementate și respectate pentru asigurarea securității tranzacțiilor de e-commerce, în domeniul infrastructurilor PKI și al criptografiei. Auditul de certificare «Web trust for CA» ajută la asigurarea independentă a faptului că respectiva autoritate de certificare respectă angajamentele luate la obținerea certificării sale ca Autoritate de Certificare. În acest context, precizăm faptul că pentru autoritățile de certificare acreditate în România de către ADR, care au parcurs cu succes un audit de certificare, realizat de către un auditor selectat, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului nr. 473/09.06.2009, nu este necesară o altă certificare suplimentară, auditul realizat fiind considerat echivalent celui necesar în vederea obținerii certificării «Web Trust for CA». Pentru autoritățile de Certificare din Uniunea Europeană, este suficientă prezența acestora în «EU List of eIDAS Trusted Lists» pe site-ul Comisiei Europene. De asemenea, precizăm faptul că serviciile de semnare la distanță solicitate nu trebuie neapărat oferite de către o autoritate de certificare din România

Astfel, se va clarifica faptul că este suficientă prezența furnizorului de servicii de certificare pe site-ul Comisiei Europene (Lista de încredere «EU List of eIDAS Trusted Lists»), certificarea obținută în conformitate cu reglementările naționale fiind considerată similară cu certificarea «Web TRUST for CA», indicată în caietul de sarcini.”

Ulterior explicațiilor prezentate mai sus, contestatoarea a transmis adresa nr. 2667/08.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 43751/ 08.10.2020, denumită „Concluzii scrise”, în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

„(...) Precizăm însă că, în cazul în care Autoritatea contractantă, fir printr-o măsură de remediere, fie în cadrul răspunsului consolidat ce urmează a fi publicat în SEAP, (...), urmează să păstreze propunerea de formulare prezentată în Punctul de vedere cu privire la întrebarea noastră de clarificare, respectiv:

«Astfel, se va clarifica faptul că este suficientă prezența furnizorului de servicii de certificare pe site-ul Comisiei Europene (Lista de încredere „EU List of eIDAS Trusted Lists”), certificarea

obținută în conformitate cu reglementările naționale fiind considerată similară cu certificarea „ Web TRUST for CA” indicată în caietul de sarcini»,

și să modifice, în consecință, prevederile din Caietul de sarcini, apreciem că, în acest mod, Autoritatea contractantă ar da posibilitatea mai multor ofertanți să participe la procedură prin ofertarea unei soluții superioare față de cea solicitată în Caietul de sarcini. (...).”

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a efectuat remedieri care conduc la achiesarea privind solicitarea contestatoarei.

Prin urmare, întrucât procedura de atribuire în cauză a fost suspendată prin Încheierea nr. 1808/C6/2098 din 01.10.2020, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să aplice dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participar”, în sensul publicării informațiilor din punctul de vedere, citate mai sus, respectiv: „**1. Certificarea «Web TRUST for CA» nu are legătură cu emiterea (...) certificarea obținută în conformitate cu reglementările naționale fiind considerată similară cu certificarea «Web TRUST for CA», indicată în caietul de sarcini”**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea subsidiară a contestatoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire, întrucât măsurile de remedieri care se impun a fi luate respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele evocate, luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite contestația formulată SC N SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă-, și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul publicării explicațiilor/ informațiilor consemnate mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC N SRL, cu ., în contradictoriu cu autoritatea contractantă-, cu sediul în municipiul

Obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul publicării explicațiilor/informațiilor consemnate mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....