CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului J7/83/2014, reprezentată legal de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat .....

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de a declara admisibilă oferta

depusă de SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, SC ..... SRL învederează că SC ...SRL nu a făcut „dovada prezentării” licenței de funcționare eliberată de „IGP” și a avizului favorabil de funcționare a dispeceratului de monitorizare.

Pe site-ul Poliției Române, la secțiunea de evidență a dispeceratelor avizate, nu figurează SC ...SRL, ceea ce înseamnă că societatea nu este avizată de către Poliția Română, nu deține aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare.

În caietul de sarcini este precizat: *„Lipsa Licenței de funcționare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, echivalează cu neîndeplinirea condițiilor solicitate prin propunerea tehnică și determină eliminarea din competiție*.”, context în care oferta SC ...SRL trebuia respinsă.

În cadrul propunerii sale tehnice, SC ...SRL a prezintat un acord/angajament de subcontractare cu SC ...SRL. Verificându-se locația celor două societăți semnatare ale acordului se poate observa că au sediul în aceeași locație. În acord este indicată în mod greșit legislația pentru activitatea de pază, ceea ce denotă superficialitatea, lipsa de interes și greșita abordare a procedurii de atribuire.

Atât reprezentantul beneficiarului, cât și cel al subcontractantului sunt aceeași persoană - ... (deși acesta figurează ca reprezentant, conform informațiilor de pe Recom online, numai al societății ...SRL).

Pentru ..., împuternicit este doamna asociat unic ..., singura care putea semna acordul de subcontractare. În acordul de subcontractare, domnul ... ca reprezentant legal al ..., ceea ce reprezintă un fals, el fiind reprezentantul legal al .... Ca urmare a acestei situații, acordul de subcontractare este nul si nu poate produce efecte juridice.

Serviciile de pază nu pot fi divizate, pentru prestarea lor societățile trebuind să dețină aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, conform prevederilor legale. Din raportul procedurii nu rezultă dacă SC ...SRL a declarat-o subcontractant în formularul DUAE pe SC ...SRL și nici dacă aceasta din urmă a prezentat propriul formular DUAE completat și semnat electronic.

Pe site-ul Poliției Române, societatea ...SRL nu apare ca fiind autorizată pentru intervenția la nivel național. Pentru județul ....., ea nu este autorizată să presteze servicii.

Conform raportului procedurii, SC ...SRL nu are asociați, iar activitatea contractului nu poate fi divizată. Chiar dacă ar fi participat în comun cu o societate, în subcontractare sau asociere,

care ar fi deținut acest aviz, activitățile contractului de achiziție publică nu pot fi divizate, obiectul fiind numai servicii de pază, motiv pentru care cerința nu putea fi îndeplinită decât prin prezentarea avizului favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare deținut de către ofertantul participant la procedură, care va presta efectiv serviciile de pază.

De asemenea, conform art. 93 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, societățile care prestează servicii de pază sunt obligate să dețină licență de funcționare eliberată de „IGP" și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. Având în vedere că SC ...SRL nu deține aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, autoritatea trebuia să declare oferta inacceptabilă și neconformă.

În contestația secundă, SC ..... SRL se plânge că, prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 6691/ ....., comisia de evaluare a stabilit că oferta SC ...SRL este admisibilă, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, dar și deciziei Consiliului nr. 1255/...../1404/29.05....., decizie în considerentele căreia s-a reținut:

„în mod nelegal, autoritatea nu a sesizat că prețurile propuse de ofertanți (nn. ... și ...SRL) pot fi unele nesustenabile, care nu acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibile ofertele depuse, omițând să analizeze realitatea preturilor ofertate, pentru care erau necesare justificări concludente, cu dovezi certe, la solicitarea autorității contractante. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea celor doua oferte ... Determinarea caracterului (in-) acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertelor urmează a se realiza de către autoritate ulterior evoluării temeinice a ofertelor, iar nu la acest moment de către Consiliu.

... va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice."

Deși autoritatea avea obligații clare și precise stabilite de Consiliu în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei depuse de ...SRL, ea s-a limitat la aceeași analiză superficială a propunerii financiare, încălcând prevederile art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h), art. 131 și 133 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Valoarea estimată a serviciilor supuse prezentei proceduri a fost 191.644 lei, iar conform raportului procedurii oferta ...SRL este de 144.144 lei, ceea ce înseamnă 75,21% din valoarea estimată. Comisia trebuia să pună în aplicare prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din normele amintite.

În condițiile în care ofertanții trebuiau să liciteze un număr de 14.560 ore, pentru valoarea propusă de 144.144 lei rezultă că s-a licitat 9,9 lei/oră/agent de securitate, iar ofertantul trebuia să prezinte dovezi concludente privind sustenabilitatea prețului propus, inclusiv extras Revisal din care să rezulte că nivelul de salarizare este sub tariful de 9,9 lei/oră/agent de securitate. Începând cu data de 01.02....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 8,735 lei/ora, conform Hotărârii Guvernului nr. 1/.....

În condițiile în care salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 8,735 lei/oră, iar în costul orei de pază ofertanții trebuie incluse cheltuielile de administrare și profit, tariful de 9,9 lei/oră/agent de securitate nu poate fi susținut de care SC ...SRL. Diferența de 1,165 lei, dintre tariful propus și salariul minim, nu acoperă costul cheltuielilor de administrare (costul întreținerii echipamentelor de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție, poliță de asigurare, ținută de serviciu, spray iritant lacrimogen, serviciile de subcontractare dispecerat de monitorizare etc.), la care se adaugă profitul. Tariful conține și serviciile de dispecerat de monitorizare pe care, conform propunerii tehnice, ofertantul le-a subcontractat SC ... SRL.

Autoritatea nu a solicitat ofertantului declarat câștigător dovezi concludente pentru ca acesta să facă dovada plății subcontractantului (nici măcar nu se cunoaște prețul la care subcontractează aceste servicii). Nu se poate verifica dacă contractul de subcontractare va fi în concordanță cu oferta, atât timp cât nicăieri în cadrul ofertei nu este specificată valoarea serviciilor subcontractate. Totodată, autoritatea a trecut ușor peste neconcordanțele din acordul de subcontractare în ceea ce privește sediul și reprezentanții celor două societăți semnatare.

Sunt reiterate și unele argumente din prima contestație a SC ..... SRL.

În punctul său de vedere nr. 7299/14.09..... asupra contestației nr. ...../....., înregistrat la Consiliu cu nr. 38846/15.09....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că a pus în practică decizia Consiliului nr. 1974/...../...../02.08....., prin care a fost obligată la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL, solicitând ofertantei

acordul-angajament de subcontractare pentru servicii de dispecerat cu număr de înregistrare și dovada susținerii prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertanta a prezentat documentele solicitate, în urma analizării cărora comisia de evaluare a întocmit un proces-verbal de evaluare tehnică și financiară.

Autoritatea afirmă că își menține cele invocate în răspunsurile la notificările formulate de SC ..... SRL, considerând că atribuirea contractului s-a realizat conform legislației în vigoare și celor dispuse prin decizia Consiliului nr. 1974/...../...../ 02.08.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de pază a obiectivelor sale până la 31.12....., servicii estimate valoric la 191.664 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ... SRL (cu prețul de 130.894,4 lei, fără TVA), SC ... SRL (cu prețul de 144.144 lei, fără TVA) și SC ..... SRL (cu prețul de 145.600 lei, fără TVA). Raportul procedurii nr. 3070/20.04..... a fost contestat de SC ..... SRL, iar Consiliul, prin decizia nr. 1255/ ...../1404/29.05....., a hotărât anularea lui, precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, obligând autoritatea la reevaluarea ofertelor, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și la comunicarea rezultatului procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

La 12.06....., ... a emis raportul nr. 4525, de anulare a procedurii de atribuire, raport care a fost notificat de SC ..... SRL, context în care unitatea spitalicească l-a revocat și a întocmit unul nou, având nr. 4935/ 23.06....., prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, iar celelalte oferte au fost respinse cu argumentul că nu dețin aviz de funcționare pentru dispeceratul de monitorizare. Împotriva acestui rezultat, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 999/30.06....., sens în care Consiliul a pronunțat decizia nr. 1974/...../...../02.08....., prin care a anulat raportul procedurii nr. 4935/23.06....., precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale. A obligat autoritatea la clarificarea și

reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport de evaluare.

Decizia nr. 1974/...../...../02.08..... a fost atacată cu plângere de către SC ..... SRL, care a fost respinsă de către Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 1643 din 11 septembrie .....

În reevaluarea propunerii tehnice a SC ...SRL, comisia de evaluare a cerut acestei societăți, la 16.08....., prin intermediul SEAP: „Vă rugăm să ne trimiteți încă o dată angajamentul de subcontractare servicii de dispecerat înregistrat.”, iar societatea a răspuns în aceeași zi, depunând în SEAP același acord/angajament încheiat cu SC ...SRL, cu mențiunea olografă în colțul superior-dreapta „Nr 408/18.04.....”. În aceeași zi, comisia s-a reunit și a încheiat procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6476/16.08....., în care a consemnat, între altele: „SC ...SRL, nu deține aviz favorabil dispecerat de monitorizare. In DUAE, la punctul „C - INFORMAȚII PRIVIND UTILIZAREA CAPACITATILOR ALTOR ENTITATI”, a completat „DA”; la punctul „D - Operatorul economic intentioneaza sa subcontracteze vreo parte din contract unor terti” a completat „DA”; subcontractantul a completat DUAE, iar in documente a prezentat acord angajament de subcontractare servicii de dispecerat. Fata de cele prezentate, comisia de evaluare admite propunerea tehnica.”

La 18.08....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea evaluării tehnice a ofertei SC ...SRL, prin notificarea prealabilă nr. 13670/18.08....., iar ..... i-a răspuns, la 21.08....., că „oferta tehnică rămâne adjudecată”. Primind acest răspuns, societatea a reacționat prin formularea contestației nr. ..... la Consiliu și la autoritatea contractantă, la data de ....., în interiorul termenului legal.

Pe fondul cauzei, față de actul atacat și de motivele expuse în contestație, Consiliul i-a act că admiterea ofertei SC ...SRL este flagrant contrară deciziei sale anterioare, rămasă definitivă prin respingerea plângerii, în considerentele căreia s-a menționat:

> „[...] autoritatea a impus, în anunțul de participare, cerința de calificare: *„Licenta de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare.”* Cerința se regăsește și la pct. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției. În aceeași direcție, la pct. 5 - *Acordarea contractului de achiziție* din caietul de sarcini, autoritatea a stabilit: *„Lipsa Licentei de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare, echivaleaza cu neindeplinirea*

conditiilor solicitate prin propunerea tehnica si determina eliminarea din competitie."

Prin urmare, operatorii economici participanți la procedura de atribuire aveau obligația prezentării unui aviz favorabil de funcționare a dispeceratului de monitorizare, inclusiv SC ...SRL. Din documentele aduse de acest operator economic reiese că, pentru serviciile de dispecerat, l-a desemnat subcontractant pe SC ...SRL, sens în care a depus acord/angajament de subcontractare, DUAE propriu și pentru subcontractant, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractantul SC ...SRL, lista cu dotarea tehnică în care s-a menționat că dispeceratul se va asigura prin intermediul subcontractantului, propunerea tehnică în care a fost nominalizat subcontractantul pentru serviciile de dispecerat, licența de funcționare nr. 1240/T/ 10.01.2008 pentru SC ...SRL (valabilă până la 09.01.2020), avizul din partea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de ordine publică, nr. 1.313.095/ S3/TL din 08.01.2014, prin care se acordă aviz favorabil SC ...SRL pentru asigurarea serviciilor de monitorizare „în localitatea prevăzută în anexa nr. 1b" (**anexă care nu se regăsește în oferta operatorului economic transmisă în copie de către autoritatea achizitoare**).

În speță, prezintă relevanță următoarele dispoziții normative:

1. Din Legea nr. 98/2016:

Art. 3 alin. (1) lit. yy): **subcontractant** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori **îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică**, răspunzând în fața contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

Art. 53. - Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 172. - (4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanților propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens**.

Art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/ candidatului să transmită informații şi documente relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanților propuşi, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceştia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus

şi solicită ofertantului/ candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Art. 193. - (3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include şi informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.

2. Art. 51 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale şi/sau capacitatea tehnică şi profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, **cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă**.

În consecință, față de cadrul normativ expus, SC ...SRL avea dreptul să subcontracteze serviciile de dispecerat de monitorizare către SC ...SRL, contrar părerii Spitalului Municipal ....., căruia îi revenea obligația de a lua în considerare avizul de funcționare pe care îl deține SC ...SRL. Este vădit eronată concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare în raportul procedurii – respingerea ofertei pentru nedeținerea avizului –, câtă vreme legislația aplicabilă îi impune autorității să ia în considerare avizul subcontractanților propuși.

În ceea ce privește raza teritorială pentru care subcontractantul este avizat să presteze servicii de monitorizare prin intermediul avizului, această nuanțare nu figurează în raportul procedurii nr. 4935/23.06..... Fiind exterioară acestuia, Consiliul nu o va avea în vedere ca motiv de respingere a ofertei.

Prin prisma celor reținute, autoritatea trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc în legătură cu avizul pe care îl deține subcontractantul SC ...SRL, iar nu să îi respingă oferta. Solicitarea de clarificare din partea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din

documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-) acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment. Deopotrivă, nu trebuie omise dispozițiile art. 174 alin. (2), redate mai sus, și nici instrucțiunile cuprinse în decizia Consiliului nr. 1255/...../1404/29.05.....

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ...SRL are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ...SRL nr. 999/30.06....., în contradictoriu cu ....., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 4942/23.06..... și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ....., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea spitalicească era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 98/2016.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor dispuse de Consiliu, însemnând să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc în legătură cu avizul pe care îl deține subcontractantul SC ...SRL, pentru a determina raza teritorială pentru care subcontractantul este avizat să presteze servicii de monitorizare prin intermediul avizului, iar nu doar să ceară „angajamentul de subcontractare servicii de dispecerat înregistrat”.

Operând excepția autorității de lucru judecat a deciziei sale nr. 1974/...../...../02.08....., Consiliul nu poate infirma cele

stabilite anterior referitor la posibilitatea SC ...SRL de a subcontracta serviciile de dispecerat de monitorizare către SC ...SRL. Singura care avea competență în acest sens a fost curtea de apel în a cărei rază se află sediul spitalului, însă plângerea dedusă instanței de către SC ..... SRL a fost respinsă de aceasta. Prin urmare, sunt respinse criticile în privința subcontractării serviciilor în referință și, implicit, cele legate de divizarea serviciilor între ofertant și subcontractant. Respinse sunt și obiecțiile contestatoarei pe marginea sediilor declarate ale societăților între care s-a încheiat acordul de subcontractare și a indicării eronate a actelor normative, întrucât valabilitatea juridică a acordului nu este influențată de aceste elemente. Vizavi de angajarea celor două firme de către persoanele semnatare, până la proba contrară, care nu a fost produsă de către contestatoare, Consiliul apreciază că acordul prezentat reflectă voința ambelor părți contractante, mai ales că, pentru subcontractantul SC ...SRL, au fost depuse în oferta SC ...SRL, pe lângă acordul/angajamentul de subcontractare, DUAE propriu, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016, lista cu dotarea tehnică în care s-a menționat că dispeceratul se va asigura prin intermediul subcontractantului, propunerea tehnică în care a fost nominalizat subcontractantul pentru serviciile de dispecerat, licența de funcționare nr. 1240/T/ 10.01.2008, avizul din partea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de ordine publică, nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014, prin care se acordă aviz favorabil SC ...SRL pentru asigurarea serviciilor de monitorizare „în localitatea prevăzută în anexa nr. 1b” (anexă care nu se regăsește în oferta operatorului economic transmisă în copie de către autoritatea achizitoare).

Dacă persoana juridică SC ...SRL nu dorea să se implice în executarea parțială a contractantului de achiziție publică pentru ....., nu ar fi furnizat volumul de documente enumerate.

Domnul ..., care a semnat acordul ca administrator al SC ...SRL, avea această calitate, potrivit certificatului constatator nr. 170142/07.04..... (regăsit în ofertă), eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Într-adevăr, în certificatul constatator nr. 1403683/ 18.08....., adus de contestatoare, administrator este trecută doamna ..., însă cu începere din 24.07....., deci ulterior acordului de subcontractare din 18.04.....

Raportat la cele reținute în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ...SRL are la bază culpa flagrantă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de aducerea la îndeplinire întocmai a deciziei Consiliului nr. 1974/...../ ...../02.08....., ceea ce atrage nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație

în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării tehnice a ofertei amintite apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6476/ 16.08....., în partea privind evaluarea ofertei SC ...SRL, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza aceluiaşi temei legal, fiind dependente de procesul-verbal anulat, Consiliul va anula și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 6691/....., precum și eventualele acte ulterioare de evaluare a ofertei SC ...SRL, precum și de comunicare către aceasta și SC ..... SRL a rezultatului procedurii de atribuire, şi va obliga autoritatea la refacerea lor cu respectarea situației factuale, a deciziilor administrativ-jurisdicționale și a prevederilor legale aplicabile.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Admiterea contestației este parțială, capătul de cerere privind declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ...SRL fiind respins ca inadmisibil, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din aceeaşi lege, Consiliul considerând că nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință şi acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/admisibile/câştigătoare/necâştigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței şi imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz şi instanțele judecătoreşti şi după cum prevede expres art. 26 alin. (10) din ordonanță – „*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*".

Relativ la contestația secundă aparținând SC ..... SRL, ea va fi respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât actele atacate prin intermediul acesteia au fost infirmate de Consiliu ca urmare a soluționării primei contestații.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a

rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., şi anulează procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6476/ 16.08..... și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 6691/ ....., precum și orice alte acte ulterioare, în partea privind evaluarea ofertei SC ...SRL, inclusiv adrese de comunicare către SC ...SRL și SC ..... SRL a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a precedentelor decizii ale Consiliului (nr. 1255/ ...../1404/29.05..... și nr. 1974/...../...../02.08.....), în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei şi întocmirea noilor acte de evaluare, autoritatea va comunica SC ...SRL și SC ..... SRL rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ...SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.