

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 13647/16.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40717/17.08.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, împotriva documentației de atribuire și a specificației tehnice nr. 2.883.824/22.06.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- Anularea în parte a cerințelor din specificația tehnică motivat de caracterul lor restrictiv, necorelat cu necesitatea concretă și demonstrată a autorității contractante și care îi favorizează pe anumiți operatori economici și anumite produse;

- Emiterea unei noi specificații tehnice care să favorizeze concurența reală și efectivă în procedură;

3. Acces la dosarul procedurii constituit la CNSC.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire și specificația tehnică nr. 2.883.824/22.06.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă argumente în susținerea deficiențelor documentației de atribuire, arătând că specificația tehnică este nelegal întocmită, după cum urmează:

I. Pentru *tocul pistol*

O prima critică vizează cerințele **2.2, 2.10, 3.1, 4.1.2, 4.2.2, 4.3.1**, care indică un procedeu de fabricație și un proces tehnologic, fapt interzis de art. 31 din OUG nr. 114/2011.

Potrivit contestatorului, nefiind motivat de ce doar injecția de material topit în matriță dintr-o singură bucată satisface necesitățile, această cerință ar trebui eliminată pentru că, fiind un procedeu atât de specific și de detaliat descris, nu este clar care poate fi procedeul echivalent lui și pentru ce aspecte ale acestuia.

O a doua critică face referire la cerințele **2.4, 2.5, 2.6**, contestatorul susținând că acestea nu descriu într-o manieră clară și coerentă configurația siguranțelor tocului, în așa fel încât să nu introducă obstacole nejustificate în calea participării în procedură și să permită identificarea cu ușurință a produsului și a caracteristicilor acestuia.

În acest context, contestatorul semnalează confuzia între *sistem de siguranță* și *sistem de retenție* sau *sistem de deblocare*, arătând că, în acord cu terminologia din sectorul profesional al fabricării de tocuri pentru pistoale, sistemul de siguranță este compus dintr-un mecanism de retenție/blocare și un mecanism de deblocare/eliberare a pistolului, ambele mecanisme putând fi de tip manual sau de tip automat, după cum intervine factorul uman în funcționarea lor.

În același timp, precizează contestatorul, caracteristicile acestor mecanisme determină și tipul siguranței - *activă* sau *pasivă*, respectiv dacă blocarea sau deblocarea armei implică existența unui mecanism care impune o intervenție activă a factorului uman sau nu.

Prin raportare la această terminologie din mediul profesional, contestatorul susține că cerințele menționate sunt formulate imprecis, astfel:

- Cerința 2.4 impune ca toate sistemele de siguranță să se activeze automat și să asigure funcționarea sistemelor de retenție a pistolului cu sau fără lanternă montată;

În opinia sa, cerința trebuie să fie reformulată pentru că, la cerința 2.5, se menționează că nivelul 1 de siguranță este reprezentat de un sistem de deblocare acționat cu degetul opozabil al mâinii puternice, fără a se preciza ce sistem de retenție dezactivează acesta.

Mai mult, sistemul de deblocare acționabil cu degetul opozabil al mâinii puternice nu se activează la introducerea pistolului în toc, pentru că sistemul de deblocare nu are rol de retenție.

- La cerința 2.6, pe lângă faptul că se folosește termenul de sistem pentru un simplu mecanism de blocare, se indică în mod neclar că, deși sistemele de blocare trebuie să fie automate, ele nu trebuie să conducă

la modificarea prizei pe crosa armă, fără mișcări suplimentare de ajustare a prizei.

Or, priza fermă a mâinii pe armă este necesară exclusiv la extragerea armei din toc, astfel încât ea să fie gata de tragere, adică priza să fie aceeași cu cea care se folosește la executarea focului cu pistolul.

În această situație, reiese că impunerea privind priza pe armă este necorelată cu ansamblul cerințelor, fiind inutilă, deci trebuie eliminată.

- Din descrierea făcută la cerința 2.5, coroborată cu celelalte prevederi ale cerințelor 2.4 și 2.6, rezultă că acest toc are, de fapt, doar 2 sisteme de siguranță, respectiv:

- sistemul de siguranță de tip activ, constituit din mecanismul de retenție cu buclă rotativă și mecanismul de eliberare format din butonul/pârghia acționat/ă cu degetul mare al mâinii puternice

- sistemul de siguranță de tip pasiv, format din mecanismul de retenție automat care acționează asupra manșonului pistolului, ce se activează la momentul introducerii pistolului în toc sub propria greutate a pistolului, dar despre care nu se mai precizează cum se dezactivează, presupunându-se doar că el se va dezactiva direct sub efectul extragerii de către polițist a pistolului din toc, printr-o mișcare hotărâtă, spre în sus, de scoatere a pistolului.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că cerințele 2.4, 2.5 și 2.6 trebuie să fie reformulate, în sensul celor indicate în prezenta contestație, pentru claritate și pentru ușoara identificare a produsului, obiect al contractului.

În opinia sa, aceste cerințe sunt preluate direct, fără reținere, de către de la produsul pe care dorește să îl favorizeze, respectiv un toc pistol de fabricație italiană.

Cea de-a treia critică vizează cerința **2.8**, care, potrivit contestatorului, este profund restrictivă, fiind preluată la fel de direct și cu intenția de a favoriza un anumit produs din prezentarea tocului de proveniență italiană, după cum rezultă din specificația acestuia.

Contestatorul susține că toate valorile pentru lățimea centurii și pentru înălțimea montării tocului sunt preluate identic din această specificație.

Mai mult, notează contestatorul, din măsurătorile pe care le-a efectuat pe bucla de centură, nu rezultă de la ce reper se măsoară distanțele restrictiv impuse de 17,9 cm și 20,1 cm, această informație fiind accesibilă exclusiv operatorului economic cu care a „convenit fraudarea acestei proceduri”.

O ultimă critică referitoare la *tocul pistol*, are în vedere cerința **2.9**, pe care contestatorul o consideră restrictivă, din moment ce impune ca găurile de prindere să fie așezate simetric, fără a se explica de ce această soluție satisface o necesitate a autorității contractante și care ar fi acea necesitate.

Autorul contestației solicită eliminarea acesteia, din moment ce la cerințele 4.1.2, 4.2.2, 4.3.1 nu se precizează o așezare simetrică a găurilor.

II. Pentru *lanterna cu prindere pe pistol*, contestatorul semnalează că nu sunt justificate în mod obiectiv cerințele dimensionale și de greutate impuse la cerințele **2.1 - 2.3**.

Arătând că necesitatea este în mod obiectiv exprimată la cerințele 1 și 2.4 din specificația tehnică pentru lanternă, precum și la punctul 3.3 din caietul de sarcini, contestatorul susține că executarea serviciului polițienesc și a tragerilor de pe loc și din mișcare noaptea sau pe vizibilitate redusă, precum și compatibilitatea cu pistolul indicat nu depind de dimensiuni și de greutate.

În opinia sa, aceste cerințe au fost impuse exclusiv cu rolul de a restricționa concurența, având în vedere că nu poate justifica alegerea acestor valori, context în care contestatorul suspectează că aceste valori sunt alese pe baza informațiilor furnizate de operatorul economic pe care îl favorizează pentru furnizarea tocului pistol și solicită eliminarea lor sau, în caz extrem, reformularea prin lărgirea plajei de valori între 75-90 mm, 25-35 mm și la max. 135 grame.

De asemenea, referitor la greutatea bateriilor CR 123A, contestatorul arată că aceasta cunoaște variații semnificative între 14 și 18,5 grame, mai ales în cazul celor reîncărcabile.

Cum greutatea bateriilor nu este ceva controlabil de către ofertant sau de către fabricantul lanternei, în opinia contestatorului, se justifică inclusiv reformularea cerinței prin eliminarea exprimării greutății.

Referitor la cerința **3.6.2 lit. c) - d)** din caietul de sarcini, contestatorul susține că trebuie reformulată pentru că este subiectivă și incompletă.

Solicitarea de mostre, notează contestatorul, este permisă de art. 163 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 114/2011 exclusiv în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, fără a se putea respinge o ofertă în baza evaluării mostrelor, singura evaluare putând fi făcută exclusiv asupra propunerii tehnice a ofertelor depuse.

De altfel, mai precizează contestatorul că în anunțul de participare nu se menționează prezentarea de mostre, la fel cum nu este precizată în fișa de date a achiziției.

Potrivit contestatorului, nu este clar de ce, conform pct. d) și prin contrast cu cele de la pct. e), în situația în care mostrele nu respectă cerințele calitative, se încheie un proces-verbal semnat doar de reprezentanții, fără a se comunica și ofertantului, încălcându-se astfel principiile tratamentului egal și al transparenței.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 474036/3/22.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41643/22.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că specificația tehnică aferentă produsului „*Complet - toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător*” nu conține cerințe restrictive, iar operatorii economici pot prezenta în cadrul ofertei, procese de producție sau tehnologice care să fie echivalente celor cuprinse în specificația tehnică.

Mai mult, subliniază achizitorul, în situația în care se acceptă, propune publicarea unei clarificări din oficiu prin care se va introduce sintagma „*sau echivalent*” în cuprinsul specificațiilor tehnice.

Față de criticile punctuale ale contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Pentru *tocul pistol*:

Referitor la cerințele nr. **2.2., 2.10, 3.1, 4.1.2., 4.2.2., 4.3.1**, procedeul de fabricare prin injecție de material plastic topit în matriță dintr-o singură bucată a fost indicat deoarece, caracteristic pieselor astfel rezultate, este faptul că au o foarte bună toleranță dimensională, proprietăți geometrice unice și nu necesită nicio operație ulterioară de finisare, ajustare și /sau asamblare;

- din experiența utilizării de tocuri de pistol asamblate din mai multe bucăți, s-a constatat că, în timp, din cauza folosirii, și-au pierdut proprietățile, fixarea diferitelor piese a fost afectată, riscul de a pierde diferite componente (piese/șuruburi) fiind unul crescut;

- portul în deplină siguranță a pistolului din dotare este primordial, mai ales că tocurile sunt destinate polițiștilor care fac parte din sectorul stradal (ordine publică, poliție rutieră și poliție transporturi) polițiști care sunt zi și noapte angrenați în evenimente ce implică folosirea mijloacelor din dotare și a măsurilor polițienești (imobilizare, încătușare etc.).

Activarea automată a sistemelor de siguranță are loc când pistolul este introdus în toc, prin activarea primului nivel de siguranță, iar în situația (descrișă la punctul 2.6) când necesitatea operativă o impune, polițistul poate activa / dezactiva sistemul suplimentar de blocare rotativ.

- cerințele sistemelor de siguranță sunt foarte clar descrise la pct. **2.4, 2.5 și 2.6** din specificația tehnică, fiind reprezentată secvența logică de acționare/activare a sistemelor de siguranță, începând cu poziționarea pistolului în toc, precum și rolul fiecăruia dintre aceste sisteme;

- sistemul de deblocare se activează la introducerea pistolului în toc, având rol de retenție în cazul încercării neautorizate sau accidentale de scoatere a pistolului din toc;

- cerința referitoare la sistemul de siguranță deblocabil cu degetul opozabil al mâinii puternice nu este restrictivă, având în vedere că, în cuprinsul specificației tehnice, nu au fost introduse precizări privind elemente adiacente, suplimentare sau simultane, care să dezactiveze cel de-al doilea nivel de siguranță (bucula rotativă externă sau alt sistem de protecție);

Cerința nr. **2.8** din specificația tehnică nu favorizează un anumit operator economic și un singur toc de pistol, în sensul că sunt compatibili pentru a se încadra în cerința respectivă cel puțin 3 producători de astfel de produse -;

- sistemul de prindere al tocului de centură trebuie prevăzut cu orificii de trecere a centurii între 4,5 și 6,5 cm, plaja acestor valori corespunzând majorității centurilor tactice de pe piață, inclusiv ale celor aflate în dotare;

- poziția de montare a tocului trebuie să fie ajustabilă între 17,9 cm și 20,1 cm (o plaja de 2,2 cm), în funcție de anatomia fiecărui utilizator și modul de purtare al echipamentului de protecție - vesta antiglonț, astfel încât polițistul să-și poată ajusta tocul de pistol conform tipului și mărimii echipamentului de protecție folosit.

II. Pentru *lanterna cu prindere pe pistol*:

- cerințele lanternei **2.1 - 2.3** din cuprinsul produsului sunt stabilite în contextul cerinței nr. 2.4, în sensul adaptării facile pe șina pistolului cal. 9x19 mm Beretta Px4 Storm, precum și a introducerii ansamblului pistol - lanternă în toc, în acest sens fiind menționate intervale de valori (și nu valori fixe!), care să stimuleze concurența;

- cerințele dimensionale și de greutate ale lanternei din specificația tehnică nu favorizează un anumit operator economic, în sensul că sunt compatibili pentru a se încadra în cerința respectivă cel puțin 3 producători de astfel de produse -;

- modificarea intervalelor de valori din cerințele lanternei 2.1 - 2.3 mărește considerabil masa totală a lanternei, și impune modificarea cerințelor tocului de pistol, mai mult, crescând lungimea lanternei, crește probabilitatea „agățării” ansamblului pistol - lanternă de diferite componente ale echipamentului, precum și dificultatea manipulării armamentului din dotare pe timpul desfășurării misiunilor operative, precum și a tragerilor în poligon;

- referitor la greutatea admisă, cerința de max. 120 grame (incluzând bateriile / acumulatorii) este oportună, deoarece o greutate mai mare a lanternei dezechilibrează pistolul, putând afecta corectitudinea și buna funcționare a acestuia, atât pe timpul desfășurării misiunilor operative, cât și a tragerilor în poligon;

- necesitatea de dotare cu bunuri materiale a unităților de poliție aparține în exclusivitate autorității contractante și nu unui operator economic, iar nu favorizează niciun operator economic pentru furnizarea produsului care face obiectul achiziției;

Cerința nr. **3.6.2** din caietul de sarcini este legală și foarte precis formulată și a mai fost stabilită de către la alte proceduri de achiziții derulate atât în 2021, cât și în 2022, la care operatorul economic a fost de acord cu prevederile caietului de sarcini, prezentând câte 2 mostre de produs pentru fiecare procedură în parte și, în final, a câștigat ambele proceduri;

- în ceea ce privește procesul - verbal care se încheie, în cuprinsul acestuia se vor menționa argumentele care stau la baza respectării/nerespectării de către produs a cerințelor stabilite la pct. 3.6.2., lit. c), care se vor comunica ulterior operatorului economic, astfel fiind respectate principiile tratamentului egal și al transparenței;

- referitor la verificarea dimensiunilor, lejeritatea utilizării, elementelor de identificare ale denumirii producătorului, verificarea unor caracteristici tehnice/componente/accesorii menționate în specificația tehnică, aceste obiective pot fi îndeplinite de către comisia de evaluare, nefiind de resortul „*unor laboratoare dotate cu aparatură etalonată și personal calificat*”;

- montarea/demontarea lanternei pe/de pe pistol, introducerea/scoaterea pistolului în/din toc, introducerea/scoaterea de baterii/acumulatori în/din lanternă, verificarea dimensiunilor componentelor/accesoriilor tocului de pistol (de la pct. 2.3), verificarea culorii tocului de pistol, verificarea sistemului de montare/demontare a lanternei (fără scule/dispozitive ajutătoare), funcționarea întrerupătorului lanternei, autonomia de funcționare a lanternei, verificarea existenței cutiei de depozitare și transport, precum și a alcătuirii acesteia - toate aceste obiective pot fi îndeplinite cu profesionalism de către comisia de evaluare a ofertelor, care este alcătuită din personal calificat și cu experiență în domeniu;

- de asemenea, contrar celor menționate în cuprinsul contestației, procedura de atribuire are etapă de licitație electronică, conform informațiilor de la secțiunea IV. 1.6 din Fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele tehnice prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de, ca netemeinică și nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 13660/24.08/.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 42110/24.08.2022, ... formulează un răspuns, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Având în vedere că a menționat 3 producători de tocuri și de lanterne în punctul său de vedere, fără a indica modelele avute în vedere, contestatorul apreciază că este util pentru justa soluționare a cauzei, ca autoritatea contractantă să comunice modelele de tocuri

(inclusiv sistemul de prindere pe centură reglabil în înălțime) și de lanterne tactice avute în vedere, precizând că societatea sa, având profesioniști în domeniul furnizării de astfel de echipamente tactice, a efectuat o analiză a produselor fabricate de producătorii indicați.

În argumentare, contestatorul anexează un tabel comparativ pentru lanternele tactice, menționând că, pentru tocuri, nu poate prezenta, la acest moment, un astfel de tabel având în vedere că, prin punctul de vedere, ... modifică cerințele.

Privind nivelul 1 de siguranță, contestatorul notează că activarea automată din specificația tehnică nu se referă la sistemul de deblocare, deoarece sistemul cu funcționare automată este descris ca fiind pasiv.

În opinia contestatorului, exprimarea conform căreia sistemul de deblocare se activează la introducerea pistolului în toc, sporește și mai mult confuzia, deoarece la introducerea pistolului în toc se activează sistemul de blocare, nu cel de deblocare, acesta din urmă având rolul tocmai de a elibera pistolul, nu de a-l bloca.

De asemenea, precizează contestatorul, exprimarea conform căreia, *cu privire la sistemul deblocabil cu degetul opozabil, pentru acesta nu s-au oferit precizări privind elemente adiacente, suplimentare sau simultane, care să dezactiveze cel de-al doilea sistem de siguranță*, este confuză și trunchiată, pentru că nu face trimitere la niciun alt nivel de siguranță pe care să îl deblocheze.

În mod identic, notează contestatorul, ... face o legătură între nivelul 3 de siguranță și nivelul 1 de siguranță, fapt contrazis de insinuarea potrivit căreia nivelul 1 de siguranță trebuie să deblocheze nivelul 2 de siguranță.

Reiterează contestatorul că nivelul 3 de siguranță trebuie să fie pasiv și cu funcționare automată, ceea ce în limbajul profesioniștilor înseamnă că nu trebuie să aibă nici sistem de deblocare, netrebuind să fie activat manual.

Tot ca un indiciu al caracterului restrictiv al cerințelor impuse pentru toc, referitor la cerința 2.8, în opinia contestatorului, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă evită în modul cel mai clar să explice de ce doar distanțele prea precis indicate și conforme produsului unui singur fabricant satisfac necesitatea sa și de unde se măsoară aceste distanțe, care este reperul, de unde începe măsurătoarea.

Potrivit contestatorului, este de domeniul evidenței că cine activează pe piața pistoalelor și a tocurilor de pistol înțelege necesitatea ca pe bucla de centură tocul să poată fi fixat la înălțimi diferite, adaptabile lungimii brațelor agentului.

Prin adresa nr. 13679/31.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43467/01.09.2022, ... prezintă *concluzii scrise* ulterior studierii dosarului cauzei, prin care reiterează necesitatea admiterii contestației astfel cum a fost formulată și obligarea la eliminarea și, după caz, la reformularea cerințelor criticate.

Față de critica prin care a susținut că *nu se pot identifica nici materialul și nici procedeul/metoda specifică de fabricație echivalente pentru polimer topit și pentru injecție în matriță dintr-o singură bucată*, potrivit contestatorului nu este necesară adăugarea mențiunii „sau echivalent” pentru cerințele privind materialul sau procedeul de fabricație, deoarece această precizare există deja în fișa de date.

Referitor la alegațiile privind toleranțele dimensionale, proprietățile geometrice unice și operațiile de finisare și asamblare (efectuate, oricum, de către fabricant), acestea nu pot fi avute în vedere din moment ce ele nu există în specificația tehnică impusă și nici nu sunt demonstrate.

Totodată, subliniază contestatorul, referitor la alegațiile privind tocurile anterior achiziționate - asamblate din mai multe bucăți, pierderea proprietăților sau pierderea diferitelor componente - acestea sunt lipsite de relevanța în speță, precizând că societatea sa nu are nicio reclamație de la privind tocurile furnizate către acesta începând cu anul 2015.

Referitor la cerința 2.5, contestatorul susține că își menține toate criticile formulate, mai ales că punctul de vedere al adâncește neclaritățile.

Potrivit contestatorului, prin explicațiile aduse în punctul de vedere, este sporită starea de confuzie generată de cerințele criticate, fiind introduse concepte noi, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reformularea cerințelor 2.4 și 2.5, astfel:

Cerința 2.4 - *tocul de pistol trebuie să aibă o formă ergonomică, să mențină arma într-o poziție stabilă, să prevină jocul în toate direcțiile, să asigure activarea sistemelor de siguranță chiar și atunci când lanterna tactică nu este montată pe pistol. De asemenea, pistolul trebuie să poată fi introdus în toc sub acțiunea propriei greutăți, fără dificultăți, încărcat „cartuș în camera cartușului”, atât asigurat, cât și dezasigurat.*

Cerința 2.5 - *tocul de pistol trebuie să fie prevăzut cu următoarele niveluri de siguranță care trebuie să împiedice încercările neautorizate sau accidentale de scoatere a pistolului din toc:*

- *primul nivel de siguranță este compus din sistemul de siguranță de tip activ, constituit din mecanismul de retenție cu buclă rotativă și din mecanismul de eliberare constituit din butonul/pârghia acționat/ă cu degetul mare al mâinii puternice. Bucla rotativă se activează prin rotire de către polițist și se dezactivează prin apăsarea butonului/levierului cu degetul mare;*

- *al doilea nivel de siguranță este compus din sistemul de siguranță constituit din mecanismul de retenție de tip pasiv, automat, care acționează asupra manșonului pistolului sau asupra altui element constructiv al acestuia, care se activează la momentul introducerii pistolului în toc sub propria greutate a pistolului și din mecanismul de eliberare de tip fie pasiv, fie activ.*

Cât privește cerința 2.6, contestatorul apreciază că ea ar trebui eliminată, deoarece reia, de fapt conceptele anterioare, introducând și un element subiectiv, cel al prizei ferme, fără ajustări prin mișcări suplimentare.

Însă, subliniază contestatorului, dacă nu se acceptă eliminarea ei, atunci ar trebui reformulată, astfel:

- tocul trebuie să fie prevăzut cu un mecanism automat de blocare, care să permită asigurarea de îndată a pistolului odată ce este introdus în toc și cu un mecanism suplimentar de blocare rotativ, pe care îl activează polițistul când situația operativă impune sau permite asigurarea suplimentară. Aceste elemente trebuie să conducă la posibilitatea utilizării imediate a pistolului după scoaterea din toc.

Privitor la cerința 2.8, față de argumentele noi aduse de prin punctul de vedere, contestatorul precizează că tocurile produse de fabricanții nu sunt compatibile pentru a se încadra în cerința impusă, contrar celor susținute de autoritate, drept care se impune reformularea cerinței astfel:

- ... Trebuie prevăzut cu orificii de trecere a centurilor de purtare lățimea centurilor cuprinsă între 3 și 7 cm și cu poziții diferite de montare a tocului de pistol pe înălțime cu o plajă de minim 2 cm.

Referitor la lanternele tactice, contestatorul își menține criticile formulate pentru cerințele 2.1 - 2.3 și solicită eliminarea acestora, având în vedere că lărgirea plajei de lungimi și de diametre nu afectează considerabil masa lanternei și nici nu impune modificarea cerințelor tocului de pistol, din moment ce acesta nu are indicate niciun fel de dimensiuni sau mase.

Față de apărarea autorității, cum că diferențele rezultate, de 5 mm în lungime la lanternă, cresc probabilitatea agățării pistolului în componentele echipamentului sau sporirea dificultății manipulării armei, contestatorul arată că aceasta nu poate fi primită de vreme ce, în cazul în care dacă aceasta s-ar transfera în întregime lungimii pistolului, ar duce la o lungime a ansamblului pistol-lanternă de 197 mm, cu 13 mm mai scurtă decât maximul acceptat pentru un pistol singur, conform cerințelor stabilite prin documentația respectivă.

De asemenea, susține contestatorul că impunerea parametrului fizic diametru este lipsită de logică, deoarece nicio lanternă destinată atașării de pistol nu are secțiune rotundă, din cauza sistemului de fixare pe șina Picatinny.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că depunerea de mostre este ilegală ca mod de evaluare a conformității tehnice, dat fiind că evaluarea ofertelor nu se face pe baza mostrelor, conform și a celor precizate în fișa de date și anunțul de participare.

Ulterior, prin adresa nr. 13680/01.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43549/01.09.2022, ... prezintă o *completare la concluziile scrise*,

prin care anexează specificațiile tehnice pentru completul pistol-toc achiziționate de în anul 2020, în care indică cerința nr. 4.1.6 cu referire la tocul de pistol.

Prin adresa nr. 44570/2014/C2/07.09.2022, în considerarea dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să probeze susținerile din cuprinsul punctului de vedere privind îndeplinirea cerinței 2.8 pentru toc pistol, din specificația tehnică, de către produsele, respectiv a cerințelor privind lanterna cu prindere pe pistol de la punctele 2.1-2.3 din același document, de către produsele

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 474.987/1/09.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45073/09.09.2022, în cuprinsul căreia a indicat mai multe adrese web unde, după cum se susține, se regăsesc produse compatibile cu specificația tehnică de la pct. 2.8, pentru toc pistol, și pct. 2.1-2.3, pentru lanternă cu prindere pe pistol.

Având în vedere completarea materialului probator și ținând cont de solicitarea de *acces la dosarul procedurii constituit la CNSC* din cuprinsul contestației, precum și de faptul că, potrivit art. 15 din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea și a principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, prin intermediul adresei nr. 45303/2014/C2/12.09.2022 contestatorul a fost invitat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 13692/14.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45848/15.09.2022, contestatorul formulează *note scrise* prin care subliniază faptul că probatoriul administrat de autoritatea contractantă confirmă, în opinia sa, caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice criticate, demonstrând temeinicia susținerilor sale, sens în care sunt prezentate mai multe argumente.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 18.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1865/19.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a acordului-cadru având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 07.09.2022.

Nemulțumit de specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost admisă prin Încheierea nr. 2154/C2/2014/ 19.08.2022.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 1 lit. b) din Anexa 3 a OUG nr. 114/2011, conform cu care prin specificație tehnică se înțelege, în cazul în care este vorba de contracte de furnizare de produse sau de prestare de servicii, o specificație menționată într-un document care definește caracteristicile solicitate pentru un produs sau serviciu, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanță ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu handicap) și evaluarea conformității, a performanței, a utilizării produsului, siguranța sau dimensiunile acestuia, inclusiv indicațiile aplicabile produsului în ceea ce privește denumirea sub care este comercializat, terminologia, simbolurile, testările și metodele de testare, ambalarea, marcarea și etichetarea, instrucțiunile de utilizare, procesele și metodele de producție, precum și procedurile de evaluare a conformității. Se mai reține că, potrivit art. 31 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 pct. 1, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie descris/descrisă, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 31 alin. (4) din același act normativ. Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, și cele ale alin. (13) al aceluiași temei legal – Cu excepția cazului în care sunt justificate de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu pot preciza un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu și nici nu se pot referi la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție anumită, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestației de către operatorii economici interesați să participe la procedură, în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice

impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 27 din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În lumina acestor considerente de fapt și de drept, Consiliul constată că critică documentația de atribuire susținând caracterul restrictiv al unora dintre prevederile stabilite de autoritatea contractantă, după cum urmează:

Relativ la cerințele impuse pentru produsul *toc pistol*, regăsite la pct. **2.2, 2.10, 3.1, 4.1.2, 4.2.2, 4.3.1** din specificația tehnică, contestatorul arată că acestea indică un procedeu de fabricație – *prin injecție de material topit în matriță dintr-o singură bucată* – necesar a fi eliminate.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând, pe de o parte, că operatorii economici pot prezenta procese de producție sau tehnologice echivalente celor solicitate, propunând introducerea sintagmei „sau echivalent”, opțiune apreciată insuficientă de contestator câtă vreme, în opinia acestuia, nu se pot identifica nici materialul și nici procedeul echivalent celor impuse.

Referitor la problematica dezbătută, Consiliul amintește că legiuitorul a interzis ca, prin specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă să precizeze un anumit procedeu care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, cu excepția cazului în care sunt justificate de obiectul contractului.

Autoritatea contractantă nu se prevalează de acest aspect, ci justifică cerința prin faptul că piesele rezultate în urma acestui procedeu de fabricație au o foarte bună toleranță dimensională, proprietăți ergonomice unice și nu necesită operațiuni ulterioare de finisare, ajustare și /sau asamblare, tocurile de pistoale compuse din mai multe bucăți pierzându-și proprietățile în timp.

Conform considerentelor de ordin teoretic evidențiate mai sus, Consiliul nu poate cenzura specificațiile tehnice solicitate decât dacă

acestea se dovedesc a fi restrictive, or, indicarea unui procedeu de fabricație specific prezintă acest caracter.

În speța de față, nu ne regăsim în situația de excepție indicată de legiuitor, după cum nici beneficiarul nu susține, procedeul de fabricație solicitat nefiind indisolubil legat de produsul achiziționat. Cu alte cuvinte, nevoia beneficiarului, așa cum a fost aceasta detaliată în Raportul de necesitate nr. 2883823/22.06.2022, poate fi asigurată și prin utilizarea de tocuri de armă obținute prin alte procedee, nu doar prin cel indicat în specificația tehnică contestată.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, privind durabilitatea în timp a produselor confecționate conform cerinței, recunoscând dreptul achizitoarei de a urmări obținerea celor mai bune produse existente pe piață, drept, însă, limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură.

În acest context, se reține că alăturarea mențiunii „*sau echivalent*” poate fi în măsură să înlăture caracterul restrictiv, însă, având în vedere argumentele contestatorului, în sensul că nu s-a reușit identificarea nici a materialului și nici a procedeuului echivalent celui solicitat, Consiliul apreciază că revine autorității contractante obligația de a lămuri acest aspect prin publicarea unei clarificări la documentația de atribuire, prin care să ofere minime explicații cu privire la echivalența acceptată.

Această soluție se impune, dat fiind că utilizarea sintagmei „*sau echivalent*” nu trebuie să fie doar formală, ci în măsură să asigure deschiderea competiției și către alte produse care satisfac necesitățile declarate ale beneficiarului, dar nu sunt confecționate conform procedeuului specific solicitat.

Subliniază Consiliul faptul că autoritatea contractantă a ales să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Următoarea critică vizează cerințele aceluiasi produs, *toc pistol*, regăsite la pct. **2.4, 2.5 și 2.6** din specificația tehnică, privind sistemele siguranțelor tocului, și anume:

2.4. Tocul de pistol trebuie să aibă o formă ergonomică, să mențină arma într-o poziție stabilă, să prevină jocul în toate direcțiile, să asigure activarea automată a sistemelor de siguranță când pistolul este introdus în toc și să asigure funcționarea sistemelor de retenție, chiar și atunci când lanterna tactică nu este montată pe pistol. De asemenea, pistolul trebuie să poată fi introdus în toc, sub acțiunea propriei greutate, fără dificultăți, încărcat „cartuș în camera cartușului”, atât asigurat, cât și dezasigurat.

2.5. Tocul de pistol trebuie prevăzut cu minim trei niveluri de siguranță. Primul nivel de siguranță trebuie să fie sistemul de deblocare prin acționarea unui buton/pârghii cu degetul opozabil al mâinii puternice. Al doilea nivel de siguranță trebuie să protejeze partea superioară a armei fie printr-o buclă rotativă externă sau alt sistem de protecție. Al treilea nivel de siguranță trebuie să fie unul pasiv, care acționează direct pe manșonul pistolului astfel încât să împiedice mișcarea acestuia în toc.

2.6. Tocul de pistol trebuie prevăzut cu un sistem automat de blocare, care să permită asigurarea de îndată a pistolului odată ce este introdus în toc și un sistem suplimentar de blocare rotativ, pe care îl activează polițistul când situația operativă impune sau permite asigurarea suplimentară. Poziționarea și succesiunea utilizării sistemelor de blocare/asigurare a pistolului în toc trebuie să conducă și la formarea unei prize ferme pe crosa armei, fără să fie nevoie de mișcări suplimentare de ajustare a prizei.

Apreciază contestatorul că modul de redactare al cerințelor este neclar, în contextul în care, luând în considerare terminologia consacrată conform căreia retenția și eliberarea (blocarea și deblocarea) nu sunt sistem de siguranță, în sine, ci mecanisme ale unui sistem de siguranță, noțiunile fiind folosite în mod amestecat, rezultă o specificație confuz întocmită, drept care nu se poate identifica soluția constructivă dorită.

În apărare, autoritatea susține că specificația tehnică în discuție reprezintă secvența logică de acționare/activare a sistemelor de siguranță, începând cu poziționarea pistolului în toc, precum și rolul fiecăruia dintre aceste sisteme.

Analizând cerințele criticate, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui *toc pistol* prevăzut cu 3 sisteme de siguranță, după cum urmează:

- primul, un sistem automat, de tip activ, care se acționează la introducerea pistolului în toc și armează sistemul de deblocare care va fi utilizat la scoaterea pistolului prin acționarea unui buton/pârghii cu degetul opozabil/mare al mâinii puternice de către polițist;
- al doilea, un sistem manual, de tip pasiv, reprezentat printr-o buclă rotativă externă sau alt sistem de protecție, pe care îl activează polițistul atunci când dorește, asigurând suplimentar;
- al treilea, un sistem de tip pasiv, care acționează direct pe manșonul pistolului astfel încât să împiedice mișcarea acestuia în toc.

Așadar, a fost solicitat un sistem de siguranță automat, unul manual și unul pasiv, context în care solicitarea ca tocul ofertat să asigure activarea automată a sistemelor de siguranță când pistolul este introdus în toc este, așa cum opinează și contestatorul, de natură a crea confuzie.

În aceste condiții, în virtutea obligației de a întocmi o documentație care să asigure ofertanților o informare corectă și explicită a cerințelor impuse, Consiliul va admite solicitarea contestatorului de eliminare a mențiunii „automată” din cadrul cerinței de la pct. 2.4.

Cât privește solicitarea de eliminare și a sintagmei și să asigure funcționarea sistemelor de retenție, din cadrul aceleiași cerințe, Consiliul observă că petentul nu invocă, în susținerea cererii sale, un eventual caracter restrictiv al ei, ci doar că această condiție este complinită de celelalte cerințe. Or, cum mențiunea respectivă nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, critica nu poate fi admisă.

În continuare, față de criticile privind cerința de la pct. 2.6, Consiliul apreciază că precizările privind *priza fermă, fără ajustări prin mișcări suplimentare*, nu sunt inutile sau *subiective, greu de apreciat în*

mod obiectiv, cum consideră contestatorul, ci au rolul de a impune ca sistemele de siguranță să nu afecteze manevrarea facilă a pistolului sau, cu alte cuvinte, *poziționarea și succesiunea utilizării sistemelor de blocare/asigurare a pistolului în toc* să nu îngreuneze utilizarea pistolului.

Mai reclamă contestatorul faptul că ar lipsi, din cadrul cerințelor, anumite informații necesare, cum ar fi, de exemplu, faptul că *la cerința 2.5 se menționează că nivelul 1 de siguranță este reprezentat de un sistem de deblocare acționat cu degetul opozabil al mâinii puternice, fără a se preciza ce sistem de retenție dezactivează acesta*, or, din economia cerințelor analizate rezultă că, atunci când este introdus pistolul în toc, se acționează sistemul de blocare automată, care activează sistemul de deblocare, acesta urmând să fie acționat de polițist la nevoie. Mai susține contestatorul că *sistemul de deblocare acționabil cu degetul opozabil al mâinii puternice nu se activează la introducerea pistolului în toc, pentru că sistemul de deblocare nu are rol de retenție*, însă sistemul de blocare/deblocare descris este același, el devenind activ la momentul introducerii pistolului în toc.

Relativ la susținerile contestatorului față de mecanismul de deblocare al celui de-al treilea sistem de siguranță, cel pasiv, care acționează direct pe manșonul pistolului și se activează la momentul introducerii pistolului în toc, sub propria greutate, în opinia Consiliului, cel mai probabil, presupunerile contestatorului privind mecanismul de eliberare direct sub efectul extragerii de către polițist a pistolului din toc se confirmă.

Cu toate acestea, în considerarea principiului transparenței, pentru o informare corectă și completă, această situație va fi lămurită/confirmată de către achizitoare printr-o clarificare la documentație.

Din analiza efectuată anterior, rezultă că poate fi facil identificată configurația siguranțelor tocului, drept care temeinicia criticilor contestatorului va fi reținută exclusiv în limitele celor expuse mai sus.

Următoarea critică vizează cerința regăsită la pct. **2.8** și **2.9** privind sistemul de prindere al tocului de centură, prin care se solicită ca:

2.8...trebuie prevăzut cu două orificii de trecere a centurii între 4,5 și 6,5 cm și poziții diferite de montare a tocului de pistol pe înălțime (minim 17,9 cm-maxim 20,1 cm).

2.9 Sistemul de prindere al tocului de centură trebuie să fie prevăzut cu găuri de prindere așezate simetric....

În opinia contestatorului, pe de o parte, aceste specificații sunt precis indicate și corespund unui singur producător, iar, pe de altă parte, din cuprinsul cerinței lipsesc informații esențiale cum ar fi de unde se măsoară distanțele stabilite, respectiv care este reperul de unde începe măsurătoarea.

Față de solicitarea ca sistemul de prindere al tocului să fie prevăzut cu două orificii de trecere a centurii între 4,5 și 6,5 cm, autoritatea contractantă arată că plaja acestor valori corespunde majorității

centurilor tactice de pe piață, *inclusiv ale celor aflate în dotare*. Așadar, din acest punct de vedere, necesitatea autorității contractante privind compatibilitatea cu centurile aflate în dotarea sa, justifică dimensiunile solicitate. De altfel, dimensiunile centurilor regăsite pe site-urile indicate ca probatoriu, de autoritate, demonstrează încadrarea în aceste limite.

În ceea ce privește valorile stabilite pentru pozițiile de montare a tocului pe înălțime, *minim 17,9 cm-maxim 20,1 cm*, autoritatea contractantă argumentează impunerea cerinței prin faptul că trebuie ca poziția de montare să poată fi ajustată în funcție de anatomia fiecărui utilizator și de modul de purtare al echipamentului de protecție. Însă, autoritatea nu justifică de ce doar aceste dimensiuni îi satisfac necesitatea declarată, cu alte cuvinte de ce o valoare de 17,8 cm sau de 20,2 cm nu ar îndeplini nevoile sale.

Chiar dacă s-a permis o plajă de 2,2 cm, Consiliul nu poate să nu observe că dimensiunile indicate se dovedesc a fi întocmai ca la produsele comercializate de firma Radar 1957, așa cum rezultă din probatoriul depus atât de contestator, cât și de autoritate, la dosarul cauzei.

Desigur, această situație nu reprezintă, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici care produc tocuri de pistol ale căror caracteristici se încadrează în plaja de valori stabilită de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se apără și arată că există cel puțin 3 producători care se încadrează în cerința analizată, respectiv:

Însă, raportat la probatoriul furnizat prin adresa nr. 474.987/09.09.2022, Consiliul nu a reușit să identifice încadrarea în dimensiunile minime și maxime impuse, un astfel de detaliu fiind regăsit doar la produsul comercial Radar – 6500-6306.

Ceilalți producători nu au specificate dimensiunile în discuție pe site-urile indicate de autoritate, și, mai mult, cum este cazul produsului comercial Safariland 7360 7TS sau a celor Blackhawk T-series, la tipurile de pistoale compatibile cu acest toc, nu apare și Beretta px4 Storm cal. 9x19 mm.

Or, compatibilitatea cu acest pistol este o cerință expresă a documentației de atribuire.

În contextul dat, Consiliul constată că sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Literatura, dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc. Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dovedească/probeze cele afirmate prin punctul de vedere privind compatibilitatea mai multor produse cu cerințele criticate. Însă, cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, se va reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, reclamat prin contestație, cu consecința obligării achizitoarei la reformularea acesteia astfel încât dimensiunile stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

O altă critică a contestatorului privind aceeași cerință face referire la lipsa reperelor de unde începe măsurătoarea distanțelor solicitate, informație care nu există nici în documentația de atribuire și nici nu a fost furnizată de autoritate prin punctul de vedere.

Dat fiind necesitatea indicării ei, pentru ca ofertanții să cunoască exact cum anume poate fi îndeplinită cerința, în considerarea principiului transparenței și a obligației de informare completă a operatorilor economici interesați de procedură, în clarificările ulterioare, autoritatea contractantă va ține cont și de necesitatea furnizării și a acestor informații.

De asemenea, cât privește cerința ca sistemul de prindere al tocului de centură să fie prevăzut cu găuri de prindere așezate simetric, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument de natură a justifica solicitarea ei, drept care, văzând, așa cum indică inclusiv contestatorul, că la cerințele corespondente privind caracteristicile tehnice ale materialelor utilizate de la pct. 4 ale aceleiași specificații se solicita doar ca să fie prevăzute cu puncte de prindere dispuse pe diferite poziții compatibile, iar nu simetric, aceasta va fi eliminată.

Următoarea critică face referire la caracteristicile stabilite pentru *lanterna cu prindere pe pistol*, așa cum sunt ele precizate la cap. II pct. 2.1-2.3 din specificația tehnică, respectiv:

2.1 Lungime: 80-85 mm

2.2 Diametru: 31-33 mm

2.3 Greutate: max. 120 grame (incluzând bateriile/acumulatorii)

În opinia contestatorului, cerințele dimensionale și de greutate au rolul exclusiv de a restricționa concurența, solicitând eliminarea lor sau reformularea prin lărgirea plajei de valori între 75-90 mm, 25-35 mm și la max.135 grame, ori, în ceea ce privește greutatea, reformularea ei în sensul eliminării exprimării greutății cu bateriile incluse.

În soluționare, Consiliul reține că nevoia declarată a autorității contractante necesar a fi satisfăcută prin prezenta achiziție vizează dotarea cu toc pistol și lanternă cu prindere pe pistol, care să poată să fie utilizate împreună cu pistolul cal. 9x19 mm Beretta px4 Storm, cu care polițiștii au fost deja înzestrați.

De altfel, la cap. II, pct. 2.4 al specificațiilor tehnice, a fost introdusă expres cerința de compatibilitate pentru adaptare facilă la șina pistolului Beretta px4 Storm cal. 9x19 mm.

În acest context, contrar aprecierilor contestatorului, Consiliul consideră că cerințele dimensionale și de greutate sunt importante, lungimea și greutatea accesoriilor putând afecta funcționalitatea corectă a pistolului, prin, cu titlu de exemplu, schimbarea centrului de greutate al acestuia.

Cu toate acestea, similar celor expuse mai sus, Consiliul reiterează obligația legală a autorității contractante ca stabilirea specificațiilor tehnice să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Față de criticile în discuție, autoritatea contractantă se apără arătând că respectivele cerințe, stabilite prin intervale de valori, nu favorizează un anumit operator, în sensul că sunt compatibili pentru a se încadra în limitele solicitate cel puțin 3 producători:

În replică, reclamantul susține că niciun produs comercializat de aceste societăți nu este în măsură să respecte cerințele cumulative solicitate la cele trei puncte, prezentând, în probațiune, un tabel comparativ al produselor în discuție, lanternele tactice menționate în acest tabel fiind selectate, după cum se susține, în baza îndeplinirii și a celorlalte caracteristici stabilite de autoritate pentru acest produs.

Analizând probatoriul indicat de autoritate ca fiind în măsură să demonstreze legalitatea cerințelor criticate, Consiliul constată că nici de această dată el nu este apt să conducă la identificarea unor lanterne care să respecte specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, o primă constatare, în urma analizării informațiilor regăsite la adresele web indicate de autoritate, este aceea că niciunde nu se face vorbire de *diametrul* lanternei, fiind specificate doar *lungimea*, *înălțimea* și *lățimea* produselor.

Pe cale de consecință, parametrul *diametru* indicat la cerința II.2.2, nu poate fi verificat, drept care el urmează să fie eliminat și reformulat în sensul celor precizate mai sus.

Cât privește celelalte specificații, privind lungimea și greutatea, în exemplele oferite de autoritatea contractantă, Consiliul observă următoarele:

- produsul comercial Olight PL-PRO respectă cerința privind lungimea, având *Length 3.27 in/83 mm*, și de greutate, *3.25oz/92 (including battery)*, însă nu îndeplinește cerința de la cap. II.2.15 Nivel IP7 (protecție împotriva efectelor de scufundare temporară în apă), produsul în discuție având *Waterproof - IPX6*, prin urmare un nivel mai mic de protecție decât cel solicitat. Potrivit standardului SR EN 60529 – Grade de protecție asigurate prin carcase, IPX7 reprezintă protecție împotriva imersiei temporare, pe când IPX6 protecție împotriva jeturilor puternice de apă proiectate din orice direcție.

(aceste informații au fost regăsite la adresele web [https://www.olightstore.com/pl-pro-Valkyrie.html](https://www.olightstore.com/pl-pro- Valkyrie.html) și https://www.amazon.com/gp/product/B07QZX6B86/ref=as_li_qf_asin_il_tl?ie=UTF8&tag=thelol06-20&creative=9325&linkCode=as2&creativeASIN=B07QZX6B86&linkId=ade727341e6c008c7511d384d189273f

- produsul comercial Streamlight TLR-1, acesta prezintă o lungime de 8,61 cm – *Length 3.39 inches (8.61 centimeters)*-, așadar, mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă, de maxim 85 mm.

(această informație a fost regăsită la adresa <https://www.streamlight.com/products/detail/tlr-1-s>).

- produsul comercial Nextorch WL 13, se constată că deși îndeplinește cerința privind lungimea, având 82 mm – *Size: 82 mm (Length)* - informațiile privind greutatea relevă doar greutatea fără baterii incluse – *weight 89g (without battery)*. Mai mult, potrivit aceluiași specificații, se prezintă o intensitate lumină de 8100 cd – *Beam intensity. Momentary on 8100cd; constant on 8100 cd* -, nerespectându-se, astfel, cerința de la cap. II.2.9 Intensitate lumină (candela): min 10.000.

(aceste informații au fost regăsite la adresa <https://www.nextorch.com/products/wl13-1300-lumens-ultra-bright-tactical-light>).

Față de cele anterior expuse, Consiliul subliniază faptul că, pentru a conduce la înlăturarea pretinsului caracter restrictiv al cerințelor impuse prin documentația de atribuire, reclamat de petent, este necesar ca produsele la care autoritatea a făcut trimitere în probatoriul său să respecte toate specificațiile tehnice solicitate, nu doar pe unele dintre ele, știut fiind că doar așa poate fi reținută conformitatea produselor.

În concluzie, cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, se va reține caracterul restrictiv al cerințelor analizate, cu consecința obligării achizitoarei la reformularea acestora astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

Ultima critică face referire la conținutul cerințelor 3.6.2 lit. c)-d) din caietul de sarcini, contestatorul apreciind că se impune reformularea lui deoarece este subiectiv și incomplet.

În analiza sa, Consiliul constată că solicitările respective au următorul conținut:

3.6.2 Obligațiile furnizorului privind condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produselor

c) Ofertantul va furniza/depune/prezenta, odată cu depunerea ofertei, o mostră/un eșantion constând într-un produs în format complet (ansamblu), pentru verificarea dimensiunilor, lejeritatea utilizării, elementelor de identificare ale denumirii producătorului, verificarea unor caracteristici tehnice/componente/accesorii menționate în specificația tehnică (inclusiv prin efectuarea unor teste). Fiecare mostră/eșantion e va restitui ofertantului ulterior evaluării.

d) În situația în care mostrele/eșantioanelor depuse nu respectă cerințele calitative menționate la pt. c), se va încheia un proces-verbal, semnat de reprezentanții autorității contractante.

Potrivit contestatorului, solicitarea de mostre este permisă de art. 163 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 114/2011 exclusiv în scopul demonstrării capacității tehnice și/sau financiare, fără a se putea respinge o ofertă în baza evaluării mostrelor.

În soluționare, Consiliul reține că, într-adevăr, potrivit dispozițiilor OUG nr. 114/2011, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora mostre, însă, contrar interpretărilor contestatorului, Consiliul reține că verificarea conformității acestora cu cerințele solicitate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu contravine dispozițiilor legale incidente.

Astfel, se reține că de esența însăși a prezentării mostrelor este demonstrarea capacității ofertantului de a furniza produse care corespund cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, *capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului apreciindu-se în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire* (art. 162 alin. 3 din OUG nr. 114/2011)

Așadar, legiuitorul a permis verificarea capacității tehnice și sau profesionale în baza analizării tuturor informațiilor prezentate pe parcursul procedurii, nu exclusiv la nivelul unei etape a acestui proces, drept care, având în vedere că rolul evaluării mostrelor este tocmai acela de a confirma respectarea parametrilor tehnici impuși produselor solicitate, verificare care are loc în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în opinia Consiliului, analizarea mostrelor în această etapă nu contravine regulilor de desfășurare a procedurii de atribuire.

În altă ordine de idei, câtă vreme legiuitorul permite solicitarea mostrelor, ca metodă de evaluare a ofertelor primite, nu se poate

identifica cum anume lezează interesele contestatorului etapa procesului de evaluare în care acestea vor fi analizate.

Așadar, sub acest aspect, contestatorul nu poate fi considerat persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, iar nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Observă Consiliul că inclusiv principiul transparenței este respectat, caietul de sarcini în care este indicată cerința privind prezentarea și evaluarea mostrelor, este parte componentă a documentației de atribuire, fiind publicat, alături de celelalte părți ale acesteia, în SEAP, în cadrul anunțului de participare, asigurându-se accesul nerestricționat la conținutul ei oricărei persoane interesată de procedură.

Nici modul de întocmire al proceselor-verbale de evaluare a mostrelor nu este în măsură să vătămă interesele contestatorului, câtă vreme rezultatul evaluării ofertelor este supus căilor de atac în cadrul cărora pot fi reclamate orice nereguli sesizate pe parcursul procedurii de atribuire, cu respectarea termenelor de contestare.

În opinia Consiliului, toate aceste critici vizează aspecte formale, care nu sunt apte să-i producă contestatorului vreun prejudiciu, reținându-se, așadar, caracterul neîntemeiat al acestora.

De asemenea, nici susținerile contestatorului privind competența comisiei de evaluare de a verifica conformitatea mostrelor cu caracteristicile indicate în cerință, nu vor fi reținute ca întemeiate, atât timp cât, prin decizia de numire, conducătorul unității achizițoare abilitază membrii comisiei de evaluare cu atribuții în vederea evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire, decizia de numire fiind un garant al faptului că aceștia sunt capabili să-și îndeplinească obligațiile cu profesionalism și obiectivitate.

Mai mult, evaluarea mostrelor nu presupune efectuarea unor teste de laborator, ci a unor *operațiuni de verificare a dimensiunilor, lejeritatea utilizării, a elementelor de identificare ale denumirii producătorului, verificarea unor caracteristici tehnice/componente/accesorii menționate în specificația tehnică*, care țin, așadar, de stabilirea conformității produselor oferite cu cerințele impuse, atribut care intră în competența comisiei de evaluare.

Cu toate acestea, în lumina principiului transparenței, pentru a fi eliminat orice dubiu, prin intermediul unei clarificări autoritatea contractantă va indica înțelesul sintagmei inclusiv prin efectuarea unor teste din cuprinsul cerinței 3.6.2 lit. c) din caietul de sarcini.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform

indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 52 din OUG nr. 114/2011.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 52 din OUG nr. 114/2011.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Luisa-Mădălina MARIA

MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Maria GHEORGHE

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini