

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., persoană juridică română, cu sediul în Bd..... nr...., etaj... 3,, sector..., București, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., CUI..., reprezentată legal prin administratori... și dl. și reprezentată convențional de..., cu sediul în.... nr...., ap...., Sector..., București, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind licitația deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV principal..., anunț de participare CN1... /..., organizată de, cu sediul în *Splaiul.... nr...., sector..., București, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:*

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... 04 din..., potrivit căreia oferta... a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr.... 02 din... (și a proceselor- verbale premergătoare) în ce privește evaluarea ofertei... și a ofertei...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... și....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., lider al..., cu sediul în..... nr...., județul..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare fiscală RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul în..... nr...., corp A, et...., birou 4, sector....., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, solicită admiterea în principiu a intervenției și introducerea sa în cauză, iar pe fond respingerea contestației formulată de... ca nefondată în ceea ce privește critica privind reevaluarea acestei oferte și respingerea criticilor privind evaluarea ofertei..., în principal ca tardiv formulate și în subsidiar ca nefondate, cu consecința menținerii actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... arată, în esență, următoarele:

- reevaluarea ofertei este bazată pe cerințe nescrise în documentația de atribuire. Condiția referitoare la *„contracte în care s-au executat lucrări conform clauzelor contractuale FIDIC / H.G. nr. 1/2018”* nu reprezintă un test-grilă de conformitate cu un model FIDIC standard;

- caietul de sarcini nu impune contracte FIDIC *„integrale”* și nu condiționează acordarea punctajului de existența unor elemente formale (DAB, *„...” sau o anumită arhitectură a clauzelor*);

- autoritatea contractantă a transformat evaluarea într-o verificare eliminatorie *„clauză cu clauză”*, fără analiză de ansamblu și fără raportare la esența contractelor și la experiența reală a managerului de proiect;

- pentru aceeași cerință, autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard: maximal în cazul... și sumar/formal în cazul..., încălcând principiile tratamentului egal și proporționalității;

- ... nu a demonstrat executarea unei *„camere curate”* în *perioada de referință*, contractul invocat (...) a fost executat anterior perioadei de referință, simpla recepție neputând constitui dovada execuției efective în ultimii 5 ani;

- Instrucțiunea ANAP nr.... nu permite calificarea automată a experienței similare pe baza recepției, ci impune ca lucrările cele mai importante să fi fost efectiv executate în perioada de referință;

- propunerea financiară a... este neconformă și incompletă, întrucât nu include costuri esențiale (bransamente apă/canal, recapitulăția organizării de șantier), afectând caracterul ferm, complet și comparabil al ofertei;

- propunerea tehnică a... nu justifică punctajul maxim pentru factorul *„Utilaje sustenabile”*, *lipsind dovezile concrete și verificabile* privind caracteristicile și disponibilitatea utilajelor declarate;

- punctajele maxime acordate... pentru factorii de evaluare *„Utilaje sustenabile” și „Metodologie” sunt nejustificate*, fiind rezultatul unei evaluări formale și nemotivate, fără demonstrarea îndeplinirii reale a cerințelor sau a superiorității ofertei față de cea a....

I. Procedura de achiziție publică și contestația inițială formulată de....

Contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul de participare nr...., iar potrivit raportului inițial al procedurii nr....6/... oferta sa s-a clasat pe locul I, cu 1... puncte, oferta... clasându-se pe locul II, cu... puncte, ulterior... a formulat contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, criticând modul de evaluare a ofertei sub aspectul utilizării experienței terțului susținător, al punctajului acordat experienței managerului de contract în contracte executate conform clauzelor FIDIC/HG nr. 1/2018 și al modificării propunerii financiare, iar prin... nr.... criticile privind experiența terțului susținător și propunerea financiară au fost respinse, fiind admisă doar critica referitoare la punctajul acordat expertului desemnat pentru poziția de manager de contract, ulterior, fără a aștepta soluționarea plângerilor formulate împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei..., reducând punctajul acordat experienței managerului de proiect și modificând clasamentul ofertelor, oferta... fiind declarată câștigătoare, aspecte care au determinat formularea prezentei contestații.

II. Reevaluarea ofertei... în ceea ce privește experiența Managerului de proiect este nelegală.

A. Cerința din caietul de sarcini, contracte *„în care s-au realizat lucrări conform ... clauzelor contractuale FIDIC”*, nu contracte FIDIC *„integrale”*.

Contestatoarea susține că cerința din documentația de atribuire vizează contracte *„în care s-au executat lucrări conform clauzelor contractuale FIDIC/HG nr. 1/2018”*, fără a impune contracte FIDIC integrale sau existența unor clauze ori instituții standard specifice, astfel încât autoritatea contractantă nu putea introduce în etapa de reevaluare cerințe suplimentare privind existența unor structuri contractuale sau mecanisme FIDIC într-o formă standard.

B. Limitele reevaluării și modul nelegal în care au fost depășite.

Contestatoarea arată că reevaluarea dispusă prin decizia CNSC trebuia realizată exclusiv în limitele cerinței stabilite prin documentația de atribuire, fără modificarea sau completarea acesteia, autoritatea contractantă depășind aceste limite prin introducerea unor condiții suplimentare și prin efectuarea unei analize exhaustive *„clauză cu clauză”*, raportată la un standard propriu, nedefinit în documentația de atribuire.

C. Standardul de principiu enunțat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a recunoscut, la nivel de principiu, că evaluarea trebuie să vizeze utilizarea mecanismelor FIDIC și logica juridică a contractelor, iar nu denumirea formală sau identitatea absolută cu un model standard, însă nu a aplicat în concret acest standard în evaluarea ofertelor.

D. Contradicția în aplicarea principiilor enunțate.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a declarat că nu impune contracte FIDIC integrale, în aplicare concretă a realizat o evaluare formalistă și eliminatorie, sancționând absența unor elemente formale neprevăzute în documentația de atribuire și introducând implicit un set de clauze considerate obligatorii.

E. Reguli de interpretare a contractelor și esența clauzelor FIDIC.

Contestatoarea susține că evaluarea trebuia realizată prin raportare la esența mecanismelor contractuale FIDIC și la utilizarea efectivă a acestora, nu prin verificarea formală a fiecărei clauze, întrucât caracterul FIDIC al contractelor rezultă din mecanismele funcționale și din logica juridică a acestora, iar nu din reproducerea literală a modelului standard.

F. Încălcarea principiului tratamentului egal între și...

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard de evaluare, analizând în mod exhaustiv contractele prezentate de și în mod sumar contractele prezentate de..., ceea ce a condus la o aplicare neunitară a regulilor de evaluare și la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității.

G. Contestatoarea conchide că depunctarea ofertei sale la factorul „*Experiența deținută de Manager de contract*” este rezultatul aplicării greșite, excesiv formaliste și discriminatorii a cerinței privind experiența în contracte executate conform clauzelor contractuale FIDIC, prin introducerea unor cerințe nescrise în documentația de atribuire și aplicarea neunitară a standardului de evaluare, motiv pentru care punctajul aferent acestui factor trebuia menținut la nivelul inițial, iar reevaluarea realizată de autoritatea contractantă se impune a fi anulată.

III. Evaluarea ofertei... este nelegală. Contestatoarea prezintă următoarele critici:

A. Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat executarea unei „*camere curate*” în perioada de referință, contractul invocat pentru dovedirea experienței similare (contractul nr.... Orășenesc...) fiind executat anterior intervalului relevant, simpla recepție a lucrărilor în perioada de referință neputând constitui dovada executării efective a lucrărilor esențiale în ultimii 5 ani, astfel cum impun cerințele fișei de date și... nr.....

B. Propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător este neconformă, întrucât nu include lucrările obligatorii de bransamente la utilități prevăzute în caietul de sarcini, în clarificările autorității contractante și în avizele tehnice, aceste lucrări fiind excluse din programul de execuție și cotate cu valoarea zero în formularele financiare.

C. Acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Utilaje sustenabile*” este nejustificată, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat modalitatea fermă de acces la utilajele declarate, depunând doar oferte comerciale neangajante și un

număr limitat de contracte de închiriere, care nu confirmă disponibilitatea efectivă a utilajelor pe durata contractului.

D. Acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare privind metodologia este nejustificată, programul de execuție și planul de management al calității prezentate de ofertantul declarat câștigător fiind insuficient detaliate, necorelate tehnologic și neadaptate specificului contractului, fără a îndeplini cerințele grilei de evaluare pentru calificativul maxim.

E. Graficul de plăți prezentat de ofertantul declarat câștigător nu conține mențiuni privind reținerea și restituirea garanției de bună execuție, aspect ce afectează corelarea fluxurilor financiare și caracterul realist al graficului valoric de execuție și de plată.

F. Ofertantul declarat câștigător nu a aplicat coeficientul de recapitulație la devizul privind organizarea de șantier, ceea ce conduce la necorelarea valorilor financiare și la neconformitatea propunerii financiare raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ... solicită respingerea contestației formulată de..., în principal ca tardivă în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei..., iar în subsidiar ca neîntemeiată și nefondată, respectiv constatarea netemeinicii criticilor privind reevaluarea ofertei și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr.... 02/... și în comunicarea rezultatului nr.... 04/....

Autoritatea prezintă cadrul procedurii și istoricul rezultatului. Menționează că procedura a fost inițiată prin anunțul CN1... /..... Precizează clasamentul inițial din raportul nr....6/..., apoi contestația... și... nr.... din..., prin care s-a admis doar critica privind punctajul la factorul „Experiența deținută de Manager de contract”, celelalte critici fiind respinse. *Reține că, după reevaluare...* a devenit câștigătoare cu... puncte, iar... a rămas cu 92 puncte.

Autoritatea susține corecta depunere a ofertei contestatoarei la factorul „*Experiența deținută de Manager de contract*” și precizează că reevaluarea experienței managerului propus de s-a făcut strict în limitele documentației și ale... nr...., prin raportare la cerința ca lucrările să fi fost executate „conform clauzelor contractuale FIDIC/HG nr. 1/2018”. *Citează raționamentul CNSC privind necesitatea dovedirii condițiilor FIDIC/HG nr. 1/2018 pentru contractele invocate și faptul că, în lipsa dovedirii, punctajul maxim nu poate fi acordat.*

Totodată, precizează că cerința FIDIC nu solicită contracte FIDIC „integrale”, dar nici nu poate fi golită de conținut prin acceptarea unor contracte „*sui generis*” care doar preiau parțial concepte. Arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr.... 357/..., cerința urmărește confirmarea gestionării efective a unui contract în care clauzele FIDIC au constituit baza juridică a derulării, cu aplicarea mecanismelor specifice,

precum rolul Inginerului, notificări, variații, revendicări, certificarea plăților, alocarea riscurilor.

Autoritatea contractantă respinge critica privind „*cerințe nescrise*” și „*analiză clauză cu clauză*”. Afirmă că nu a introdus cerințe suplimentare, ci a delimitat conținutul minim al cerinței, distingând între contracte în care FIDIC reprezintă fundamentul juridic și contracte inspirate parțial. Susține că verificarea realizată a vizat existența și aplicarea elementelor esențiale ale mecanismelor FIDIC, nu o inventariere formală.

În ceea ce privește critica contestatoarei vizând dublul standard, susține că a aplicat același criteriu ambilor ofertanți, iar diferența de detaliere a verificării a rezultat din natura documentelor depuse. Arată că... a prezentat contracte derulate explicit în temeiul HG nr. 1/2018, astfel încât verificarea a fost directă, iar la... documentele nu indicau clar aplicarea FIDIC ca fundament juridic, ceea ce a impus o analiză mai amplă.

Autoritatea invocă tardivitatea criticilor privind oferta.... Enumeră criticile contestatoarei privind oferta câștigătoare, respectiv camera...ă, branșamente apă-canal, punctaj utilaje sustenabile și metodologie, garanția de bună execuție în graficul de plăți, coeficientul de recapitulație la organizarea de șantier și precizează că niciunul dintre aceste aspecte nu a făcut obiectul reevaluării dispuse prin... din..., care a vizat doar reevaluarea ofertei la factorul manager de contract. Solicită constatarea tardivității prin raportare la art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și menționează termenul de 10 zile pentru formularea unei contestații/cereri de intervenție curge de la data luării la cunoștință a contestației formulată..., raportat la data publicării acesteia în SEAP, indicată ca..., putea fi făcută doar până la....

În subsidiar, autoritatea combate pe fond criticile privind oferta câștigătoare.

1. Camera...ă.

Autoritatea contractantă susține că... a depus documente pentru obiectivul „...”, dovedite prin *recepție*.

2. Branșamente apă-canal.

Documentația nu a pus la dispoziție formulare F3 distincte pentru „*Cheltuieli pentru asigurarea utilităților*” și „*Probe tehnologice și teste*” și nu a impus evidențiere separată.

Autoritatea arată că ofertantul câștigător și-a asumat lucrările în ansamblu, iar costurile sunt incluse în prețul total, în articolele generale. Precizează că mențiunile din propunerea tehnică de tipul „*branșamentul nu fac obiectul documentației*” delimitează sfera proiectului pus la dispoziție, nu exclud execuția.

3. Factor „*Utilaje sustenabile*”.

Fișa de date acordă punctaj exclusiv în funcție de asumarea utilizării utilajelor sustenabile pe perioada execuției și nu cere documente

de proprietate, închiriere, fișe tehnice sau dovada disponibilității la depunere. Autoritatea contractantă concluzionează că asumarea... a fost suficientă pentru punctaj maxim.

4. Factor „Metodologie”.

Autoritatea contractantă susține că necesitatea detalierii programului de execuție la nivel de proces tehnologic pentru punctaj maxim nu este prevăzută de documentația de atribuire, astfel încât nu se pot introduce cerințe suplimentare la evaluare.

5. Grafic plăți și garanția de bună execuție.

În lipsa unei cerințe exprese în fișa de date, nu se poate impune includerea mecanismului garanției de bună execuție în graficul de plăți și nu se poate sancționa ofertantul pentru o condiție inexistentă.

6. Coeficient recapitulatie la organizarea de șantier.

... a completat Formularul F3 „Organizare de șantier” *conform modelului pus la dispoziție de autoritate*, model care nu include coeficientul invocat HG nr. 907/2016 privește devizul general în faza de pregătire a investiției, nu regulile de ofertare, iar eventuala critică la formular trebuia formulată înainte de depunerea ofertelor, fiind tardivă ulterior.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibile, pentru tardivitate, a criticilor privind oferta... - și respingerea contestației formulată de... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că construcția obiectivului de la Murighiol reprezintă componenta românească din infrastructura, finanțat prin Acțiunea... Sprijin pentru proiecte în domeniul tehnologiilor... prin crearea de hub-uri de inovare în domenii de interes strategic, din cadrul Priorității 1 a Programului Creștere Inteligentă, Digitalizare și... (PoCIDIF), context în care, orice întârziere în derularea procedurii de atribuire se răsfrânge direct asupra interesului public, conform art. 2, alin. (1), lit. r) din Legea nr. 554/2004.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., lider al..., solicită admiterea în principiu a intervenției și introducerea sa în cauză, iar pe fond respingerea contestației formulată de... ca nefondată în ceea ce privește critica privind reevaluarea acestei oferte și respingerea criticilor privind evaluarea ofertei..., în principal ca tardiv formulate și în subsidiar ca nefondate, cu consecința menținerii actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

... precizează că este liderul asocierii declarate câștigătoare și formulează cererea în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. CPC.

... descrie rezultatul inițial și demersurile de studiu. Arată că la..., prin adresa nr...., oferta... a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare. Arată că a solicitat studiu dosar, însă a

primit documente incomplete sau blurate și a revenit cu solicitări pentru procese-verbale și documente de calificare.

Precizează că a formulat contestație, soluționată prin... nr...., Consiliul admitând doar critica privind punctajul la factorul „Experiența deținută de Manager de contract” și a dispus reevaluarea ofertei pentru acest factor, respingând restul criticilor.

În acest context, asocierea... a formulat plângere împotriva... anterior menționată, criticând modalitatea de soluționare a criticilor care nu au fost admise, plângere ce face obiectul dosarului nr.... aflat pe rolul Curții de... București. De asemenea, împotriva respectivei decizii... a formulat plângere, criticând modalitatea de soluționare a critici admise, plângere ce face obiectul dosarului nr.... aflat pe rolul Curții de... București, cele două dosare având termen pe data de....

Ulterior comunicării deciziei nr...., autoritatea contractantă a pus în executare respectiva decizie sens în care a reevaluat oferta depusă de..., conform dispozițiilor deciziei și, pe data de..., a comunicat noul rezultat al procedurii conform căruia oferta depusă de... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta depusă de asocierea... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

... prezintă punerea în executare a deciziei și rezultatul reevaluării, arată totodată că autoritatea contractantă a reevaluat oferta... și la... a comunicat noul rezultat prin care a devenit necâștigător iar... câștigător, context în care... a formulat contestația în analiză.

... susține că reevaluarea ofertei... respectă decizia Consiliului. Arată că reevaluarea s-a raportat la documentația de atribuire și la cele reținute de CNSC, cerința fiind experiență în contracte în care s-au executat lucrări conform clauzelor FIDIC/HG nr. 1/2018, iar pentru contractele „sui generis” prezentate de era necesară verificarea mecanismelor specifice FIDIC prin analiza contractelor depuse integral.

În ceea ce privește critica privind depășirea limitelor reevaluării și „clauză cu clauză”, subliniază, prin decizia susmenționată, Consiliului a impus verificarea cu maximă atenție a tuturor contractelor invocate și că documentația solicită contracte „conform clauzelor” FIDIC/HG nr. 1/2018, nu contracte care doar „includ și utilizează” parțial clauze, astfel încât verificarea mecanismelor esențiale FIDIC implică analiza clauzelor relevante.

Referitor la critica contestatoarei privind dublu standard, arată că, în cazul ofertei..., contractele fiind încheiate cu privați, autoritatea a trebuit să verifice mecanismele FIDIC, în timp ce... a prezentat contracte încheiate cu autorități contractante potrivit HG nr. 1/2018, ceea ce justifică verificarea directă.

... invocă excepția tardivității pentru criticile... privind oferta sa. Arată că evaluarea experienței similare și a propunerilor tehnice și financiare ale... a fost realizată și consemnată înainte de..., în raportul

procedurii nr.... și în procese-verbale intermediare, iar Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei... pentru factorul manager de contract, astfel că criticile noi ale acesteia sunt tardive.

Precizează că termenul de 10 zile curgea de la comunicarea raportului inițial sau, după caz, de la publicarea contestației... în SEAP, indicând datele de... și... ca repere, și invocă inclusiv jurisprudența CJUE privind momentul luării la cunoștință.

În subsidiar... răspunde pe fond principalelor critici privind oferta sa.

1. Experiența similară, „camera...ă”. Arată că cerința vizează lucrări „duse la bun sfârșit” în ultimii 5 ani, în sensul art. 11 alin. (3) din..., și susține că pentru contractul nr.... există documente care confirmă finalizarea în perioada relevantă, inclusiv prin recepția la terminarea lucrărilor, menționând și actul adițional nr.....

2. Branșamente apă canal. Susține că mențiunea din oferta tehnică privind „*branșamentul nu face obiectul documentației*” privește faptul că proiectul tehnic pus la dispoziție nu tratează subiectul, dar oferta conține asumarea expresă a execuției branșamentelor conform răspunsurilor consolidate la clarificări.

3. Coeficient recapitulație organizare de șantier. Precizează că a completat Formularul F3 exact în structura transmisă de autoritatea contractantă și că includerea unui coeficient de recapitulație, dacă ar fi fost o problemă a formularului, trebuia contestată la momentul documentației, nu ulterior.

... solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și să îi permită accesul la dosar, respectiv studierea și xerocopierea integrală a documentelor aferente procedurii, în temeiul dispozițiilor legale privind dreptul de acces la dosar.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care susține că reevaluarea ofertei sale a fost realizată în mod nelegal prin aplicarea unor criterii nescrise privind experiența managerului de contract și critică evaluarea ofertei declarate câștigătoare. Arată, de asemenea, că aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de experiență și a obținut nejustificat punctaje maxime pentru mai mulți factori de evaluare și solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care invocă tardivitatea criticilor care depășesc limitele reevaluării dispuse prin decizia CNSC și arată că reevaluarea a vizat exclusiv factorul „Experiența deținută de *Manager de contract*”.

Pe fond, susține legalitatea reevaluării și a evaluării ofertei... și solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.... prin care a menținut apărările formulate prin cererea de intervenție, susținând că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect... privind reevaluarea și că criticile formulate de... exced limitele acestora sau sunt tardiv invocate.

Totodată... arată că oferta sa îndeplinește cerințele privind experiența similară, propunerea financiară, metodologia de execuție, factorii de evaluare și garanția de bună execuție, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

La data de..., ca urmare a depunerii concluziilor scrise de către autoritatea contractantă și..., contestatoarea... a formulat supliment al concluziilor scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care arată că susținerile părților adverse nu aduc elemente noi de natură a infirma criticile formulate, fiind reluate apărări deja invocate anterior.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de CEC....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”», *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire.*

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În etapa anterioară depunerii ofertelor... și... au formulat contestații împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr.... și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr.... și au solicitat obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere prin formularea unor răspunsuri la clarificări clare, contestații cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr....2.../C2/.../7... din... în sensul admiterii acestora. O a treia contestație a fost formulată de..., contestație care a fost respinsă pentru neconstituirea cauțiunii prin Decizia nr. 929/C2/983 din....

La data stabilită pentru depunerea ofertelor, conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 5 operatori economici.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de Asocieria... -... (denumită în continuare Asocieria...) s-a clasat pe locul 2, cu... puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de depusă de..., cu 1... puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire..., în calitate de lider al Asocierii..., a depus contestația soluționată prin decizia CNSC nr.... din..., prin care Consiliul s-a pronunțat în sensul că:

„admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la stabilirea punctajului ofertei... pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Manager de contract” - pondere 11%, și dispune reevaluarea acestei oferte în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

Respinge cererea contestatoarei de acordare de cheltuieli de judecată.

Respinge cererea de intervenție formulată de..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare de cheltuieli de judecată”.

Asocieria... a formulat plângere împotriva... anterior menționată, invocând nelegalitatea modului de soluționare a criticilor care nu au fost admise, plângere ce făcut obiectul dosarului nr.... aflat pe rolul Curții de... București. De asemenea, împotriva respectivei decizii și... a formulat plângere, criticând modalitatea de soluționare a critici admise, plângere ce face obiectul dosarului nr.... ce s-a aflat pe rolul Curții de... București.

Prin... nr....30/..... s-a pronunțat prin a „Respinge plângerea formulată de către petenta..... Respinge plângerea formulată de către petenta...., în dosarul conexat nr.....”, astfel că decizia CNSC nr.... din... a dobândit caracter definitiv.

Ulterior comunicării deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.... 02 din....

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... 04 din..., potrivit căreia oferta... a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr.... 02 din... (și a proceselor- verbale premergătoare) în ce privește evaluarea ofertei... și a ofertei Asocierii...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... și....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., lider al Asocierii..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii

economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr....34/...](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, fiind transmisă prin email în ultima zi a termenului de 10 zile, respectiv în data de..., luând în calcul data de... a publicării de către autoritatea contractantă a contestației în SEAP.

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale și, pe fond, respingerea contestației formulate ca nefondată, în ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de... iar, în ceea ce privește criticile privind evaluarea ofertei depuse de Asocieria... respingerea acestora, în principal, ca tardiv formulate și în subsidiar ca nefondate, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă, respectiv Asocieria....

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având în vedere că atât prin cererea de intervenție cât și prin punctul de vedere al autorității contractante a fost invocată tardivitatea criticilor formulate de contestatoarea... cu privire la oferta Asocierii..., în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la acestea.

Astfel, în soluționare Consiliul constată că ofertantul... a avut posibilitatea, în primul ciclu procesual, atunci când oferta sa a fost contestată, să formuleze contestație prin care să formuleze critici cu privire la oferta Asocierii... și să invoce caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a acestei oferte, în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la alin. (1) lit.a), demers pe care însă nu l-a făcut.

... afirmă că „III.... ESTE NELEGALĂ”, invocând în acest sens faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a constatat că acest ofertant:

- nu a demonstrat executarea unei „camere curate” în perioada de referință;
- propunerea financiară nu cuprinde costurile pentru asigurarea branșamentelor la rețeaua de apă/canal;
- i-a acordat nejustificat punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Utilaje sustenabile”;
- i-a acordat nejustificat punctajul maxim pentru factorul de evaluare privind metodologia corespunzătoare;
- nu a inclus în graficul de plăți mențiuni privind garanția de bună execuție;
- nu a aplicat coeficientul de recapitulație la devizul privind organizarea de șantier.

Despre declararea admisibilă a ofertei Asocierii..., contestatoarea cunoștea încă din luna septembrie 2025, când a fost declanșat primul litigiu, care s-a purtat exclusiv în privința ofertei sale, iar discuții vizavi de oferta Asocierii... nu au existat.... nu a contestat concluziile comisiei de evaluare legate de declararea admisibilă a ofertei Asocierii.... Din considerentele deciziei nr.... pronunțată în data de... reiese în mod clar că CNSC nu a anulat rezultatul evaluării tehnice a ofertei Asocierii... și nici nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, ci, Consiliul s-a pronunțat doar cu privire la oferta..., astfel:

„anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la stabilirea punctajului ofertei... pentru factorul de evaluare «Experiența deținută de Manager de contract» - pondere 11%, și dispune reevaluarea acestei oferte în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia”.

După cum a atenționat și... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr....6 din 1 octombrie..., paragraful 79, publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.... a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, în părțile sale necontestate, raportul **de evaluare a ofertelor este definitiv și executoriu. Anularea măsurii respingerii** ofertei obligă la reevaluarea ofertei de la etapa contestată, comisia de reevaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Între 5 și 6 mai..., la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale... de Casație și Justiție și curților de... dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inmlex.ro/wp-content/uploads/.../06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-..._Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Aspectele ce urmează a fi supuse atenției au relevanță și în prezenta cauză când ofertantul Asocierea..., clasat inițial pe locul II, respectiv în primul ciclu procesual, ca urmare a reevaluării ofertei... (câștigătoare anterior) a obținut un nou punctaj care a determinat clasarea acesteia pe locul II iar oferta Asocierii... pe locul I și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Se reține, în minută:

„În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. 830/..., dosar nr....) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în

ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

... Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

... Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o

operațiune de verificare a îndeplinir[ii] cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui...u recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participantii prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă,

ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

... Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus...), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că prima contestație a vizat doar situația admisibilității ofertei... declarată inițial câștigătoare. Contestatoarea din prezenta cauză, respectiv..., nu a ridicat vreo obiecție vizavi de evaluarea ofertei concurente clasată pe locul II, respectiv față de decizia de declarare admisibilă a ofertei Asocierii..., decizie comunicată de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr.....

Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii... ca urmare a unei eventuale decizii de reevaluare a ofertei sale sau chiar de respingere a ofertei din cadrul procedurii de atribuire ca urmare a contestației formulată de Asocierii..... nu a formulat critici în privința declarării acceptabilă și conformă a acestei oferte. Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de... și... în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea *din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.*

În aceste condiții, coroborate cu aspectul că, prin decizia sa precedentă, Consiliul nu a modificat cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile de evaluare tehnică și financiară a ofertei declarată în prezent câștigătoare, comisia nu avea și nu are niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării ofertei câștigătoare. Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, limitându-se la menținerea evaluării inițiale a ofertei Asocierii....

Concluzionând, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii

de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, contestatoarea avea obligația de a formula contestație cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii... în termen de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ca urmare a aprobării raportului procedurii de atribuire nr...., respectiv încă din luna septembrie a anului 2025. Contestarea prin prezenta contestație a ofertei Asocierii... este reținută ca demers tardiv, motiv pentru care toate criticile formulate cu privire la oferta acesteia vor fi respinse ca tardive.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că... contestă modul în care oferta sa a fost reevaluată cu privire la experiența managerului de proiect invocând caracterul nelegal al acestuia, considerând că depunerea ofertei sale la factorul de „Experiența deținută de Manager de contract” este rezultatul unei aplicări greșite, excesiv formaliste și discriminatorii a cerinței privind experiența în contracte FIDIC, cu încălcarea documentației de atribuire, a regulilor de interpretare a contractelor și a principiilor egalității de tratament și proporționalității apreciind că punctajul aferent acestui factor trebuia menținut la nivelul inițial iar reevaluarea ofertei sale se impune a fi anulată.

Pentru a determina caracterul fondat sau nu al criticilor formulate de..., Consiliul are în vedere că reevaluarea ofertei acestui ofertant a fost rezultatul soluționării contestației formulate de Asocierea... cu privire la oferta sa, CNSC reținând că în Decizia nr.... din..., rămasă definitivă ca urmare a hotărârii Curții de... București, a fost admisă o singură critică în a cărei analiza s-a consemnat astfel:

„A 2-a critică din contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la punctarea eronată a acesteia cu privire la factorul de evaluare „Experiența deținută de Manager de contract”- pondere 11%, al cărui algoritm de calcul este următorul:

„Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Manager de contract/Coordonator proiect/contract și/sau... proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau... proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau... în cadrul unor contracte în care s-au executat lucrări de construcție de clădiri civile noi și/sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere aferente clădirilor care sunt în acord cu cerințele de încadrare în categoria de importanță minim C (HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții) conform clauzelor contractuale FIDIC/ HG nr.... **din.... Punctajul individual obținut la acest factor** de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel: a) pentru prezentarea a 2-3 contracte se acordă 3 puncte b) pentru prezentarea a 4-5 contracte se acordă 7 puncte c) pentru prezentarea a 6 sau mai multe contracte se acordă 11 puncte Prezentarea unui contract se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul caietului de sarcini.”

Consiliul constată că... a prezentat o listă cu 12 contracte, din care autoritatea contractantă a reținut 6, respectiv cele de la pozițiile 2 - 7 din enumerarea

ofertantului, ca încadrându-se în categoria contractelor în cadrul cărora s-au executat lucrări de construcție de clădiri civile noi și/sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere aferente clădirilor.

Asupra acestora, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la încadrarea „conform clauzelor contractuale FIDIC/ HG nr.... din...”.

O astfel de verificare este în sine dificilă, chiar în condițiile în care comisia de evaluare ar avea la dispoziție contractele în cauză, trebuind realizată o verificare amănunțită a tuturor prevederilor contractului.

Chiar autoritatea contractantă face o astfel de referire în cadrul evaluării ofertei asocierii contestatoarei.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a avut la dispoziție contractele expertului asocierii contestatoarei, care a participat ca angajat al..., comisia de evaluare tot a solicitat acestui ofertant să confirme că respectivele contracte se încadrează în categoria contractelor FIDIC/HG nr. 1/2018.

În ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de..., Consiliul reține cele consemnate în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... (pag. 81-82) în urma analizării răspunsului acestui ofertant la solicitarea de clarificări nr.... /...:

b) Referitor la tipul clauzelor contractuale pentru fiecare contract considerat ca fiind experiența specifică a managerului de contract pentru care se va acorda punctaj, ofertantul a indicat pentru fiecare din cele 12 înscrise în tabel tipul clauzelor contractuale (Design&Build contract **sui generis** care preia în mare parte structura și conceptele condițiilor..., Contract de antrepriza generala sui generis, **care s-a** inspirat din anumite părți și concepte FIDIC, s.a.).

Comisia de evaluare consideră necesară confirmarea faptului că experiența specifică a managerului de contract apreciată de ofertant ca fiind similară pentru acordarea punctajului menționată la pozițiile nr.... din tabelul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.... nu este realizată în cadrul unor contracte de lucrări în care au fost utilizate clauzele contractuale FIDIC.

Comisia de evaluare hotărăște solicitarea următoarei **confirmări**:

Se solicită confirmarea faptului că experiența specifică a managerului de contract apreciată de ofertant ca fiind similară pentru acordarea punctajului menționată la pozițiile nr.... - 7 din tabelul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.... nu este realizată în cadrul unor contracte de lucrări **în care au fost utilizate clauzele contractuale FIDIC**.

Acordarea punctajului se realizează pentru contracte în care s-au executat lucrări de construcție de clădiri civile noi și/sau de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau extindere aferente clădirilor care sunt în acord cu cerințele de încadrare în categoria de importanță minim C (HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții) conform clauzelor contractuale FIDIC/HG nr.... din.... Factorul de evaluare **nu se referă la clauze contractuale sau condiții contractuale similare FIDIC/HG nr. 1/2018**.

Conform celor din procesul-verbal de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în sensul că aceste contracte sunt contracte sui-generis (adică unice în felul lor), „care s-a inspirat din anumite părți și concepte FIDIC”, deci nu sunt contracte în integralitate FIDIC. În consecință, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări cu privire la faptul că experiența specifică a managerului de contract **nu este realizată în cadrul unor contracte de lucrări în care au fost utilizate clauzele contractuale FIDIC**. În fapt, se solicită să se demonstreze că respectivele contracte respectă în totalitate clauzele contractelor FIDIC/HG nr. 1/2018 și nu doar că au utilizat anumite clauze ale acestor tipuri de contracte.

Răspunsul transmis de... la solicitarea de clarificări DANUBIUS 215/..., a fost analizat în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... (pag. 48-49), în care s-au consemnat următoarele:

Referitor la clauzele contractuale pentru fiecare contract considerat ca fiind experiența specifică a managerului de contract pentru care se va acorda punctaj (contractele nr....), ofertantul a precizat că „proiectele de la pozițiile 2-7 fie preiau în mare parte structura și conceptele condițiilor FIDIC, fie s-au inspirat din anumite parti și concepte FIDIC.

Ofertantul precizează că „se poate afirma și susține fără nicio formă de echivoc ca totalitatea contractelor de lucrări atribuite începând cu O.U.G. nr. 34/2006 pot fi catalogate ca fiind contracte de tip FIDIC, astfel încât opinăm ca nu aveți nicio justificare pentru a pune în discuție tipologia acestor contracte, astfel cum am detaliat în răspunsul anterior”.

De asemenea, ofertantul afirmă că „... atribuțiile și responsabilitățile pe care Managerul de proiect le-a avut în cadrul acestui contract au presupus aplicarea efectivă a principiilor și mecanismelor de lucru specifice contractelor FIDIC, chiar dacă denumirea formală a contractului nu a fost una de tip „FIDIC” în sens strict, cu re-evidențierea împrejurării că nicio formă contractuală utilizată în ultimii ani în România nu a fost una strict FIDIC. Cu toate acestea, aceste contracte au continuat clauze preluate, adaptate sau echivalente celor FIDIC, ceea ce constituie o aplicare efectivă a acestor standarde contractuale în activitatea Antreprenorului și/sau Managerului de contract”.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului cu privire la clauzele contractuale aferente contractelor nr.... sunt concludente; experiența managerului de proiect este echivalentă cu cerințele factorului de evaluare deoarece a implicat utilizarea clauzelor, procedurilor și mecanismelor specifice contractelor FIDIC; analiza răspunsurilor a fost realizată din perspectiva respectării principiului proporționalității și a evitării formalismului excesiv.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost acceptată în totalitate, fără rezerve, ofertantul era obligat să elaboreze oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totuși, pentru a nu exista un formalism excesiv în evaluarea ofertelor și pentru respectarea principiului proporționalității în cadrul derulării achiziției publice reglementat de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se poate aprecia că experiența managerului de proiect este echivalentă cu cerințele factorului de evaluare deoarece a implicat utilizarea clauzelor, procedurilor și mecanismelor specifice contractelor FIDIC.

Potrivit principiului proporționalității trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Trebuie remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (specificațiile tehnice), modelul de contract și formularele necesare, împreună cu răspunsurile la clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie

respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....3/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din..., *Pizzo*, C-.../15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (*Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia*, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ *Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., *Costanzo*, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., *Fuß*, C-2.../09, EU: C:....:9, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., *Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána*, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., *Banco de Santander*, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Prin urmare, în analiza răspunsului la clarificări, pentru a declara conformitatea ofertei, autoritatea contractantă era ținută să verifice dacă cel puțin unul dintre cele 6 contracte reținute ca fiind de lucrări de construcții clădiri îndeplinește în integralitate condițiile FIDIC/HG nr. 1/2018.

Mai mult, pentru acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, trebuia ca pentru toate cele 6 contracte să fie dovedită îndeplinirea condițiilor FIDIC/HG nr. 1/2018. Având în vedere diferența minimă de doar... puncte între cele două oferte, lipsa dovedirii îndeplinirii condițiilor FIDIC/HG nr. 1/2018, chiar și pentru un singur contract, duce la modificarea clasamentului. Prin urmare, autoritatea

contractantă trebuie să verifice cu maximă atenție toate contractele invocate ca experiență specifică și să nu ia decizia doar în urma unor susțineri nedovedite ale ofertantului. O astfel de decizie nu se poate lua în lipsa prezentării contractelor în cauză, mai ales că însăși ofertanta... admite că contractele de tip FIDIC sunt specifice autorităților contractante (instituțiilor publice), iar contractele prezentate de acesta sunt încheiate cu operatori economici privați, care nu au obligația încheierii unor astfel de contracte.

Ultima frază citată din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., potrivit căreia „actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare” este un citat incomplet din... Curții din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct.... Acest citat continuă astfel: „Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens.../Comisia, pct. 56 de mai sus, pct....).” Or, în procedura de față este tocmai invers, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă deși din răspuns nu au fost clarificate aspectele în cauză, oferta nu doar că a fost declarată conformă, dar a și primit punctajul maxim.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei... cu privire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare prin solicitarea de extrase relevante din toate cele 6 contracte reținute pentru experiența specifică a expertului manager de proiect”.

După primirea deciziei CNSC, comisia de evaluare a stabilit în data de..., așa cum rezultă din procesul-verbal nr.... 348, că este necesară solicitarea de clarificări ca urmare a punerii în executare a acesteia.

Astfel, prin adresa nr.... comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare:

„Referitor la Factorul de evaluare nr....: Experiența deținută de Manager de contract

Se solicită justificarea faptului că experiența specifică a managerului de contract, pentru acordarea punctajului aferente factorului de evaluare nr...., este realizată în cadrul unor contracte în care s-au executat lucrări de construcție conform clauzelor contractuale FIDIC/HG nr. 1/2018.

Pentru susținerea justificării, se vor transmite contractele în care s-au executat lucrări de construcție aferente proiectelor menționate la pozițiile nr.... - 7 din tabelul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.... (adresa nr.....) și a proiectului menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... (adresa nr.....).

Pentru fiecare contract menționat, se vor indica concret care sunt (i) articolele relevante din contract și (ii) mecanismele specifice clauzelor contractelor FIDIC care justifică respectarea cerinței «contracte în care s-au executat lucrări de construcție conform clauzelor contractuale FIDIC/HG nr. 1/2018»

Ofertantul va lua la cunoștință de prevederile HG nr. 395/2016:

- art. 134, alin. (5) «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

- art.134, alin. (6) «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

... a răspuns solicitării cu adresa nr....., răspuns care cuprinde detaliat informații privind contractele prezentate în dovedirea experienței Managerului de contract, conform solicitării, fiind însoțit totodată de contractele solicitate, care a fost analizat de comisia de evaluare în data de..., conform procesului verbal nr.... 357.

Consiliul constată că în conținutul procesului-verbal nr.... 357/..., la paginile 107-108, este prezentată următoarea justificare a acordării a 3 puncte din cele maximum 11 stabilite pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Manager de contract”:

„Anexa la prezentul proces verbal: procesul verbal nr.... 348/....

Justificarea se regăsește în nota de la finalul tabelului cu punctajul obținut prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică (*).

Contractele care pot fi acceptate ca probă a experienței în contracte în cadrul cărora au fost executate lucrări conform clauzelor contractuale FIDIC:

- Recomandare din... - «Construire locuințe colective și funcțiuni complementare în regim de S+P+10E. Amenajare incintă și împrejmuire» - Contract «Vox», Anexa 5

- scrisoare de recomandare nr.... - Contract Vastint, Anexa 6

Prin raportare la:

- algoritmul de calcul care menționează că pentru prezentarea a 2-3 contracte se acordă 3 puncte, comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul, rezultând că se acordă punctajul de 3 puncte”.

La paginile 115-128 ale procesului-verbal sunt prezentate detaliat justificări ale comisiei de evaluare cu privire la toate aspectele (clauzele) din contractele prezentate care au condus la acordarea doar a 3 puncte din maximum 11 permise, fiecare contract în parte făcând obiectul unei analize riguroase din partea membrilor comisiei de evaluare, așa cum s-a impus prin decizia CNSC, devenită definitivă, justificări care nu vor fi reluate în decizie pentru a nu încărca conținutul acesteia.

Raportat la criticile formulate Consiliul constată că prima dintre acestea se referă la faptul că cerința caietului de sarcini este despre contracte „în care s-au realizat lucrări conform ... clauzelor contractuale FIDIC” și nu contracte „FIDIC” integrale.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în considerentele deciziei anterioare a reținut că „**autoritatea contractantă era ținută să verifice dacă** cel puțin unul dintre cele 6 contracte reținute ca fiind de lucrări de construcții clădiri **îndeplinește în integralitate condițiile FIDIC/HG nr. 1/2018**”, respectiv „**conform clauzelor contractuale FIDIC/HG nr.... din...**”, așa cum este stabilit în fișa de date a achiziției, rămase definitive ca urmare a respingerii plângerii de către... prin... nr.130/....

În etapa de reevaluare comisia de evaluare nu a „completat ... cerințele din caietul de sarcini”, ci, în mod corect, a analizat contractele prezentate „clauză cu clauză”, mod de evaluare criticat nefondat de contestatoare, în condițiile în care comisia de evaluare avea obligația de

a pune în executare decizia CNSC așa cum a fost pronunțată iar „interpretarea dată de CNSC” nu era în sensul că „obligatia Autorității Contractante se limita la o **verificare rezonabilă**, raportat la cerințele documentației de atribuire”, cum susține prin contestație, ci în sensul verificării „riguroase” a respectării întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a celor dispuse de Consiliu, criticile de la literele A și B dovedindu-se nefondate legat de acest aspect.

La litera C contestația arată că în procesul - verbal de evaluare tehnică autoritatea contractantă formulează (n.n. procesul-verbal nr.... 357/..., pag.115), la nivel de principiu, o interpretare corectă a cerinței privind experiența în contracte FIDIC, interpretare care, în opinia sa, este pe deplin aliniată atât cu formularea din caietul de sarcini, cât și cu susținerile societății sale constant în cadrul procedurii, standard care exclude posibilitatea adăugării unor cerințe suplimentare față de cele din documentația de atribuire și exclude neacordarea punctajului pentru orice contract ce ar conține și anumite clauze diferite de modelul FIDIC standard.

Așa cum a stabilit Consiliul, și definitiv prin....., contrar susținerilor contestației potrivit căroră obiectul analizei trebuia să îl reprezinte evaluarea de ansamblu a mecanismelor contractuale și a principiilor de alocare și echilibrare a riscurilor, iar nu verificarea formală, clauză cu clauză, a conformității cu un pretins „...”, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

Ca nefondată va fi respinsă și critica de la litera D prin care este invocată contradicția în aplicarea principiilor enunțate.

Consiliul constată că argumentele contestației sunt aceleași cu cele prezentate anterior și conduc la aceeași apreciere că reevaluarea ofertei sale trebuia să se realizeze printr-o analiză de ansamblu a mecanismelor contractuale și a experienței efective a managerului de proiect și nu pe o verificare formală, de tip eliminativ, în cadrul căreia, în opinia sa, a fost construit un „set de clauze” considerate obligatorii și că orice abatere de la acesta a condus automat la neatribuirea punctajului. Prin urmare, pentru aceleași considerente, respectiv caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire care stabilește, în mod imperativ, că ofertanții care doresc obținerea unui punctaj suplimentar în evaluarea ofertei și ținesc către câștigarea contractului trebui să demonstreze că *Managerul de contract* are experiență în derularea contractelor care îndeplinesc în integralitate condițiile FIDIC/HG nr. 1/2018, acesta constituind un avantaj pentru autoritatea contractantă și nu participarea la derularea unor contracte care ar avea doar o parte din clauzele acestora.

Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestației de la litera E potrivit căroră abordarea autorității contractante de a refuza acordarea punctajului pentru contractele ce nu reproduc literal anumite clauze sau denumiri este contrară regulilor de interpretare contractuală

și denaturează cerința stabilită prin documentația de atribuire, având în vedere același considerente reținute anterior.

În ceea ce privește criticile formulate la litera F din contestație referitoare la încălcarea de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal în analiza ofertei sale în raport cu modul de analiză a ofertei Asocierii... în etapa de reevaluare, în sensul că nu a făcut o analiză comparativă a ofertelor, că nu există o motivare similară celei realizate ofertei sale, printre altele, și faptul că a realizat o analiză disproporționată și riguroasă aplicată exclusiv ofertei sale, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora având în vedere că prin decizia sa CNSC s-a pronunțat în sensul reevaluării exclusiv a ofertei.... Prin urmare, comisia de evaluare, în mod corect, a reevaluat doar această ofertă fără a realiza o comparare între cele două oferte și a realizat o verificare „riguroasă” a modului de *punctare* a ofertei pentru factorul de evaluare nr...., punând în executare efectivă și întocmai a Deciziei nr.... din....

Concluzionând, având în vedere caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., lider al....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de..., lider al....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

• ..

... practicaua deciziei...

... în exemplare, conține (.....) pagini.