CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ……, judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect Lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de vară și iarnă, ... – 2021 pe drumurile județene din administrarea ...., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 7066/..... privind refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, mai exact la documentele solicitate prin adresa nr. 1664/ 28.11....., și obligarea acesteia să permită accesul la dosar, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, cât și evaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător asocierea SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA, anularea raportului procedurii a cărui ..... i-a fost comunicat prin adresa nr. 7055/28.11..... și a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, recunoașterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens, în urma reevaluării propunerii financiare în conformitate cu considerentele din Decizia Curții de Apel ..... nr. .....,

suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la finalizarea soluționării căilor de atac, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertei sale financiare și a ofertei financiare depuse de asocierea câștigătoare, precum și anularea procedurii de atribuire, doar în cazul în care se constată că nici una din cele două oferte depuse nu ar corespunde documentației de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7055/28.11....., prin care ..... a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA.

Evidențiază faptul că, ulterior Deciziei Consiliului nr. ...../...../..... din data de ....., prin care contestația sa a fost respinsă ca nefondată, a înaintat plângerea nr. 1544/31.10..... către Curtea de Apel ....., care a avut ca termen stabilit pentru ședință data de ..... și care a fost soluționată prin decizia nr. ....., în sensul că s-a respins ca nefondată excepția lipsei de interes în promovarea plângerii - invocată de intimata; s-a admis - în parte - plângerea; s-a modificat Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din .....; s-a admis - în parte - contestatia; s-a anulat adresa nr. 5223 din 14.09..... a ..... - comunicare ..... analiza Faza II - propunere finanicară" s-a dispus reevaluarea ofertei financiare a petentei potrivit considerentelor prezentei Decizii.

Totodată, arată că, urmare comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1664/28.11....., accesul la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice în forma în care se regăsește la momentul actual, respectiv propunerea financiară și tehnică a asocierii SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA și toate solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă și toate răspunsurile la solicitările de clarificări emise către asociere, toate procesele-verbale încheiate pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, raportul procedurii, comunicarea de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de asociere.

În data de ....., autoritatea contractantă i-a înaintat adresa nr. 7066, prin care refuză să îi pună la dispoziție documentele solicitate descrise mai sus, cu excepția raportului procedurii care, i-a fost pus la dispoziție pentru studiere la sediul autorității contractante

fără a avea drept de copiere al acestuia, drept pentru care s-a încheiat procesul-verbal nr. 7154/04.12..... cu privire la studierea dosarului.

Astfel, consideră nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns cererii sale, având în vedere că aceasta avea obligația de a analiza în concret care sunt informațiile a căror dezvăluire ar aduce în mod obiectiv, prejudicii asocierii, menționate în declarația de confidențialitate depusă până la data limită de depunere a ofertelor și dacă acesta și-a motivat și justificat, până la acea dată, caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor, precum și dacă a depus documente/probe în susținerea caracterului confidențial/proprietate intelectuală a întregii oferte, sau doar a propunerii tehnice și financiare cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte, astfel după cum prevede art. 123 alin. (1).

De asemenea, în spiritul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită adoptarea unei conduite clare a autorității contractante în ceea ce privește modul în care se definesc și se acceptă "mijloacele de probă" care ar fi trebuit să se regăsească în oferta depusă de Asocierea SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA până la data limită de depunere a ofertelor, ca anexă la declarația pe proprie răspundere privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare.

În continuare prezintă argumente cu privire la datele pe care un operator le poate declara confidențiale, în acest sens, învederând faptul că, atât timp cât până la data limită de depunere a ofertelor asocierea declarată câștigătoare nu a depus dovezile prin care și-a protejat informațiile declarate ca fiind confidențiale anterior depunerii ofertei (certificate de marcă înregistrată, registre ale informațiilor declarate secrete de serviciu ce prezintă data certă etc.), rezultă faptul că nedepunerea dovezilor, astfel cum imperativ reglementează art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă motiv de decădere din dreptul operatorului economic de a pretinde caracterul clasificat al informațiilor din oferta depusă la autoritatea contractantă, procedeul de declarare a unui document ca find confidențial nereprezentând protecția în sine a informației, ci doar o garanție în plus față de cele pe care operatorul economic are obligația de a și le lua conform legii.

În ceea ce privește solicitările de clarificări i s-a comunicat doar faptul că acestea apar în raportul procedurii și astfel, în mod eronat, după părerea sa, nu ar mai trebui să i le pună la dispoziție. În ceea ce privește solicitarea de a îi pune la dispoziție toate procesele-verbale încheiate pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și comunicarea de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA, autoritatea contractantă nu a menționat nimic în adresa de răspuns cu nr. 7066/ .....

Susține că, având în vedere prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, se înțelege că nu doar raportul procedurii face parte din cadrul documentelor unui dosar de achiziție publică, după cum dorește autoritatea contractantă să pună la dispoziție.

Astfel, consideră că simpla indicare a faptului că anumite părți din ofertă sunt confidențiale, în lipsa unei justificări a acestui caracter, nu îi poate îngrădi dreptul de a consulta dosarul achiziției publice și a înscrisurilor depuse de către alt ofertant, solicitare ce a fost făcută cu scopul verificării conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7055/28.11..... de comunicare a rezultatului procedurii, observă că acestea sunt tocmai motivele care se regăsesc și în adresa nr. 5223/14.09..... ce reprezintă comunicare ..... analiză faza II - propunere financiară și care au fost soluționate de către Curtea de Apel ..... prin Decizia nr. ..... și prin care autoritatea contractantă este obligată la reevaluarea propunerii sale financiare în conformitate cu considerentele menționate în cadrul acesteia și pe aspectele pe care le-a invocat ca și neconforme și inacceptabile ale propunerii sale financiare prin adresa nr. 5223/14.09..... și care au fost criticate, atât în contestația nr. 1314/22.09..... depusă la Consiliu, cât și în plângerea nr. 1544/31.10..... depusă la Curtea de Apel .....

Evidențiază faptul că, deși la data la care a răspuns la notificarea prealabilă formulată cu privire la raportul procedurii de atribuire se pronunțase deja Decizia nr. ..... a Curții de Apel ....., prin care se anulase raportul cu privire la Faza II- Evaluarea propunerii financiare a refuzat să anuleze raportul final al procedurii și să procedeze la o nouă evaluare a ofertelor.

Mai departe aduce critici ofertei declarate câștigătoare, considerând că nu este permis ca un ofertant care a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă să fie declarat câștigător al procedurii.

Menționează că are interes pentru a critica oferta clasată pe locul I, deoarece dacă în urma finalizării reevaluării ofertei sale și finalizării căii de atac, se constată că oferta sa este conformă și acceptabilă și cea clasată pe locul I, aparținând asocierii SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA, va fi considerată neconformă si inacceptabilă, atunci societatea sa va deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

Arată că, în urma studierii raportului procedurii nr. 6945/ 24.11....., consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu corespunde cu cele solicitate prin documentația de atribuire, oferta acestuia trebuind a fi respinsă că neconformă și inacceptabilă.

Astfel precizează că oferta depusă nu respectă fișa de date a achiziției și caietele de sarcini în ceea ce privește cerințele de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că ofertantul

nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor Planul de control al calității, verificări și încercări pentru categoria de lucrări „Lucrări de întreținere curentă pe timp de iarnă" în conformitate cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției, prezentând argumente în susținere.

De asemenea, aprecizează că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g) și neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, depunând propunerea financiară inclusiv cu nerespectarea legislației specifice în materia dreptului muncii (art. 1 din H.G. nr. 1/.....).

Așadar, în conformitate cu cele impuse chiar de către autoritatea contractantă, aceasta avea obligatia de a declara oferta Asocierii Sc Big Conf SRL - SC Conbucovina SA - SC Calcarul SA neconformă, deoarece prețurile incluse în ofertă nu reflectă realitatea de pe piață și nu pot fi justificate în mod credibil.

Prin adresa nr. 7669/27.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55426/28.12....., ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, astfel cum a fost inițiată și desfășurată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii criticate precizând faptul că Decizia Curții de Apel ..... nr. 3967/..... i-a fost comunicată în data de 22.12....., fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 7646.

Analizând motivele invocate în contestația nr. 1314 din 22.09..... depusă apreciază faptul că acestea sunt neîntemeiate.

Referitor la solicitarea de anulare a adresei nr. 7066/..... privind refuzul său de a permite accesul la dosarul achiziției publice, mai exact la documentele solicitate prin adresa nr. 1664/28.11..... și obligarea sa de a permite accesul contestatoarei la dosar, arată că, la notificarea împotriva adresei nr. 7066/..... depusă în data de 04.12....., a răspuns în data de 07.12..... prin adresa nr. 7141, transmisă prin e-mail în aceeasi zi, respectiv 07.12.....

Invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/....., precizând că, având în vedere că răspunsul la notificarea prealabilă împotriva adresei nr. 7066/..... a fost transmisă prin e-mail în data de 07.12....., rezultă că împlinirea termenului de 10 zile pentru depunerea unei contestații a fost 17.12....., prezenta contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 7066/....., a fost depusă în data de ....., respectiv în a 11 zi

de la primirea răspunsului la notificarea prealabilă cu privire la acest aspect și solicită respingerea ca fiind tardivă.

Cu toate acestea, invocă prevederile art. 57 alin. (1), art. 65, art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 147 alin. (1) HG nr. 395/2016, prezentând argumente pentru a combate criticile contestatoarei referitoare la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, precum și la motivarea caracterului confidențial al documentelor prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Mai mult, având în vedere Decizia nr. ..... a Curții de Apel ....., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei financiare a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL și care nu i-a fost comunicată până la data primirii contestației, se constată că cererea de acces la documente este formulată anterior momentului analizei financiare a ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire în curs. Or, a susține contrariul, semnifică permisiunea unui ofertant de a accesa oferta celuilalt contracandidat în cursul unei proceduri de achiziție publică în derulare, aspect inadmisibil.

Consideră că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă este de rea credință, deoarece a emis raportul procedurii de atribuire anterior pronunțării soluției de instanța de judecată, a refuzat să anuleze Raportul final al procedurii și să procedeze la o nouă evaluare a ofertelor, este nefondată și fără temei legal.

Invocă prevederile art. 7, art. 9 alin. (4), art. 22 și art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 subliniind faptul că, având în vedere că societatea contestatoare nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 22, respectiv art. 33 din Legea nr. 101/2016, nici prin contestația formulată la Consiliul, nici prin plângerea formulată la instanța de judecată, iar prin Decizia nr. ...../...../..... din ..... a Consiliului, contestația asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL cu privire la tratamentele pentru straturi bituminoase foarte subțiri realizate la rece de tip Slurry seal, a fost respinsă ca neîntemeiată, continuarea procedurii de atribuire, respectiv emiterea raportului final al procedurii de către autoritatea contractantă este corectă și legală, conform dispozițiilor legale susmenționate.

Privitor la sustinerea contestatoarei că autoritatea contractantă a refuzat să anuleze raportul final al procedurii de atribuire și să procedeze la o nouă evaluare a ofertelor, așa cum a arătat mai sus, potrivit soluției înscrise pe site-ul Curții de Apel ..... în dosarul nr. 726/39/....., instanța de judecată admite, în parte, plângerea petentei, respectiv anulează adresa nr. 5223/14.09..... și dispune reevaluarea ofertei financiare a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL, nu precizează nimic despre anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cum lasă a se înțelege petenta în contestația sa.

Consideră nefondată susținerea contestatoarei referitoare la ignorarea deciziei instanței, întrucât Decizia Curții de Apel ..... nr. 3967/....., i-a fost comunicată abia în data de 22.12....., evidențiind că va respecta decizia și va proceda la reevaluarea ofertei financiare a asocierii, potrivit considerentelor deciziei.

De asemenea, solicitarea de recunoaștere a ofertei asocierii ca fiind acceptabilă și conformă este inadmisibilă, fiind prematur introdusă, astfel, prin Decizia nr. ..... a Curții de Apel ..... fiind dispusă reevaluarea ofertei financiare a petentei, situație în care Consiliu nu poate lua locul autorității în procesul de evaluare a ofertei financiare.

Referitor la criticile contestatoarei față de oferta depusă de asocierea SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA– SC Calcarul SA nu pot fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de asocierea desemnată câștigătoare consideră că asocierea contestatoare face simple presupuneri, nedemonstrând, în mod concret, modul cu care acesta nu a îndeplinit cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

În continuare prezintă argumente pentru a combate afirmațiile contestatoarei legat de critica privind neîndeplinirea cerințelor din propunerea tehnică referitoare la lipsa Planului de control calitate, verificări și încercări pentru Lucrări de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene.

Consideră că, prin prisma puterii de lucru judecat și așa cum este specificat în Decizia Curtii de Apel nr. ...../....., „etapa evaluării propunerii tehnice este una definitiv epuizată pentru toți competitorii, astfel încât orice revenire/raportare a Autorității contractante la această etapă anterioară de evaluare (prin trimiteri la cerințele caietului de sarcini) încalcă dispozițiile de principiu statutate de art. 2 (2) lit. b din Legea nr. 98/2016 ...”.

Cu privire la criticile contestatarului privind prețurile asocierii câștigătoare, în sensul că acestea nu ar fi justificate din punct de vedere economic, afirmă că nu va accepta ca ofertantul declarat câștigător să realizeze lucrările cu abateri de la calitate și consideră că alegațiile contestatoarei sunt fără fundament în condițiile în care asocierea declarată câștigătoare și-a justificat, în amănunt, la solicitările comisiei de evaluare, prețul ofertat, care este legal și reprezintă rezultatul concurenței pe piața de profil.

Consideră că oferta depusă de asociere a fost analizată potrivit dispozițiilor legale aplicabile, cât și prevederilor proprii documentații de atribuire, prin care au fost stabilite regulile care trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 55426/ 28.12.....

Cu adresa nr. 1/03.01.2018, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prezentând argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1822/....., contestatoarea a depus concluzii scrise, iar cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1981/....., autoritatea contractantă a depus punctul său de vedere față de concluziile petentei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară, ...-2021 pe drumurile județene din administrarea ...., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare se reţine că valoarea estimată a acordului-cadru este 114.000.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat cel mai bun raport calitate-preț, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 07.06....., ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul analizei propunerii financiare comunicat cu adresa nr. 5223/14.09....., SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestația nr. 1314/22.09....., respinsă ca nefondată prin decizia nr. ...../...../..... din .....

Împotriva deciziei Consiliului, SC ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., soluționată prin decizia nr. ...../ ..... în sensul că s-a respins ca nefondată excepția lipsei de interes în promovarea plângerii - invocată de intimata; s-a admis - în parte - plângerea; s-a modificat Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din .....; s-a admis - în parte - contestatia; s-a anulat adresa nr. 5223 din 14.09..... a ..... - comunicare ..... analiza Faza II - propunere financiară" s-a dispus reevaluarea ofertei financiare a petentei potrivit considerentelor prezentei Decizii.

Urmare comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 7055/ 28.11....., nemulțumită de rezultatul comunicat și de modul în care i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației și verificând cu întâietate excepția tardivității formulării contestației față de adresa nr. 7066/....., ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că răspunsul la notificarea prealabilă, prin care s-a cerut anularea adresei amintite, a fost transmis în data de 07.12....., cum susține și achizitoarea. Întrucât termenul pentru formularea contestației se sfârșea într-o zi de duminică, 17.12....., depunerea acesteia luni, ..., s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 [(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile

a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.] și art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Analizând fondul contestației, se observă că, prin adresa nr. 1664/ 28.11....., SC ..... SRL a solicitat autorității contractante accesul la: propunerea tehnică și financiară a asocierii SC Big Conf SRL - SC Conbucovina SA– SC Calcarul SA, toate solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea transmise/primite către/de la asociere, toate procesele-verbale încheiate pe parcursul evaluării ofertelor, raportul procedurii, comunicarea de desemnare a ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 7066/....., în care a invocat prevederile art. 57 alin. (1), art. 65 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și a arătat că accesul la documentele ce pot fi făcute publice va fi asigurat după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea acordului-cadru, conform art. 217 alin. (1) și (4) din legea amintită.

S-a menționat că se va asigura accesul contestatoarei la propunerea tehnică și financiară a asocierii desemnate câștigătoare după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea acordului-cadru. S-a adăugat că propunerile tehnice și financiare au fost declarate confidențiale și că se va pune la dispoziție raportul procedurii care conține atât solicitările de clarificări, cât și răspunsurile la acestea.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor.

De asemenea, conform art. 65 alin. (1) din același act normativ Autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura protejarea integrităţii datelor, a confidenţialităţii ofertelor şi a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operaţiunilor de comunicare, transmitere şi stocare a informaţiilor, iar conform art. 217 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat. (...) (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul

procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul la raportul procedurii și la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Or, se poate constata că achizitoarea a asigurat accesul la raportul procedurii, cum recunoaște și contestatoarea, celelalte documente ale asocierii desemnate câștigătoare fiind declarate confidențiale.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus declarația liderului asocierii că informațiile din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme informațiile din propunerea tehnică și financiară a asocierii câștigătoare au fost declarate confidențiale, autoritatea contractantă trebuia să asigure protejarea lor. Faptul că ofertanta nu a motivat declararea confidențială a documentelor, nu poate conduce la concluzia că este înlăturată obligația achizitoarei de a asigura protejarea informațiilor cu caracter confidențial. Ofertanta nu a invocat existența unor informații protejate de un drept de proprietate intelectuală sau clasificate, cum invocă petenta, ci caracterul confidențial al acestora.

De altfel, urmare solicitării Consiliului, ofertanta a explicat că propunerea tehnică și financiară conține baze de prețuri folosite, liste furnizori, rețete/analize de preț și elementele constitutive ale acestora. Nu se poate considera că aceste elemente ale propunerii tehnice și financiare nu trebuie protejate în raport de ceilalți operatori economici cu care intră în competiție.

În ce privește accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, acesta se asigură ulterior finalizării procedurii, astfel cum a invocat și direcția județeană.

În ce privește speța invocată de petentă în susținerea celor afirmate se poate observa că aceasta a avut la bază vechea legislație care, la art. 215 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, stabilea că *Dosarul achiziţiei publice are caracter de document public, **în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informaţiile din cuprinsul acestuia**. Accesul persoanelor la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii,* în timp ce art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 face referire la ***momentul finalizării procedurii***.

După momentul comunicării rezultatului procedurii, accesul ofertanților se asigură conform art. 217 alin. (6) din actul normativ amintit, însă în privința dosarului achiziției sunt aplicabile dispozițiile art. 217 alin. (4) și (5) din lege.

În ce privește accesul la dosarul constituit la Consiliu, s-au avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Sub aspectul adus în discuție, este de referinţă Hotărârea din data de 14 februarie 2008 a Curții de Justiţie Europene, Cauza-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, din conţinutul căreia redăm următoarele:

Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil. […]

38. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

39. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41. În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la

litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

51. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

În ce privește criticile aduse faptului că nu a fost pusă în aplicare decizia Curții de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 726/39/....., Consiliul constată că decizia Cuții a fost pronunțată la data de ....., iar raportul procedurii de atribuire a fost încheiat în data de 24.11..... (nr. 6945), prin urmare, la data raportului, comisia de evaluare nu putea ține cont de decizia Curții de Apel .....

Astfel cum a explicat și autoritatea contractantă, ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ...../...../..... din ....., procedura de achiziție nu a fost suspendată și, întrucât contestația SC ..... SRL a fost respinsă, procedura a fost continuată cu analizarea documentelor asocierii desemnate câștigătoare.

În comunicarea rezultatului nr. 7055/28.11....., i s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, cum s-a stabilit anterior.

Raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii fiind întocmite anterior pronunțării deciziei de către Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, acestea nu puteau fi emise cu respectarea unei decizii inexistente la data emiterii lor.

De asemenea, faptul că, la data notificării prealabile nr. 1703/ 08.12....., era pronunțată decizia Curții, nu însemna că autoritatea contractantă trebuia să-și revoce actele încheiate anterior emiterii acesteia.

De altfel, în adresa nr. 7750/29.12....., transmisă Consiliului, ... a explicat că, după ce va primit decizi Curții de Apel, va trece la punerea ei în aplicare.

În privința motivelor de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, acestea sunt cele în privința cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...../...../..... din ....., astfel că acestea au căpătat autoritate de lucru judecat, neputând fi readuse în discuție.

Evaluarea comisiei din raportul procedurii de atribuire nr. 6945/ 24.11..... privește etapa anterioară pronunțării deciziei Cuții de Apel și, întrucât decizia Consiliului este obligatorie și aplicarea ei nu a fost suspendată, motivele de respingere sunt aceleași, după cum și contestatoarea recunoaște.

De altfel, câtă vreme achizitoarea nu a efectuat o punere în aplicare a deciziei Curții de Apel, în mod firesc, motivele de respingere sunt cele deja stabilite anterior.

Se poate observa că, în comunicarea nr. 7055/28.11....., autoritatea contractantă ”a reamintit” ofertantei că oferta sa a fost respinsă, nu a comunicat noi motive de respingere.

Așadar, raportat la data încheierii raportului procedurii de atribuire nr. 6945/24.11....., în mod corect oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult, câtă vreme achizitoarea nu a realizat reevaluarea ofertelor conform celor reținute de instanță, orice cerere sub acest aspect este prematur formulată.

În privința criticilor aduse asocierii desemnate câștigătoare, având în vedere respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul va analiza cu prioritare excepția lipsei de interes în formularea respectivelor critici.

Sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de

achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei asocierii desemnate câștigătoare, nu este justificată de existenţa unor interese care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta contestatoarei, neexistând nicio posibilitate ca autoarea contestației să poată intra, la momentul emiterii actului contestat, în cursa pentru câștigarea contractului.

Cum motivele referitoare la oferta câștigătoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al propriei oferte şi să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau declarare câştigătoare a acestei oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare şi declarare câştigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal.*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *… Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: *… contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …*
- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*
- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;*
- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*
- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca*

fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.

De asemenea, nu se poate susține nici că societatea contestatoare ar avea interes în anularea procedurii, câtă vreme oferta sa în mod corect a fost respinsă. În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestarea ofertei desemnate câștigătoare.

Mai mult decât atât, cum s-a arătat mai sus, toată evaluarea autorității contractante a fost efectuată anterior pronunțării deciziei de către Curtea de Apel ....., Consiliul în aprecierile sale raportându-se la documentele întocmite de achizitoare. De altfel, criticile împotriva ofertei desemnate câștigătoare sunt și prematur formulate, câtă vreme însăși achizitoarea a explicat că va trece la evaluarea ofertelor conform celor decise de instanță.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la finalizarea soluționării căilor de atac, Consiliul constată a fi fără obiect, având în vedere că plângerea (calea de atac) împotriva deciziei anterioare a Consiliul (...../...../..... din .....) a fost soluționată la data de ....., anterior formulării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....