



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având CIF , reprezentată legal prin , împotriva adreselor nr. și nr. , reprezentând răspunsurile la „*resolicitările de clarificări nr. și nr.* ”, emise de CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**Servicii de întreținere și înființare spații verzi în orașul** ”, cod CPV 77310000-6 amenajare și întreținere spații verzi (Rev.2), se solicită: „*anularea răspunsurilor autorității contractante înregistrate sub nr. și obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de achiziție și aplicarea măsurilor de remediere, recunoașterea dreptului operatorului economic, conform art. 255 alin. (1) și a interesului legitim art. 256² alin. (1) din ordonanța nr. 34/2006*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei S.C. S.R.L. de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI .

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. S.R.L. critică adresele nr. și nr. , reprezentând răspunsurile la „*resolicitările de clarificări nr. și nr.* ”, emise de CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**Servicii de întreținere și înființare spații verzi în orașul** ”, solicitând „*anularea răspunsurilor autorității contractante înregistrate sub nr. și , obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de achiziție și aplicarea măsurilor de remediere, recunoașterea dreptului operatorului economic, conform art. 255 alin. (1) și a interesului legitim art. 256² alin. (1) din ordonanța nr. 34/2006*”.

S.C. S.R.L. menționează că, ulterior studierii fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini aferente procedurii de atribuire mai sus menționată, a constatat că informațiile cuprinse în caietul de sarcini sunt incomplete și neclare, fapt ce, în opinia sa, face imposibilă întocmirea/elaborarea ofertei.

Se mai arată că, în data de , autoritatea contractantă a postat în SEAP atașat invitației de participare nr. , răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. , răspuns despre care contestatoarea susține că este „*neclar, incomplet și ambiguu, care nu permite tuturor operatorilor economici să elaboreze oferta într-un mod unitar*” și „*nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) și art. 91 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

1. Astfel, petenta menționează că, în împrejurarea mai sus expusă, „*a fost nevoie să resolicite clarificări suplimentare la răspunsul autorității contractante, inclusiv prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată realiza o evaluare unitară a ofertelor depuse*”, sens în care arată că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției se specifică faptul că „*(...) ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația de atribuire. Neprezentarea ofertei tehnice atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire*”.

Față de instrucțiunile redacte, petenta S.C. S.R.L. menționează că a solicitat autorității contractante să precizeze care sunt informațiile concrete pe care operatorul economic trebuie să le prezinte astfel încât

să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația de atribuire (tehnologie de execuție, echipamente, personal utilizat, specificațiile tehnice ale materialelor utilizate etc. cu raportare la cerințele caietului de sarcini), solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Propunerea se va întocmi, (...) fără a fi necesară nominalizarea, în mod expres, a echipamentelor utilizate, personalul necesar pentru fiecare operațiune în parte etc. În funcție de operațiunile efectuate, a prețurilor de achiziție a diferitelor produse necesare îndeplinirii contractului, fiecare operator economic va fundamenta prețul total al ofertei. Având în vedere cele specificate, autoritatea contractantă va ține cont doar de prețul total al ofertei, înscris în formularul de ofertă - Formularul 8, fără să specifice care sunt operațiunile ce urmează a fi efectuate raportate la situația reală din teren”.

Petenta menționează că, întrucât din răspunsul autorității contractante nu rezultă clar dacă operatorii economici vor/nu vor fundamenta tarifele pe unitatea de măsură pentru fiecare prestație, care să includă și cheltuielile cu utilaje respectiv manoperă și transport, a „resolicitat” acesteia *„sa clarifice dacă operatorii economici vor prezenta fundamentarea tarifelor în cadrul propunerii tehnice, fără a evidenția cheltuielile generate de utilaje, manoperă, transport etc., după caz, având în vedere faptul că nu se poate determina valoarea totală ofertată fără a stabili tarifele pe unități de măsură prin evidențierea tuturor cheltuielilor ocazionate de prestarea serviciilor așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini și clarificările ulterioare și va fi imposibilă identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini”.*

2. Contestatoarea susține că, la solicitarea de clarificări având următorul conținut: *„Vă solicităm să precizați la ce date din oferta tehnică vă referiți, date care vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare? Din aceste precizări se înțelege că operatorii economici vor prezenta în oferta tehnică, inclusiv fundamentarea tarifelor ofertate luate în calcul la valoarea ofertei”*, autoritatea contractantă nu a răspuns clar.

Petenta opinează că precizarea de la pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„orice necorelare între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele/valorile din oferta financiară dă dreptul autorității contractante să respingă, în totalitate, oferta care nu respectă aceasta”*, contrazice răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv: *„Având în vedere cele specificate, autoritatea contractantă va ține cont doar de prețul total al ofertei, înscris în formularul de ofertă - Formularul 8”.*

S.C. S.R.L. apreciază că, din documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări, nu rezultă clar cum se poate fundamenta valoarea totală, fără să se fundamenteze tarifele pentru fiecare tip de prestație și fără a se avea în vedere cheltuielile legate de utilaje, respectiv, manoperă și transport.

Contestatoarea menționează că, la solicitarea de a preciza clar unde și cum se va prezenta fundamentarea valorii/prețului totale/total ofertat și ce informații trebuie să cuprindă acesta astfel încât autoritatea contractantă să „*nu respingă, în totalitate, oferta*”, organizatoarea procedurii nu a răspuns.

Astfel, arată contestatoarea, având în vedere faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat ce reprezintă operațiunile efectuate, s-a resolicitat acesteia să clarifice „*ce reprezintă «operațiunile efectuate»*”, respectiv, dacă operatorii economici trebuie să aibă în vedere anumite normative tehnice privind anumite operațiuni ce sunt necesare pentru a se efectua pentru a realiza/presta servicii de calitate și dacă aceste operațiuni sunt în concordanță cu situația reală a amplasamentelor pe care urmează să se efectueze prestațiile descrise sumar în caietul de sarcini, solicitare motivată de faptul că, în funcție de situația reală din teren a amplasamentelor pe care urmează să se realizeze prestația, se impun și operațiunile necesare pe care operatorii economici le vor lua în calcul la determinarea ofertei financiare și pe care autoritatea contractantă a luat-o în calcul la estimarea valorii contractului.

3. Redând prevederile art. 92 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cele ale art. 12.5 din propunerea de contract conform căroră „*Achizitorul se obligă să restituie garanția de execuție în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea serviciilor și lucrările prestate, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim (...)*”, inclusiv precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „*perioada pentru care se constituie garanția de bună execuție este de 12 luni. (...) La terminarea/expirarea perioadei de execuție a contractului se va întocmi procesul-verbal la terminarea serviciilor*”, contestatoarea susține că, din documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă faptul că procesul-verbal la terminarea serviciilor se întocmește la „*terminarea*” execuției contractului, context în care, în opinia sa, ar trebui respectate prevederile art. 92 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fapt ce contravine precizărilor din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „*perioada pentru care se constituie garanția de bună execuție este de 12 luni*”.

Petenta opinează că din cele prezentate nu rezultă, în clar, dacă perioada de garanție de 12 luni curge de la finalizarea și recepția lucrărilor, după expirarea perioadei de 12 luni a garanției de bună execuție sau imediat după finalizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

4. S.C. S.R.L. menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a specificat faptul că „*la întocmirea ofertei financiare nu se va ține cont de Anexa 1 la caietul de sarcini, aceasta reprezentând doar o ...*”, fără să specifice ce anume reprezintă „*doar o*”, respectiv, „*Oferta financiară va fi prezentată conform Formularului F8 nefiind însoțită de nicio anexă. Nu se va ține cont de Anexele 1 și 2 la caietul de sarcini*”.

Contestatoarea mai arată că Anexele 1 și 2 la caietul de sarcini „cuprind informații centralizate din caietul de sarcini în care se face trimitere la aceste anexe”, respectiv „lucrări de înființare gazon rulat conf. Anexa 1”.

Arătând că nu înțelege „cum se poate să nu se țină cont de anexele la caietul de sarcini, ce fac parte integrantă din documentația de atribuire și care conțin suprafețele totale pe care urmează să se execute serviciile de întreținere și de care operatorii economici ar trebui să țină cont la elaborarea ofertei”, autoarea contestației apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să vină cu precizări suplimentare privind anexele 1 și 2 la caietul de sarcini, având în vedere că acestea fac parte din documentația de atribuire, iar precizările din anexe trebuie să fie corelate cu cele din caietul de sarcini.

5. Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind descrierea amănunțită a pergolelor este incomplet.

Astfel, petenta menționează că „s-a resolicitat” autorității contractante să prezinte o schiță însoțită de descrierea amănunțită a pergolelor, din care să rezulte mai multe forme și dimensiuni aferente infra și suprastructură, dacă lemnul va fi tratat sau nu sau orice alte cerințe pe care autoritatea contractantă le-a luat în calcul la stabilirea valorii estimate, însă, în răspunsul oferit, organizatoarea procedurii a specificat doar dimensiunile și faptul că aceste pergole sunt din lemn, fără să indice clar specificațiile tehnice aferente lemnului utilizat, respectiv, forma pergolelor, astfel încât să se poată prezenta oferte unitare/raportate la aceleași specificații tehnice.

6. Referitor la frecvența fiecărui serviciu ce face obiectul serviciilor de întreținere a spațiilor verzi, contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a specificat: de 2-3 ori/lună (cosiri mecanice) sau ori de câte ori este nevoie (udare manuală). Petenta opinează că, pentru a prezenta o valoare totală a ofertei financiare, operatorii economici trebuie să știe, în clar, care este frecvența prestației.

7. Petenta susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a prezentat cantități de prestații aproximative, fără a specifica dacă la stabilirea valorii totale trebuie luate în calcul aceste cantități, considerate ca fiind aproximative.

S.C S.R.L. arată că a dorit să lămurească dacă la stabilirea valorii ofertate trebuie luate în calcul cantitățile stabilite ca fiind aproximative, inclusiv ce se va întâmpla dacă aceste cantități aproximative stabilite în răspunsul la clarificări vor fi mai mari, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat că aceste cantități sunt cele maxime estimate.

În contextul celor mai sus expuse, autoarea contestației afirmă: „în situația în care autoritatea contractantă nu poate determina cantități certe ale contractului nu am înțeles de ce nu a solicitat prezentarea ofertei pe tarife la o valoare estimată pentru cantități maxime estimate, și mai ales, cum au estimat valoarea contractului în cazul în care nu

cunosc cantitățile și nici frecvența cu care se realizează categoriile de prestații solicitate în caietul de sarcini”.

8. Menționând că, în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„pentru lucrările de aspirare trotuare de iarbă și frunze, acestea se vor realiza permanent, astfel în așa fel încât toate căile pietonale din parcuri și aferente spațiilor verzi să fie curate”*, autoarea contestației afirmă: *„Nu se înțelege, în clar, dacă permanent reprezintă în fiecare zi o singură dată sau de câte ori este necesar pe zi – frecvența clară 1, 2, 3 ori/zi/săptămână/lună/an)? Ce înseamnă de câte ori este necesar? Astfel încât operatorii economici să stabilească oferta la valoarea totală, ținând cont de aceleași cerințe clar stabilite dând posibilitatea autorității să poată realiza o evaluare unitară”.*

După ce redă pct. II al caietului de sarcini referitor la *spațiile verzi existente și spațiile verzi care se vor înființa și care urmează a fi întreținute, în total de 71.161 mp, pe cele ale pct II. a. Referitoare la „lucrări de întreținere și conservare a spațiilor verzi ierbate și gazonate existente și noi înființate pe suprafața de 71.161 mp” și răspunsul la solicitarea de clarificari prin care autoritatea contractantă a precizat faptul că „Oferta financiară va fi prezentată conform formularului F8 nefiind însoțit de nici o anexă. Nu se va ține cont de Anexale 1 și 2 la caietul de sarcini”, respectiv, faptul că: „Autoritatea contractanta va ține cont doar de prețul total al ofertei, (...)”, contestatoarea opinează că, din informațiile puse la dispoziția operatorilor economici, rezultă că aceștia sunt în imposibilitatea de a stabili o valoare totală a ofertei având în vedere faptul că *„nu sunt clar precizate sau nu se specifică deloc care sunt suprafețele pentru fiecare categorie de servicii ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Exemplu: **pentru activitatea aspirare trotuar de iarbă și frunze nu se specifica care este suprafața trotuarelor ce urmează a fi aspirate. Iar pentru celelalte activități să înțelegem că activitățile se vor realiza pentru suprafața de 71.161 mp.****

9. S.C. SPORT TURISM S.R.L. mai arată că autoritatea contractantă a stabilit distanța medie de transport a resturilor rezultate, de 2,5 km, pentru bolovani și pământ neutilizat, iar pentru resturile de material vegetal, respectiv: buruieni, crengi, tufișuri, iarba tocată, frunze etc., prestatorul urmând a încheia un contract cu o societate de salubritate sau cu un terț pentru distrugerea acestora.

Față de specificațiile relevate în cele ce preced, petenta susține că era în dreptăți *„să solicităm autorității contractante să clarifice dacă, la stabilirea valorii ofertate, se va lua în calcul transportul la o distanță medie de 2,5 km (dus/întors??), inclusiv serviciul de distrugere a materialului vegetal și să specificați care este proporția pentru transport, respectiv, pentru distrugere material vegetal, respectiv, în sarcina cui cad cheltuielile cu depozitarea și distanța medie de transport a resturilor vegetale ce urmează a fi tocate de un terț, informații necesare pentru stabilirea valorii totale ofertate”.*

10. Contestatoarea arată că, în răspunsul la clarificari, autoritatea contractanta a precizat faptul că *„piramidele florale sunt pe suport*

metalic cu formă cilindrică cu înălțimea de 1,7 m și diametrul bazei 1,2 m”, fără a specifica dacă cilindrul metalic este plin sau cu zăbrele/goluri, culoarea etc. sau a preciza cantitatea de material necesară pentru suportul metalic, modelul suportului, eventual culoare, după caz, informații necesare pentru a determina valoarea totală ofertată, astfel încât comisia de evaluare să poată realiza o evaluare unitară a ofertelor.

11. Se mai menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a specificat faptul că *„la finalizarea contractului, cele 306 bucăți jardinierie și 295 ghivece rămân în proprietatea prestatorului”,* fără a preciza dacă în valoarea totală ofertată se va include și contravaloarea jardinierei, respectiv, ghivecelor (valoarea de achiziție sau valoarea uzurii acestora pe perioada contractului), cum se va asigura paza acestora împotriva furturilor, distrugerilor și care sunt obligațiile prestatorului/achizitorului privind asigurarea acestora.

Susținând că autoritatea contractantă nu a răspuns la resolicitarea de clarificări, iar răspunsul la clarificările transmise/publicate nu sunt clare, complete și fără ambiguități, petenta apreciază că operatorii economici se află în imposibilitatea de a elabora o ofertă în raport de specificațiile tehnice furnizate prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări.

S.C. S.R.L. apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu suspendă procedura de atribuire și nu aplică măsuri de remediere astfel încât fiecare operator economic să poată elabora oferta cu respectarea specificațiilor tehnice impuse, aceasta ar fi în imposibilitatea de a evalua ofertele în mod unitar, *„doar dacă aceste informații strict necesare elaborării ofertei, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, nu sunt cunoscute doar de un anumit operator economic”.*

Având în vedere cele prezentate, petenta menționează că a resolicitat clarificări autorității contractante, precum și decalarea datei limită de depunere/deschidere a ofertelor, solicitare la care autoritatea a răspuns prin adresele nr. și nr. , în care a invocat dispozițiile art. 129 din OUG 34/2006, precizarea din fișa de date a achiziției referitoare la faptul că operatorii economici vor solicita clarificări cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor *„prevederi care, din punctul lor de vedere, permit autorității să nu răspundă la solicitările de clarificări, în condițiile în care răspunsul autorității, incomplet, ambiguu și neclar, nu respecta prevederile art. 78 alin (2) și art. 91 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având inclusiv posibilitatea de a aplica măsuri de remediere prin suspendarea procedurii dacă dorește să obțină o participare cât mai mare de operatori economici și o eficiență a utilizării fondurilor publice”.*

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală instituită prin prevederile art. 78 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, de a publica în SEAP răspunsurile la clarificări însoțite de întrebările sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 33, art. 79 alin. (2), art. 78, art. 91, art. 92, art. 179 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire având ca obiect „**Servicii de întreținere și înființare spații verzi în orașul** ”, prin publicarea, în SEAP, la data de , a invitației de participare nr. .

Potrivit secțiunii I a fișei de date a achiziției, arată achizitoarea, „*numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 6 zile*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 solicitări de clarificări, de către:

- solicitarea de clarificări depusă de S.C. S.R.L. cu nr. , la care răspunsul autorității contractante a fost transmis operatorului economic prin e-mail, în data de și publicat în SEAP, în data de , ora 11:26. Solicitarea de clarificări a fost transmisă înainte de termenul de 6 zile, iar răspunsul la clarificare a fost transmis în termen de 3 zile de la primirea acesteia, respectându-se prevederile fișei de date a achiziției și prevederile art. 78 alin (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat art. 32 și art. 63 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- solicitarea de clarificări depusă de S.C. S.R.L. nr. , la care răspunsul autorității contractante a fost transmis operatorului economic, prin fax, în data de , ora 13:53 și publicat în SEAP, la data de . Solicitarea de clarificări a fost transmisă înainte de termenul de 6 zile, iar răspunsul la clarificare a fost transmis în termen de 3 zile de la primirea acesteia, respectându-se prevederile fișei de date a achiziției și cele legale;

- solicitarea de clarificări S.C. S.R.L. nr. , al cărei răspuns a fost transmis operatorului economic, prin e-mail, în data de , ora 15:18, fără a se primi confirmarea primirii acestuia, deși a fost solicitat acest lucru și, ulterior, prin fax, în data de .

Se mai precizează că ultima solicitare de clarificări a fost transmisă în afara termenului de 6 zile prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv, cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea respectării prevederilor art. 129 din O.U.G. nr. 34/2006.

- solicitarea de clarificări a S.C. S.R.L. nr. , al cărei răspuns a fost transmis operatorului economic, prin e-mail, în data de , ora 15:18., fără a se primi confirmarea primirii acestuia, deși a fost solicitat acest lucru și, ulterior, prin fax, în data de .

Se mai precizează că respectiva solicitare de clarificări a fost transmisă în afara termenului de 6 zile prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv, cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări înregistrate sub nr. și nr. , pe considerentul că, potrivit prevederilor

art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, deși autoritatea contractantă avea obligația de a publica invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, aceasta a publicat invitație de participare nr. cu 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor - , ora 10:00, perioadă de timp suficientă pentru ca orice operator economic interesat să poată elabora oferta.

În ceea ce privește afirmația petentei constând în faptul că „(...) autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, atașat invitației de participare, răspunsurile însoțite de întrebările subscrisei, necesare clarificării, completării și eliminarea ambiguităților a răspunsurilor la clarificări ale autorității contractante și aducerii tuturor operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură de achiziție, încălcând prevederile art. 78 alin (3) și 91 alin (3) din O.U.G nr. 34/2006”, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI precizează:

- „autoritatea contractantă a considerat că solicitarea de clarificări nr. 55/17.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1984/17.02.2016 și solicitarea de clarificări nr. , înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. au fost depuse în afara termenelor stabilite prin fișa de date a achiziției la Secțiunea I: „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 6 zile”;

- „adresele de răspuns nr și nr. , transmise de autoritatea contractantă operatorului economic S.C. S.R.L. nu reprezintă răspunsuri la solicitarea de clarificări, acestea **reprezentând comunicări punctuale adresate S.C. S.R.L.**, astfel autoritatea contractantă neavând obligativitatea publicării răspunsurilor în SEAP conform art. 78 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (prevederile art. 91 alin. (3) nu sunt incidente prezentei)”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de prelungire a perioadei de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează ar fi putut lua în calcul o astfel de solicitare dacă erau întrunite cumulativ condițiile din fișa de date a achiziției „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 6 zile” și prevederile art. 72 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestarea răspunsului la solicitarea de clarificări a S.C. S.R.L. nr. , organizatoarea procedurii susține că afirmația „(...) răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. (S.C. Sport Turism S.R.L.) transmisă prin fax în data de , despre care am luat la cunoștință în data de conform fax” este „total neadevărată și este dată în contextul în care, eventual, contestatarul SC SRL, (...), se poate prevala de prevederile art. 256 ind. 2 aliniat (1) litera b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, sens în care autoritatea contractantă anexează punctului de vedere „confirmarea de fax prin care se poate observa că operatorul economic a luat la

cunoștiință de adresa răspuns la solicitarea de clarificări nr. , la data de 12.02.2016, ora 13:53 și nu la data de 19.02.2016”.

CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI susține că, în susținerea în drept a contestației, S.C. S.R.L. *„se prevalează, în drept, de prevederi legale care nu au nicio legătură cu speța în cauză, mai mult, citează din context prevederile legale care convin situației în care se află acesta”,* exemplificând cu prevederile art. 91 și art. 92 din OUG 34/2006, care se referă la procedura de «licitație restrânsă», art. 179 alin (4) și (5) din ordonanță, care se referă la *„modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție și nu la prevederi din Caietul de sarcini, cum greșit interpretează contestatoarea)”*.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. nr. , S.C. S.R.L. a transmis documentul intitulat *„Punct de vedere la adresa nr. (nr. autoritatea contractantă), reprezentând punctul de vedere la contestație”,* prin care solicită admiterea contestației, anularea răspunsurilor nr. și din și aplicarea măsurilor de remediere *„prin care autoritatea contractantă să asigure toate informațiile clare, complete și fără ambiguități, informații necesare unei oferte unitare de către toți operatorii economici interesați de procedură”*.

Contestatoarea susține că, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractanta, rezultă că acesta nu dorește să aplice măsuri de remediere prin furnizarea de informații clare, corecte și fără ambiguități pentru ca fiecare operator economic interesat să participe la procedura de atribuire sub beneficiul unor informații complete și relevante pentru elaborarea de oferte unitare, care să poată fi evaluate echidistant de către comisia de evaluare.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia S.C. S.R.L. *„se prevalează de prevederi legale care nu au nicio legătură cu speța, (...)”,* contestatoarea precizează că *„prevederile art. 91 și 92 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt identice cu cele ale art. 78, respectiv, 79 din O.U.G. nr. 34/2006”,* dispozițiile legale pe indicate de ea referindu-se la modalitatea de elaborare a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici pe timpul elaborării ofertelor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia S.C. S.R.L. ar fi luat la cunoștiință despre răspunsul la solicitarea de clarificări din 12.02.2016, petenta afirmă că *„aceasta nu a înțeles încă obiectul contestației”,* sens în care precizează că *„pentru a înțelege la ce act al autorității contractante/operațiune administrativă care ar putea produce efecte juridice se face referire în contestație, trebuiau să citească întreaga frază, din care rezultă clar că subscrisa se referă la răspunsurile autorității contractante din data de 18 februarie 2016 și fax în data de 19.02.2016, la resolicitările de clarificări din 17 și 18 februarie 2016 ale subscrisei, resolicitare de clarificări la răspunsul nr. (autoritate contractantă), răspunsuri incomplete, ambigue, neclare care nu permite elaborarea ofertelor de către operatorii economici”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „**Servicii de întreținere și înființare spații verzi în orașul** ”, cod CPV 77310000-6 amenajare și întreținere spații verzi (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. documentația de atribuire fiind atașată invitației sub formă de fișiere de date.

Criteriul de atribuire a contractului utilizat este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 270.696,88 lei, fără TVA.

Data limita de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ziua de 22.02.2016, ora 10:00, iar data deschiderii acestora a fost prevăzută pentru aceeași zi, la orele 11.00.

La rubrica „*Stare procedura*” a invitației de participare se regăsește mențiunea: „**Suspendata (din 19.02.2016 15:12)**”, iar în secțiunea „*documentație, clarificări și decizii*”, a fost postată precizarea: „*Instiintare suspendare procedura - Instintare/contestatie - 10:40. Comentariu: În cadrul procedurii sus amintite, a fost depusa Contestatia nr. , înregistrata la autoritatea contractanta sub nr. , formulata de operatorul economic S.C. S.R.L. Dupa analiza Contestatiei, **autoritatea contractanta**, în conformitate cu art. 256¹, alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, **a luat decizia**, in data de 19.02.2016, **suspendarii procedurii pâna la solutionarea contestatiei**”.*

În secțiunea de clarificări a invitației de participare se regăsesc 2 fișiere conținând *răspunsuri ale autorității contractante la clarificările solicitate de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire*, astfel:

- publicat în data de 10.02.2016, ora 11:26: „**Raspuns clarificare 1** ([INV384582/005] Raspuns clarificari 1.pdf)”;
- publicat în data de 12.02.2016, ora 14:06: „**Raspuns clarificari 2** ([INV384582/006] Raspuns clarificari 2.pdf)”.

Nemulțumită de conținutul *răspunsurilor autorității contractante nr. 2038/18.02.2016 și, respectiv, 1984/18.02.2016, nepublicate în SEAP*, S.C. S.R.L., cu contestația ce constituie obiect al analizei de față, a atacat, în termen legal, respectivele acte ale autorității contractante, solicitând anularea acestora, *obligarea autorității contractante la și aplicarea măsurilor de remediere, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei*.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În raport de dispozițiile art. 256 ind. 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și măsura autorității contractante de suspendare voluntară a procedurii de atribuire, publicată în SEAP la data de 19.02.2016, a depunerii contestației de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la

soluționarea fondului contestației este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Pe fond, Consiliul reține că petenta S.C. S.R.L. atacă răspunsurile autorității contractante nr. și, respectiv, **nepublicate în SEAP**, remise petentei ca urmare a solicitării unor clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin **revenirea la două clarificări anterioare**, ale căror răspunsuri au fost considerate neconforme cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit „*obligatia de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități*” celor solicitate, ofertanților nefurnizându-li-se astfel suficiente informații pentru fundamentarea propunerilor financiare ale ofertelor.

Din analiza situației faptice relevată de părți în susținerile lor, Consiliul reține următoarea cronologie a derulării evenimentelor în cadrul procedurii de atribuire:

- publicarea invitației de participare și a documentației de atribuire s-a produs la data de 03.02.2016;

- data limită de depunere a ofertelor a fost precizată ca fiind 22.02.2016, ora 10.00, intervalul de timp dintre cele două evenimente fiind de 19 zile;

- în data de 09.02.2016, cu adresa nr. 42, contestatoarea S.C. S.R.L. a înaintat autorității contractante documentul intitulat „solicitare de clarificări”, prin intermediul căruia, sub forma a aprox. 30 de întrebări, s-au cerut lămuriri/explicații/precizări privind documentația de atribuire, privind: obiectul contractului; instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice; modul de constituire și valabilitatea garanției de bună execuție; prevederile/specificațiile caietului de sarcini; instrucțiunile privind modul de elaborare și prezentare a propunerii financiare;

- în data de 12.02.2016, sub nr. 1576, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul intitulat „**Raspuns clarificari 2** ([INV384582/006] *Raspuns clarificari 2.pdf*)”, în cadrul căruia a formulat răspunsuri la fiecare dintre întrebări, preluând, pentru fiecare răspuns, modalitatea de numerotare a întrebărilor utilizată de către petentă;

- în data de **17.02.2016**, cu adresa nr. 55, petenta S.C. S.R.L. a revenit cu un set de 17 întrebări de clarificare, formulate de maniera:

«1. La solicitarea de clarificari: „*Va solicitați sa ne precizați care sunt informațiile concrete pe care operatorul economic le va prezenta care sa permită **identificarea facila a corespondentei cu cerințele tehnice din documentația de atribuire** (tenologie de execuție, echipamente, personal utilizat, specificațiile, **ati răspuns: „Propunerea se va întocmi fara a fi necesara nominalizarea in mod expres a echipamentelor utilizate, personalul necesar pentru fiecare operațiune in parte etc. In funcție de operațiunile efectuate (...) **Din răspunsul dvs sa intelegem ca operatorii economici nu vor fundamenta tarifele pe unitatea de masura** pentru fiecare prestatie care sa includă si cheltuielile cu utilaje respectiv manopera si***

transport. In acest sens va solicitam sa clarificați daca operatorii economici vor prezenta fundamentarea tarifelor in cadrul propunerii tehnice fara a evidenția cheltuielile generate de utilaje, manopera, transpor etc dupa caz. Precizam faptul ca nu se poate determina valarea totala ofertata" (...);

2. La solicitarea de clarificari: „Va solicitam sa precizați clar la ce date din oferta tehnic va referiți, date care vor fi utilizate la intocmirea ofertei financiare? Din aceste precizări se intelege ca operatorii economici vor prezenta in oferta tehnica inclusiv fundamentarea tarifelor ofertate luate in calcul la valoarea ofertei” **nu ati răspuns clar** la ce datele si informațiile cuprinse in oferta tehnica, utilizate la intocmirea ofertei financiare (...);

(...)

5. Răspunsul la solicitarea de clarificari privind descrierea amanuntita a pergolelor este incomplet. Va resolicitam sa ne prezentati o schița insotita de o descriere amanuntita a pergolelor din care sa rezulte forma dimensiuni aferente infra si supra structura, daca lemnul va fi trata sau nu (...)

6. Referitor la frecventa fiecărui serviciu precizat in răspunsul la clarificari unde ati prevăzut 2-3 ori pe luna (cosiri mecanice) sau ori de cate ori este nevoie (udare manuala) va solicitam sa specificați clar ce frecventa se va lua in calcul la stabilirea propunerii financiare totale (...)).

În finalul adresei, petenta a efectuat precizările conform cărora: „Conform prevederilor art. 50¹ alin 3 din OUG 34/2006, modificarea/completarea criteriilor de calificare si selecție se face in mod obligatoriu prin publicarea unei erate si cu prelungirea perioadei necesare elaborarii ofertelor, iar eratele se verifica de ANAP. **In plus, este interzisa modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate. Va solicitam sa prelugiti perioada necesara elaborarii ofertelor** astfel incat operatorii economici sa dispună de un timp rezonabil pentru obținerea informațiilor complete si clare necesare elaborarii ofertei.

In caz contrar ne rezervam dreptul de a contesta răspunsul la clarificari răspunsuri care modifica si completeaza informațiile deja publicate, ba mai mult, sunt neclare si incomplete ceea ce impiedica operatorii economici sa-si elaboreze oferta in mod unitar”.

- în mod similar, preluând răspunsuri la clarificări anterioare, cu adresa **nr.** , petenta a solicitat clarificări/explicații suplimentare referitoare la modul de întocmire/fundamentare a propunerii financiare și, respectiv, la modul de prezentare a ofertei.

La ultimele solicitări de clarificări, denumite de către petentă „reclarificări”, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri identice, care au fost remise contestatoarei prin intermediul adreselor nr. 1984 și, respectiv, nr. 2038, ambele din data de 18.02.2016, care se constituie

În actele atacate cu contestația în analiză și care prezintă următorul conținut:

„Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări (...) vă comunicăm următoarele:

- În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției Secțiunea I: Autoritate contractantă - „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 6 zile”;

- Prezenta Solicitarea de clarificări a fost transmisă cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- În conformitate cu prevederile art. 129 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu completările și modificările ulterioare: "Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la adresa, data și ora indicate în invitația de participare, în măsura în care nu a devenit necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor de la art. 72 sau ca urmare a depunerii unei contestații."

- Condițiile pentru prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor și implicit decalarea datei limită de depunere a ofertelor este posibilă în condițiile art. 72 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu completările și modificările ulterioare, astfel: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

- acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente - anexă la caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele - limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

- perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data - limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a răspunde solicitării de clarificări sus menționată, fără a încălca prevederile legale, astfel nu se va lua în considerare solicitarea de clarificări transmisă de dumneavoastră, urmând ca data limită de depunere a ofertelor să rămână ceea specificată în Invitația de participare nr. 384582/03.02.2016”.

Legalitatea răspunsului autorității contractante, identic formulat în cadrul celor două adrese contestate, se va analiza în raport de următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 78 - „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificari privind documentatia de atribuire. (2) **Autoritatea contractanta are obligatia de a raspunde, in mod clar, complet si fara ambiguitati, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitata, intr-o perioada care nu trebuie sa depaseasca, de regula, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitari din partea operatorului economic.** (3) Autoritatea contractanta are obligatia de a transmite raspunsurile - insotite de intrebarile aferente - catre toti operatorii economici care au obtinut, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, documentatia de atribuire, luand masuri pentru a nu dezvalui identitatea celui care a solicitat clarificarile respective”;

- art. 79 - „(1) Fara a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), **in masura in care clarificarile sunt solicitate in timp util, raspunsul autoritatii contractante la aceste solicitari trebuie sa fie publicat/transmis nu mai tarziu de 6 zile inainte de data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor.** (2) In cazul in care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare in timp util, punand astfel autoritatea contractanta in imposibilitate de a respecta termenul prevazut la alin. (1), aceasta din urma raspunde la solicitarea de clarificare in masura in care se respecta, in mod cumulativ, urmatoarele: a) **perioada necesara pentru elaborarea si transmiterea raspunsului face posibila primirea acestuia de catre operatorii economici inainte de data-limita de depunere a ofertelor;** b) **raspunsul nu modifica informatiile deja publicate, nu afecteaza modul de elaborare a ofertelor si nici nu devine necesara publicarea unei erate.** (3) Reprezinta **abateri grave de la prevederile legislative in sensul art. 209 alin. (1) lit. c)** urmatoarele:

a) cazul in care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare in timp util, punand astfel autoritatea contractanta in imposibilitate de a respecta termenul prevazut la alin. (1), si **prin raspunsul la solicitarea de clarificare se modifica informatiile deja publicate, se afecteaza modul de elaborare a ofertelor si devine necesara publicarea unei erate;**

b) cazul in care autoritatea contractanta constata din oficiu ca sunt necesare clarificari cu privire la documentatia de atribuire, fiind pusa in imposibilitate de a respecta termenul prevazut la alin. (1), si prin clarificarea adusa se modifica informatiile deja publicate, se afecteaza modul de elaborare a ofertelor si devine necesara publicarea unei erate”;

- art. 80 - „**Autoritatea contractanta deschide ofertele la data, ora si adresa indicate in anuntul de participare sau in erata, daca este cazul, cu exceptia situatiei in care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat in urma suspendarii procedurii.**”

În raport de dispozițiile legale precitate și regula documentației de atribuire precizată în cadrul pct. I.1) „*DENUMIRE ADRESA SI PUNCT(E) DE CONTACT*” al fișei de date corpunzător căreia „*Numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor: 6*”, răspunsul autorității contractante, identic formulat prin adresele nr. 1984 și, respectiv, nr. 2038 din data de 18.02.2016, a fost temeinic și legal, în sensul că acesta a respectat prescripțiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, explicitând „**în mod clar, complet și fără ambiguități**” imposibilitatea legală a reluării acțiunii de clarificare/reclarificare a acelor aspecte ale documentației de atribuire asupra cărora se mai pronunțase prin adresa publicată în SEAP sub nr. 1576/12.02.2016 și denumirea „**Raspuns clarificari 2** ([INV384582/006] Raspuns clarificari 2.pdf)”.

Ceea ce a determinat răspunsul conținut de actele atacate a fost conduita petentei constând în transmiterea, de către aceasta, a unor așa-zise solicitări de „reclarificări” în datele de 17 și, respectiv, 18.02.2016, cu 3 și, respectiv, 4 zile înainte de data depunerii ofertelor, demers care nu a fost efectuat în timpul reglementat de lege și documentația de atribuire ca fiind timpul util, situație care a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a emite și publica în SEAP răspunsuri la numărul apreciabil de întrebări formulate fără ca data limită de depunere a ofertelor să fie afectată, modul de a proceda al autorității contractante fiind conform reglementărilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – „(2) In cazul in care **operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare in timp util, punand astfel autoritatea contractanta in imposibilitate de a respecta termenul prevazut la alin. (1) [6 zile n.n.], aceasta din urma raspunde la solicitarea de clarificare in masura in care se respecta, in mod cumulativ, urmatoarele: (...)**”.

De altfel, din conținutul contestației, rezultă cu claritate că, deși petenta solicită „*anularea răspunsurilor autorității contractante înregistrate sub nr. și (...)*”, criticile din motivare vizează conținutul documentației de atribuire, **publicată în SEAP la data de 03.02.2016** și pe cel al documentelor publicate în SEAP la data de **10.02.2016** - „**Raspuns clarificare 1** ([INV384582/005] Raspuns clarificari 1.pdf)”, respectiv, **12.02.2016** - „**Raspuns clarificari 2** ([INV384582/006] Raspuns clarificari 2.pdf)”, acte ale autorității contractante față de care, **la data de 19.02.2016**, a depunerii contestației, petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac, termenul imperativ, de 5 zile, reglementat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 pentru exercitare a căilor de atac împotriva actelor autorității contractante considerate vătămătoare, fiind depășit.

Văzând mențiunea finală a adresei nr. 55/17.02.2016 – „**In caz contrar ne rezervam dreptul de a contesta răspunsul la clarificari răspunsuri care modifica si completeaza informațiile deja publicate, ba mai mult, sunt neclare si incomplete ceea ce impiedica operatorii economici sa-si elaboreze oferta in mod**

unitar", Consiliul constată că respectivul demers al petentei a îmbracat forma notificării reglementată de art. 256 ind. 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, demers care însă nu poate fi de natură să prelungească termenul de exercitare a căilor de atac – „(...) *Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile*".

Întrucât răspunsul autorității contractante, identic formulat prin adresele nr. 1984 și, respectiv, nr. 2038 din data de 18.02.2016, acte precizate în contestație ca fiind actele autorității contractante atacate, a fost temeinic și legal, iar pe calea „*resolicitărilor de clarificări*” petenta nu putea forța repunerea în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actelor autorității contractante conținând regulile și informațiile/lipsa/insuficiența informațiilor criticate prin contestație, considerate vătămătoare pentru fundamentarea ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI , procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,