



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 3/C1/2632**

**Data: 04.01.2021**

Prin contestația nr. 346/25.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52014/25.11.2020, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Irisului, nr. 15, ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 – Frigidere, emis de către .....- ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Obiecte de inventar”, cod CPV: 39711130-9, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 120/18.11.2020, publicat în SEAP la data de 18.11.2020 și a documentelor care îl însoțesc; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 120/18.11.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă, cu toate consecințele ce decurg din această măsură; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și reanalizarea ofertei depuse pentru lotul 1; în măsura în care se constată că încălcări ale legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, să se dispună anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52785/02.12.2020, SC .....SRL cu sediul în Municipiul ....., B-dul ....., nr. ..., județul ....., în calitate de ofertant clasat pe locul 1, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a SC ..... SRL, deoarece, așa cum SC .....SRL a depus în totalitate documentele solicitate în secțiunea „Documente solicitate din

dosarul companiei”, tot așa, putea depune și contestatorul; respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de SC ..... SRL; menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii; continuarea procedurii de atribuire; menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. 346/25.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52014/25.11.2020, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 – Frigidere, solicitând: anularea raportului procedurii nr. 120/18.11.2020, publicat în SEAP la data de 18.11.2020 și a documentelor care îl însoțesc; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 120/18.11.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă, cu toate consecințele ce decurg din această măsură; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și reanalizarea ofertei depuse pentru lotul 1; în măsura în care se constată că încălcări ale legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, să se dispună anularea procedurii.

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertelor, în cadrul evaluării acestora, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.11.2020, solicitarea de clarificări nr. 02, cu termen de răspuns 11.11.2020, prin care solicită SC ..... SRL clarificări privind documentele de calificare; în aceeași zi a fost transmis răspunsul, comunicându-i autorității contractante faptul că au fost respectate prevederile legale în vigoare și cerințele solicitate, prin declarația pe proprie răspundere, DUAЕ, așa cum au fost precizate aceste cerințe, în documentul: „Informații pentru ofertanți”, atât în format pdf, cât și xml semnate cu semnătură electronică.

Contestatorul face referire la prevederile art. 193 și art. 196 din Legea nr. 98/2016. Invocă de asemenea și Decizia CNSC nr. 713/C9/04.05.2020.

Arată că, ulterior, în data de 18.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr.120 prin care comunică faptul că oferta depusă a fost respinsă întrucât ofertantul „nu a depus documentele de calificare solicitate în anunțul de participare simplificat”.

Contestatorul consideră că a respectat toate cerințele solicitate și a completat și depus DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă, declarând faptul că îndeplinește cerința privind capacitatea economică, respectiv are un nivel al cifrei de afaceri pe anul precedent de 2.860.003 lei, nivel care este superior procentului minim impus, respectiv de 20%

din valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1, a cărui valoare estimată este de 109.850 lei.

Totodată, contestatorul consideră că a completat corespunzător DUAЕ, declarând că nu se încadrează în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, invocă prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 101/ 2016, precum și cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să respecte propriile reguli și să accepte, la momentul depunerii ofertelor, DUAЕ, potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că autoritatea contractată trebuia să analizeze DUAЕ depus, conform art. 65 coroborat cu art. 132 din HG nr. 395/2016.

Atașat contestației în original, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206667503/1, tranzacția nr. 1031623004/1809928759 din data de 24.11.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Liviu Rebreanu, în valoare de 4.394 lei.

SC .....SRL depune cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 52785/02.12.2020, față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a SC ..... SRL deoarece, așa cum SC .....SRL a depus în totalitate documentele solicitate în secțiunea „Documente solicitate din dosarul companiei”, tot așa putea depune și contestatorul;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de SC ..... SRL;

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire;

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În promovarea cererii de intervenție în interes propriu, SC .....SRL precizează că interesul său este unul determinat de calitatea de ofertant declarat câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate din care derivă totodată și calitatea de titular al raportului juridic, soluția pronunțată de către Consiliu, având efect asupra drepturilor dobândite.

În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este declarată inadmisibilă, intervenientul solicită calificarea cererii ca fiind una accesorie.

Invocând prevederile art. 22 alin. (7) din HG nr. 395/2016, intervenientul arată că, în situația în care contestatorul era nemulțumit

de solicitările din cuprinsul documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea de a contesta cerințele, însă, prin necontestarea acestora, și-a însușit prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. A-6376/09.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55405/15.12.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că a solicitat documentele prin intermediul anunțului de participare simplificat. Apreciază că, deși la nivel național există o părere generală nefundamentată legal, potrivit căreia, nu există obligația depunerii acestora, prin hotărârea civilă nr. 82/2020 a Tribunalului ..... într-o speță similară, ..... a avut câștig de cauză și a fost considerată legală și fundamentată solicitarea acestor documente.

Cu privire la aspectele menționate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- la toate secțiunile din documentul „Informații pentru ofertanți” există mențiunea „alte documente edificatoare în acest sens”;
- contestatorul utilizează ca bază legală, doar articolele care ar putea susține cele ce afirmă acesta, scoțând din context doar alineatele convenabile, dovadă fiind faptul că alin. (7) al art. 20 din HG nr. 395/2016, articol la care contestatorul menționează doar alin. (3), menționează că „în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele din anunțul de participare, prevalează cele din anunț (...)”;
- privind problema doar prin prisma alin. (3) al art. 20 din HG nr. 395/2016, și întocmind contestația doar pe baza documentului intitulat „Informații pentru ofertanți”, document pentru care, într-o licitație similară, ANAP a decis scoaterea lui din documentație deoarece informațiile din acest document se regăsesc în fișa de date a procedurii, se face abstracție de restul documentelor ce compun documentația de atribuire;
- contestatorul și-a asumat documentația de atribuire prin necontestarea acesteia și nu a solicitat clarificări în acest sens;
- în etapa de calificare, prin adresa nr. 97/10.11.2020/A-6650/10.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind nedepunerea acestor documente; prin adresa înregistrată la sediul unității cu nr. 103/11.11.2020/A-6650/10.08.2020, operatorul economic invocă o decizie CNSC; totodată declară că depune documentele solicitate, asumându-și, din nou, solicitarea din cuprinsul anunțului de atribuire;
- atașat răspunsului la clarificări se regăsește un document denumit „Documente.pdf” semnat electronic, în care, din totalitatea documentelor

solicitate și pe care operatorul economic a declarat că le înaintează, se identifică doar bilanțul contabil aferent anului 2017;

- documentele solicitate sunt documente generale ale unui operator economic, certificate ISO, caziere, bilanțuri, etc, nu documente ce dovedesc DUA.E.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

.....- ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Obiecte de inventar”, cod CPV: 39711130-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1078007/30.10.2020, conform căruia valoarea estimată de 523.700 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul dosarului nr. 2632, SC .....SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 52785/02.12.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 26.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC .....SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC .....SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC .....SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes, invocată de SC .....SRL în cererea de intervenție pe care urmează să o respingă ca nefondată deoarece intervenientul nu argumentează care aspecte ar trebui să conducă, în opinia sa, la respingerea contestației pe cale de excepție iar simpla invocare a principiului tratamentului egal nu are nicio relevanță cu privire la interesul societății contestatoare.

Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu

ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În soluționarea excepției invocată de intervenient, Consiliul reține că prin contestația formulată, SC ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, susținând că aceasta conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, interesul SC ..... SRL în formularea prezentei contestații constă în desemnarea ofertei sale drept admisibilă, cu consecința aplicării criteriului de atribuire, având ca finalitate accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul 1.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul lotului 1 motivat de faptul că nu ar fi depus în cadrul ofertei „documentele din dosarul companiei solicitate”.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- procedura simplificată în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1078007/30.10.2020 potrivit căruia lotul nr. 1 are ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru furnizarea de frigidere;

- în cadrul secțiunii „III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*”, în spațiul destinat formulării cerințelor de participare, autoritatea contractantă a precizat „Conform documentației de atribuire”;

- similar, și în cadrul secțiunii „III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a indicat în mod generic „1) *Loturile: 1,2,3,4 Măsurile de management al mediului Conform documentației de atribuire* - Conform documentației de atribuire 2) *Loturile: 1,2,3,4 Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității Conform documentației de atribuire* - Conform documentației de atribuire”;

- în spațiul intitulat „*lista documentelor din dosarul companiei solicitate*” aflat în anunțul de participare simplificat se regăsește următoarea înșiruire:

  - „*Declarație privind eligibilitatea;*

  - Certificat de cazier fiscal pentru companie;*

  - Certificat de cazier judiciar pentru companie;*

  - Certificat/e de cazier judiciar pentru administrator;*

*Certificat de atestare fiscală;*  
*Certificat fiscal cu privire la impozitele și taxele locale;*  
*Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului;*  
*Fisa Informații Generale Bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali;*

*Certificate ISO”;*

- în anexa anunțului de participare simplificat se regăsesc următoarele înscrisuri și codurile de identificare aferente:

- „[SCN1078007/00010] FisaDate\_DF1098732.pdf”: Instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, înscris generat automat de SEAP după informațiile introduse de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat;

- „[SCN1078007/00003] informatii ofertanti.PDF.p7s”: înscrisul intitulat „informații pentru ofertanți”, elaborat pe structura tabelară a fișei de date, însă având conținut mult mai detaliat decât aceasta din urmă cu privire la cerințele de calificare și modalitatea de dovedire aferentă, fiind precizat în mod explicit și repetat faptul că „operatorul economic va completa inițial cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ (...) urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul situat pe primul loc (...)”;

- „[SCN1078007/00007] DUAЕ\_CERERE\_91979.xml”: modelul de declarație DUAЕ;

- caietul de sarcini, lista persoanelor cu funcție de decizie, modele de formulare, modele de acord-cadru și contract subsecvent.

În soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prin care este definită oferta ca fiind „hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. **Oferta cuprinde** propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și **alte documente stabilite prin documentația de atribuire**”;

- art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Operatorul economic are **obligația de a transmite** oferta și **DUAЕ** în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;

- art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „**Autoritatea** contractantă **acceptă** la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor **DUAЕ**, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca **dovadă preliminară** în locul certificatelor

eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are **obligația** verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin **analizarea conținutului DUAE**”.

Totodată, Consiliul va reține și prevederile art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic (act normativ obligatoriu în România, conform prevederilor art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale): „Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament **trebuie să fie utilizat** în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.

Din cuprinsul anexei 1 la Regulament, Consiliul va reține că regula generală stabilită de către legiuitorul comunitar este că „**Ofertele din cadrul procedurilor deschise și cererile de participare din cadrul procedurilor restrânse, al procedurilor competitive cu negociere, al dialogurilor competitive sau al parteneriatelor pentru inovare trebuie să fie însoțite de un DEAU completat de operatorii economici** pentru a furniza informațiile solicitate”.

De la această regulă, au fost stabilite în cadrul notei de subsol nr. 5 al Anexei nr. 1 la Regulamentul Comisiei nr. 7/2016, o serie de posibile excepții după cum urmează: „Situația este mai complexă în ceea ce privește procedurile de negociere fără publicare prealabilă, prevăzute la articolul 32 din Directiva 2014/24/UE și la articolul 50 din Directiva 2014/25/UE, întrucât aceste dispoziții se aplică unor realități foarte diferite. Solicitarea unui DEAU ar constitui o sarcină administrativă inutilă sau ar fi inadecvată din alte puncte de vedere (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 97/10.11.2020/A-6650/10.08/2020 (pag. 408 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat

contestatorului următoarele clarificări: *„În urma evaluării documentelor de calificare din dosarul companiei depuse de către societatea dumneavoastră în cadrul procedurii simplificate de achiziție obiecte de inventar desfășurată de către unitatea noastră, comisia de evaluare nu a putut regăsi informațiile solicitate prin anunțul de participare. Vă rugăm să clarificați aspectele menționate mai sus”*.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 103/11.11.2020/A-6650/10.11.2020 (pag. 411 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), astfel:

*„Societatea noastră a respectat întocmai și exact atât prevederile legale în vigoare cât și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, prin declarația pe proprie răspundere, DUAЕ, așa cum au fost precizate aceste cerințe în „informații pentru ofertanți”*.

*Astfel, în documentul „informații pentru ofertanți” dvs ați solicitat ca operatorul economic să completeze inițial DUAЕ, ceea ce am și împlinit, depunând în cadrul ofertei DUAЕ atât în format pdf cât și xml”*.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în procesul verbal nr. 112/17.11.2020/A-6650/10.08.2020 (pag. 479-482 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) cu motivarea că *„nu a încărcat documentele din dosarul companiei solicitate prin anunțul de participare simplificat”*, aceeași concluzie regăsindu-se la pag. 3 din raportul procedurii de atribuire nr. 120/18.11.2020/A-6650/10.08.2020 (pag. 495 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, astfel cum rezultă din procesul verbal și raportul procedurii de atribuire anterior menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului fără a-și îndeplini obligația prevăzută la art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de analiză a DUAЕ depuse de ofertanți în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016 inclusiv cele ale art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația acceptării DUAЕ, ca dovadă preliminară cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

În soluționare, Consiliul va reitera faptul că Regulamentul reprezintă un act normativ european obligatoriu în toate elementele sale și cu aplicabilitate directă în legislația statelor membre, dispozițiile acestuia fiind de natură să completeze celelalte prevederi legale în materia achizițiilor publice/sectoriale din legislația națională.

Referitor la hotărârea tribunalului invocată în sprijinul său de către autoritatea contractantă și decizia CNSC invocată de contestator, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile

acestui fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține discrepanța dintre modul detaliat/laborios în care a detaliat autoritatea contractantă modalitatea de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare în cuprinsul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1078007/00003] informatii ofertanti.PDF.p7s” și modalitatea superficială, improprie și nelegală de verificare a ofertei depusă de SC ..... SRL, aceasta ignorând în totalitate atât prevederile expres menționate în Anexa la Regulamentul nr. 7/2016 al Comisiei Europene potrivit căreia „ofertele (...) trebuie să fie însoțite de un DEAU completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate” cât și pe cele ale legislației naționale care stabilesc, printre altele, la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în sarcina comisiei de evaluare obligația verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către fiecare ofertant candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante privind pretinsa lipsă de relevanță a informațiilor solicitate prin înscrisul „*informații pentru ofertanți*” deoarece, fiind publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, respectivele cerințe au devenit obligatorii atât pentru ofertanți în ceea ce privește modalitatea de elaborare a ofertei astfel cum prevede art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și pentru comisia de evaluare din cadrul autorității contractante în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este justificată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....- ..... iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC .....SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL în formularea contestației, invocată de intervenientul SC .....SRL.

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....- ..... iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC .....SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.