

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată de ...- administrator și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 62/03.03.2026, a raportul procedurii de atribuire nr. 58/03.03.2026 și la concluziile procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 48/ 19.02.2026, respectiv a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 49/19.02.2026 pe care acesta se sprijină, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Execuție de lucrări pentru proiect «Modernizarea căminului cultural cu reabilitare energetică și structurală din ...»*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.12.2025, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
2. Anularea adresei nr. 62/03.03.2026, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
3. Anularea în parte a solicitării de clarificări din data de 06.02.2026 transmisă contestatoarei, ca fiind nelegală și netemeinică în ceea ce privește pct. B) privitor la modalitatea în care soluția propusă asigură atingerea obiectivelor de eficiență energetică ale investiției, în raport de valorile coeficientului de performanță (COP/SCOP);
4. Anularea în parte a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 48/19.02.2026, ca fiind nelegal și netemeinic în ceea ce privește pct. 2 al concluziilor comisiei de evaluare privitor la răspunsul proiectantului în raport de oferta contestatoarei intitulat „Neacordul privind cerințele minime impuse prin documentația tehnică și normativul I13/2015”, prin care s-a concluzionat că soluția tehnică nu

respectă prevederile documentației de atribuire și se impune a fi respinsă ca fiind neconformă;

5. Anularea în parte a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 49/19.02.2026, ca fiind nelegal și netemeinic în ceea ce privește oferta contestatoarei

6. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 58/03.03.2026, ca fiind nelegal și netemeinic și anularea tuturor și oricăror acte subsecvente

7. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

a. Reluarea procedurii de analiză a ofertei tehnice a ofertantului ...SRL, și constatarea caracterului neconform al ofertei tehnice al acestui operator economic;

b. Reluarea procedurii de atribuire de la etapa analizei și evaluării ofertelor financiare în ceea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv a conformității acesteia cu propunerile tehnice (această operațiune fiind deja realizată prin procesul-verbal nr. 26/27.01.2026), ținând cont de conformitatea ofertei tehnice și financiare a contestatoarei, de conformitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de ...SRL, de conformitatea răspunsului proiectantului, precum și de prevederile legale obligatorii în materie, respectiv de prevederile documentației de atribuire;

c. Continuarea procedurii de atribuire prin repunerea părților în situația anterioară emiterii raportului procedurii de atribuire nr. 58 din data de 03.03.2026, respectiv anterior emiterii procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 49/19.02.2026, în sensul (re)stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile în etapa evaluării propunerilor tehnice și ulterior financiare, în urma aplicării criteriului de atribuire;

8. Acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării prezentei căi administrative de atac, constând în onorariu avocațial, în aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

...SRL arată că la data 03.03.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 62/03.03.2026 privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire prin care oferta a fost respinsă, fiind considerată ca fiind neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 396/2016, în cuprinsul acesteia statuându-se următoarele: „Comisia de evaluare constată, de asemenea, că oferta depusă de acest ofertant trebuie exclusă din procedura, deoarece Formularul F5 nu respectă prevederile documentației de atribuire și nu corespunde formularelor postate împreună cu caietul de sarcini.

Datele și valorile declarate în Formularul F5 nu sunt conforme cu documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților, ceea ce constituie o neconformitate esențială. Această neconformitate nu poate fi corectată prin clarificări ulterioare, întrucât afectează în mod direct evaluarea tehnică și economică a ofertei.

Conform practicii decizionale a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu conțin toate datele solicitate în formularele obligatorii (inclusiv Formularul F5) sunt considerate neconforme și pot fi excluse din procedură.

Răspunsul proiectantului ar fi putut fi considerat conform numai dacă ar fi confirmat explicit că parametrii tehnici ai echipamentului ofertat sunt cel puțin egali sau superior celor stabiliți prin Formularul F5 din documentația de atribuire.

Având în vedere că această condiție nu este îndeplinită, iar ofertantul nu a respectat criteriile prevăzute în documentația tehnică, comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.”

Urmare a cererii de acces la dosarul achiziției, la data de 05.03.2026 ...SRL a luat la cunoștință de ansamblul documentelor/actelor ce compun dosarul achiziției, care relevă din perspectiva sa nelegalitatea și netemeinicia actelor contestate prin prezentul script, după cum urmează să le prezentăm în mod succint:

Prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 26/27.01.2026 autoritatea contractantă a statuat în raport de propunerea financiară a ...SRL că: „în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele (...) 3. Propunerea tehnică al (sic!) ofertantului ...- ... este conformă cu cerințele Caietului de sarcini și cerințele Fișei de date.”

Finalizând astfel etapa de evaluare a propunerilor financiare și fără a revoca/înlocui/anula actul ante menționat, autoritatea contractantă a procedat la desfășurarea etapei de evaluare a propunerilor financiare a ofertanților declarați admisibili anterior, context în care a solicitat subscrierea clarificări în raport de Fișa tehnică IT.08 și IF.01, prin intermediul procesului-verbal nr. 31/30.01.2026.

Cu toate că și cu privire la aceste solicitări de clarificări ...SRL apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat de facto la o reanaliză a propunerii tehnice, contestatoarea s-a conformat pe deplin solicitărilor transmise, aspect consemnat prin procesul-verbal nr. 35/06.02.2026.

Prin același proces-verbal, autoritatea contractantă, analizând răspunsul transmis de ...SRL, a înțeles, de asemenea într-o manieră nelegală, să extindă pe mai departe controlul nelegal al conformității propunerii tehnice cu documentația de atribuire, apreciind cu relevanță față de contestația pendinte că:

„coeficientul de performanță declarat pentru sistemul propus, respectiv COP 2,93 și SCOP 3,53, este semnificativ inferior nivelului de performanță asociat soluțiilor avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic [n.a. în mod greșit și nefondat reținut în raport de documentația de atribuire] unde s-a considerat o pompă de căldură cu randament ridicat corespunzător unui COP sezonier de ordinul 4,5 [n.a autoritatea contractantă se află într-o profundă eroare generată de nestăpânirea termenilor propriei documentații de atribuire în care se menționează un COP minim anual de 2,9 - proiect tehnic; precum și un randament la capacitate maximă (COP) de 4,5% - Formularul F5, care nu se confundă cu un COP sezonier].”

În contextul acestei concluzii eronate, prin acest proces de evaluare, autoritatea contractantă ne-a solicitat, printre altele, următoarele clarificări:

„B) De asemenea, având în vedere că din Fișa tehnică a producătorului, precum și din formularul F5 depus în ofertă, rezultă valori ale coeficientului de performanță (COP/SCOP) inferioare celor avute în vedere de proiectant la elaborarea soluției tehnice, aspect care implică un impact semnificativ asupra consumului anual de energie și asupra costurilor de exploatare suportate de autoritatea contractantă, vă rugăm să clarificați acest aspect și să clarificați, prin date tehnice și calcule relevante, modul în care soluția propusă asigură atingerea obiectivelor de eficiență energetică ale investiției, fără a genera costuri suplimentare semnificative pe durata de exploatare a clădirii.”

...SRL arată că s-a conformat, răspunzând solicitărilor de clarificări, arătând cu privire la coeficientul de performanță că proiectul tehnic indică un COP anual de referință de 2,9, valoare care este îndeplinită și depășită de echipamentul ofertat, acesta având un COP 2,93 (acesta fiind în realitate COP-ul sezonier menționat de autoritatea contractantă) și că pentru funcționarea la capacitate maximă, unde proiectul prevede un COP de 4,5 (formularul F5 din documentație), utilajul ofertat prezentând o valoare net superioară, respectiv un COP de 7,25 în condițiile de funcționare 12°C DB/ 11°C WB. De asemenea, prin răspunsul furnizat, ...SRL, pentru a dovedi deplina conformitate a soluției

propuse cu prevederile documentației de atribuire, a solicitat și obținerea punctului de vedere al proiectantului/proiectanților de specialitate privind încadrarea sistemului ofertat al pompei de căldură în limitele indicatorilor energetici prevăzuți în proiectul tehnic și auditul energetic, context în care prin procesul-verbal nr. 43/12.02.2026 autoritatea contractantă a dispus transmiterea unei solicitări către proiectant în acest sens, care a confirmat îndeplinirea acestei sarcini, fiindu-i astfel transmise documentele relevante.

Astfel, prin răspunsul proiectantului acesta a statuat din punct de vedere tehnic următoarele aspecte de relevanță pentru cauză:

- indicatorul de performanță minim impus prin documentație, privitor la COP/performanță sezonieră, trebuie să fie mai mare sau egal de 2,9;
- pentru echipamentul ofertat rezultă un SCOP (average climate) de 3,525;
- pompa de căldură propusă de ofertant este în concordanță cu auditul energetic;
- soluția este conformă cu necesarul real al clădirii;
- soluția este adecvată pentru zona climatică V;
- soluția respectiv cerințele minime impuse prin documentația tehnică și Normativul 113/2015;
- din perspectiva performanței energetice și a condițiilor specifice amplasamentului, echipamentul ofertat este conform și adecvat integrării în sistemul hibrid proiectat.

Cu toate acestea, în mod absolut nefondat, prin procesul-verbal nr. 48/19.02.2026 autoritatea contractantă decizându-se practic de propriile acte anterioare, precum și de concluziile de specialitate ale unui persoane calificate în acest sens, a statuat că nu este de acord cu afirmația ofertantului întrucât „coeficientul de performanță declarat pentru sistemul propus (COP 2,93 și SCOP 3,53) este semnificativ inferior nivelului de performanță asociat soluțiilor avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic [!?!?]. În proiectul tehnic a fost considerată o pompă de căldură cu randament ridicat, corespunzător unui COP sezonier de aproximativ 4,5 [!?!?!?!]”, context în care a statuat că oferta ...SRL trebuie exclusă din procedură întrucât nu este conformă cu documentația tehnică și, aparent, nu respectă cerințele documentației de atribuire, deși prin procesul-verbal ante menționat, a statuat contrariul, ajungând astfel să își nege propriile acte emise anterior.

Drept urmare a acestor demersuri, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 49/19.02.2026, autoritatea confirmă faptul că în procedura de evaluare financiară, în mod nelegal, a revenit la etapa evaluării tehnice, dispunând prin acesta respingerea oferte ...SRL ca fiind neconformă în baza considerentelor antemenționate, întemeindu-

se din punct de vedere juridic pe prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aceleași concluzii au fost menținute și în cuprinsul raportului procedurii nr. 58/03.03.2026 prin care autoritatea a reținut cele expuse la pagina 5-6 din cuprinsul prezentei contestații.

Cu privire la nelegalitatea actelor contestate, ...SRL susține că deși în mod aparent, raportându-ne la atribuțiile comisiei de evaluare corespunzătoare prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și la coordonatele din titlul procesului- verbal nr. 49/19.02.2026, ar fi tentați a aprecia că modalitatea de gestionare a procedurii de achiziție publică, în raport de evaluarea financiară a ofertelor admisibile a fost una legală, tocmai temeiul juridic în temeiul căreia autoritatea și-a fundamentat soluția de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă evidențiază profunda nelegalitate prin care autoritatea a revenit în mod nelegal la etapa de evaluare tehnică în cadrul etapei de evaluare financiară, fără a exista nicio justificare legală ori plauzibilă în acest sens, precum nici un fundament concret și conform de ordin faptic care să susțină soluția dispusă (care va fi însă tratat distinct în pct. 2 al prezentului capitol).

Prin raportare revederile legale, rezultă că în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare desfășoară două analize/verificări distincte în raport de oferta fiecărui operator economic, în primul rând, în raport de conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minimale ale documentației de atribuire, iar, în al doilea rând, în raport de conformitatea propunerii financiare cu coordonatele trasate prin această documentație, în această ultimă etapă putând verifica doar corespondența dintre propunerea financiară și propunerea tehnică ce compun oferta unui operator economic, și neavând posibilitatea de a reveni într-o modalitate sui generis la etapa de verificare a propunerilor tehnice, în lipsa revocării/anulării procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 26/27.01.2026.

Or, prin actele contestate, autoritatea contractantă nu a procedat în acord cu art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016 în sensul de a verifica conformitatea propunerii financiare prezentate de contestatoare cu propria propunere tehnică, întrucât dacă aceasta ar fi fost situația în cauza pendinte și ipotetic s-ar fi constatat anumite neconformități, soluția de respingere ca neconformă ar fi trebuit să se întemeieze pe dispozițiile art. 137 alin (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, și nu pe dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Or, în cauza pendinte, autoritatea contractantă deși declarase admisibilă oferta ...SRL în etapa de evaluare a propunerii tehnice, după vizualizarea propunerii financiare aceasta a revenit nepermis la etapa de evaluare a ofertei tehnice, impropriu „identificând” un număr considerabil

de necesități de clarificări de ordin tehnic și nu de corelare a părții tehnice cu partea financiară a ofertei, tocmai pentru a se asigura că o va pune în dificultate pe subscrisa și astfel într-o manieră sau alta, își va atinge dezideratul nepermis de a ne elimina din competiția, aspect ce nu poate fi, în mod vădit, acceptat, evaluarea ofertei tehnice a ...SRL a fost finalizată, oferta fiind declarată deja admisibilă prin procesul-verbal 26/27.01.2026, fapt confirmat prin vizualizarea și analizarea propunerii financiare, și să dispună anularea actelor contestate prin prezentului script care reprezintă expresia manierei abuzive și nelegale în care autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse de operatorii economici ofertanți.

Cu privire la netemeinicia actelor contestate, ...SRL învederează caracterul profund nefondat și tendențios al argumentelor autorității contractante pe care s-a întemeiat decizia de respingere, având în vedere deplina conformitate și admisibilitate a acesteia în raport de documentația de atribuire.

Astfel, prin caietul de sarcini, la secțiunea Norme specifice din cuprinsul pag. 4, se menționează de către autoritatea contractantă că „Se va respecta în mod OBLIGATORIU cerințele din Proiectul Tehnic”, care în privința coeficientului de performanță a pompei de căldură, specifică la pag. 60 - 61, următoarele:

„Ca sursă alternativă se mai prevede în spațiul tehnic din clădire un sistem de pompă de căldură tip aer-apă, de capacitate de 64 kW care asigură o acoperire dominantă pe parcursul anului la un cost de susținere mai avantajoasă față de sistemul pe combustibil solid. (...). COP-ul minim anual al sistemului de căldură trebuie să fie de 2,9. Temperatura agentului termin din unitatea interioară trebuie să fie de minim 45 grade Celsius, iar temperatura minimă de funcționare al sistemului va fi de -20 grade Celsius.”

De asemenea, în cuprinsul formularului „F5 - FISĂ TEHNICĂ-IT.08” aferent „Utilajul, echipamentul tehnologic: PC Pompa de căldură (unitate exterioară + unitate interioară) de 64 kW” se specifică în privința parametrilor tehnici și funcționali „randament la capacitate maximă (COP): 4,5”.

Or, este evidentă că cele două noțiuni, respectiv cei doi parametri solicitați sunt diferiți și nu se poate realiza o confuziune între aceștia câtă vreme și din punct de vedere semantic aceștia constituie un antonim (COP minim anual fiind opusul randamentului la capacitate maximă în formula de calcul aferent COP).

De asemenea, important de evidențiat în acest sens este că nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut referire la indicele de performanță SCOP, ci doar la indicele de performanță COP, aceștia având la bază formule de calcule diferite, neexistând nicăieri

sintagma utilizată în justificarea respingerii ofertei ...SRL de „COP sezonier de aproximativ 4,5”.

În considerarea acestor prevederi contestatoarea menționează că a depus Formularul F5 ante menționat, completat în care a prevăzut în mod suplimentar și exhaustiv caracteristicile tehnice ale pompei de căldură ofertate, stipulând următoarele:

„În conformitate cu fișa tehnică a producătorului atașată. Sistemul combină o unitate interioară compactă Daikin SEHVX64BAW (64 kW) cu două unități exterioare SERHQ032BW1 (32 kW fiecare), oferindu-ți o putere impresionantă, un control precis și o eficiență energetică de top. - 2 buc cf proiect.

Date generale pt 1 buc de sistem:

Clasă energetică A+

Tensiune alimentare (V) 400

Tip Pompă de căldură - complet

Pompă de căldură pentru Încălzire și răcire

Capacitate de încălzire (kW) 62.7

Capacitate de răcire (kW) 63.3 EER (randament la răcire): 2,48

SEER (eficiență sezonieră la răcire): 4,03

SCOP 3 (indice de performanță nespecificat în documentație și nesolicitat de autoritatea contractantă)

COP 2.93 (indice solicitat la o valoare minimă de 2,9)

Înălțime (mm) 1680

Lungime (mm) 765

Lățime (mm) 1240

Greutate(kg) 785

Cele două unități exterioare SERHQ032BW1 (câte 32 kW fiecare) lucrează perfect sincronizat cu unitatea interioară, oferind o capacitate nominală de răcire de 63,3 kW (maxim 75,3 kW) și o capacitate de încălzire de 62,7 kW (maxim 74,7 kW).

EER (randament la răcire): 2,48

SEER (eficiență sezonieră la răcire): 4,03

COP (randament la încălzire): 2,93 (indice solicitat la o valoare minimă de 2,9)

SCOP (eficiență sezonieră la încălzire, apă la 35°C): 3,53 (indice de performanță nespecificat în documentație și nesolicitat de autoritatea contractantă)

Clasă de eficiență energetică: A+

Pachetul hidraulic complet, care include:

- pompă centrifugală standard,
- vas de expansiune,
- filtru de apă,
- supape de închidere și golire,
- panou de control,

- vas de expansiune și controler de debit

Sistemul este pregătit pentru conectare directă la BMS (Building Management System) prin modulul RTD-W, oferindu-ți control centralizat și monitorizare în timp real.”

În privința randamentului la capacitate maximă măsurat conform indicelui COP și specificat în documentația de atribuire în cuprinsul Formularului F5 - Fișa Tehnică IT.08, în acord cu fișa tehnică a producătorului atașată ofertei ...SRL, precum și cu răspunsul la clarificări furnizat, contestatoarea învederează că echipamentul oferat de acesta prezintă o valoare net superioară celei de 4,5, având un indice COP aferent randamentului la capacitate maximă de 7,25.

Chiar în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 43/12.02.2026, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, reține următoarele:

„Concluzie:

Răspuns la Solicitarea 2

Ofertantul arată că necesarul total de energie termică al clădirii este de 97 kW, iar cazanul pe combustibil solid de 199 kW acoperă integral această cerință, inclusiv în condiții reale de exploatare.

Pompa de căldură are rolul de a reduce consumul de energie primară, nu de a asigura singură încălzirea. Valoarea COP prevăzută în proiect (2,9) este îndeplinită și depășită de echipamentul oferat [COP 2,93, respectiv 7,25 în regim maxim].

În concluzie, soluția propusă respect obiectivele de eficiență energetică și nu generează costuri suplimentare semnificative.”

În același sens, prin răspunsul proiectantului acesta a statuat din punct de vedere tehnic următoarele aspecte de relevanță pentru cauză:

- indicatorul de performanță minim impus prin documentație, privitor la COP/performanță sezonieră, trebuie să fie mai mare sau egal de 2,9;

- pentru echipamentul oferat rezultă un SCOP (average climate) de 3,525;

- pompa de căldură propusă de ofertant este în concordanță cu auditul energetic;

- soluția este conformă cu necesarul real al clădirii;

- soluția este adecvată pentru zona climatică V;

- soluția respectiv cerințele minime impuse prin documentația tehnică și Normativul I13/2015;

- din perspectiva performanței energetice și a condițiilor specifice amplasamentului, echipamentul oferat este conform și adecvat integrării în sistemul hibrid proiectat;

Cu toate acestea, în mod absolut nefondat, prin procesul-verbal nr. 48/19.02.2026, autoritatea contractantă, ignoră și combate concluziile proiectantului deși nu dețin nicio calificare tehnică în acest sens, precum

și propriile acte emise anterior, respectiv răspunsurile punctuale furnizate de subscrisa și statuează contra indicatorilor prezentați în mod obiectiv că nu este de acord cu afirmația ofertantului întrucât „coeficientul de performanță declarat pentru sistemul propus (COP 2,93 și SCOP 3,53) este semnificativ inferior nivelului de performanță asociat soluțiilor avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic. În proiectul tehnic a fost considerată o pompă de căldură cu randament ridicat, corespunzător unui COP sezonier de aproximativ 4,5”, context în care a statuat că oferta ...SRL trebuie exclusă din procedură întrucât nu este conformă cu documentația tehnică și, aparent, nu respectă cerințele documentației de atribuire, deși prin procesul-verbal ante menționat, a statuat contrariul, ajungând astfel să își nege propriile acte emise anterior.

...SRL susține că nicăieri în documentația de atribuire (în ansamblul ei) nu se aduce în discuție indicatorul de performanță SCOP, și nicăieri nu se specifică un „COP sezonier de aproximativ 4,5”, singurele mențiuni privitoare la indicatorul de performanță COP sunt cele redată supra, pe care contestatoarea precizează le-a îndeplinit pe deplin, depășind cu facilitate acest criteriu minimal solicitat.

Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a operatorului economic ...SRL, ...SRL punctează următoarele:

Prin modalitatea de completare a formularului F5-fișa tehnică este complet neconformă din următoarea perspectivă:

a. Nu este identificat producătorul real al echipamentelor: aspect ignorat de către autoritatea contractantă, care a condus la crearea unui avantaj nejustificat operatorului desemnat câștigător. Mai mult, nici nu au fost solicitate clarificări din partea comisiei de evaluare, nu au fost solicitate depunerea fișelor tehnice ale utilajelor oferite, în schimb, pentru oferta ...SRL autoritatea contractantă a venit cu o serie repetată de clarificări, cu scopul de a pune în avantaj nejustificat ofertantul declarat câștigător. Astfel au fost încălcate și principiile transparenței și tratamentului egal.

Pentru echipamentul tehnologic „DC Distribuitor-Collector principală 3 circuite”, regăsit în fișa tehnică - IT. 13, ...SRL prezintă neconformități și elemente care ridică serioase dubii privind respectarea cerințelor legale și tehnice aplicabile echipamentelor introduse pe piață în România și în Uniunea Europeană. Astfel, în formularul F5 pentru utilajul menționat, la rubrica „Producător” indică chiar numele ofertantului „...SRL”, deși acesta NU are calitatea de producător.

În documentul depus nu este indicat un producător real al echipamentului, ci apare doar denumirea operatorului economic ...SRL la rubrica „Producător”, deși acesta nu are această calitate.

Această situație ridică problema lipsei trasabilității produsului și a responsabilității privind conformitatea tehnică.

b. ...SRL subliniază și lipsa documentelor obligatorii pentru echipamente introduse pe piață:

Pentru echipamente de instalații, conform legislației UE (Regulamentul UE 305/2011), este obligatorie prezentarea unor documente precum:

- Declarația de performanță (DoP)
- Marcaj CE
- Certificat de conformitate
- Documentație tehnică a producătorului
- Fișă tehnică emisă de producător

În documentul prezentat nu este indicat un producător care să emită aceste documente, ceea ce face imposibilă verificarea conformității echipamentului cu standardele europene și implicit cu cerințele documentației de atribuire.

c. Lipsa responsabilității privind garanția și performanța produsului
În cazul echipamentelor tehnice, responsabilitatea pentru:

- performanță,
 - conformitatea cu standardele,
 - siguranța în exploatare,
- revine producătorului sau reprezentantului acestuia.

Dacă o societate de construcții, cum este în speță cea a ofertantului ...SRL - este indicată drept producător fără a avea însă și capacitatea reală de producție și certificările aferente, nu se poate stabili responsabilitatea reală privind garanția și conformitatea echipamentului. Mai departe, în propunerea tehnică sunt menționate generic:

- „Certificat de calitate”
- „Agrement tehnic”
- „Normative si standarde europene”

Însă nu sunt indicate standardele concrete aplicabile, nici organismele de certificare sau documentele justificative emise de producător.

Această formulare generică nu permite verificarea conformității reale a produsului, nu se poate verifica respectarea standardelor UE; există riscul utilizării unui produs neconform sau fabricat artizanal.

În caietul de sarcini la pagina 8, se prevede: „Executantul va respecta cerințele de calitate ale finisajelor și va utiliza materiale cu agrement tehnic, certificare CE si documente de conformitate”.

Așadar, ofertantul ...SRL nu a respectat configurarea ofertei tehnice în acord cu documentația de atribuire, astfel că în fișa tehnică pentru echipamentul tehnologic „DC Distribuitor-Colector principală 3 circuite”, regăsit în Fișa tehnică - IT. 13 nu a făcut dovada producătorului și deci nu poate prezenta certificat CE.

În punctul său de vedere nr. 67/12.03.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17809/13.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la contestația depusă de ofertantul ...SRL comisia de evaluare consideră că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

Legalitatea activității comisiei de evaluare și inexistența unei reveniri la etapa evaluării tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei privind pretinsa nelegalitate a actelor contestate, fundamentate pe ideea unei reveniri nepermise la etapa de evaluare tehnică, sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată a modului de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor.

În primul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea atribuțiilor stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv în ceea ce privește obligația prevăzută la lit. h) privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți și a conformității acestora cu propunerile tehnice.

În acest context, este esențial de subliniat că documentele care au stat la baza constatării neconformității ofertei contestatorului fac parte din cadrul propunerii financiare, respectiv Formularul F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, document prin care ofertantul a declarat caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite și corespondența acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit regulilor de funcționare ale platformei SEAP și dispozițiilor art. 60 din HG nr. 395/2016, documentele incluse în cadrul propunerii financiare devin accesibile comisiei de evaluare numai după momentul decriptării propunerii financiare. În consecință, aceste documente nu puteau fi analizate în etapa anterioară de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare nu a revenit asupra unei evaluări tehnice finalizate și nu a reluat analiza unor documente deja verificate, ci a analizat pentru prima dată documente care, prin modul de încărcare în SEAP, au devenit accesibile exclusiv în etapa evaluării propunerii financiare.

În acest sens, trebuie subliniat că prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc în mod expres obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol prevede că propunerea financiară trebuie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului. În consecință, analiza documentelor din cadrul propunerii financiare poate conduce în mod legitim la identificarea unor neconcordanțe privind caracteristicile tehnice

ale echipamentelor ofertate, în măsura în care acestea rezultă din documentele care devin accesibile comisiei de evaluare doar în această etapă a procedurii.

Prin urmare, constatarea neconformității ofertei contestatorului nu reprezintă rezultatul unei pretese reveniri la evaluarea tehnică, ci consecința analizării documentelor incluse în propunerea financiară, documente care conțin informații tehnice asumate de ofertant și care pot evidenția neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta ar fi fost deja declarată admisibilă prin procesul-verbal nr. 26/27.01.2026, autoritatea contractantă arată că respectivul proces-verbal reflectă rezultatul analizei documentelor disponibile la acel moment în cadrul etapei de evaluare tehnică. Acesta nu poate avea semnificația unei certificări definitive a conformității tehnice a ofertei în raport cu documente care nu erau accesibile comisiei de evaluare la momentul respectiv. De asemenea, solicitările de clarificări transmise ofertantului au avut ca scop exclusiv verificarea conformității informațiilor tehnice rezultate din documentele analizate în etapa evaluării financiare, în vederea respectării obligației comisiei de evaluare de a analiza complet și riguros oferta depusă. Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi revenit în mod nelegal la etapa de evaluare tehnică este lipsită de temei, iar activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal aplicabil și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei privind pretinsa netemeinicie a actelor contestate sunt nefondate și rezultă dintr-o interpretare selectivă și incompletă a documentației de atribuire, precum și a modului în care comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini prevede în mod expres obligația respectării cerințelor din proiectul tehnic, inclusiv în ceea ce privește parametrii de performanță ai sistemului de pompă de căldură utilizat ca sursă alternativă de energie pentru clădire. Cerința referitoare la coeficientul minim de performanță anual al sistemului de pompă de căldură este stabilită la nivelul de minimum 2,9, în condițiile funcționării sistemului în ansamblul soluției tehnice prevăzute prin proiect.

Autoritatea contractantă nu a contestat faptul că echipamentul indicat de ofertant poate atinge anumite valori punctuale ale coeficientului COP în condiții de testare specifice, însă analiza comisiei de evaluare a avut în vedere performanța energetică a sistemului propus în condițiile reale de exploatare ale instalației proiectate, în corelare cu

ipotezele tehnice și energetice utilizate la elaborarea proiectului tehnic și a auditului energetic.

În acest sens, comisia de evaluare a constatat că valorile de performanță energetică indicate de ofertant, inclusiv cele referitoare la coeficientul COP și la indicatorii sezonieri de eficiență energetică, rezultă din condiții de funcționare specifice și nu demonstrează în mod concludent faptul că sistemul propus poate asigura nivelul de performanță energetică avut în vedere la elaborarea soluției tehnice din proiectul tehnic.

Faptul că ofertantul invocă anumite valori ale indicatorului COP sau ale indicatorilor sezonieri de eficiență energetică nu poate conduce automat la concluzia conformității ofertei, întrucât analiza conformității trebuie realizată prin raportare la ansamblul soluției tehnice propuse și la modul în care aceasta asigură îndeplinirea cerințelor funcționale și energetice ale investiției. În ceea ce privește argumentul contestatoarei referitor la punctul de vedere exprimat de proiectant, autoritatea contractantă precizează că rolul proiectantului a fost acela de a furniza clarificări de natură tehnică în cadrul procesului de evaluare, însă responsabilitatea finală privind evaluarea ofertelor și stabilirea conformității acestora revine exclusiv comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, opinia tehnică exprimată de proiectant nu are caracter obligatoriu pentru comisia de evaluare, aceasta având obligația de a analiza în mod independent toate documentele depuse de ofertant și de a aprecia dacă soluția tehnică propusă respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

În urma analizei documentelor depuse de contestatoare, precum și a clarificărilor transmise de acesta, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate nu demonstrează în mod concludent conformitatea deplină a echipamentului propus cu parametrii de performanță avuți în vedere în cadrul proiectului tehnic, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea legalității modului în care comisia de evaluare a procedat la analiza ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că aspectele tehnice invocate în cadrul solicitărilor de clarificări nu reprezintă o revenire nelegală la etapa de evaluare tehnică, ci rezultă din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, în conformitate cu atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 31/30.01.2026, comisia de evaluare a procedat la verificarea ofertelor financiare sub aspectul corelării acestora cu propunerile tehnice prezentate, al identificării eventualelor erori,

precum și al verificării conformității echipamentelor propuse cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. În urma analizei documentelor depuse de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe între parametrii tehnici ai echipamentelor propuse și cerințele minime stabilite prin fișele tehnice din documentația de atribuire.

În ceea ce privește fișa tehnică IT.08, documentația de atribuire prevedea ca cerință minimă o capacitate nominală de răcire de 64 kW și o capacitate nominală de încălzire de 64 kW, însă din documentele depuse de ofertant a rezultat că sistemul propus prezintă valori inferioare, respectiv 63,3 kW pentru răcire și 62,7 kW pentru încălzire. În aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea și justificarea modului în care echipamentul oferat îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul analizei fișelor tehnice aferente sistemului fotovoltaic, comisia de evaluare a identificat diferențe între valorile declarate în ofertă și valorile minime prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în ceea ce privește tensiunea nominală STC și tensiunea circuitului deschis, valorile prezentate în ofertă fiind ușor inferioare celor solicitate. În consecință, ofertantului i s-a solicitat clarificarea modului în care echipamentele propuse respectă cerințele tehnice stabilite prin fișa tehnică IF.01.

Totodată, comisia de evaluare a constatat și alte neconcordanțe între caracteristicile echipamentelor propuse și cerințele documentației de atribuire, precum diferențe semnificative privind greutatea ventilatoarelor de evacuare tip „in-line”, aspecte pentru care au fost de asemenea solicitate clarificări ofertantului, în vederea stabilirii conformității echipamentelor oferate cu cerințele tehnice ale proiectului.

Solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu au reprezentat o revenire nelegală la etapa de evaluare tehnică, ci au fost generate de analiza documentelor depuse în cadrul propunerii financiare și au avut ca scop verificarea corelării echipamentelor și parametrilor tehnici declarați de ofertant cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu obligațiile legale ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază rolul indicatorului de performanță energetică COP (Coefficient of Performance) în cadrul investiției ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, indicatorul COP reprezintă un parametru esențial care exprimă eficiența energetică a sistemelor de încălzire bazate pe pompe de căldură, acesta indicând raportul dintre energia termică produsă și energia electrică consumată pentru realizarea acesteia.

În cazul investiției analizate, obiectivul proiectului îl constituie modernizarea, reabilitarea energetică și consolidarea structurală a clădirii Căminului Cultural din ..., incluzând modernizarea instalațiilor electrice,

termice, sanitare și de siguranță la incendiu, precum și realizarea unui sistem digital integrat de monitorizare și control tehnic de tip BIM (Building Information Management Unit) pentru gestionarea echipamentelor mecanice și monitorizarea parametrilor de eficiență energetică ai clădirii.

Prin urmare, performanța energetică a echipamentelor utilizate în cadrul investiției reprezintă un element central al proiectului, fiind direct corelată cu obiectivele asumate în cadrul documentației tehnico-economice și al auditului energetic care a stat la baza obținerii finanțării.

În aceste condiții, acceptarea unor echipamente care nu respectă parametrii de performanță energetică avuți în vedere la elaborarea proiectului tehnic ar putea afecta atingerea indicatorilor de eficiență energetică asumați prin proiect și ar putea genera riscul neîndeplinirii obiectivelor investiției.

Mai mult, având în vedere că proiectul este finanțat în baza unei documentații tehnico-economice aprobate și verificate anterior demarării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a asigura respectarea parametrilor tehnici și energetici prevăzuți în proiectul tehnic aprobat.

În acest context, autoritatea contractantă nu poate accepta soluții tehnice care ar conduce la diminuarea performanței energetice a sistemului față de nivelul avut în vedere în cadrul documentației tehnice aprobate, întrucât o asemenea situație ar putea afecta conformitatea investiției cu documentația aprobată și ar putea genera inclusiv riscul pierderii finanțării.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că opinia exprimată de proiectant în cadrul procedurii de evaluare nu a avut ca obiect confirmarea faptului că echipamentul propus respectă în mod integral parametrii prevăzuți în proiectul tehnic, ci doar faptul că soluția tehnică propusă este în concordanță cu ipotezele avute în vedere în cadrul auditului energetic.

Or, în cazul unei investiții realizate în baza unui proiect tehnic verificat și aprobat, inclusiv de către finanțator, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cerințele și parametrii stabiliți prin documentația tehnică aprobată, aceștia constituind baza implementării investiției.

Prin urmare, simpla mențiune a proiectantului privind compatibilitatea soluției cu auditul energetic nu poate prevala asupra obligației autorității contractante de a verifica respectarea cerințelor tehnice prevăzute în proiectul tehnic și în documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depuse de operatorul economic ...SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată atât a documentației de atribuire,

cât și a obligațiilor legale ale autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor. În primul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat strict în baza documentelor depuse de operatorii economici și în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, oferta operatorului economic ...SRL a fost analizată din perspectiva tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește depunerea fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5), comisia de evaluare constatând că acestea au fost depuse și că cerințele prevăzute în documentația de atribuire au fost îndeplinite.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că în cadrul fișei tehnice pentru echipamentul „DC Distribuitor-Colector principală 3 circuite” ar fi fost indicat ca producător operatorul economic ...SRL, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a impus o cerință expresă privind indicarea obligatorie a producătorului în cadrul formularului F5 în sensul invocat de contestator.

Formularul F5 reprezintă un document prin care ofertantul descrie caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse, în scopul verificării conformității acestora cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. Prin urmare, indicarea unui anumit operator economic în cadrul rubricii „producător” nu conduce, în sine, la concluzia neconformității ofertei, atât timp cât echipamentul propus îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu a impus prezentarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unor documente precum declarații de performanță (DoP), marcaj CE sau alte documente de certificare ale producătorului pentru fiecare echipament menționat în cadrul fișelor tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate, după caz, în etapa de implementare a contractului, la momentul furnizării efective a echipamentelor.

Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la lipsa acestor documente nu pot conduce la concluzia neconformității ofertei depuse de operatorul economic ...SRL, în condițiile în care asemenea cerințe nu au fost stabilite în mod explicit prin documentația de atribuire ca elemente obligatorii pentru evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că toate solicitările de clarificări au fost formulate exclusiv în raport cu neconcordanțele sau aspectele identificate în documentele depuse de fiecare ofertant în parte, fără a exista o diferențiere arbitrară între operatorii economici participanți la procedură.

Astfel, în cazul contestatoarei, solicitările de clarificări au fost generate de neconcordanțele identificate între parametrii tehnici ai echipamentelor oferite și cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, aspecte care au impus verificări suplimentare din partea comisiei de evaluare.

...SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 21033/24.03.2026.

La 25.03.2026, ... a transmis concluzii scrise nr. 73/23.03.2026, înregistrate la Consiliu cu nr. 21513/20.03.2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 12.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuție de lucrări pentru proiect «Modernizarea căminului cultural cu reabilitare energetică și structurală din ...»*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../02.12.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.512.903,67 lei.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] CS_Santimbru_CC rev20251120 s.pdf” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„*Executantul va respecta cerințele de calitate ale finisajelor și va **utiliza materiale cu acord tehnic, certificare CE și documente de conformitate.***

(...)

Cantitățile sunt detaliate în PTh și Caietul de sarcini, anexat documentației.

Propunerea tehnică va conține:

SE VA RESPECTA STRICT PREVEDERILE DIN INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI”

În cadrul fișei de date a achiziției postate în SEAP sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1260910.pdf” autoritatea contractantă a menționat:

- la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„5.2. Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Lista și documente justificative privind utilajele necesare pentru lucrări.
Documentele prezentate va include documentele referitor tipul,

modelul și capacitatea utilajelor. Ofertantul va prezenta documentele care sa demonstreze forma de deținere (proprietate/chirie/leasing/etc.).

2. Personal necesar și modul de asigurare a personalului. Ofertantul va prezenta o organigrama care să identifice în mod clar tot personalul de execuție, și se va specifica personalul de execuție alocat ca număr de muncitori alocat, pe fiecare calificare ce se va implica în execuție. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

3. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți, în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

4. Diploma, CV și declarație de disponibilitate a RTE (angajat, SAU numai cu declarație de disponibilitate, SAU descrierea modului de asigurare în mod concret, credibil) domeniu aplicabil: -1.1 Construcții civile 5. Diploma, CV și declarație de disponibilitate a coordonator SSM pe șantier (angajat, SAU numai cu declarație de disponibilitate, SAU descrierea modului de asigurare în mod concret, credibil)

6. Se va depune formularul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă."

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 4 și al anexelor sale

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în prețul ofertat, toate și orice costuri legate de:

-întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare

-protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

-procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară va conține următoarele:

-Formularul de oferta (formular nr. 4), lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract

-Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractați

-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

-centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

-listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3)

-listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, FĂRĂ dotări (formularul F4);

-fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice FĂRĂ dotări (formularul F5);

- IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

„Având în vedere prevederile art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, **operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire** și să indice în cuprinsul acesteia, informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și/sau din propunerii financiare care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ofertanții au obligația de a transmite Formularul de Ofertă, respectiv actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică;

Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare.”

În cadrul fișierului postat în SEAP sub denumirea „PTh part 2.zip” – „630_747 LIST FR_Part2_s.pdf”:

- La pag. 14 se regăsește formularul F5 - fișa tehnică – IT.08 – Utilaj, echipament tehnologic: PC Pompă de căldură (unitate exterioară + unitate interioară) de 64 kW având printre altele următoarele specificații tehnice:
 - o „1. Date generale:
 - **Capacitate nominala racire: 64 kW;**
 - **Capacitate minima racire: 32 kW;**
 - **Capacitate maxima racire: 80 kW;**
 - **Capacitate nominala încălzire: 64 kW;**
 - Putere introdusa (nom.): aprox. 50 kW;
 - Randament la capacitate maxima (COP): 4,5;
 - Agent frigorific: R32 sau R406;”
- La pag. 50 se regăsește formularul F5 - fișa tehnică – IF.01 – Utilaj, echipament tehnologic: Panou Fotovoltaic 550 WP având printre altele următoarele specificații tehnice:
 - o „Tip panou: monocristalin
 - Sistem de calificare BNEF: Tier 1
 - Tip celule: monocristalin
 - Nr. celule: 2x72 buc. (2 stringuri) tip M10, 10 busbar
 - Putere nominala STC: 550Wp
 - **Tensiune nominala STC (UMPPT): 42,02V**
 - Curent nominal STC (IMPPT): 13,09A
 - **Tensiune circuit deschis STC (UOC): 50,70V”**

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Sancțiunea nerespectării documentației este clar exprimată în sensul respingerii ofertei.

Din analiza propunerii aparținând contestatorului, Consiliul constată:

- În propunerea tehnică în fișierul denumit „DG,F1-F5,C6-C9 FARA VALORI.pdf” la pag. 171 și în cadrul propunerii financiare în fișierul denumit „DG,F1-F5,C6-C9 CU VALORI.pdf” la pag. 174 se regăsește formularul F5 - fișa tehnică - IT.08 - Utilaj, echipament tehnologic: PC Pompă de căldură (unitate exterioară + unitate interioară) de 64 kW produs de DAIKIN, având printre altele următoarele specificații tehnice:
 - o „Sistemul combină o unitate interioară compactă Daikin SEHVX64BAW (64 kW) cu două unități exterioare SERHQ032BW1 (32 kW fiecare), oferindu-ți o putere impresionantă, un control precis și o eficiență energetică de top.- 2 buc cf proiect
- Date generale pt 1 buc de sistem:*
Clasă energetică A+
Tensiune alimentare (V) 400
Tip Pompă de căldură - complet
Pompă de căldură pentru Încălzire și răcire
Capacitate de încălzire (kW) 62.7
Capacitate de răcire (kW) 63.3
EER (randament la răcire): 2,48
SEER (eficiență sezonieră la răcire): 4,03
SCOP 3
COP 2.93
(...)
*Cele două unități exterioare SERHQ032BW1 (câte 32 kW fiecare) lucrează perfect sincronizat cu unitatea interioară, oferind o **capacitate nominală de răcire de 63,3 kW***

(maxim 75,3 kW) și o capacitate de încălzire de 62,7 kW (maxim 74,7 kW).

EER (randament la răcire): 2,48

SEER (eficiență sezonieră la răcire): 4,03

COP (randament la încălzire): 2,93

SCOP (eficiență sezonieră la încălzire, apă la 35°C):"

- În propunerea tehnică în fișierul denumit „DG,F1-F5,C6-C9 FARA VALORI.pdf” la pag. 211 și în cadrul propunerii financiare în fișierul denumit „DG,F1-F5,C6-C9 CU VALORI.pdf” la pag. 213 se regăsește formularul F5 - fișa tehnică - IF.01 - Utilaj, echipament tehnologic: PANOUL FOTOVOLTAIC 550WP produs de HUAWEI, având printre altele următoarele specificații tehnice:
 - o „Tip panou: monocristalin - Sistem de calificare BNEF: Tier 1
 - Tip celule: monocristalin
 - Nr. celule: 2x72 buc. (2 stringuri) tip M10, 10 busbar
 - Putere nominală STC: 550Wp
 - **Tensiune nominală STC (UMPPT): 41.7V**
 - Curent nominal STC (IMPPT): 13,2A
 - **Tensiune circuit deschis STC (UOC): 49.60V**
 - Curent de scurtcircuit STC (ISC): 14A”

În cadrul fișierului denumit „FT- Pompa de caldura de 64kW.pdf” contestatorul a depus fișa tehnică emisă de producătorul DAIKIN din care rezultă că „indoor unit” oferat are următoarele specificații tehnice

2-1 Technical Specifications			SEHVX20BAW / SERHQ020BAW1	SEHVX32BAW / SERHQ032BAW1	SEHVX40BAW / SERHQ020BAW1 + SERHQ020BAW1	SEHVX64BAW / SERHQ032BAW1 + SERHQ032BAW1
Cooling capacity	Non	kW	21,2 (1)	31,8 (1)	42,3 (1)	63,3 (1)
	Max	kW	25,2	37,8	50,3	75,3
Heating capacity	Non	kW	20,8(2)	31,2(2)	41,7(2)	62,7 (2)
	Max	kW	24,8	37,2	49,7	74,7

În cadrul fișierului denumit „FT- Panou Fotovoltaic Canadian-Solar-550w.pdf” contestatorul a depus fișa tehnică emisă de producătorul CSI Solar Co. Ltd din care rezultă că produsul „HiKu6 Mono PERC” oferat are următoarele specificații tehnice:

ELECTRICAL DATA STC*						
CS6W	535MS	540MS	545MS	550MS	555MS	560MS
Nominal Max. Power (Pmax)	535 W	540 W	545 W	550 W	555 W	560 W
Opt. Operating Voltage (Vmp)	41.1 V	41.3 V	41.5 V	41.7 V	41.9 V	42.1 V
Opt. Operating Current (Imp)	13.02 A	13.08 A	13.14 A	13.20 A	13.25 A	13.31 A
Open Circuit Voltage (Voc)	49.0 V	49.2 V	49.4 V	49.6 V	49.8 V	50.0 V
Short Circuit Current (Isc)	13.85 A	13.90 A	13.95 A	14.00 A	14.05 A	14.10 A
Module Efficiency	20.7%	20.9%	21.1%	21.3%	21.5%	21.7%

Din cadrul acestei fișe tehnice rezultă în mod evident că produsul oferat are alte specificații tehnice față de cele specificate în F5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă astfel prin adresa nr. 32/30.01.2026 la etapa de verificare a propunerii financiare, a solicitat clarificări, în sensul:

„2. În Fișa tehnică IT.08 din Documentația de atribuire sunt prevăzute următoarele cerințe minime:

- Capacitate nominală de răcire: 64 kW;
- Capacitate nominală de încălzire: 64 kW.

Din oferta depusă rezultă că sistemul propus prezintă următoarele valori:

- Capacitate nominală de răcire: 63,3 kW;
- Capacitate nominală de încălzire: 62,7 kW.

Având în vedere că valorile declarate sunt inferioare celor solicitate prin Documentația de atribuire, solicităm ofertantului clarificarea și justificarea modului în care sistemul propus îndeplinește cerințele minime prevăzute în Fișa tehnică IT.08.

3. În analiza ofertei, s-au identificat diferențe între parametrii nominali ai panourilor fotovoltaice propuși și cerințele prevăzute în Fișa tehnică IF.01:

- Tensiune nominală STC (UMPPT): cerință 42,02 V; ofertă 41,7 V
- Tensiune circuit deschis STC (UOC): cerință 50,70 V; ofertă 49,60 V

Aceste valori sunt ușor mai mici decât cerințele documentației, motiv pentru care solicităm ofertantului să clarifice și să justifice modul în care sistemul propus respectă cerințele tehnice prevăzute în Fișa tehnică IF.01”

Aceste solicitări contestatorul răspunde astfel:

„Referitor la solicitarea de clarificare privind conformitatea capacităților nominale ale sistemului de pompă de căldură propus, precizăm următoarele:

Conform Caietului de sarcini, respectiv Memoriului Tehnic - Instalații termice și ventilare. în spațiul tehnic al clădirii este prevăzut "un sistem de pompă de căldură aer-apă de capacitate de 64kW. utilizat ca sursă alternativă, care asigură acoperirea dominantă a necesarului de încălzire și răcire pe parcursul anului, cu costuri de exploatare mai avantajoase comparativ cu sistemul pe combustibil solid".

În urma analizei soluțiilor existente pe piață și a cerințelor minime prevăzute în Fișa tehnică IT.08, ofertantul a propus un sistem modular alcătuit din:

- 1 unitate interioară compactă Daikin SEHVX64BAW.
- 2 unități exterioare Daikin SERHQ032BW1 (32 kW fiecare).

În ceea ce privește capacitățile nominale declarate, valorile de 63.3 kW pentru răcire și 62,7 kW pentru încălzire sunt valori nominale de catalog stabilite de producător conform standardului EN 14511, la condiții stricte de testare, și nu reprezintă limitele maxime de funcționare ale echipamentului. Conform fișei tehnice oficiale Daikin. **Sistemul prezintă o capacitate maximă de răcire de 75.3 kW și o capacitate maximă de încălzire de 74.7 kW.** având posibilitatea de funcționare în regim de suprasarcină controlată de până la 120%, datorită controlului inverter și configurației modulare cu două unități exterioare.

Prin urmare, sistemul este proiectat din construcție pentru a atinge și depăși pragul de 64 kW în exploatare reală, fără a afecta fiabilitatea sau durata de viață a echipamentului.

De asemenea, acesta funcționează în regim de încălzire la temperaturi exterioare de până la -15 °C, menținând performanțe adecvate condițiilor climatice din România

Referitor la cerința din Fișa tehnică IT.08 privind ..Puterea introdusă (nom.): aprox. 50 kW*\ precizăm că această valoare are caracter orientativ și reprezintă o estimare de consum electric realizată în etapa de proiectare. Echipamentul propus prezintă, conform fișei tehnice a producătorului, o putere electrică absorbită nominală de 21.4 kW în regim de încălzire și de 25,5 kW în regim de răcire, reflectând eficiența energetică superioară a soluției propuse, conform scopului investiției.

Pentru a evidenția impactul la nivel anual, luând în considerare un regim uzual de funcționare pentru o clădire publică de aproximativ 2.000 de ore/an în regim de încălzire, rezultă un consum anual estimat de 100.000 kWh/an pentru o putere de 50 kW. comparativ cu aproximativ 42.800 kWh/an pentru echipamentul propus. Diferența de circa 57.200 kWh/an reprezintă o reducere semnificativă a consumului de energie electrică, care, raportată la un tarif mediu de aproximativ 0,8 RON/kWh. conduce la o economie anuală estimată de aproximativ 45.000-46.000 RON/an. Această reducere a consumului electric nu afectează capacitatea termică solicitată, de circa 64 kW. aceasta fiind asigurată prin funcționarea pompei de căldură cu un coeficient de performanță (COP) ridicat, specific tehnologiei inverter utilizate.

Soluția propusă reprezintă un optim tehnic și economic, respectând principiul proporționalității și cerințele documentației de atribuire, respectiv fiind pe deplin conform cu cerințele proiectului tehnic.

În concluzie, sistemul de pompă de căldură propus îndeplinește cerințele minime prevăzute în Fișa tehnică IT.08, asigură atingerea și depășirea pragului de 64 kW în exploatare reală, respectă principiul echivalenței și performanței funcționale și se încadrează sub limita orientativă de putere absorbită de aproximativ 50 kW.

(...)

Răspuns:

Valorile declarate în oferta noastră pentru tensiunea nominală în punctul de putere maximă la condiții STC (UMPPT = 41,7 V) și pentru tensiunea de circuit deschis la condiții STC (UOC = 49,60 V) sunt ușor inferioare valorilor menționate în documentația de atribuire (42,02 V. respectiv 50.70 V), diferențele fiind de aproximativ 0.76%, respectiv 2.17%. Din punct de vedere tehnic, aceste diferențe sunt nesemnificative și se încadrează în toleranțele uzuale acceptate în industria fotovoltaică, fără a afecta funcționarea, siguranța sau performanța sistemului.

Parametrii UMPPT și UOC nu reprezintă valori fixe de funcționare, ci valori nominale de referință, determinate în condiții standard de testare (STC). în exploatarea reală, aceste valori variază în mod natural în funcție de nivelul de iradiere solară, temperatura modulului fotovoltaic și condițiile de operare ale sistemului. Tensiunea în punctul de putere maximă a unui modul fotovoltaic este variabilă pe parcursul funcționării, aceste variații fiind gestionate automat de inverter.

Inverterul fotovoltaic funcționează în regim MPPT (Maximum Power Point Tracking). adaptând continuu punctul de funcționare al stringurilor astfel încât sistemul să opereze permanent în punctul real de putere maximă al panourilor. Inverterul este proiectat să funcționeze într-un interval larg de tensiuni,

ajustând dinamic tensiunea și curentul în funcție de condițiile reale de exploatare, tară a fi dependent de o valoare fixă a tensiunii de intrare.

La nivel de string, variațiile cumulate de tensiune rămân nesemnificative raportat la tensiunea totală de funcționare și se încadrează integral în domeniul de operare MPPT al invertorului, asigurând astfel funcționarea optimă și stabilă a sistemului fotovoltaic.

Conform fișei tehnice FT - Invertor Huawei, tensiunea de pornire a invertorului este de 200 V DC, iar domeniul de funcționare al MPPT este cuprins între 200 și 1000 V DC. Tensiunea nominală de intrare a invertorului este de 600 V DC. La proiectarea unui sistem fotovoltaic se urmărește ca tensiunea stringurilor să fie cât mai apropiată de tensiunea nominală DC a invertorului, pentru o funcționare optimă.

În cazul de față, soluția optimă constă în utilizarea a 16 panouri pe string. Astfel, pentru panourile oferite, tensiunea nominală rezultată este de:

$16 \text{ buc} \times 41.7 \text{ V} = 667,2 \text{ V DC}$ per string, valoare care se încadrează în domeniul de operare MPPT al invertorului.

Pentru panourile prevăzute în cerință, tensiunea ar fi: $16 \text{ buc} \times 42,02 \text{ V} = 672,32 \text{ V DC}$.

Diferența de 5.12 V DC per string este nesemnificativă, se încadrează în domeniul de operare al MPPT și nu afectează puterea maximă livrată de panourile fotovoltaice.

Tensiunea de pornire a invertorului este de 200 V DC, conform fișei tehnice. În cazul unui string de 16 panouri, tensiunea de circuit deschis este:

$-16 \text{ buc} \times 49.6 \text{ V} = 793.6 \text{ V DC}$ pentru panourile oferite;

$-16 \text{ buc} \times 50.7 \text{ V} = 811.2 \text{ V DC}$ pentru panourile din cerință.

Ambele valori sunt mult peste tensiunea minimă de pornire de 200 V DC și sub limita maximă admisă de invertor (1100 V DC). Diferența de 17.6 V DC nu afectează în niciun mod funcționarea sistemului fotovoltaic și nu influențează puterea maximă livrată.

Unul dintre cele șase stringuri va fi realizat cu 15 panouri, pentru care tensiunea nominală rezultată este:

$15 \text{ buc} \times 41,7 \text{ V} = 625.5 \text{ V DC}$, valoare care se încadrează perfect în parametrii de funcționare ai invertorului.

Tensiunea de circuit deschis pentru acest string este:

$15 \text{ buc} \times 49.6 \text{ V} = 744 \text{ V DC}$, valoare care, de asemenea, se încadrează integral în parametrii tehnici ai invertorului.

Totodată, panourile fotovoltaice propuse respectă integral celelalte cerințe esențiale prevăzute în Fișa tehnică IF.01, inclusiv puterea nominală de 550 Wp, tipul panoului monocristalin, eficiența minimă solicitată, tensiunea maximă a sistemului de 1500 V, condițiile de exploatare, protecțiile și garanțiile impuse. Sistemul fotovoltaic a fost proiectat și verificat ca ansamblu funcțional, în deplină compatibilitate cu invertorul și echipamentele auxiliare, respectând cerințele de siguranță și performanță prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, diferențele minore identificate la parametrii electrici ai panourilor fotovoltaice nu afectează conformitatea tehnică a ofertei și nu conduc la scăderi de performanță ale sistemului. Aceste diferențe sunt integral

compensate de funcționarea inverterului în regim MPPT. care asigură exploatarea sistemului la un nivel maxim de eficiență energetică. în deplină concordanță cu cerințele Fișei tehnice IF.01.

Față de ansamblul argumentelor tehnice prezentate supra. apreciem pe deplin că oferta tehnică prezentată de subscrisa se încadrează în parametrii, cerințele și capacitățile nominale propuse în cuprinsul Fișelor tehnice IT.08 și IF.01. diferențele nesemnificative nerealizând o abatere nici de la caracteristicile solicitate și nici de la obiectivele propuse prin investiție, și nici de la performanțele tehnice solicitate.

Prezentele precizări și documentele anexate au caracter exclusiv de clarificare și evidențiere din punct de vedere tehnic a informațiilor deja declarate în cadrul ofertei și nu conduc la modificarea conținutului acesteia, fiind formulate cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În susținerea pe mai departe a argumentelor tehnice prezentate, solicităm, obținerea punctului de vedere al proiectantului de specialitate/proiectanților cu privire la încadrarea sistemului ofertat de panouri fotovoltaice. respectiv a pompei de căldură în cauză, din perspectiva indicatorilor energetici prevăzuți în proiect, ținând cont și de faptul că unul dintre obiectivele principale ale acestuia este reabilitarea energetică a clădirii respective.

Procedând la verificarea răspunsului la clarificări, expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate în faza de evaluarea propunerilor financiare nr.reg.: 1JK19022026 a „PROPUS respingerea propunerea financiară al ofertantului, ...- ..., ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece cerințele tehnice în Formularul F5 nu sunt conforme cu documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților” propunere însoțită și preluată de comisia de evaluare procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 48/19.02.2026.

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii financiare trebuia să prezinte Formularul F5 completat cu echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Din răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul recunoaște că echipamentele ofertate nu au specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă însă încearcă să justifice că diferențele sunt minore sau să sublinieze că sistemul propus are capacitate maximă de răcire și de încălzire omițând să menționeze că și aceste specificații tehnice au fost solicitate și sunt de asemenea acestea sunt inferioare.

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt expres reglementate de art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016 „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini” și „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice”

Riscul transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, astfel contestatorul nu își poate invoca propria culpă, rezultată din neglijența sa, în etapa de elaborare a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte oferta elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispune că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, Consiliul reține că solicitările de clarificări ale autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate de către societatea contestatoare în termenul legal, acesta alegând să răspundă, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin efectuarea unor interpretării proprii și oferirea de explicații tehnice nesolicitate de către achizitoare.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționate în cadrul formularului F5, deși i-au fost solicitate clarificări exprese.

Referitor la criticile cu privire la oferta depusă de ...SRL Consiliul reține lipsa de rigoare a comisiei de evaluare în verificarea ofertei depusă de acest ofertant.

Operatorul economic ...SRL s-a limitat la copierea „ad litteram” a cerințelor autorității contractante în formularele F5, omițând să nominalizeze concret produsele oferite.

Simpla menționare a producătorului, în absența unei identificări specifice și a documentelor doveditoare, face imposibilă verificarea conformității echipamentelor.

Mai mult, în cadrul formularului F5 - FIȘĂ TEHNICĂ- IT.13 Utilajul, echipamentul tehnologic: DC Distribuitor-Colector principala 3 circuite aflat la pag. 117 din fișierul denumit „3.1 Propunerea pdf” ...SRL se indică ca fiind producătorul acestui echipament.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită criticile cu privire la modalitatea de verificare a propunerii depuse de ...SRL.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea, art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini și de verificare a conformității propunerilor financiare prezentate de ofertanți cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, spre deosebire de modul de evaluare superficial al ofertei depusă de ...SRL.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului și în mod superficial a desemnat oferta câștigătoare.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu maximă seriozitate iar evaluare ofertei depusă de ...SRL a fost realizată fără rigoare impusă de lege.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația**

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL,

potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicarea.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicarea.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.