CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 439/15.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., lider al Asocierii SC ..... SRL – ... SA – SC ... SRL, reprezentată prin administrator ..., împotriva procedurii simplificată organizată de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva aceleiași procedurii organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 18700/09.05.2019 și a comunicării nr. 18739/09.05.2019 privind declararea ofertei sale ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și a actelor subsecvente acestora, precum și

- anularea raportului procedurii nr. 18700/09.05.2019 în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii privind respingerea ofertele lor, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că urmare a analizării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în condiţiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că:

- în urma analizei în detaliu a graficului anexat răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia a constatat că asistenţa tehnică este ofertată doar pentru 6 luni din 4 ani, și nu pe toată perioada de execuţie a lucrărilor, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date la capitolul 11.2.4., reţinându-se totodată faptul că, din numerotarea propunerii tehnice, în momentul transmiterii acesteia nu reiese că omiterea transmiterii graficului ar fi fost dintr-o eroare tehnică,

- referitor la clarificarea părţilor contractante aferente contractului nr. 199/06.07.2018, prin răspunsul formulat ar fi retrimis contractul de servicii cu un alt număr de înregistrare, iar verificatorul de proiect propus ar fi atestat doar ANRE nu și MDRAP.

SC ..... SRL consideră că motivele de respingere a ofertei sale invocate de autoritatea contractantă sunt excesive şi nu sunt în concordanţă cu dispoziţiile legale.

Astfel, referitor la primul motiv de excludere privind graficul de prestare a serviciilor și execuţia lucrărilor, contestatorul precizează următoarele:

1. Deși a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 13745 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se află graficul de timp anexat, întrucât a omis transmiterea acestuia odată cu propunerea tehnică, contestatorul arată că, conformându-se, a ataşat graficul solicitat, însă, comisia de evaluare, ca urmare a analizării graficului depus, a constatat că acesta cuprinde prestarea serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului doar pe 6 luni din 4 ani - durata acordului-cadru, considerent pentru care, a declarat oferta sa ca fiind neconformă. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este excesivă şi nu respectă dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice.

Cu prioritate, contestatorul învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la descrierea modului de prestare a serviciilor de proiectare, se arată în mod expres că asistenţa tehnică din partea proiectantului va fi asigurată pe întreaga durată de execuţie a lucrărilor, deci, faptul că în grafic sunt menţionate doar 6 luni, nu

reprezintă, în opinia sa, o abatere de la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Mai mult, în cadrul documentaţiei de atribuire nu se arată care este durata de prestare a serviciilor de proiectare şi care este durata de execuţie a lucrărilor, fapt pentru care, prezentarea unui grafic, în opinia contestatorului, era şi inutilă.

Totodată, autorul contestației menționează că s-a prevăzut că perioada de execuţie a lucrărilor va fi stabilită în urma întocmirii Proiectului tehnic, graficul de execuţie fiind formularul F5, conform HG nr. 907/2016. Astfel, analizând cerinţele din fișa de date a achiziţiei prevăzute la secţiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cele de la pct. 11 din caietul de sarcini, contestatorul susține că nu există o cerinţă din partea autorităţii contractante cu privire la prezentarea unui grafic de îndeplinire a acordului-cadru. De altfel, susţinerea autorităţii că asistenţa tehnică trebuie asigurată timp de 4 ani, este una greşită, având în vedere că durata acordului - cadru este de 4 ani şi nu a contractelor subsecvente, perioadă în care se prestează şi serviciile de proiectare, nu doar lucrări.

Redând dispoziţiile art. 134 alin. 8 din HG nr. 395/2016: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”, contestatorul subliniază faptul că, comisia avea posibilitatea să revină cu o nouă solicitare de clarificare. Mai mult, se arată că, potrivit alin. 9 al articolului susinvocat: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”, astfel, contestatorul apreciază că, situaţia de fapt nu se încadrează în niciuna dintre condiţiile/motive care nu pot fi considerate abateri tehnice minore, considerarea propunerii sale tehnice ca fiind neconformă pentru abateri tehnice minore fiind o măsură excesivă, care contravine dispoziţiilor legale. Legiuitorul a stabilit cu precizie care sunt aspectele/considerentele care nu constituie o abatere tehnică minoră, tocmai pentru a prevenii eventualele abuzuri din partea comisiei de evaluare.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă privind neconformitatea ofertei sale în sensul că ar fi prezentat un nou contract pentru verificatorul de proiect şi că acesta nu este unul atestat MLPAT, contestatorul consideră că este abuziv și nelegal. Mai mult, având în vedere întrebarea formulată de autoritatea contractantă, şi anume „care este calitatea fiecărei părţi din contract”, contestatorul consideră excesivă chiar şi solicitarea de clarificare privind contractul menționat, întrucât aspectul în cauză nu prezintă importanță/influenţă asupra procedurii.

Astfel, contestatorul arată că, cu ocazia redactării contractului, în mod greşit a fost menţionat anul încheierii, însă restul informaţiilor coincid, după cum rezultă chiar din comunicarea autorităţii contractante, și anume în documentaţie a fost prezentat contractul de servicii nr. 199/06.07.2018, iar în răspunsul la clarificări a fost prezentat contractul nr. 199/06.07.2019. Așadar, eroarea de redactare se datorează faptului că procedura durează de anul trecut, documentele fiind depuse în 2018, iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost formulat în anul 2019. Autorul contestației consideră eronată susţinerea autorităţii contractante cum că s-ar afla în faţa unui contract nou/alt contract, având în vedere data la care a fost formulat răspunsul, cu mult înainte de 06.07.2019, şi că, în afară de anul încheierii contractului, toate celelalte elemente de indentificare, număr, zi şi luna, coincid cu contractul prezentat iniţial. Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea formulării unei noi solicitări de clarificări în acest sens, având în vedere evidenta eroare de formă, nicidecum de fond.

În ceea ce priveşte pregătirea/calificarea profesională a verificatorului de proiect, contestatorul arată că, în documentaţia de atribuire nu s-a prevăzut menţiunea ca verificatorul de proiect trebuie să fie autorizat MLPAT. Astfel, având în vedere că, se solicită întocmirea unui proiect în domeniul electric, autorul contestației apreciază că, în mod firesc a prezentat un verificator de proiecte autorizat ANRE.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, prevăzute la punctul 11, unde sunt enumeraţi specialiştii, respectiv unde se solicită ca ofertanţii să dispună de un verificator de proiecte fără nici o altă menţiune, contestatorul consideră că, prin documentele prezentate a respectat această cerinţă, motiv pentru care comisia nu putea constata că propunerea sa tehnică este neconformă.

3. În ceea ce privește temeiul invocat de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea ofertei sale, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că, potrivit textului de lege: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

Art. 215 din Legea nr. 98/2016 alin. 5) are următorul conţinut:

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."

Așadar, având în vedere faptul că, în documentaţia de atribuire nu se solicită prezentarea unui grafic şi nici prezentarea unui verificator atestat MLPAT, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă în mod greşit a apreciat şi a aplicat, în mod abuziv, prevederile legale. Mai mult, autorul contestației învederează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se arată care sunt cerinţele din documentaţia de atribuire ce au fost încălcate, autoritatea contractantă nefăcând nici o trimitere în acest sens. Or, în măsura în care comisia nu poate arăta care cerinţe din documentaţia de atribuire nu au fost respectate, contestatorul consideră că declararea propunerii sale tehnice este nefondată şi nelegală, „chiar abuzivă".

În concluzie, raportat la cele prezentate, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale, a documentaţiei de atribuire (fişa de date, caiet de sarcini, specificaţii tehnice) şi a clarificărilor comunicate, obligatorii și definitive, prin necontestare, pentru părți.

De asemenea, contestatorul apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea contestaţiei în cauză, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul învederează *referitor la motivele de nelegalitate şi netemeinicie a modului de evaluare a ofertelor, precum şi a raportului procedurii nr.18700/ 09.05.2019, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă şi neconformă,* următoarele:

Potrivit prevederilor documentaţiei de atribuire:

- Prin fişa de date a achiziţiei, la cap.IV pct.IV. 1. „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice", s-a solicitat ca: „Prezentarea propunerii tehnice se va face, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul Documentaţiei de Atribuire şi ale Studiului de fezabilitate aprobat prin H.C.L. nr. 441/2017 privind aprobarea Studiului de fezabilitate şi indicatorilor tehnicoeconomici pentru obiectivul «...", iar
- Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca: *„Executantul trebuie să prezinte personal calificat pentru execuţia lucrărilor şi serviciilor pentru buna îndeplinire a prevederilor contractuale:*
  - *Un responsabil tehnic cu execuţia atestat A.N.R.E.;*
  - *Un manager proiect*

- Un inginer gradul IV A şi luminotehnică pentru executarea de instalaţii electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune nominală standardizată;

Justificare:

Menţionăm că toţi ce 3 specialişti în instalaţii electrice trebuie să deţină autorizaţii A.N.R.E. conform Ordinului nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuţia, precum şi a experţilor tehnici de calitate şi extrajudiciari în domeniul instalaţiilor electrice.

Astfel pentru a se respecta prevederile Legii nr.10/1995 cu modificările şi completările ulterioare, este nevoie de existenţa pe perioada desfăşurării lucrărilor a unor persoane cu calificarea şi experienţa necesară în aceste domenii, având în vedere volumul de lucrări necesar pentru executarea contractului de achiziţie publică, respectând Indicatorul de norme de deviz pentru reţelele de distribuţie a energiei electrice rezultă că, pentru realizarea lucrării de extindere a sistemului de iluminat public, sunt necesare persoanele susmenţionate".

Așadar, contestatorul susține că a depus o ofertă conformă cu cerinţele caietului de sarcini, indicând personalul desemnat în calitate de RTE, Manager Proiect şi Inginer gradul IV A şi luminotehnică pentru executarea de instalaţii electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune standardizată, făcând totodată dovada faptului că deţine autorizaţii ANRE conform Ordinului nr. 11/2013, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 13744/28.03.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat, la punctul 4, să depună pentru persoana desemnată în calitate de manager de proiect, ..., Certificatul de absolvire a cursului de manager de proiect.

Astfel, contestatorul învederează că, prin răspunsul la clarificare a precizat următoarele: *„După recepţionarea adresei dumneavoastră, l-am contactat pe dl ..., în vederea comunicării Certificatului de Manager de Proiect.*

Domnul Petean Vlad, ne-a comunicat că datorită perioadei îndelungate de timp de la momentul depunerii ofertelor, când a acceptat nominalizarea pentru poziţia de manager de proiect şi până în prezent, renunţă la colaborarea cu societatea noastră fiind plecat definitiv din ţară.

Având în vedere situaţia existentă, care nu se datorează culpei noastre, pentru dovedirea deţinerii şi asigurării personalului de specialitate, vă transmitem faptul că persoana desemnată în calitatea de manager de proiect este doamna ..., şi vă comunicăm/depunem documentele justificative pentru această persoană".

În ceea ce privește motivele de inadmisibilitate şi neconformitate, constând în:

- neprezentarea Certificatului de absolvire a cursului de manager de proiect pentru dl ...,
- înlocuirea domnului ..., din calitatea de manager de proiect cu doamna ...,
- modificarea substanţială a propunerii tehnice datorită înlocuirii persoanei desemnate în calitate de manager de proiect,
- imposibilitatea verificării faptului că dl ... deţine Certificat de absolvire a cursului de manager de proiect, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, având în vedere că, aceasta are obligaţia de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentaţia de atribuire.

Așadar, contestatorul precizează că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini, pentru cei 3 specialişti, autoritatea contractantă a solicitat ca acesţia să „deţină autorizaţii ANRE conform Ordinului nr. 11/2013...", astfel că, în cadrul ofertei a făcut dovada faptului că dl. ... deţine autorizaţie ANRE conform Ordinului nr. 11/2013.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat faptul că, din motive obiective, respectiv perioada îndelungată de timp de la momentul depunerii ofertelor, dl. ... a plecat definitiv din ţară, astfel că, pentru a asigura personalul necesar implementării contractului, a desemnat o altă persoană care deţine calificările necesare, conform documentaţiei de atribuire - autorizaţie ANRE conform Ordinului nr. 11/2013, respectiv, doamna ..., pentru care a prezentat şi Certificatul de absolvire a cursului de manager de proiect.

Se subliniază faptul că autoritatea contractantă - pentru persoana desemnată iniţial în calitate de manager de proiect, nu a solicitat ca acesta să deţină şi să prezinte Certificat de absolvire a cursului de manager de proiect, astfel că, prin documentele depuse pentru dl. ..., respectiv autorizaţia ANRE emisă conform Ordinului nr. 11/2013, contestatorul susține că a făcut dovada calificării acestuia, precum şi respectarea cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Mai mult, se arată că, prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca persoana desemnată în calitate de manager de contract să deţină şi să prezinte Certificat de absolvire a cursului de manager de proiect, astfel că ofertanţii aveau posibilitatea desemnării unei persoane care să îndeplinească cerinţa privind deţinerea autorizaţiei ANRE emisă conform Ordinului nr. 11/2013. Astfel, singura cerinţă care trebuia îndeplinită de către persoana desemnată ca manager de contract era deţinerea autorizaţiei ANRE emisă conform Ordinului nr. 11/2013.

Astfel, contestatorul consideră că, în situația în care autoritatea contractantă dorea ca persoana desemnată ca manager de contract să deţină şi Certificat de absolvire a cursului de manager de proiect, avea obligaţia de a menţiona această cerinţă în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la faptul că dl ... a plecat definitiv din ţară, contestatorul precizează că a decis înlocuirea acestuia cu o altă

persoană care are capacitatea profesională şi disponibilitatea de a participa la implementarea contractului.

Cu toate că, pentru autoritatea contractantă este relevantă dovada deţinerii personalului de specialitate care deţine certificările solicitate, respectiv autorizaţie ANRE emisă conform Ordinului nr. 11/2013, contestatorul consideră că motivul de respingere al ofertei sale referitor la faptul că nu a putut verifica îndeplinirea cerinţei deţinerii Certificatului de absolvire a cursului de manager de proiect, pentru dl ..., este neîntemeiat, întrucât nu s-a solicitat deţinerea unui asemenea certificat.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligaţia evaluării ofertelor conform documentaţiei de atribuire, cum de altfel, în mod constant, s-a statuat în jurisprudenţa în materie (Decizia Consiliul nr. ...).

În concluzie, contestatorul consideră motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la - necesitatea dovedirii deţinerii de către dl. ... a Certificatului de absolvire a cursului de manager de proiect, ca fiind nesusţinut de prevederile documentaţiei de atribuire, iar decizia de declarare a ofertei sale ca neconforme şi inacceptabile, disproporţionată.

Mai mult, prin înlocuirea acestuia cu o altă persoană care deţine aceleaşi calificări solicitate prin documentaţia de atribuire - autorizaţie ANRE emisă conform Ordinului nr. 11/2013, ca şi dl. ..., contestatorul consideră că nu a modificat propunerea tehnică, în sensul creării unui avantaj faţă de ceilalţi participanţi la procedură, ci a efectuat înlocuirea pentru a asigura autoritatea de capacitatea sa privind realizarea obiectului contractului, întrucât acesta, din motive obiective, nu mai poate participa la realizarea contractului.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, prin modificarea specialistului propus nu a modificat propunerea tehnică, deoarece nu a modificat caracteristicile tehnice ofertate faţă de solicitările autorităţii contractante din caietul de sarcini pentru lucrările ce urmează a fi achiziţionate.

În susținere, se invocă practica Consiliului, care a constatat nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei în situaţia înlocuirii unor elemente fizice ale ofertei - utilaje, personal etc, respectiv Decizia nr. ..., prin care s-a reţinut: *„Contrar opiniei autorităţii contractante, Consiliul consideră că înlocuirea unor utilaje, cu utilaje de acelaşi tip, cu caracteristici tehnice egale sau superioare, indiferent de proprietarul lor, nu reprezintă o încălcare a dispoziţiilor art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, prezentarea unei declaraţii/listă de utilaje de care «poate dispune operatorul economic». De altfel, nu trebuie individualizat fiecare utilaj în parte într-o manieră care să excludă posibilitatea înlocuirii lui din ofertă pentru motive raţionale, întrucât autoritatea contractantă nu achiziţionează acele utilaje ci produsul utilizării lor*".

Totodată, contestatorul precizează că, oferta sa nu se află în situaţia prevăzută de art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016,

deoarece specialiştii propuşi, atât dl Petean Vlad cât şi dna ..., îndeplinesc cerinţele din caietul de sarcini, ambii fiind deţinătorii unei autorizaţii ANRE, emisă conform Ordinului nr. 11/2013.

În susținere, se invocă jurisprudența europeană în domeniul achiziţiilor publice, prin care s-a statuat că „principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoarea, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite”(Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 5 mai 1998 - Naţional Farmers Union şi alţii C-157/96 pct. 60), precum și faptul că: „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficienţa utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios. Conform poziţiei exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept şi nu o obligaţie pentru aceasta. Principiul în sine este corect şi justificat prin prisma dispoziţiilor art. 201 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanţiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenței, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."(Decizia nr. ...din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel ....., Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal).

În opinia contestatorului, elocventă este şi decizia civilă nr. ...din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, a reținut că procedura de achiziţie publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ordonanţei şi a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalenţă unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Pentru considerentele prezentate, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20201/20.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ..., solicitând

respingerea acesteia, și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că documentaţia de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, cuprinzând toate informaţiile şi datele necesare ofertanţilor în vederea întocmirii corecte şi complete a ofertelor, întreaga documentaţie de atribuire fiind publicată în S.E.A.P. în data de 19.06.2018.

Referitor la motivele care au stat la baza declarării ofertei prezentate de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL ca fiind neconformă, constând în prezentarea unui grafic de timp în care se ofertează prestarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe o perioadă de 6 luni și nu pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, prezentarea unui contract nou de prestare de servicii pentru verificator de proiect și nominalizarea unei persoane pentru funcţia de verificator care nu îndeplineşte cerinţele pentru această funcţie, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a înaintat un grafic de timp, în formă greşită, din cuprinsul acestuia rezultând că se obligă să asigure serviciile privind asistenţa tehnică din partea proiectantului pe o perioadă de 6 luni şi nu pe toată perioada de execuţie a lucrărilor, deși în conformitate cu art. 23 lit. h) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, proiectantul are obligaţia asigurării asistenţei tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuţiei construcţiilor sau a lucrărilor de intervenţie la construcţiile existente. Or, analizând graficul de execuţie transmis de contestator, autoritatea învederează că, rezultă că acesta va asigura asistenţa tehnică pe o perioada de 6 luni şi nu pe toată perioada de execuţie a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date şi documentaţia de atribuire.

Mai mult, activitatea de asistenţă tehnică din partea proiectantului vizează, după cum se arată, nu numai verificarea modului în care constructorul execută investiţia, ci şi verificarea, reproiectarea şi corectarea defectelor/greşelilor de proiectare constatate.

De altfel, autoritatea contractantă precizează faptul că, introducând ca şi cod CPV secundar 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, a confirmat faptul că obiectul contractului se referă la o activitate realizată pe toată perioada de derulare a lucrărilor care fac obiectul acordului- cadru.

În ceea ce priveşte contractul de presări servicii de verificare proiect, autoritatea contractantă arată că a considerat, în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, că ofertantul a transmis un alt contract, având în vedere că acesta are altă dată mentionată pe el ca şi data încheierii. Or, prezentarea unui alt contract, în opinia sa, reprezintă o modificare semnificativă a propunerii tehnice.

Mai mult, se arată că, prin fişa de date, la secţiunea II.2.4. „Descrierea achiziţiei”, s-a solicitat: „(...) *Verificarea tehnică a proiectului trebuie asigurată de către specialişti atestanţi în domeniul obiectului achiziţiei”*, având în vedere că unul din domeniile acordului-cadru este „Lucrări de construcţii complete sau parţiale şi lucrări publice (Rev.2)”, astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că este necesar ca verificatorul de proiect să fie atestat şi MLPAT (MDRAP).

Așadar, autoritatea contractantă arată că, analizând în detaliu documentele transmise de contestator a constatat că, verificatorul propus de acesta este atestat doar ANRE nu şi MDRAP, astfel cum s-a solicitat prin fişa de date. Mai mult, având în vedere că lista verificatorilor autorizaţi MLPAT (MDRAP) este publică, persoana nominalizată de contestator ca verificator de proiect atestat MLPAT (MDRAP) neregăsindu-se pe listă la data de 11.04.2019, potrivit prevederilor din fișa de date, cap II.2.4 „verificatori de proiect atestați în domeniul contractului”, autoritatea contractantă arată că, pe cale de consecință, a hotărât că propunerea tehnică prezentată de Asocierea formată din SC ..... SRL, SC ...SA și SC ... SRL este neconformă.

Prin adresa nr. 20199/20.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea pentru lipsa cauțiunii constituite în conformitatea cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, precum și respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Referitor la motivul de respingere a ofertei prezentate de către SC ..... SRL, respectiv faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a schimbat un expert cheie, autoritatea contractantă susține că aceasta constituie o schimbare semnificativă a propunerii tehnice.

Astfel, se arată că, prin caietul de sarcini, la secţiunea 11, „Propunerea tehnică”, s-a solicitat: „În cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate următoarele documente: (.....) documente pentru personalul calificat pentru execuţia lucrărilor și serviciilor pentru buna îndeplinire a prevederilor contractuale: (...) un manager de proiect (...) ori prin documente care să ateste calificarea persoanei nominalizate pentru funcţia de manager de proiect se înţelege certificatul de absolvire a unui curs de manager de proiect”, cerință înțeleasă de ceilalţi ofertanţi, care au prezentat pentru persoana nominalizată pentru această funcţie certificatul de absolvire a unui curs de manager de proiect.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator, la secţiunea personal de specialitate pentru funcţia de manager de proiect, deși a fost nominalizat domnul ..., printre documentele prezentate pentru acest expert, comisia nu a regăsit un document relevant care să ateste că persoana nominalizată

are pregătirea/studiile necesare pentru ocuparea şi exercitarea funcţiei de manager de proiect, sens în care, i-a solicitat clarificări. Răspunzând la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat faptul că dl .. a renunţat la colaborarea pentru poziţia de manager de proiect, nominalizând altă persoană şi anume, pe D-na ... pentru funcţia de manager de proiect, pentru care prezintă Cv-ul, Certificatul de absolvire a cursului de manager de proiect seria F nr. 0206979 din data de 08.08.2014, adeverinţă nr. 201811849/09.05.2018 de electrician autorizat gradul IVA și IVB diploma de inginer în profil electric, angajament de participare, declaraţie de disponibilitate.

Așadar, autoritatea contractantă menționează faptul că, analizând răspunsul formulat, a considerat că, prin schimbarea unui specialist se aduce o modificare semnificativă la propunerea tehnică. Astfel, în măsura în care erau comunicate documentele solicitate de comisia de evaluare pentru persoana nominalizată iniţial, autoritatea precizează că, se afla în situaţia unei completări a propunerii tehnice, ori, în cazul de faţă, aceasta nu avea posibilitatea de a verifica dacă această persoană - dl ... - are sau nu documente privind certificarea abilităţilor necesare ocupării funcţiei de manager de proiect, şi dacă înlocuirea acestuia se datorează renunţării lui. În cazul în care persoana nominalizată pentru funcţia de manager de proiect nu deţine documente privind atestarea calităţilor pentru funcţia propusă, autoritatea apreciază că propunerea tehnică este neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a), întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Or, din documentele prezentate de contestator nu rezultă în mod fără echivoc că prima persoana avea diplomă/certificat privind absolvirea unui curs de manager de proiect, şi nici că aceasta ar fi denunţat colaborarea, fapt care, în opinia sa, contravine prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea învederează faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte." Ori, schimbarea unui expert este, în opinia autorității, o nouă ofertare, astfel că, riscul pe care contestatorul şi l-a asumat prin prezentarea unui specialist, care, ulterior a renunţat, nu poate fi transferat în sarcina sa.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1 % din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.", autoritatea contractantă menționează faptul că, din documentele prezentate de contestator, nu există certitudinea că prima persoană nominalizată pentru funcţia de manager de proiect, dl. ..., avea specializare în acest domeniu - fapt care, a constituit și fundamentul/motivul solicitării de clarificări. În lipsa unei certitudini, autoritatea precizează că nu putea avea siguranţa că, prin acceptarea noului specialist, clasamentul ofertanţilor nu ar fi avut de suferit.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, comisia a solicitat clarificări şi cu privire la alte persoane nominalizate pentru diverse funcţii cheie, și cu privire la care, contestatorul a răspuns, fără a schimba persoanele nominalizate iniţial, sens în care a completat propunerea tehnică cu documentele lipsă, aspect acceptat de comisia de evaluare, ca fiind completări care nu modifică în mod semnificativ propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin contestaţia formulată, ... SRL nu contestă și nu critică legalitatea aprecierilor făcute de comisie, singurul argument fiind faptul că în fișa de date nu era prevăzut în mod expres necesitatea ca persoana nominalizată pentru funcţia de manager de proiect să dispună de certificat de calificare în domeniu. Deși susţinerea contestatorului este corectă, şi anume faptul că, în documentaţia de atribuire nu există o menţiune expresă în acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la dispoziţiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „autoritatea contractantă poate solicita prezentarea unor specialiști pentru îndeplinirea contractului, iar ofertanţii au obligaţia de a face dovada că persoanele nominalizate îndeplinesc condiţiile pentru a ocupa funcţiile pentru care au fost nominalizate”, în temeiul cărora comisia a solicitat prezentarea unor documente relevante privind pregătirea în domeniul managementului proiectelor, și nu o a doua calificare sau ceva suplimentar pregătirii de bază.

În opinia autorității contractante, susţinerile contestatorului privind atestarea persoanei nominalizate ANRE, a d-lui ..., nu au nici o relevanţă, având în vedere că, o astfel de solicitare nu s-a prevăzut în documentaţia de atribuire, şi nici nu se putea formula o astfel de cerinţă, în cazul managerului de proiect fiind o solicitare abuzivă şi restrictivă.

Pentru argumentele prezentatea, ... solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Cu adresa nr. 456/29.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ..... SRL a răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor formulate de aceasta și admiterea contestaţiei, având în vedere următoarele:

Prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că, aceasta nu a reuşit să invoce/indice nici un aspect legal sau cerinţă din documentaţia de atribuire pe care propunerea sa tehnică să nu o fi respectat.

I. Astfel, deși în punctul de vedere autoritatea contractantă arată că graficul prezentat cu ocazia comunicării răspunsului la solicitarea de clarificare, nu cuprinde toată perioada acordului cadru, motiv pentru care, propunerea tehnică este neconformă, invocând, ca și justificare legală dispoziţiile Legii nr. 10/1996 și faptul că, în fișa de date a achiziţiei a fost menţionat un cod CPV pentru serviciile de asistenţă tehnică din partea proiectantului, contestatorul susține că această opinie nu poate fi acceptată, cel puţin din două puncte de vedere, şi anume:

- faptul că în fișa de date este menţionat un cod CPV pentru asistenţă tehnică din partea proiectantului arată faptul că, autoritatea solicită prestarea acelor servicii, şi nu durata acestora. În oferta tehnică se arată în mod expres că aceste servicii vor fi prestate, şi mai mult, se arată, în mod expres, că ele vor fi prestate pe toată durata execuţiei lucrărilor.
- potrivit dispoziţiilor Legii nr. 10/1995, serviciile de asistenţă tehnică se asigură din partea proiectantului pe toată durata de execuţie a lucrărilor, sau altfel spus, pe durata contractului de execuţie a lucrărilor. Or, procedura în cauză se va finaliza cu semnarea unui acord-cadrul şi nu a unui contract de lucrări, acord-cadru care, potrivit dispoziţiilor art. 3 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, este definit ca: *„acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorităţi contractante şi unul ori mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor şi condiţiilor care guvernează contractele de achiziţie publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special, în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere*". Deci, în opinia contestatorului, este clar că, potrivit legii există o diferenţă în ce priveşte obligaţiile părţilor, care rezultă în urma semnării unui acord cadru sau în urma semnării unui contract de lucrări. Mai mult, contestatorul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanţii să prezinte un grafic corect, în conformitate cu cerinţele Legii nr. 10/1995, aceasta avea obligaţia de a pune la dispoziţia ofertanților un grafic de prestare a serviciilor de proiectare şi unul pentru executarea lucrărilor, grafic întocmit pentru fiecare contract subsecvent apreciat a fi semnat în baza acordului cadru.

II. Referitor la contractul încheiat cu verificatorul tehnic pentru greşeala tehnică de redactare a datei, contestatorul arată că își menţine punctul de vedere prezentat în contestație.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea propunerii sale tehnice, respectiv că verificatorul nu este atestat MLPAT, contestatorul arată, contrar susținerilor prezentate cu privire la acest aspect în punctul de vedere, faptul că:

- în fișa de date sau în caietul de sarcini nu există nici o cerinţă expresă privind prezentarea unui verificator tehnic atestat MLPAT, astfel, inserarea unei fraze generale de genul arătat de autoritatea contractantă nu duce, în opinia sa, la concluzia că verificatorul de proiect trebuie să fie atestat MLPAT, deoarece, potrivit dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, cerinţele de calificare şi criteriile de atribuire trebuie clar definite de către autoritatea, astfel încât, să lase loc de interpretare sau subînțelesuri,

- în fișa de date a achiziţiei, la pct.III.1.3.a) unde sunt enumerate contractele/lucrările similare, nu este prezentată după cum se arată, nici o lucrare pentru care să fie necesară verificarea tehnică a proiectului de un verificator MLPAT, ci sunt prezentate doar lucrări electrice, motiv pentru care, contestatorul precizează că a considerat că un verificator de proiect atestat ANRE este suficient. Interpretarea dată de comisie cerinţei privind verificatorul tehnic, ambiguu formulată, „duce la modificarea documentaţiei”, fapt care, în opinia sa, contravine dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Având în vedere argumentele arătate, contestatorul consideră susținerile autorității contractante din punctul de vedere netemeinice şi fără fundament legal, motiv pentru care, solicită respingerea acestora și, în consecință, admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45231400-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1004475/14.06.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, ce au fost deschise în data de 10.07.2018, la sediul autorității contractante.

Împotriva respingerii ofertei sale, SC ... SA a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., contestația fiind respinsă ca tardivă; decizia pronunțată de Consiliu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..... și a fost menținută prin Hotărârea nr. ... pronunțată în dosarul nr. ....

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 17058/22.04.2019, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a respins ca neconforme ofertele depuse de ... SRL, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, în temeiul art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ..... SRL, în temeiul art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. 18700/09.05.2019, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii, Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18729/09.05.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii SC ..... SRL – SC C... SA – SC ... SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) din același act normativ, din următoarele motive:

- potrivit graficului de lucrări prezentat, acesta a ofertat asistența tehnică doar pentru o perioadă de 6 luni, și nu de 4 ani, cum se solicitase prin fișa de date a achiziției;
- în ceea ce privește contractul de colaborare încheiat cu verificatorul de proiect, ofertantul a transmis un alt document având o altă dată de înregistrare;
- verificatorul de proiecte propus de ofertant este atestat doar de ANRE, și nu de MLPAT (MDRAP).

De asemenea, prin aceiași adresă, autoritatea i-a comunicat și anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa anterioară, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ...SA – SC ... SRL a formulat contestație, prin care critică motivele respingerii ofertei sale și anularea procedurii.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, durata acordului – cadru este de 4 ani.

De asemenea, la cap. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din anunțul de participare, se precizează: *„Asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor. Proiectantul trebuie să: - participe la toate fazele de verificare şi control a calităţii lucrărilor executate; - să modifice soluţiile din proiectul tehnic, dacă situaţiile concrete impun această măsură; modificarea de soluţie, dacă este cazul, se va face cu avizul verificatorului de proiect şi va include modificările listelor de cantităţi , planşelor, etc.; - participe la recepţia la terminarea lucrărilor şi la recepţia finală întocmind referate de prezentare privind modul în care a fost realizată lucrarea, respectiv modul în care s-a comportat lucrarea în perioada de garanţie”.*

În acest sens, se reține că în cuprinsul propunerii tehnice cap. 7 – Descrierea activităților, SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL a precizat că: „asistența tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe întreaga durată de execuție a contractului de lucrări, până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Proiectantul are obligația de a acorda asistența tehnică cu privire la documentația tehnică la solicitarea autorității contractante ori de câte ori se impune”, în continuare acesta descriind categoriile de servicii de asistență tehnică pe fiecare etapă a acordului – cadru.

Chiar dacă asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL SC ..... SRL a prezentat un grafic de timp din care reiese că activitatea de verificare tehnică s-ar desfășura pe o perioadă de 6 luni.

Consiliul apreciază că acesta nu reprezintă un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei, atât timp cât asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL și-a asumat, prin propunerea tehnică, asigurarea asistenței tehnice pe tot parcursul execuției lucrărilor.

Mai mult decât atât, în cuprinsul documentației de atribuire, la capitolele vizând modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, nu se regăsește o cerință expresă privind prezentarea unui grafic de către ofertanți, critica contestatorului fiind întemeiată sub acest aspect.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține că acesta a depus în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, contractul de colaborare nr. 199/06.07.2018 încheiat cu ..., având ca obiect „verificarea proiectului tehnic întocmit pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului .....”. Ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante acesta a retransmis contractul menționat, având aceleași părți și același obiect; însă din eroare, în loc de „contractul nr. 199/06.07.2018” cum ar fi fost corect, a menționat „contractul nr. 199/06.07.2019”.

În opinia Consiliului, ofertantul nu a transmis un alt document, cum complet eronat susține autoritatea contractantă, în speță fiind doar o eroare de redactare, care în mod cert nu reprezintă un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL SC ..... SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de contestator pe acest aspect.

Referitor la atestarea verificatorului de proiect, se reține că în caietul de sarcini, la cap. 6 - capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *„(...) un verificator de proiect – ofertantul trebuie să facă dovada angajării sau încheierii unui contract/acord de colaborare; justificare: se va prezenta contract de colaborare cu un verificator de proiect atestat în domeniul de activitate al contractului”.*

Potrivit informațiilor din anunțul de participare, obiectul acordului – cadru este de modernizare a sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului ....., codul CPV principal prevăzut la cap.

II.1.2 din anunț fiind următorul: 45231400-9 - Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2).

Prin urmare, acordul-cadru presupune proiectarea și execuția de lucrări electrice, acesta fiind domeniul contractului, respectiv: rețele electrice de joasă tensiune subterane destinate iluminatului public, corpuri de iluminat public, stâlpi pentru sistemul de iluminat public, accesorii aferente instalațiilor de iluminat public, etc., așa cum prevede caietul de sarcini la cap. 8.

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că ofertanții trebuie să propună un verificator de proiect atestat în domeniul lucrărilor electrice.

Se reține că asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL a depus pentru verificatorul de proiecte propus, ..., printre alte documente, adeverința nr. ... eliberată de ANRE, din care rezultă că acesta are calitatea de electrician autorizat IIIA, IIIB pe durată nelimitată, fiind menționat faptul că: „titularul acestei adeverințe are competența să proiecteze și/sau să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut”.

Din documentul sus menționat, rezultă că verificatorul de proiecte ..., propus de ofertantul contestator, are capacitatea de a verifica proiecte de instalații electrice, potrivit obiectului acordului – cadru și în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, cap. 6 - capacitatea tehnică și profesională.

Consiliul nu reține alegația autorității contractante potrivit căreia verificatorul ar fi trebuit să dețină autorizare MLPAT (MDRAP), întrucât pe de o parte, o astfel de cerință nu se regăsește în conținutul documentației de atribuire iar, pe de altă parte, obiectul acordului – cadru nu presupune lucrări de construcții edilitare, ci proiectarea și execuția de linii electrice, domeniu în care verificatorul propus are competența și atestarea necesare. Prin urmare, și această critică a contestatorului este apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, contestația urmând a fi admisă.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, ca un aspect preliminar soluționării cauzei, Consiliul va respinge excepția neconstituirii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă, deoarece se constată că acesta a constituit cauţiunea în cuantum de 35.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. ... din 20.05.2019, emisă de Sucursala ....., la dispoziţia CNSC, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că prin adresa nr. 18039/09.05.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece prin înlocuirea

persoanei nominalizată ca manager de proiect (prin răspunsul la clarificări nr. 1929/02.04.2019), a modificat propunerea tehnică; totodată, prin aceiași adresă, i s-a comunicat contestatorului și anularea procedurii.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa sus menționată, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în caietul de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă a solicitat: *„Executantul trebuie să prezinte personal calificat pentru execuţia lucrărilor şi serviciilor pentru buna îndeplinire a prevederilor contractuale:*

- *un responsabil tehnic cu execuţia atestat A.N.R.E.,*
- *un manager proiect,*
- *un inginer gradul IV A şi luminotehnică pentru executarea de instalaţii electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune nominală standardizată.*

Justificare:

Menţionăm că toţi ce 3 specialişti în instalaţii electrice trebuie să deţină autorizaţii A.N.R.E. conform Ordinului nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuţia, precum şi a experţilor tehnici de calitate şi extrajudiciari în domeniul instalaţiilor electrice.

Astfel pentru a se respecta prevederile Legii nr. 10/1995 cu modificările şi completările ulterioare, este nevoie de existenţa pe perioada desfăşurării lucrărilor a unor persoane cu calificarea şi experienţa necesară în aceste domenii, având în vedere volumul de lucrări necesar pentru executarea contractului de achiziţie publică, respectând Indicatorul de norme de deviz pentru reţelele de distribuţie a energiei electrice rezultă că, pentru realizarea lucrării de extindere a sistemului de iluminat public, sunt necesare persoanele susmenţionate".

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se reține că SC ..... SRL a propus ca manager de proiect pe dl. ... și totodată, a depus pentru acesta o serie de documente doveditoare, mai puțin certificatul de manager de proiect.

La solicitarea de clarificare a autorității contractante pe acest aspect, ofertantul SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 1929/02.04.2019, arătând că procedează la înlocuirea persoanei propusă inițial ca manager de proiect, dl. ... cu dna. ...; această înlocuire a fost explicată de către ofertant prin faptul că în perioada de aproape 9 luni care a trecut de la depunerea ofertelor (din data de 10.07.2018), acesta a părăsit definitiv țara și, pe cale de consecință, nu mai poate fi angrenat în acestă procedură.

În continuare, în răspunsul menționat, ofertantul a precizat că: *„Având în vedere situaţia existentă, care nu se datorează culpei noastre, pentru dovedirea deţinerii şi asigurării personalului de*

specialitate, vă transmitem faptul că persoana desemnată în calitatea de manager de proiect este doamna ... şi vă comunicăm/depunem documentele justificative pentru această persoană".

Astfel, se reține că SC ..... SRL a depus următoarele documente doveditoare pentru noua persoană nominalizată ca manager de proiect, dna. ...:

- curriculum vitae,
- certificat nr. ... care atestă absolvirea cursurilor de manager de proiect eliberat de Ministerul Muncii și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului,
- adeverința nr. ... eliberată de ANRE, din care reiese calitatea de electrician autorizat IVA și IVB,
- diplomă de absolvire a facultății de electrotehnică din cadrul Institutului Politehnic din .....,
- angajament de participare la procedura în cauză,
- declarație de disponibilitate.

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini, pentru managerul de proiect, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să deţină autorizaţie ANRE conform Ordinului nr. 11/2013, fapt demonstrat prin depunerea autorizației sus menționate pentru ..., care are capacitatea profesională şi disponibilitatea de a participa la implementarea acordului – cadru.

Consiliul apreciază că ofertantul SC ..... SRL a procedat la înlocuirea unui specialist din motive obiective și independente de voința sa, pentru a asigura personalul necesar implementării acordului – cadru, prin desemnarea unei alte persoane care deţine calificările necesare solicitate în documentaţia de atribuire.

Pe lângă autorizaţia ANRE, a fost depus pentru d-na ... şi Certificatul de absolvire a cursului de manager de proiect, deși o astfel de solicitare nu era prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, singura cerinţă care trebuia îndeplinită de către persoana desemnată fiind deţinerea autorizaţiei ANRE emisă conform Ordinului nr. 11/2013.

Prin urmare, alegația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi putut verifica îndeplinirea cerinţei deţinerii Certificatului de absolvire a cursului de manager de proiect pentru dl. ... este total neîntemeiată, întrucât nu s-a solicitat în documentație deţinerea unui asemenea certificat pe de o parte, iar pe de altă parte, persoana în cauză a fost înlocuită.

În opinia Consiliului, prin înlocuirea persoanei nominalizate inițial ca manager de proiect cu o altă persoană care deţine aceleaşi calificări solicitate prin documentaţia de atribuire, ofertantul nu a modificat în mod semnificativ propunerea tehnică, în sensul creării unui avantaj faţă de ceilalţi participanţi la procedură; acesta a efectuat înlocuirea managerului de proiect din motive obiective (constând în prelungirea excesivă a procedurii) pentru a asigura autoritatea de capacitatea sa privind realizarea obiectului contractului, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „*În cazul în care ofertantul*

modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL, pentru motivul arătat anterior, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, Consiliul apreciază că se impune anularea măsurii de anulare a procedurii cuprinsă în raportul procedurii nr. 18700/09.05.2019, având în vedere că, potrivit celor expuse anterior, s-a constatat că ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL și SC ..... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme în mod eronat.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportului procedurii nr. 18700/09.05.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL și SC ..... SRL potrivit motivării și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... și SC ..... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția neconstituirii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 18700/09.05.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL și SC ..... SRL potrivit motivării și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA –

SC ... SRL și SC ..... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...