

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 7 - „Echipamente sportive”** consemnat în raportul procedurii nr. 106345 din 22.08.2024, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Dotări de specialitate specifice centrelor și caselor de tip familial necesare implementării proiectului «Construirea a 2 case de tip familial și reamenajarea și extindere Centru de zi de recuperare pentru copii cu dizabilități ...», cod SMIS 119770, Contract de finanțare nr.3932/11.03.2019»**”, cod CPV 39100000-3, anunțul de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

*„(i) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 106345 din 22.08.2024 (Raportul), precum și anularea tuturor actelor subsecvente,
(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... SRL,
(iii) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că a depus ofertă pentru lotul 7, din care face parte și produsul Bandă de antrenament (TRX) cu următoarele specificații tehnice: Set extensoare și benzi elastice, sistem tip suspensie, set tip TRX, forță de rezistență 180 kg, lungime 1,4m.

După ce invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul precizează că, pentru lotul contestat, oferta societății sale

a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, deși ar fi trebuit respinsă.

Susținând că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ... SRL arată că propunerea financiară acestei societăți reprezenta circa 67% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, iar organizatoarea procedurii i-a solicitat să clarifice prețul neobișnuit de scăzut.

Mai arată că, prin răspunsul înregistrat la ... cu nr. 97099 din 29.07.2024, ... SRL a transmis capturi de ecran ale produselor oferite însoțite de prețul de achiziție al acestora. Pentru produsul anterior prezentat, societatea a transmis o captură de ecran a produsului oferit și comercializat de către InSportLine cu link-ul www.....ro/multitrainere/4869-multitrainer-....html.

Raportându-se la descrierea produsului Bandă de antrenament (TRX), regăsită de acest site, contestatorul consideră că produsul este neconform, deoarece greutatea maximă suportată este de 150 kg, iar prin caietul de sarcini a fost solicitată o greutate de 180 kg.

În acest context, invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, subliniind că ... SRL a oferit un produs ce nu satisface cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Astfel, apreciază că oferta acestei societăți trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă și ca inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6).

În concluzie, ... SRL subliniază că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 109809/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55612/02.09.2024, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, susținând că este nejustificată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire și menționează că pentru lotul 7 au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL.

Cu referire la evaluarea ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii susține că nu a constatat neconformități între specificațiile tehnice ale produselor din propunerea tehnică și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În combaterea criticilor contestatorului, referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la justificarea prețului ofertat de această societate, de circa 67% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precizează că i-a solicitat clarificări potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ofertantul a prezentat justificări referitoare la prețul ofertat, răspunsul fiind înregistrat de instituție cu nr. 97099 din 29.07.2024.

2. Referindu-se la produsul „BANDA DE ANTRENAMENT (TRX)”, susține că oferta ... SRL a fost declarată conformă din punct de vedere al specificațiilor tehnice, în urma evaluării fișei tehnice a produsului, asumată prin semnătură de către ofertant.

Fișa tehnică din cadrul ofertei ... SRL arată fără echivoc faptul că produsul „BANDA DE ANTRENAMENT (TRX)” suportă o greutate de 180 kg conform cerinței minime a caietului de sarcini, menționează autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), în copie, actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării fiecărui document, respectiv indicarea numelui reprezentatului legal al societății.

Totodată, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional.

Răspunzând acestor solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a indicat numele reprezentatului legal al societății, administratorul ..., și a transmis raportul procedurii nr. 106345/22.08.2024, precum și împuternicirea avocațială seria B 8371833/2024 din 29.08.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a confirmat primirea punctului de vedere al autorității contractante.

În probațiune, prin adresa nr. 109811/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... i-a fost comunicată autorității contractante decizia de prelungire a termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la organizatoarea procedurii, respectiv factura seria AI nr. 60 din 02.10.2024, reprezentând onorariu avocat – redactare contestație, în valoare de 2.975,00 lei, cu TVA, precum și ordinul de plată din data de 02.10.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 03.10.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210534423/1 din 03.09.2024, eliberată de ..., în cuantum de 950,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Dotări de specialitate specifice centrelor și caselor de tip familial necesare implementării proiectului «Construirea a 2 case de tip familial și reamenajarea și extindere Centru de zi de recuperare pentru copii cu dizabilități ...», cod SMIS 119770, Contract de finanțare nr.3932/11.03.2019»**”, cod CPV 39100000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 589.484,54 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **Lotul 7 - „Echipamente sportive”**, este de 47.415,76 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare pentru lotul contestat este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 7 - „Echipamente sportive”**, consemnat în raportul procedurii nr. 106345 din 22.08.2024, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru acest lot, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate în prezenta contestație, Consiliul reține că, prin instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1216305.pdf” și intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele cerințe/reguli exprese:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în Caietul de sarcini și a anexelor acestuia (Fisele Tehnice descriptive pentru fiecare produs solicitat).

(...)

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

(...)

3. Fisa tehnica a produsului oferat, pentru fiecare produs oferat. Fisa tehnica a produsului trebuie să conțină caracteristicile calitative solicitate ca specificații tehnice și anume cel puțin: denumirea producătorului, denumirea sortimentului, atestarea proprietăților și parametrilor solicitați, forma de livrare a produsului, termenul de garanție

(...)

Ofertele tehnico-financiare se vor elabora separat pentru fiecare lot oferat (aceeași solicitare se regăsește și la Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul Fișei în discuție – n.n.), (...).

Totodată, la pag. 24 din caietul de sarcini, autoritatea contractată a precizat expres, la **Lotul 7**, următoarele cerințe tehnice obligatorii:

„FIȘA TEHNICA Nr.9 Bandă de antrenament (TRX) - Descriere set extensoare și benzi elastice, sistem tip suspensie, set tip TRX, forță de rezistentă 180 kg, lungime 1,4 m”.

De asemenea, pag. 34-35 din caietul de sarcini, autoritatea contractată a precizat expres, la **Lotul 7**, următoarele cerințe obligatorii:

„6.MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE:

• (...)

• **oferta tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, pentru fiecare element în parte.**

- (...)

• **ofertele care nu vor îndeplini aceste condiții vor fi declarate neconforme cu Caietul de Sarcini.**"

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice și financiare, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze, în mod corelat, îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor, așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În etapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis către ... SRL adresa cu nr. 95890/25.07.2024 (pag. 263, vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat acestui ofertant, următoarele clarificări:

„1. Propunerea financiară depusă de SC ... SRL 47267110 in valoare totala de 31,636.00 lei fara TVA, prezintă elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu condițiile de calitate stabilite prin documentația de atribuire (-67% din valoarea estimata).

> Se va solicita ofertantului, conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016, **să justifice**, în scris, **prețul oferat** detaliind, după caz, conform prevederilor art. 136, alin.(2) din H.G. nr. 395/2016 și prevederilor art. 210 din Legea 98/2016; Perioada de timp acordată pentru prezentarea documentelor va fi de 1 zi lucrătoare.”.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 97099/29.07.2024 (pag. 265, vol. 2/2 al dosarului cauzei), menționând că:

„(...) urmare a adresei dvs. nr. 95890/25.07.2024 privind procedura avand ca obiect **Dotări de specialitate specifice centrelor si caselor de tip familial necesare implementării proiectului "Construirea a 2 case de tip familial si reamenajarea si extindere Centru de zi de recuperare pentru copii cu dizabilitati ...", Lot 7 - Echipamente sportive** va comunicam urmatoarele:

1. Vatrătransmitem alaturat fundamentarea economica a modului de formare a prețului, si anume:

- deviz achiziții
- deviz general de venituri si cheltuieli
- oferte pret si **extrase site furnizori**”.

În urma transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în etapa respectivă, în urma analizei acestui răspuns și a propunerii financiare în discuție, să declare admisibilă oferta respectivului ofertant, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 97744/30.07.2024, oferta în discuție fiind desemnată, ulterior, ca fiind și câștigătoare, pentru **Lotul 7**.

Verificând, la rândul său, răspunsul ... SRL (inclusiv documentele suport atașate acestuia, în vederea justificării prețului oferat în cadrul propunerii financiare aferente), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că acesta a transmis, în cadrul

documentelor atașate, și un extras de site, respectiv o captură de ecran a acestuia, cu produsul denumit **Multitrainer ...** (Referinta: 9071-2), site care are indicat, în cadrul respectivei capturi de ecran, link-ul - www....ro/multitrainere/4869-multitrainer-....html.

În descrierea produsului respectiv, care este disponibilă accesând link-ul anterior menționat, sunt specificate, fără echivoc, la Secțiunea – **Informații**, următoarele:

„Specificatii tehnice:

(...)

Greutate maxima suportata: 150 kg

Sistemul de prindere a multitrainerului ii permite sa fie folosit atat in casa cat si in exterior sau in vacante”.

Mai mult, la pagina unde se regăsesc aceste specificații tehnice, pot fi vizualizate și următoarele informații:

„Informatii Magazin

Produsele noastre sunt proiectate atat pentru antrenamente casnice cat si pentru cele intensive din salile de fitness.

... SRL

CUI: ...

Reg.Com: ...

Call center...”.

Informatii

(...)

> Despre noi

Cine suntem

SC ... SRL este o companie din Deva, cu experienta vasta de peste 10 ani in domeniul comertului cu articolele sportive si echipamente fitness. *Echipa noastra este formata dintr-un personal bine instruit, pasionat de acest domeniu, pentru care nevoile si cerintele clientilor reprezinta o prioritate. Tindem spre o continua perfectionare a siteului www....ro si dezvoltam facilitati care sa vina in folosul clientului pentru ca acesta sa ajunga cat mai usor in posesia produsului dorit. Obiectivul nostru principal este sa oferim servicii de calitate si sa multumim cat mai multi clienti.*

Cu ce ne ocupam

*Ne ocupam cu vanzarea online a aparatelor fitness si articolelor sportive, avem peste 2000 de produse active si **suntem unici importatori ai***

brandului ..., WORKER, W-TEC. Livram produsele aflate in stoc direct din depozitul nostru din Deva, iar cele care nu se afla in stoc sunt aduse din depozitul nostru central din Cehia in cel mai scurt timp.”.

Vizavi de toate aceste informații anterior citate, mai ales de precizarea „**extrase site furnizori**”, Consiliul reține că, în cadrul fișei tehnice nr. 9, asumată de către ... SRL, fișă care se regăsește în cadrul propunerii tehnice depusă de respectivul ofertant pentru Lotul 7, ... SRL este menționat în coloana – **Producător/Furnizor**,

coloană care, în formularul fișei tehnice nr. 9, publicată de autoritatea contractantă în SEAP (în cadrul setului de fișe cu identificatorul - [.../00002] FISE TEHNICE ... 2023 - asumate DORAGI - Copy_semnat.pdf), conține **doar** mențiunea – **Producător**.

Mai mult, Consiliul reține că, în coloana – **Correspondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini**, din cadrul fișei tehnice nr. 9, asumată de către ... SRL, acest ofertant a declarat, cu privire la produsul - **Multitrainer ...**, comercializat de ... SRL (**același produs cu cel din captura de ecran a site-ului acestui operator economic, care poate fi vizualizat accesând link-ul în discuție, captură de ecran prezentată de respectivul ofertant, în urma solicitărilor de clarificări anterior citate**), următoarele:

„Greutate maximă suportată: **180 kg**”.

Or, această precizare, asumată de ... SRL, prin propunerea tehnică prezentată, este într-o contradicție evidentă cu informațiile sus citate, aferente aceluiași produs, și anume „Greutate maximă suportată: **150 kg**”, din descrierea care se regăsește accesând link-ul anterior menționat, indicat în captura de ecran prezentată tot de ... SRL, odată cu răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări în speță, formulată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Astfel, în condițiile în care, raportat la cerințele exprese sus citate, din documentația de atribuire, este evidentă necorelarea propunerii financiare ... SRL cu elemente ale propunerii tehnice ale aceluiași ofertant, în acest context devenind discutabil și modul de evaluare al acestor elemente, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis (*susțineri prin care aceasta ignoră cele precizate în considerentele anterioare*), prezentat anterior, și anume:

„2. (...)”

Datorita faptului ca, propunerea financiară depusă de SC ... SRL a prezentat elemente de pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu condițiile de calitate stabilite prin documentația de atribuire (**~67% din valoarea estimată**), comisia de evaluare a decis solicitarea clarificării si justificării cu privire la prețul ofertat detaliind, după caz, conform prevederilor art. 136, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și prevederilor art. 210 din Legea 98/2016;

Ofertantul a transmis în termen, in SEAP, răspunsul înregistrat de autoritatea contractanta cu nr. 97099 din 29.07.2024, semnat cu semnătură

electronică, prin care ofertantul **a prezentat justificări referitoare la prețul oferat.**

Justificarea de pret s-a făcut conform Art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, să justifice, în scris, prețul oferat detaliind, după caz, **prin depunere documente justificative care constituie parte din dosarul de achiziție publică (fundamentare de pret, deviz achiziții etc).**

Fata de documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de către SC ... SRL, comisia de evaluare a apreciat faptul ca nu se mai impun si alte clarificari.

3. Cu privire la punctul II. 10 al contestatiei, precizam faptul ca pentru produsul **"BANDA DE ANTRENAMENT (TRX)"** oferta depusa de către SC ... SRL **a fost declarata conforma din punct de vedere al specificațiilor tehnice**, in urma evaluarii **Fisei tehnice a produsului, asumata prin semnătură de către ofertant cu cerințele Caietului de sarcini.**

Concluzie: Fisa tehnica din cadrul ofertei depuse de către SC ... SRL arata fara echivoc faptul ca produsul "BANDA DE ANTRENAMENT (TRX)" suporta o greutate de 180 kg conform cerinței minime a Caietului de sarcini."

Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare, vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a acestora, sub toate aspectele, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și de toate cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei**

solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și h) și art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr, 395/2016, „Art. 127 - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, **următoarele atribuții:**

(...)

f) **verificarea conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini;**

(...)

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#);

(...)

Art. 133 - (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atît din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cît și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(...)

(3) **Propunerea financiară trebuie** să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv **să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului**, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#) sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, vizavi de informațiile și documentele aferente, transmise de ... SRL, atît prin propunerea tehnică a acestuia cît și prin răspunsul la solicitarea de clarificări în speță, în completarea propunerii financiare aferente, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale, în verificarea ofertei depusă de respectivul ofertant.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție a fost evaluată corespunzător**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției, or

respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare fiind contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că ***„nu se mai impun si alte clarificari”***.

Astfel, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea modului în care propunerea financiară a ... SRL este corelată cu elementele propunerii tehnice ale aceluiași ofertant, și, în acest context, pentru clarificarea modului în care respectiva propunere tehnică îndeplinește cerința tehnică în discuție, ca măsuri necesare pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul ... SRL, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod superficial și excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.975 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, în baza contractului de asistență juridică cu nr. B3549551/2023, facturate cu factura cu seria și numărul AI nr. 60/02.10.2024, dovada achitării

acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. 296, și ID tranzacție 587512250, transferul fiind efectuat prin neoBT (...), în data de 02.10.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 2.975 lei, la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.975 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, gradul scăzut de complexitate a cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.975 lei la 1.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul scăzut de complexitate a cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art.

68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 1.500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.