



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați "...", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. ..., ..., împotriva Solicitării de clarificări nr. 23.1/1602/20.01.2021, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru - Întreținere curentă pe timp de iarnă anul I - IV - - Loturile 1-5”, cod CPV 90620000-9, s-a solicitat, în ceea ce privește lotul 3 - ...:

-.....;

-continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare cu aplicarea criteriului de atribuire și respectarea dispozițiilor legale.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. ..., în calitate de ofertant câștigător, în referire la contestația depusă de SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL la lotul 3, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din codul de procedură civilă, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat: admiterea în principiu a cererii și introducerea sa, în calitate de intervenient în dosarul

nr., aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, reclamă Solicitarea de clarificări nr. 23.1/1602 din 20.01.2021 privind lotul 3.

Contestatorul învederează următoarele:

În fapt, ... a organizat procedura de tip licitație deschisă pentru atribuire „Acord cadru - întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-IV - Lot 1-5", fiind publicat în acest sens Anunțul de participare

În cadrul acestei proceduri, Asocierea SRL - SC ... SRL a depus ofertă comună pentru Lotul 3 ..., în conformitate cu cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire.

Conform rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii contestatoare a fost declarată ca fiind neconformă. Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă îl reprezintă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul Adresei nr. 29420/05.11.2020 și al Raportului procedurii de atribuire rezultă că pentru Lot 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 49.602.462,14 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL a formulat contestație, arătând că decizia de respingere a ofertei sale a fost întemeiată pe o eronată interpretare a documentelor prezentate de Asocierea pe care o reprezintă în cadrul procedurii de atribuire și că oferta declarată câștigătoare trebuia exclusă din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, respectiv respinsă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind dotarea tehnică și modul de elaborare a propunerii financiare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ..., iar prin Decizia nr. a fost admisă în parte contestația, în sensul (i) anulării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei către Asocierea ... SRL-... SRL pentru lotul 5 și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL pentru lotul 3, (ii) continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor, (iii) respingerii criticilor subscrisei cu privire la oferta SRL.

Împotriva soluției de admitere în parte a contestației depusă de SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL pentru lotul 3, ofertantul a formulat plângere, cauză ce formează obiectul dosarului nr. ..., la Curtea de Apel, cu termen

Autorul contestației susține că nelegalitatea actului atacat derivă din încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016 și încălcarea limitelor reevaluării potrivit dispozițiilor Deciziei ICCJ nr.

Se menționează că actul autorității contractate atacat prin prezenta contestație, ca urmare a solicitărilor repetate pentru documente care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, încalcă măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr.

Drept pentru care, având în vedere că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL în evaluarea inițială, iar în reevaluare urmărește din nou respingerea ofertei, prin solicitarea de clarificări a unor acte neprevăzute în documentația de atribuire, contestatorul apreciază că este privat de dreptul său de a fi declarat câștigător în această procedură de atribuire.

Câtă vreme autoritatea contractantă solicită prin procedura prevăzută la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 documente privind oferta tehnică care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, după pronunțarea unei Decizii a CNSC care stabilește caracterul conform al ofertei, petentul consideră că autoritatea contractantă utilizează procedura în scopul exclusiv al respingerii ofertei sale, denaturând scopul solicitărilor de clarificări.

Contestatorul arată că interesul său în contestarea solicitării de clarificări este acela a anula actul autorității contractante care încalcă dispozițiile legale și ale propriei documentații de atribuire, acesta fiind emis doar în vederea respingerii ofertei sale.

În concluzie, autorul contestației solicită Consiliului constatarea nelegalității Solicitării de clarificări nr. 23.1/1602/20.10.2021, anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...formulează Punct de vedere la contestația SC SRL, precizând următoarele:

În data de 30.12.2020 comisia de evaluare s-a întrunit la sediul Autorității contractante pentru a lua act de Decizia C.N.S.C. nr. ... și pentru a reevalua ofertele în conformitate cu dispozițiile acesteia.

Astfel, ca urmare a reevaluării ofertei tehnice depusă de ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) -SC ... SRL (asociat) pentru Lotul 3, așa cum s-a consemnat în cadrul proceselor verbale înregistrate la Secretariatul cu nr. 330/06.01.2021 și nr. 1758/20.01.2021, comisia de evaluare a solicitat acestuia următoarele clarificări:

- Prin Adresa nr. 23.1/1555/06.01.2021:

1. Pentru Unimog-urile cu numerele de înmatriculare B 27 JDA , DB 84 CHI, vă rugăm să ne transmiteți cărțile de identitate complete, lizibile din care să rezulte numărul de înmatriculare.

2. Pentru Unimog-urile cu numerele de înmatriculare TM 11 UNI si TM 82 SAL vă rugăm să transmiteți cărțile de identitate complete și să clarificați neconcordanța dintre factura Autoturism) și carte de identitate (Autovehicul special).

3. Pentru echipamentele oferate, justificarea s-a făcut prin intermediul unor facturi proforine, în consecință, vă solicităm să faceți dovada concretă a deținerii acestora.

4. Pentru autoutilitarele cu următoarele numere de înmatriculare DB 06 SBC, DB 07 GVU, SV 11 JVN, SV 05 FRO, S V 32 FRI, SV 17 FRI, vă rugăm să ne transmiteți cărțile de identitate complete, lizibile.

5. Vă rugăm să ne prezentați documentul de achiziție pentru autogrederul O&K F95 cu numărul de înregistrare SV 0375.

6. Pentru automacaraua B 25 FZR vă rugăm să demonstrați disponibilitatea efectivă din perspectiva explicării relațiilor dintre societățile ... S.R.L., SC ... SRL, ... și S.R.L., cât și raportul de inspecție CNCIR valabil.

- Prin Adresa nr. 23.1/1602/20.01.2021:

1. Comisia de evaluare a constatat faptul că pentru autogrederul cu numărul de înregistrare SV-0375 există neconcordanță între certificatul de înregistrare și contractul de vânzare tradus în limba română. În consecință, comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța constatată în privința marca/tip autogreder și totodată să transmiteți contractul de vânzare în original (în limba germană).

2. Comisia de evaluare a constatat faptul că pentru automacaraua cu nr. B-25-FZR ați prezentat carte de identitate în cadrul căreia sunt elemente ilizibile. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți cartea de identitate lizibilă integral. Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că deținătorul menționat în cartea de identitate nu corespunde cu deținătorul de drept așa cum rezultă din documentele prezentate. Vă rugăm a clarifica aspectele prezentate.

3. În calitate dvs. de Ofertant ci nu de Prestator în conformitate cu Caietul de sarcini art.4.1.2. aveți obligația să prezentați documente din care să rezulte sarcina utilă (sarcina cârlig automacara) a automacaralei conform Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-Indicativ AND nr.525/2013. În acest sens, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți raportul de inspecție (verificare C.N.C.I.R) valabil din care să rezulte sarcina utilă a automacaralei. În spiritul tratamentului egal, precizăm că aceste documente au fost solicitate tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de atribuire pentru demonstrarea sarcinii utile a automacaralei (sarcina cârlig automacara).

Se arată că, cu privire la Adresa de clarificări nr. 23.1/1602/20.01.2021 Asocierea SC SRL (lider de asociere) -SC ... SRL (asociat) a formulat contestație, considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 din Legea 101/2016 și limitele reevaluări potrivit dispozițiilor Deciziei ICCJ nr.

Astfel, referitor la contestația formulată de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Însăși contestatoarea a invocat dispozițiile Deciziei ICCJ Nr. ... potrivit căreia: *"În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."*

Așadar, raportat la Decizia ICCJ nr. ..., solicitarea de noi clarificări referitoare la aspecte ce nu au fost anterior analizate se înscrie în excepția reevaluării în limitele dispuse de CNSC. Astfel, din documentele aflate la dosarul achiziției se poate observa faptul că aspectele referitoare la vicii de formă, precum ilizibilitatea anumitor documente, ori erori materiale din cuprinsul acestora nu au făcut obiectul unor analize, nefiind solicitate clarificări în acest sens.

Autoritatea consideră că, extinderea analizei comisiei și la alte aspecte neclarificate în faza anterioară a formulării contestației nu poate fi considerată nelegală câtă vreme din mijloacele de probă administrate (dosarul achiziției) nu rezultă verificarea lor anterioară.

Precizează autoritatea contractantă că, pronunțarea unei decizii CNSC nu poate fi interpretată ca o tranșare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la oferta depusă, CNSC pronunțându-se doar cu privire la aspectele cu care a fost legal investit.

Mai mult decât atât, Autoritatea consideră că prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către CNSC a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar potrivit principiului repunerii în

situația anterioară (restitutio in integrum) s-a ajuns la situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat.

În considerarea celor arătate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că solicitările de noi clarificări referitoare la aspecte de formă, și care nu au constituit obiectul unei verificări anterioare, au fost făcute strict cu scopul de a fi îndreptate, astfel încât să poată fi realizat punctajul pentru factorul tehnic de evaluare în conformitate cu documentația de atribuire, și raportat la Decizia ICCJ nr. se înscriu în excepția reevaluării în limitele dispuse de CNSC.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării propunerii tehnice prezentate, precum și a răspunsurilor transmise de operatorul economic Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, în cadrul procesului verbal de reevaluare a propunerii tehnice înregistrat la Secretariatul cu nr. 2863/01.02.2021, cu majoritate de voturi, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică a ofertantului Asocierea SC SRL (lider de asociere) -SC ... SRL (asociat) ca fiind conformă întrucât îndeplinește cerințele minime din cadrul caietului de sarcini și documentația de atribuire.

Menționează Autoritatea faptul că, prezenta procedură se supune controlului ex ante, în conformitate cu Legea 98/2017, motiv pentru care procesul verbal de reevaluare a propunerii tehnice a fost înaintat ANAP în vederea obținerii avizului conform.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că criticile aduse de contestatoare nu se mai susțin, și prin urmare solicită Consiliului să respingă contestația ca „lipsită de obiect”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL menționează, în referire la excepția invocată de autoritatea contractantă în Punctul de vedere la contestație, faptul că nu poate aprecia că prezenta contestație a rămas fără obiect, contestatorul opinând că justifică un interes legitim în susținerea cererii de anulare a actelor nelegale ale autorității contractante.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru - Întreținere curentă pe timp de iarnă anul I - IV - - Lot 1-5”, cod CPV 90620000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020, la acest lot au participat 3 ofertanți, două oferte fiind admisibile, iar una respinsă ca inacceptabilă; oferta depusă de SC ... SRL la lotul 5 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind situată pe locul al doilea în clasament,

cu o propunere financiară în valoare de 41.073.117,44 lei fără TVA, obținând un punctaj total de 82,25 puncte, oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL fiind desemnată câștigătoare la acest lot, cu o propunere financiară în valoare de 34.118.581,38 lei fără TVA și cu un punctaj de 94,79 puncte.

Potrivit raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020, la **lotul 3** au depus oferte 4 operatori economici; 3 oferte au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 49.602.462,14 lei fără TVA și un punctaj total de 99,78 puncte.

Oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada că deține sub orice formă automacara cu nr. de înmatriculare B-25-FZR, prin urmare nu îndeplinește cerința privind numărul de autoutilaje conform documentației.

Împotriva rezultatelor procedurii de atribuire la loturile 3 și 5, SC ... SRL și SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ..., conexate, soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus:

- respingerea excepțiilor invocate de intervenientul SC SRL la lotul 3;

- admiterea contestației formulate de SC ... SRL la lotul 5 și admiterea, în parte, a contestației formulate de SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL la lotul 3;

- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL la lotul 5 și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL la lotul 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020 în ceea ce privește loturile menționate precum și a comunicărilor subsecvente;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la loturile 3 și 5 conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii;

- respingerea ca nefondate a criticilor din contestația formulată de SRL cu privire la oferta depusă de SC ... SRL la lotul 3;

- respingerea cererilor de intervenție formulate de SC ... SRL - SC ... SRL și de SC SRL.

Împotriva Solicitării de clarificări nr. 23.1/1602/20.01.2021, emisă de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC antemenționată, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil soluționării, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL (cu privire la contestația SC SRL la lotul 3), având în vedere faptul că potrivit raportului procedurii nr. 28909/02.11.2020, aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii pentru lotul 3, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SC SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, urmare a analizării propunerii tehnice prezentate, precum și a răspunsurilor transmise de operatorul economic Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, în cadrul procesului verbal de reevaluare a propunerii tehnice înregistrat la Secretariatul cu nr. 2863/01.02.2021, cu majoritate de voturi, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică a ofertantului Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) ca fiind conformă întrucât îndeplinește cerințele minime din cadrul caietului de sarcini și documentația de atribuire.

Acest aspect a fost comunicat Consiliului de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3021/02.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5528 din 03.02.2021.

Întrucât obiectul contestației depusă de SC SRL îl constituie, la care contestatorul a trimis totuși răspunsul său și care a fost apreciat de autoritate ca fiind concludent, oferta acestuia fiind declarată conformă, Consiliul constată că solicitările din cuprinsul contestației apar ca rămase fără obiect.

Acest aspect este relevat de conduita autorității contractate care, deși a solicitat clarificări ce ar fi excedat dispozițiilor cuprinse în Decizia CNSC nr. ..., a hotărât, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor transmise de contestator (implicit a actului contestat), că propunere tehnică a ofertantului asociere SC SRL - SC ... SRL este conformă, astfel că actul administrativ contestat nu mai este de natură a aduce prejudicii contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru lotul 3 -

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.