



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația cu înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33498/13.08.2020, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată prin în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către, cu sediul în, desfășurată online, structurată pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „....”, Lotul nr. 10 – “....”, solicitând anularea în parte a raportului procedurii de atribuire din data de 07.08.2020 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv desemnarea ofertei, în sumă de (fără TVA), câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, critică desemnarea ofertei drept câștigătoare a procedurii antementionată, pentru Lotul nr. 10 – “....”, la prețul ofertat de (fără TVA).

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33498/13.08.2020, ..., critică procedura privitoare la evaluarea ofertelor cu privire la Lotul nr.10 – “....” prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, la prețul ofertat de (fără TVA), solicitând anularea în parte a raportului procedurii și adoptarea măsurilor

necesare restabilirii legalității cu privire la Lotul nr. 10, în sensul declarării ofertei sale în sumă de (fără TVA), câștigătoare.

Succint, contestatorul precizează că, în urma anunțării rezultatului licitației, oferta sa de furnizare aparate stomatologice din cadrul procedurii în cauză, în sumă de (fără TVA), s-a clasat pe locul doi, în vreme ce oferta depusă de, în sumă de (fără TVA) a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a stabilit câștigătorul licitației pe baza unei oferte care nu respectă condițiile impuse în caietul de sarcini, respectiv:

1) La poziția 10.1 din Caietul de Sarcini, se prevede ca să dețină "sistem de acționare a fotoliului electric/electro-hidraulic sau echivalent".

În oferta este specificat faptul că "sistemul de acționare este electromagnetic EN 60601-1-2" iar în susținere depune pagina nr. 128 din Manualul E 30 - astfel încât autoritatea contractantă l-a considerat a fi "echivalent".

Astfel, contestatorul consideră că oferta societății desemnate câștigătoare nu este conformă cu cerința susmenționată din caietul de sarcini - poziția 10.1, având în vedere faptul că societatea a oferat un care nu există (*cu sistem de acționare electromagnetic*) prezentându-l ca fiind echivalent cu sistemul de acționare a fotoliului electric/electro-hidraulic prevăzut în caietul de sarcini - disimulând faptul că în realitate oferat este cu sistem de acționare electro-mecanic (sistem inferior și în mod evident mult mai ieftin), scopul fiind de a evita considerarea ofertei ca fiind neconformă).

Din punct de vedere tehnic exista standard de compatibilitate electromagnetica, însă acesta nu s-a solicitat în caietul de sarcini. Estetica E 30 producător Kavo oferat de către are sistemul de acționare ELECTROMECHANIC și NICIDECUM ELECTROMAGNETIC, respectiv două motoare electrice, care acționează un șurub (melc) pe care glisează o țeavă cu filet interior cu ajutorul căruia se acționează scaunul pe înălțime și cu celălalt se acționează spătarul - sistem de acționare care este net inferior sistemelor electric sau electro-hidraulic și care nu poate fi considerat a fi echivalent acestora, precizează contestatorul.

În vederea inducerii în eroare a autorității contractante, ofertantul a depus în demonstrarea faptului ca "*sistemul de acționare este ELECTROMAGNETIC EN 60601-1-2*" pagina nr. 128 din Manualul E 30. Autoritatea Contractanta nu a analizat cu atenție aceasta pagina care se refera la cu totul altceva, susține contestatorul. În aceasta pagina se justifica faptul ca unitul transmite unde electromagnetice și are o rezistență la interferențele electromagnetice conform EN 60601-1-2 (reglementare Europeană) și astfel nu dăunează sănătății omului (cu titlu de exemplu o persoana cu stimulator cardiac așezat pe un unit care nu îndeplinește cerințele de transmisie electromagnetica poate sa aibă dificultăți datorita interferențelor electromagnetice de tip bruiaj, dintre și stimulatorul cardiac. În concret, acest standard EN 60601-1-2 este obligatoriu a fi îndeplinit de către absolut orice aparat medical electric care este pus pe piață. În copie se regăsește standardul EN60601-1-2, arată contestatorul.

Astfel ofertantul, în demonstrarea faptului că sistemul de acționare este electromagnetic, a indicat un standard European pe care îl deține orice

aparatur medical electric pus pe piață și nicidecum nu a dovedit faptul că sistemul de acționare este electromagnetic, precizează contestatorul. Unitul oferat are acționare electromecanică atât asupra scaunului (pe înălțime), cât și asupra spătarului, cu ajutorul celor două motoare electrice cu filet tip melc și țeavă filetată pe interior, susține contestatorul.

Concluzionând, contestatorul afirmă că echipamentul oferat de nu are sistem de acționare electro-hidraulic, așa cum se cere în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul face dovada celor afirmate prin:

- Pag. 2, 3 și 4 din cartea de service a unitului Estetica E 30 de unde rezultă existența celor două motoare cu sistemele de pârghii și piese filetate, demonstrând astfel că echipamentul acționează scaunul electromecanic;

- Copie după descrierea acestui de pe site-ul unui alt dealer roman de unde rezulta că acest unit acționează electromecanic asupra scaunului.

Contestatorul precizează faptul că sistemul de acționare electro-hidraulic îl produc multe societăți, inclusiv firma Kavo, dar se folosește doar la dotarea gamelor de echipamente de calitate superioară și în mod evident are un preț mai ridicat.

În concluzie, contestatorul semnalează că, cerința expresă din caietul de sarcini este ca sistemul de acționare al să fie electric/electro-hidraulic sau echivalent și nicidecum inferior iar oferat de către este unul prezentat ca fiind echivalent (cu sistem de acționare electromagnetic), însă din analiza caracteristicilor tehnice ale acestuia reiese în mod cert faptul că în realitate acest nu îndeplinește cerința expresă de a fi echivalent.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere ofertantului declarat câștigător să depună dovezi tehnice certe și concrete cu privire la faptul că sistemul de acționare al este electromagnetic (așa cum este prevăzut în oferta care a fost declarată câștigătoare), sub sancțiunea anularii în parte a raportului procedurii încheiat în data de 07.08.2020, cu privire la lotul 10 – "...." la care a fost desemnată oferta câștigătoare oferta și să desemneze ca fiind câștigătoare oferta conformă caietului de sarcini a societății situate pe locul doi, respectiv oferta

2) Oferta prezentată de către desemnată câștigătoare nu respectă cerința expresă din caietul de sarcini de la poziția 10.2 în care se cere ca "*poziționarea scaunului: înălțimea minimă de 350-400 mm, înălțime maximă între 1300-1650 mm*".

Astfel, contestatorul arată că, din simpla analiză a ofertei desemnate câștigătoare a reiese faptul că nici niciuna din aceste cerințe nu este îndeplinită, înălțimea minimă fiind de 245 mm în loc de 350-400 mm iar înălțimea maximă de 825 mm în loc de 1300-1650 mm.

O simplă confruntare care ar fi trebuit să fie efectuată de către autoritatea contractantă a caracteristicilor din caietul de sarcini cu oferta depusă de către ar fi impus din partea acesteia considerarea ofertei ca fiind neconformă și ca urmare desemnarea ca câștigătoare a ofertei, apreciază contestatorul.

3) Oferta prezentată de către desemnată câștigătoare nu respectă cerința expresă din caietul de sarcini de la poziția 10.10 în care se cere ca "sarcina maxima admisa sa fie de minim 180 kg".

Contestatorul precizează că ofertat de către are specificat în propunerea tehnică ca sarcina maxima este de 180 kg (așa cum rezulta și din anexa depusa ca act justificativ) și nicidecum sarcina minima așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, acesta fiind rezultatul sistemului de acționare electromecanic mult mai ieftin, mai slab și mai puțin fiabil, în comparație cu cel hidraulic.

4) Oferta prezentată de către desemnată câștigătoare nu respectă cerința expresă din caietul de sarcini de la poziția 10.17 în care se cere ca micromotorul electric să aibă un " cuplu minim de 3 Ncm".

.... ofertat de către are specificat în propunerea tehnică ca micromotorul are un cuplu de 2,7 Ncm - ceea ce în mod evident este inferior cuplului minim prevăzut în caietul de sarcini, valoarea cuplului fiind confirmată și de documentul doveditor pe care l-a atașat ofertei, arată contestatorul.

Ca urmare nici aceasta cerință nu este respectată de către oferta desemnată a fi câștigătoare, o simplă confruntare care ar fi trebuit să fie efectuată de către autoritatea contractantă a caracteristicilor din caietul de sarcini cu oferta depusă de către ar fi impus din partea acesteia considerarea ofertei ca fiind neconformă, consideră contestatorul.

Prin adresa cu nr. 24413/18.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34463/18.08.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă menționează faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de s-a situat pe locul I în clasament, având prețul de (fără TVA), fiind declarată câștigătoare.

Cu privire la specificații tehnice contestate de către, care declară că oferta depusă de nu le îndeplinește, fiind impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Privitor cerinței 10.1 din caietul de sarcini, se solicită: "Sistem de acționare a fotoliului electric/electro-hidraulic sau echivalent", ... în propunerea tehnică oferă „Sistem de acționare a fotoliului cu transmisie electro-magnetica", menționând că această caracteristică se regăsește în manual E30, pag. 128. Comisia admite „Sistemul de acționare a fotoliului cu transmisie electro-magnetica" ca fiind soluție echivalentă cu „Sistem de acționare a fotoliului electric".

Autoritatea contractantă precizează că, în manualul E30 , pag. 128 se regăsesc informații despre compatibilitatea electromagnetica a în concordanță cu standardul EN60601-1-2 standarde internaționale privind echipamentele electrice medicale, care acoperă siguranța de bază și performanțele esențiale atât pentru echipamente cât și pentru sisteme, de unde se deduce ca este cu acționare electrică.

De asemenea comisia de evaluare a constatat că cerința „Sistem de acționare a fotoliului electric" este îndeplinită conform documentației anexate la propunerea tehnică: „MANUAL E30 - Manual de utilizare

ESTETICA E30" paginile 26 și 27, unde se regăsesc tastaturile cu comenzile scaunului dentar, precizează autoritatea contractantă.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că și contestatorul precizează faptul că fotoliul este acționat prin două motoare electrice: *"Unitul ofertat are acționare ELECTROMECHANICA atât asupra scaunului (pe înălțime), cât și asupra spătarului, cu ajutorul celor două motoare electrice cu filet tip melc și țeavă filetată pe interior."*

Fata de cele precizate autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința referitoare la acționarea „*electrica/electro-hidraulica sau echivalent*” a fost formulată tocmai pentru a evita restricționarea participării la procedura a operatorilor economici care distribuie cu alte tipuri de acționări. Astfel, autoritatea contractantă consideră că tipul de acționare ofertat este unul echivalent care oferă aceleași performanțe tehnice.

2. Potrivit cerinței 10.2, se solicită: *"Poziționarea scaunului: înălțime minima între 350-400 mm, înălțime maxima între 1300-1650 mm", ... oferind, în propunerea tehnică: "Poziționarea scaunului: înălțime între 350 mm și 830", menționând că această caracteristică se regăsește în broșura E30, pag.2.*

Comisia admite înălțimile oferite, având în vedere că cea maximă de 830 de mm este înălțimea maximă a „șezutului” la care dacă se adaugă înălțimea spătarului, s-ar ajunge la înălțimea de 1650 mm, conform cerinței, precizează autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost formulată luând în calcul pentru înălțimea maximă, înălțimea spătarului scaunului față de sol, regăsind îndeplinirea acestei cerințe la pag. 54 din manual E30.

Autoritatea contractantă menționează că și în oferta contestatorului înălțimea maximă a șezutului este de 737 mm la care se adaugă înălțimea spătarului, astfel încât se încadrează în cerința din caietul de sarcini, anexând poze din propunerile tehnice.

3. Potrivit cerinței 10.10, se solicită: *"Sarcina maximă admisă minim 180 kg", ... oferind, în propunerea tehnică: „Sarcina maximă admisă pe fotoliu este de 180 kg" menționând ca aceasta caracteristică se regăsește în manual E30, pag.38.*

Sub acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, comisia admite sarcina maximă ofertată de 180 kg care îndeplinește cerința „Sarcina maximă admisă minim 180 kg” (adică sarcina maximă să fie de cel puțin 180 de kg).

4. La cerința 10.17, se solicită: *"Un micromotor electric cu inducție și iluminare LED -cuplu minim - 3Ncm", ... oferind, în propunerea tehnică: "Micromotor electric cu inducție și iluminare LED: cuplu minim - 2.7Ncm" menționând că aceasta caracteristică se regăsește în broșura E30, pag 8; Manual Micromotor KL701, pag. 24 și Manual E30, pag. 70, 71.*

În urma evaluării ofertei, comisia admite cuplu minim ofertat de - 2.7Ncm- având în vedere că diferența de 0.3Ncm este una nesemnificativă și, fiind un accesoriu al, nu influențează performanțele acestuia, consideră autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34994/20.08.2020, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității

contractante, considerând că aceasta, fără a prezenta dovezi certe care să contrazică argumentele sale, consideră în continuare că oferta desemnată câștigătoare a respectat în întregime cele patru condiții.

1) Reluând condiția 10.1 din caietul de sarcini care prevede ca să dețină "sistem de acționare a fotoliului electric/electro-hidraulic sau echivalent", contestatorul reiterează considerentele de la pct. 1 din contestație, potrivit cărora acționarea sistemului ar fi de tip electromecanic, iar prin simpla analiză a caracteristicilor tehnice ale acestuia reiese în mod cert faptul că în realitate acest nu îndeplinește cerința expresă de a fi echivalent. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere ofertantului să depună dovezi tehnice certe și concrete cu privire la faptul că sistemul de acționare al este electromagnetic, sub sancțiunea anulării în parte a raportului procedurii.

Contestatorul consideră că susținerea autorității contractante privind echivalența sistemului ofertat este o deducție și nicidecum o dovadă tehnică. Totodată, contestatorul susține că înscrisul depus ca anexa la punctul de vedere "*Model de Propunere tehnica*" este diferit de propunerea tehnică inițială depusă la dosarul de ofertare de către, argumentând prin faptul că în înscrisul depus ulterior nu mai apare standardul EN60601-1-2.

În continuare, contestatorul reiterează precizările din contestație, accentuând că:

- nu există în lume un sistem de acționare electromagnetică a fotoliului dentar, aparatul ofertat de fiind unul electro mecanic;

- anexa depusă de ofertant "Manual E30, pag. 128" se referă la compatibilitatea electromagnetică în acord cu EN 60601-1-2, anexând în acest sens pag. 128 din Manual, tradusă;

- valorile interferențelor și a rezistenței la acestea trebuie să se încadreze în valorile din EN 60601-1-2, pentru toate aparatele care folosesc curent electric și se utilizează în domeniul medical, precizând totodată că cerința încadrare a interferențelor electromagnetice în limitele EN60601-1-2 nu s-a prevăzut în caietul de sarcini;

- faptul că la orice există motor electric, acesta este parte din sistemul de acționare a fotoliului (electro-hidraulic sau electromecanic) și nu poate îndeplini cerința singur (așa cum susține autoritatea contractanta în înscrisul intitulat "Punct de vedere") decât în cadrul unui sistem de acționare a fotoliului.

Astfel, contestatorul consideră că:

a) autoritatea contractantă validează un inexistent urmând ca la livrare să accepte alt unit cu alte caracteristici tehnice decât cele oferite și în mod evident caracteristici inferioare față de cele prevăzute în caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă consideră în mod eronat ca înscrisul depus în dovada faptului că sistemul de acționare este unul electromagnetic (pagina 128 din Manualul E 30) este valabil cu toate că din cuprinsul acestuia reiese în mod cert că nu are nicio legătură cu sistemul de acționare al fotoliului;

c) oferta declarată câștigătoare a fost admisă fără a exista niciun fel de documentație tehnică din care să rezulte ca acționarea a fotoliului este electromagnetică.

2) Referitor condiției 10.2 din caietul de sarcini: "poziționarea scaunului: înălțimea minimă de 350-400 mm, înălțime maximă între 1300-1650 mm" și a faptului că autoritatea contractantă a admis înălțimile oferite de câștigător, afirmând că *"cea maxima de 830 de mm este înălțimea maximă a „șezutului" la care daca se adaugă înălțimea spătarului, s-ar ajunge la înălțimea de 1650 mm"*, contestatorul reiterează susținerile din contestație, menționând faptul că, în anexa la înscrisul intitulat "Punct de vedere" autoritatea contractantă a atașat Anexa – pag. 2 care este diferită față de oferta care a stat la baza desemnării câștigătorului licitației, în această anexă înălțimea minimă fiind de 350 mm iar cea maximă de 850 mm. În acest context, contestatorul precizează faptul că nu are posibilitatea de a accesa pe site-ul www.e-licitatie.ro oferta inițială în temeiul căreia a fost desemnata oferta câștigătoare.

Astfel, contestatorul având convingerea că anexa – pag. 2 din oferta inițială a a fost înlocuită, solicită Consiliului confruntarea Anexei – pag.2 inițiale cu Anexa – pag.2 prezentată de autoritatea contractantă împreună cu punctul de vedere.

3) Referitor la cerința 10.10 din caietul de sarcini: "sarcina maximă admisă să fie de minim 180 kg", contestatorul consideră eronat raționamentul autorității contractante, care, fără a aduce clarificări, susține că o cerință de minim 180 kg este același lucru cu o cerință maximă de 180 kg.

4) Referitor cerinței 10.17 din caietul de sarcini care prevede ca Micromotorul electric să aibă un "cuplu minim de 3 Ncm", contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, admite în mod implicit faptul că oferta prezentată de către este neconformă, aceasta având specificat în propunerea tehnică ca micromotorul are un cuplu de 2,7 Ncm – ceea ce în mod evident este inferior cuplului minim prevăzut în caietul de sarcini de 3 Ncm.

Considerentul autorității contractante că diferența de 0,3 Ncm este nesemnificativă și nu influențează performanțele este apreciat nelegal și discriminatoriu de către contestator, precizând că diferența "nesemnificativă" la care se referă autoritatea contractantă reprezintă un minus față de cerința caietului de sarcini de 10% ceea ce nu poate fi considerat nesemnificativ, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini nu exista niciun fel de derogare.

Prin adresa cu nr. 24837/24.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35603/25.08.2020, autoritatea contractantă formulează răspuns la răspunsul contestatorului înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34994/20.08.2020, precizând:

A. Cu privire la cele patru specificații tehnice contestate de către, prin care declară că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis către, CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR în data de 18.08.2020.

B. Cu privire la acuzațiile formulate de către, cum că anexa 0, paginile 1 și 2, prezentate la punctul de vedere transmis la CNSC, sunt diferite față de propunerea tehnică inițială depusa la dosarul de ofertare de

către și au fost înlocuite de către autoritatea contractantă, aceasta consideră aceste acuzații nefondate și de rea credință.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă relatează faptul că a solicitat acces la propunerea tehnică a câștigătorului, iar în data de 11.08.2020 i s-au pus la dispoziția administratorului societății documentele solicitate, precizând că nu avea posibilitatea să pună la dispoziție alte documente decât cele prezentate de către în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, transmise oficial prin SICAP. Autoritatea contractantă consideră inadmisibil ca un reprezentant al unei societăți economice să aducă acuzații atât de grave fără nici un mijloc de probă care să-i susțină afirmațiile.

Pentru conformitate, autoritatea contractantă transmite copii după aceste documente, cu semnătură olografă pe fiecare pagină a împuternicitului reprezentantului legal, precum și un CD cu documentele descărcate de pe SEAP cu semnătura electronică a reprezentantului

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr., fiind supus analizei rezultatul Lotului nr. 10 – “.....”.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru Lotul nr.10 este de, fără T.V.A.

Potrivit declarației de participare, pentru Lotul nr. 10, la procedură s-au înscris 5 ofertanți:, ..., ..., ... și, fiind declarate admisibile ofertele depuse de, ... și

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertelor prezentate pentru lotul 10, oferta s-a situat pe locul I în clasament, având prețul de (fără TVA), fiind declarata câștigătoare, oferta contestatorului clasându-se pe locul II, având prețul de (fără TVA).

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de pentru lotul 10 –, contestatorul apreciind că produsul ofertat de acest operator economic nu a îndeplinit unele specificații tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modul de îndeplinire de către a următoarelor prevederi din caietul de sarcini:

- specificația tehnică de la punctul 10.1 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat un „sistem de acționare a fotoliului electric/electro-hidraulic sau echivalent”;
- specificația tehnică de la punctul 10.2 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „poziționarea scaunului: înălțime minimă între 350-400 mm, înălțime maximă între 1300-1650 mm”;

- specificația tehnică de la punctul 10.10 din caietul de sarcini unde s-a prevăzut „sarcina maximă admisă: minim 180 kg”;
- prevederea de la punctul 10.17 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat echiparea produsului oferat cu „un micromotor electric cu inducție și iluminare LED” cu un „cuplu minim – 3Ncm”.

Procedând la verificarea criticilor formulate de, prin raportare la prevederile din caietul de sarcini mai sus indicate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției unde, între altele, se menționează că *„Ofertele tehnice aferente produselor vor fi însoțite de documente doveditoare: broșuri/fișe tehnice/cataloge, semnate cu semnătură electronică EXTINSĂ. Dacă aceste documente nu sunt în limba română, vor fi traduse și prezentate în limba română pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini.*

Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fișe tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, indicând documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este avut în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au suportat modificări și nu au fost contestate, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de pentru lotul 10 -, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au stabilit conformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul în cauză, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 10.1 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat un *„sistem de acționare a fotoliului electric/electro-hidraulic sau echivalent”*, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de pentru lotul 10 - se precizează *„Sistem de acționare a fotoliului cu transmisie electro-magnetică”*, precum și *„Manual E30 pag. 128”*, cerință considerată de comisia de evaluare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, acest aspect fiind consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 20576/09.07.2020.

Analizând mențiunile de la pag. 128 din cadrul documentului indicat de ofertantul, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se precizează că echipamentul ofertat este proiectat pentru funcționarea în anumite medii specificate, rezultând că are o rezistență la interferențele electromagnetice conform EN 60601-1-2, fiind prezentate și distanțele de siguranță recomandate între telecomunicațiile dintre diferite aparate portabile și mobile și echipamentul ofertat (prin raportare la frecvențele transmisiilor) și nu modul de acționare al fotoliului.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 34463/18.08.2020 potrivit căroră *„În manualul E30 , pag. 128 se regăsesc informații despre compatibilitatea electromagnetică a în concordanță cu standardul EN60601-1-2, (...) standarde internaționale privind echipamentele electrice medicale, care acoperă siguranța de bază și performanțele esențiale atât pentru echipamente cât și pentru sisteme, de unde se deduce că este cu acționare electrică”*, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea de *„documente doveditoare: broșuri/fișe tehnice/cataloge”* din care să rezulte, în mod concret, îndeplinirea fiecărei cerințe în parte, situație în care conformitatea sau neconformitatea propunerilor tehnice trebuia să se bazeze pe conținutul acestor documente și nu pe deducții ale membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la faptul că desenele tastelor corespunzătoare comenzilor pentru scaunul dentar conduc la concluzia că acestea sunt acționate electric, întrucât nici la această secțiune a manualului prezentat nu se face referire la sistemul de acționare a fotoliului.

Prin urmare, Consiliul constată că din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul nu rezultă, în mod concret, modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 10.1 din caietul de sarcini, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să formuleze solicitări de clarificări cu privire la acest aspect ofertantului în cauză, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la aspectul menționat.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 10.2 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „poziționarea scaunului: înălțime minimă între 350-400 mm, înălțime maximă între 1300-1650 mm”, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de s-a precizat „Poziționarea scaunului: înălțime între 350 mm și 830 mm”, fiind indicată Broșura E30 pag. 2.

Se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 20576/09.07.2020, referitor la acest aspect, s-a consemnat „Poziționarea scaunului: înălțime între 350 mm și 830 mm”, fără a fi făcute precizări cu privire la modul de îndeplinire a înălțimii maxime, cuprinsă între 1300-1650 mm, cerința fiind considerată îndeplinită, fără solicitarea de clarificări suplimentare.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cuprinsul documentului „Broșura E30”, la pag. 2, nu se face nicio referire la faptul că înălțimea cuprinsă între 350 mm și 830 mm se referă la „șezutul” scaunului, la care se adaugă dimensiunile spătarului, așa cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 34463/18.08.2020.

Prin urmare, Consiliul constată că, înainte de a considera că respectiva cerință a fost îndeplinită de ofertantul în cauză, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească modul concret în care îndeplinește cerința referitoare la poziționarea scaunului, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator din acest punct de vedere.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 10.10 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat „sarcina maximă admisă: minim 180 kg”, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de este precizat că „Sarcina maximă admisă pe fotoliu este de 180 kg”, fiind indicat ca document doveditor „Manualul E30”, pag. 38.

Analizând informația indicată din cadrul documentului respectiv, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se precizează „Greutatea maximă a pacientului – 180 kg”, comisia de evaluare apreciind că este îndeplinită cerința de la punctul 10.10 din caietul de sarcini.

Analizând caracteristica tehnică a echipamentului oferat de cu privire la greutatea maximă admisă, prin raportare la specificația tehnică din caietul de sarcini, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat ca greutatea maximă să permită accesul unor persoane cu o greutate mai mare de 180 kg, ofertantul în cauză a oferat un echipament care suportă o greutate maximă de 180 kg, respectiv care nu permite

accesul unor persoane cu o greutate mai mare de 180 kg, situație care se impunea a fi clarificată de membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că echipamentul oferit de ofertantul îndeplinește respectiva specificație tehnică, criticile formulate sub acest aspect fiind întemeiate, motiv pentru care vor fi admise.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 10.17 din caietul de sarcini unde s-a solicitat un cuplu de 3 N/cm pentru micromotorul electric, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, în propunerea tehnică prezentată de se precizează „cuplu minim – 2,7 N/cm”, fiind indicată pagina 24 din Manual micromotor KL701, cerința fiind considerată de comisia de evaluare ca fiind îndeplinită, în cuprinsul procesului verbal nr. 20576/09.07.2020 fiind consemnat că „se admite cuplul minim oferit de 2,7 N/cm având în vedere că diferența de 0,3 N/cm este nesemnificativă, nu influențează performanțele acestuia (micromotorului electric – nota Consiliului)”.

Analizând documentul indicat de contestator, Consiliul constată că în cuprinsul specificațiilor tehnice pentru micromotorul electric se precizează „cuplul motorului – 2,7 N/cm”, nefiind făcută referire la vreun minim, așa cum menționează contestatorul în propunerea tehnică, valoare inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (3 N/cm).

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul procesului verbal nr. 20576/09.07.2020 cât și în punctul de vedere nr. 34463/18.08.2020 potrivit căroră „se admite cuplul minim oferit de 2,7 N/cm având în vedere că diferența de 0,3 N/cm este nesemnificativă” întrucât în măsura în care a considerat că ofertarea unei valori mai mici decât 3 N/cm pentru cuplul minim este admisibilă și că diferența de 0,3 N/cm este nesemnificativă, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească o valoare mai mică pentru această specificație tehnică.

Or, în condițiile în care a solicitat valoarea de minim 3 N/cm pentru cuplul motorului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația, conform art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, fiind imperativ necesar ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să procedeze la respingerea ofertelor prin care s-au oferit echipamente care nu respectă în totalitate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentele oferite, nicidecum să considere că neîndeplinirea uneia dintre acestea este nesemnificativă.

În acest context, Consiliul constată că maniera în care autoritatea contractantă a procedat în evaluare la verificarea propunerii tehnice prezentate de este contrară dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice care obligă autoritatea la efectuarea verificărilor detaliate a conținutului ofertelor până la luarea unei decizii bazate pe date/argumente concrete, pertinente, obiective, nu pe incertitudini, motiv pentru care admite

criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la cuplul minim pentru micromotorul electric.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 20576/09.07.2020, nr. 22136/24.07.2020, nr. 22137/24.07.2020 nr. 23008/31.07.2020, raportul procedurii nr. 23576/07.08.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de pentru lotul 10.

Obligă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 10 în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de pentru lotul respectiv. cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 20576/09.07.2020, nr. 22136/24.07.2020, nr. 22137/24.07.2020 nr. 23008/31.07.2020, raportul procedurii nr. 23576/07.08.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de pentru lotul 10.

Obligă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 10 în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de pentru lotul respectiv, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.