



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva adresei nr. din 12.10.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție Stație climatizare și tratare aer”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului: „- anularea adresei nr. din 12.10.2021 de comunicare rezultat procedura, emisă de autoritatea contractantă prin care declară câștigătoare oferta operatorului economic, despre care am luat la cunoștință la data de 12.10.2021, ca urmare a postării de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 12.10.2021, sau după caz obligarea autorității contractante la de atribuire comunicat prin adresa nr. din 12.10.2021;

- să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. din 12.10.2021, despre care am luat la cunoștință la data de 12.10.2021, conform comunicării rezultatului procedurii nr. din data de 12.10.2021, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 12.10.2021, sau după caz obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. din 12.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente;

- să dispuneți anularea în parte a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din 07.10.2021, în speță îndeplinirea cerinței obligatorii privind atestarea a ofertantului sau după caz obligarea autorității contractante la

anularea în parte a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din 07.10.2021, în speță îndeplinirea cerinței obligatorii privind atestarea a ofertantului;

- să dispuneți considerarea ofertei depusă de ofertantul ca fiind inacceptabilă;

- să obligați autoritatea contractantă să refacă actele anulate, raportul procedurii și toate actele subsecvente; - comunicarea rezultatului procedurii, prin luarea în considerare a faptului că oferta depusă de este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de participare - respectiv deținere atestat"

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ținând cont de cerința de calificare nr. 2 din Secțiunea III: Informații juridice, financiare și tehnice - 111.1) Condiții de participare a anunțului de participare publicat în SEAP, și anume: „2. Atestat pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV valabil la data prezentării acestuia. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire). Acest atestat trebuie prezentat, scanat și semnat electronic extins, doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat, terțul susținător sau subcontractant, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, contestatoarea menționează constatările comisiei de evaluare, conform procesului – verbal nr. din 05.10.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, potrivit căruia comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL – unic ofertant – îndeplinește cerința referitoare la deținerea atestatului, prin completarea cerinței obligatorii din cadrul formularului DUAЕ din documentația de atribuire.

Procesul - Verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nr. din 05.10.2021, în cadrul căruia comisia de evaluare a specificat că ofertantul SC SRL nu a participat la procedura cu asociat/subcontractor/ terț susținător: „Acord de asociere - Nu este cazul; Acord de subcontractare - Nu este cazul; Angajament de susținere

- *Nu este cazul*", societatea contestatoare susține că, concluzia logică ar fi ca ofertantul declarat câștigător ar deține în nume propriu atestat, prin completarea cerinței obligatorii din cadrul formularului DUAЕ din documentația de atribuire.

Informațiile din raportul procedurii nr. din 12.10.2021, și anume: „2.3. (...) – 2.1 documente de calificare: garanție participare, acord subcontractare DUAЕ lider asociere și subcontractant, atestat pentru subcontractant, iar pentru lider următoarele, documente eligibilitate, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din legea nr. 98/2016, caziere fiscale, certificate atestare fiscală, certificate constatatoare, caziere judiciare. (...)”, contestatoarea susține că între cele enumerate nu se regăsește îndeplinită cerința obligatorie privind pentru ofertantul SRL.

Redând punctul 2.4 – procesul de evaluare a ofertelor cuprins în raportul procedurii, petenta învederează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în niciun fel îndeplinirea cerinței obligatorii a deținerii atestatului de către SRL. De altfel, ...SRL nici nu deține în nume propriu un astfel de atestat așa cum rezultă din informațiile publice existente pe site-ul

Societatea contestatoare menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul.

Modificarea specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor după cum a reieșit din răspunsul autorității contractante cu nr. din 13.10.2021 – la Notificarea cu nr. la sediul SC SRL, și anume: „Autoritatea contractantă a analizat existența atestatului solicitat în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din 07.10.2021. În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice s-au solicitat clarificări ofertantului SRL prin adresa nr. din 06.10.2021 (printre solicitările de clarificări s-a cerut și prezentarea atestatului). Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP în data de 06.10.2021 ora 19:42. Ca răspuns la solicitarea privind atestatul, ...SRL a depus Contractul de colaborare nr.... din 11.01.2021 încheiat pe o perioadă de 3 ani cu pentru execuție instalații electrice de joasă tensiune și a anexat atestatul acesteia - Atestat nr. în termen de valabilitate. Comisia de evaluare a considerat că existența unui contract de colaborare cu o firmă specializată în execuția de instalații electrice, fapt certificat de existența atestatului valabil la data transmiterii, este suficientă pentru punerea în funcțiune a produsului solicitat în caietul de sarcini și a consemnat că această cerință este îndeplinită”, din care a reieșit că: autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de ofertantul SRL, oferta care ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă în etapa de analizare a conținutului DUAЕ.

Autoarea contestației consideră că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă către societatea SRL prin adresa nr.

din 06.10.2021 a avut ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

La stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că societatea SRL nu a declarat subcontractant/terț susținător atestat și nu a depus acord de subcontractare/angajament de susținere și formularul DUAЕ al subcontractorului/terțului susținător în faza de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție solicitate, cea ce contravine prevederilor art. 193 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma solicitării transmise de autoritatea contractantă, societatea SRL depune un contract de colaborare cu o societate atestată și autoritatea contractantă consideră că cerința este îndeplinită, acceptând oferta.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 167 alin. (h) din Legea nr. 98/2016, având obligația de excludere de la procedura de atribuire a societății SRL, care s-a făcut vinovat de furnizarea de informații false privind îndeplinirea de către acesta a condiției esențiale de deținere a atestatului: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se afla în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.”

Menționând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 131 alin. (4), art. 132 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 193 alin. (2) și (3), art. 207 alin. (1) lit. b), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 din Legea nr. 98/2016 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că, oferta depusă de ofertantul SRL este inacceptabilă, deoarece aceasta nu a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire așa cum reiese și din informațiile completate în DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /25.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 25.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, cerința privind atestatul regăsită în fișa de date și nu în caietul de sarcini este un

punct ideal de atins de către ofertanți pentru un plus de siguranță al autorității contractante în ceea ce privește punerea în funcțiune a produsului achiziționat, astfel cum a fost și punctul 3 din cap. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punct neatins nici de contestatoare, însă nefiind considerat că ar afecta capacitatea ofertanților de a duce contractul la final.

Totodată, autoritatea contractantă susține că societății SRL a solicitat clarificări referitoare la lipsa acestui atestat în procesul de verificare a propunerilor tehnice; societatea răspunzând prin prezentarea unui contract de colaborare cu o analizând documentele depuse de către ofertantul SRL a considerat suficiente aceste acte care dovedesc faptul că SR. poate pune în funcțiune produsul achiziționat, în condiții de siguranță care exced prevederile legale.

Se mai menționează de către autoritatea contractantă faptul că atestatul nu este obligatoriu pentru un operator economic care *„desfășoară activități de furnizare/comercializare de echipamente sau materiale destinate utilizării lor în instalații electrice”*, în conformitate cu Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, parte integrată a Ordinului 45/2016

Referitor la afirmația privind studiul dosarului, și încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă respinge restul afirmațiilor contestatoarei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL a înaintat „Concluzii”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție Stație climatizare și tratare aer”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului este de 490.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Raportul procedurii nr., comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare oferta depusă de către SRL cu o propunere financiară totală de 417.425,20 lei, fără TVA, fiind clasată pe primul loc, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de către SRL cu o propunere financiară de 431.000,00 lei fără TVA.

Împotriva acestui raport al procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de

9.800 lei, cu recipisa de consemnare nr., emisă de CEC Bank – Piața, înregistrată la Consiliu cu nr.), solicitând:

„- anularea adresei nr. din 12.10.2021 de comunicare rezultat procedura, emisă de autoritatea contractantă prin care declară câștigătoare oferta operatorului economic SRL, despre care am luat la cunoștință la data de 12.10.2021, ca urmare a postării de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 12.10.2021, sau după caz obligarea autorității contractante la de atribuire comunicat prin adresa nr. din 12.10.2021;

- să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. din 12.10.2021, despre care am luat la cunoștință la data de 12.10.2021, conform comunicării rezultatului procedurii nr. din data de 12.10.2021, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 12.10.2021, sau după caz obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. din 12.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente;

- să dispuneți anularea în parte a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din 07.10.2021, în speță îndeplinirea cerinței obligatorii privind atestarea a ofertantului SRL sau după caz obligarea autorității contractante la anularea în parte a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din 07.10.2021, în speță îndeplinirea cerinței obligatorii privind atestarea a ofertantului SRL;

- să dispuneți considerarea ofertei depusă de ofertantul SRL ca fiind inacceptabilă;

- să obligați autoritatea contractanta să refacă actele anulate, raportul procedurii și toate actele subsecvente; - comunicarea rezultatului procedurii, prin luarea în considerare a faptului că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de participare - respectiv deținere atestat

Procedând la analiza pe fond a cauzei și constatând că obiectul criticilor contestatorului SRL îl constituie rezultatul procedurii, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei aparținând SRL, care potrivit susținerilor din contestație ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind deținerea atestatului pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiune normală de 0,4 kV, Consiliul o va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și prevederile legale specifice în vigoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la

care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Consiliul reține în soluționarea prezentei că, în cadrul fișei de date, la secțiunea **III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale**, se solicită, printre altele: *„Atestat pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV valabil la data prezentării acestuia (...).”*

De asemenea, la același capitol, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor se regăsește următoarea mențiune: *„Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Acest atestat trebuie prezentat, scanat și semnat electronic extins, doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului. de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat, terțul susținător sau subcontractant, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”*

Astfel, Consiliul constată că cerința referitoare la deținerea atestatului *pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV*, reprezintă cerință de calificare, stabilită de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de procedura de atribuire în cauză toate informațiile necesare în vederea asigurării acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, astfel că ofertanții aveau obligația de face dovada că dețin atestat *pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV* emis de către, în vederea îndeplinirii

cerinței de calificare de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul câștigător, adresa nr. prin care au solicitat, între altele, transmiterea atestatului, invocând cerința fișei de date, la care ofertantul SRL a răspuns prin prezentarea următoarelor documente:

-Contractul de colaborare nr./11.01.2021, încheiat între SC SRL și SC SRL;

-Atestat nr..... de tip Be pentru *executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4 Kv*, emis de prin care societatea SC SRL este atestată să desfășoare activitățile privind executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV.

Potrivit punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, referitor la îndeplinirea cerinței de calificare de către între SC SRL, aceasta a considerat ca suficiente actele depuse în cadrul propunerii tehnice prin care se dovedește că ofertantul poate pune în funcțiune *Stația de climatizare și tratare aer*.

Însă, referitor la cerința din caietul de sarcini, prin care autoritatea a solicitat ca *instalarea și punerea în funcțiune a stației de climatizare și tratare aer se vor face de către personal autorizat și instruit* aceasta se impunea a fi analizată și verificată de către autoritatea contractantă în corelare cu cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, față de care Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că deține un atestat *pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă nu a făcut o corelare între cerința din caietul de sarcini și cerința din fișa de date a achiziției, în măsura în care SC SRL a declarat că nu participă la procedură împreună cu alți operatori economici, acesta avea obligația de a face dovada că îndeplinește toate cerințele de calificare, prin urmare avea obligația de a face dovada că deține el însuși un atestat *pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV*, emis de către, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, la îndeplinirea cerinței de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, aspect ce trebuia sesizat de către comisia de evaluare în verificarea efectuată.

Alegațiile autorității contractante conform cărora nu a impus operatorilor economici să prezinte atestat nu vor fi reținute în soluționare, fiind contrazise chiar de cerințele documentației de atribuire, prin care a stabilit obligația ofertanților de a prezenta *acest atestat scanat și semnat electronic extins, doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat, terțul susținător sau subcontractant, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

Consiliul are în vedere și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016 :

- art. 154 -*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire ;*

- art. 49 - *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională ;*

- Art. 181- *Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.*

Astfel, ținând cont de faptul că cerința de calificare a fost inclusă în anunțul de participare, trebuia luată în considerare atât de ofertanți, cât și de achizitoare.

Consiliul constată că oferta depusă SC SRL nu poate fi încadrată în categoria ofertelor admisibile, dat fiind faptul că acest ofertant nu a făcut dovada că deține atestatul solicitat, ci a prezentat doar atestatul deținut de SC SRL, operator economic care nu are nicio calitate în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, așadar ofertantul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, aspect ce se impunea a fi sesizat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, ofertanta SC SRL a dovedit că are acces la atestatul necesar realizării obiectului contractului prin intermediul unui contract de colaborare nr. /11.01.2021 semnat cu societatea SC SRL care ar fi trebuit nominalizat subcontractant, având în vedere că există o cerință de calificare- *deținerea unui atestat pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 kV, pe care o deține colaboratorul SC SRL, subcontractanții desemnați fiind obligatoriu nominalizați în etapa depunerii ofertelor, fiind cei pe ale cărui capacități se bazează ofertantul.*

Mai mult, potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului, include alături de furnizare și activitatea de „*montare, testarea, punere în funcțiune sau instalare a produselor solicitate*”.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului (art. 3 lit. yy) *subcontractant - orice operator*

economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop), Consiliul constată că SC SRL îndeplinește toate condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire.

Concluzia se impune și prin prevederile de la art. 51 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

*(2) În cazul în care **ofertantul**/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire **subcontractează o parte din contractul** de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă **subcontractantul** nominalizat **deține autorizația** solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca **acesta să execute partea din contract** pentru care este solicitată autorizația respectivă.”*

Or, din actele cauzei rezultă că ofertanta nu va presta activitățile de instalare și punere în funcțiune a stației de climatizare și tratare aer prin personal autorizat și instruit, acestea fiind în sarcina SC SRL, societate care, deține atestat pentru executarea de instalații electrice interioare și exterioare la tensiunea nominală de 0,4 Kv, însă, nu a fost declarată subcontractant.

Se constată că situația examinată în prezenta speță se circumscrie celei reglementată de legiuitor la art. 51 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertanta nu deține atestatul pentru a avea capacitatea de a instala și pune în funcțiune stația de climatizare și tratare aer, această activitate urmând a fi realizată de către SC SRL, pentru care s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de realizare a activității, activitățile de montare și instalare reprezentând parte a obiectului achiziției, concluzia legală fiind că această societate deține, în realitate, calitatea de subcontractant, calitate pe care autoritatea contractantă, cât și ofertanta câștigătoare o ignoră.

În aceste condiții, raportat la reala calitate a SC SRL în oferta prezentată de SC SRL, această ofertă nu respectă rigorile de prezentare în ceea ce privește declararea unui subcontractant, cu

eventuala incidență a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, așa cum textele de lege au fost indicate, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte și nu poate fi ignorată, pe considerente care nu se regăsesc în legislația privind achizițiile publice.

Astfel cum rezultă din întreg contextul normativ prezentat, operatorii care se bazează pe capacitățile tehnice și profesionale ale unui alt operator în dovedirea cerințelor de calificare au obligația să își nominalizeze subcontractanții atunci când depun ofertă.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de SC SRL prin prisma cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității, este nelegală, după cum corect susține contestatorul.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor de calificare și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, contestația formulată de SRL este fondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din 12.10.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează Raportul procedurii nr. din 12.10.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....