

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str..... Teodoroiu, nr....., ap...., jud..., cod unic de înregistrare RO..., număr de ordine în Registrul Comerțului J199... /..., tel./....., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a tuturor comunicărilor subsecvente aferente ... emise de ..., cu sediul în..., nr...., loc. ..., cod postal..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr...., respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse..., și în principal declararea acesteia ca neconformă,
- iar în subsidiar reevaluarea acesteia prin recalcularea punctajului obținut, raportat la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare, respectiv în partea privind aplicarea acestui criteriu de atribuire și stabilirea clasamentului corect al ofertanților.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul social în..., str...., nr...., înregistrată în Reg. Com....., având cod fiscal RO..., e-mail:..., prin avocat ... a depus cererea de intervenție voluntară (accesorie), prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată;
Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a organizat o licitație deschisă pentru achiziția ..., criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, cu punctaj acordat pe baza lanțului de aprovizionare și producției locale.

... a depus o ofertă conformă, dovedind că este producător original, cu activitate autorizată (CAEN...), certificări ISO (... și...) și documente care confirmă respectarea tuturor condițiilor de calificare și evaluare.

În schimb..., considerată câștigătoare, nu ar fi îndeplinit cerințele obligatorii. Nu este producător, nu are codul CAEN corespunzător și nu a prezentat documente de autorizare sau certificări relevante. Mai mult, s-a bazat pe un..., firmă aflată în insolvență, fără angajați și fără capacitate financiară sau tehnică, care nici măcar nu are calitatea de terț susținător sau subcontractant declarat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratării egale și concurenței loiale, atribuind un punctaj nejustificat (30 puncte)..., care ar fi trebuit evaluată cu cel mult 15 puncte pentru lanțul de aprovizionare, fiind doar intermediar.

..., descalificarea acesteia și corectarea neregulilor din procedura de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă a organizat, prin anunțul de participare nr. ... /..., o licitație deschisă pentru atribuirea unui acord-cadru privind furnizarea de produse alimentare, ... Criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, compus din 40% prețul ofertei și... % calitatea tehnică (30% lanțul de aprovizionare și 30% realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Est).

La procedură au participat 9 ofertanți, iar 3 dintre aceștia au obținut punctaj maxim la calitatea tehnică:..... După evaluarea ofertelor financiare... s-a clasat pe locul I..... pe locul III.

... a depus contestație... nu ar avea capacitatea profesională și nu ar fi autorizată ca producător, nu deține cod CAEN relevant pentru activitatea de prelucrare/conservare a legumelor și fructelor și nu ar fi prezentat dovezi privind implementarea standardelor de siguranță alimentară.

... a depus certificat constatator ONRC care atestă activități relevante, a prezentat contract de..., producător autorizat, în baza căruia a fost considerată îndreptățită să primească punctaj maxim la „lanțul de

aprovizionare”, a prezentat certificate ISO... și ISO..., precum și documente de înregistrare sanitar-veterinară și nu figurează în evidențele ANAF cu datorii fiscale/bugetare

..., autoritatea contractantă susține că, deși aceasta se află în insolvență din..., activitatea sa continuă legal, fără ridicarea dreptului de administrare. În plus... a prezentat facturi fiscale care dovedesc relația contractuală activă cu acest producător, începând cu....

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că nu se impun măsuri de remediere față de raportul procedurii nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a formulat cererea de intervenție voluntară.

... a formulat o contestație nefondată din mai multe motive.

În ceea ce..., acesta susține că a depus toate documentele cerute privind standardele de calitate și siguranță alimentară (ISO...:... și ISO...:2018), conforme cerințelor din fișa de date.

Intervenientul subliniază că aceste certificate atestă procesele interne ale firmei, nu neapărat desfășurarea unei anumite activități, cum eronat susține contestatoarea.

Referitor la calitatea de producător... este considerat producător conform Legii nr...., art. 28, lit. c), întrucât aplică marca proprie pe produse fabricate în regim de producție sub marcă privată. Înregistrarea mărcii la OSIM nu este o cerință obligatorie pentru a fi considerat producător, iar lipsa acesteia nu poate justifica respingerea ofertei sale.

De asemenea, presupusele lipsuri de autorizații invocate de contestatoare nu sunt relevante, întrucât nu au fost cerute în cadrul documentației de atribuire.

În privința afirmațiilor..., se arată că procedura de insolvență nu afectează desfășurarea contractului, deoarece societatea își păstrează dreptul de administrare și își continuă activitatea normal. Facturile prezentate demonstrează desfășurarea efectivă a relației contractuale.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr..... Valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., iar criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de...

... a depus cererea de intervenție nr. înregistrată la CNSC sub nr.... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la datele de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată în cadrul prezentei proceduri de atribuire sub identificatorul „[... /...]..._...-.pdf.p7m”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în... are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I pentru lotul 2 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Referitor la criticile... nu demonstrează capacitatea profesională de a realiza activitățile, așa cum este cerută prin fișa de date, nu a prezentat certificat de producător/licență de fabricație/autorizație sau orice alt document pe numele său, ori dovezi de implementare a standardelor de calitate și siguranță a alimentelor aferente activității specifice, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[CN... /... 2] FisaDate_....pdf” autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cernitelor menționate:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa astfel: documentele justificative - **CERTIFICATUL CONSTATATOR EMIS DE ONRC** - care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate la solicitarea Autorității Contractante doar de ofertanții clasati pe primele 3 locuri.

- **certificate constatatoare emis de ONRC, din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic, al cărui cod CAEN să aibă corespondent cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.**

Operatorii ce depun oferta trebuie să dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Ofertanții străini acestea vor depune documente echivalente emise în țara de rezidență urmând a fi prezentate la solicitarea entității contractante doar de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

(...)

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cernitelor menționate:

- Standardul ISO...:..., standard de referință pentru sistemul de management al calității (sau echivalent),

- ISO...: 2018, Sisteme de management al siguranței alimentelor

Valabile la data depunerii ofertelor

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative (**Certificate emise de institute oficiale** responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, **care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate**, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde - **Standardul ISO...:..., standard de referință pentru sistemul de management al calității (sau echivalent)** - și - **ISO...: 2018, Sisteme de management al siguranței alimentelor, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate la solicitarea Autorității Contractante doar de ofertanții clasati pe primele 3 locuri.**

DOCUMENTELE TREBUIE SĂ FIE ÎN TERMEN DE VALABILITATE"

....1.3) din anunțul de participare „Furnizare/Cumpărare” iar obiectul acordului cadrul fiind potrivit art. 2.1.1 din modelul de acord

postat în SEAP „furnizarea de diverse produse alimentare conform nevoilor **promitentului achizitor și în limita bugetului alocat cu această destinație**”.

Pentru demonstrarea cerințelor de calificare stabilite de autoritatea contractantă ofertantul a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul de atestare fiscală nr.... emis... nu are datorii
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. .../... din care rezultă că nu are datorii
- Declarație obligații de plată sedii secundare
- Certificatul constatator nr.... .../..... are înscris cod CAEN să aibă corespondent cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit - „...”, respectiv codurile..... și...
- Certificatul SR EN ISO... /:... pentru domeniile: depozitare și comerț cu ridicata al fructelor și legumelor (...)
- Certificatul SR EN ISO 22... /:... pentru domeniile: depozitare și comerț cu ridicata al fructelor și legumelor (...)

Față... a depus înscrisurile solicitate pentru demonstrarea capacității astfel cum au fost menționate în cadrul fișei de date a achiziției raportat la obiectul contractului de furnizare de produse.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire depunerea niciunui înscris referitor la demonstrarea capacității de prelucrare și conservarea fructelor și legumelor – cod CAEN..., solicitare care dacă s-ar fi regăsit într-o formulare singulară în vreun document al achiziției ar fi fost restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de furnizare de legume și fructe conservate, având în vedere că astfel doar producătorii de conserve ar fi putut depune oferte, operatorii economici distribuitori/furnizori/ intermediari neputând îndeplini o astfel de cerință de calificare minimă.

Astfel cum au fost formulate aceste cerințe în cadrul fișei de date a achiziției aferentă acestei proceduri, autoritatea contractantă a oferit posibilitate de a depune oferte atât producătorii de conserve cât și distribuitorii/furnizorii/intermediari de astfel de produse, aspect care rezultă și din factorii de evaluare ales pentru stabilirea ofertantului câștigător.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „... a ofertat în baza contractului sub marcă privată încheiat de acesta cu ...”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul ofertei... a depus:

- contractul de producție sub marcă privată nr.... încheiat între producătorul/... și cumpărătorul/beneficiarul... având ca obiect „producția de către..., respectiv cumpărarea de către cumpărătorul/beneficiar a următoarelor produse:

- legume și fructe
- conserve de legume și fructe

Produse conform specificațiilor tehnice ale cumpărătorului

(...)

2.4 Produsele vor purta eticheta/marca cumpărătorului

(...)

4.1.1. Producătorul/furnizorul răspunde cu privire la calitatea, cantitatea și termenele de livrare acceptate"

- document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de ... nr.... pentru desfășurarea activității de depozitare și comercializare a produselor (...) fructe și legume proaspete și conservate – CAEN.....

....2.5 Criterii de atribuire autoritatea contractantă a ales criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț” alegând că puncteze „CALITATEA TEHNICA” astfel:

„30% „Lanțul de aprovizionare”

30% -"Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta, respectiv comuna..., jud Buzău" având următorul algoritm de calcul stabilit în cadrul caietului de sarcini:

„Lmax= Lanțul de aprovizionare cel mai scurt, astfel încât numărul... mai mic de operatori economici implicați va întruni punctajul maxim de 30 pct.;

Lmax= Lanțul de aprovizionare cel mai scurt, astfel încât numărul... mai mic de operatori economici implicați; întruni punctajul maxim de 30 pct.;

Lmax= punctaj maxim= 30 pct

Algoritm de calcul

Li= punctaj obținut (lanț intermediar)

Pentru restul ofertelor "Lanțul de aprovizionare" punctajul se calculează astfel:

Li= (numărul... mai mic de operatori economici / nr. operatori economici implicați declarați)x 30

1. pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original) se acordă punctaj maxim -30 puncte

2. pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) -15 puncte

3. pentru doi operatori economici implicate în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte

4. pentru trei operatori economici - 7.5 puncte

5. pentru patru operatori economici - 6 puncte

6. etc. conform algoritmului de calcul în funcție de numărul de operatori implicate în lanțul de aprovizionare

Nota: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei, **documentele din care să reiasă dacă ofertantul este producătorul** produselor respective

2. din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul (contract de furnizare sau, orice altă formă de înțelegere scrisă semnată și stampilată între producător și furnizorul care depune oferta.

3, 4, 5, 6, etc. în cazul în care sunt mai mulți operatori economici implicate în lanțul de aprovizionare - se va depune autorizația de funcționare / înregistrare/ comercializare a furnizorului - înscris la procedura - sau alte acte echivalente. Se va da o declarație pe propria răspundere implicarea operatorilor economici în lanțul de aprovizionare până la furnizorul participant la procedură."

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului – anexa pct. 28

„producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) **operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;**

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului; "

Rezultă că producătorul este definit nu doar ca fiind operatorul care fabrică produsul finit ci și operatorul economic care își aplică denumirea sau marca sau orice alt semn distinctiv pe produs.

Astfel, potrivit definiției producătorului, ținând cont de prevederile contractului de producție sub marcă privată nr.... încheiat între producătorul/furnizorul... și cumpărătorul/..... este producător potrivit Codului consumului.

Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” nu a solicitat pentru dovedirea calității de producător depunerea autorizației sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru unitatea de producție a conservelor, înregistrarea la DSP, respectarea cerințelor HACCP, autorizația ca unitate de procesare conserve alimentare cu cod CAEN aferent activității de procesare ci a formulat o solicitare generală

de prezentare de documente din care să reiasă dacă ofertantul este producătorul produselor respective. Prin această formulare generală, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea operatorilor economici să depune orice înscrisuri din care să rezulte această calitate de producător.

În speță, având în vedere neindicarea prezentării anumitor documente... a depus contractul de producție sub marcă privată nr.... încheiat între producătorul/... și cumpărătorul/beneficiarul..., de unde rezultă că este producător, potrivit pct. 28 din anexa Legii nr.... privind Codul consumului.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la marca proprie pe produse care trebuie înregistrată la OSIM sau EUIPO, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că potrivit Legii nr.... înregistrarea mărcii la OSIM reprezintă un drept de protecție al unui operator economic și nu o obligație a acestuia astfel cum dispune art. 4 alin. (1) „Dreptul asupra mărcii este dobândit și protejat prin înregistrarea acesteia la OSIM”.

Referitor la... nu poate fabrica conservele alimentare în condițiile în care nu are resurse umane și nici financiare fiind o societate ce înregistrează pierdere și chiar este în procedură de insolvență, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere pe de o parte că această societate nu are calitate de ofertant, terțe susținător sau subcontractant în sensul legii nr.... astfel încât să verifice existenței vreunui motiv de excludere astfel cum prevede art.... din același act normativ.

În plus și dacă acest operator ar fi avut vreo calitate în cadrul acestei proceduri, existența deschiderii procedurii de insolvență nu atrage în mod automat excluderea din procedura de atribuire, autoritatea contractantă în astfel de situații având obligația de a solicita operatorului să își demonstreze credibilitatea potrivit art.... alin. (2) coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-... /15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18, unei **autorități**

con
t
rac
t
a
n

le-

a

s

t

abilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12,

EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda,

C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autori

t

a

a

r

e

obligația

d

e

cri

în așa le-a s

t

abilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și**

modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU: C:...

236, punctele... -111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului câștigător s-a făcut cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP.

În situația în care contestatorul ar fi considerat că cerințele din cadrul documentației de atribuire sunt nelegale, restrictive, disproportionale în raport de natura și complexitatea contractului sau dacă s-ar fi impus obligarea prezentării anumitor documente de către

operatorii economici participanți acesta avea posibilitate de a le contesta în termenul legal, drept de care acesta nu a uzat.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință la admite cererea de intervenție formulată de...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință la admite cererea de intervenție formulată de...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.