



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI RO și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de, cod CPV 45232140 – 5 Lucrări de construcții de conducte de încălzire urbană (Rev. 2), cu data de depunere a ofertelor 25.07....., ora 15:00, contestatoarea a solicitat

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat, prin Încheierea Consiliului nr. 60/...../...../.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică lipsa răspunsurilor din partea autorității contractante la solicitările sale de clarificări care vizează documentația de atribuire, precizând că este interesată să participe la procedura de achiziție publică criticată.

Contestatoarea precizează că a studiat documentația de atribuire și a sesizat lipsuri majore ale acesteia, motiv pentru care a solicitat clarificări autorității contractante.

Astfel, SC SRL afirmă că, prin solicitarea de clarificări nr. 1 din 19.07....., înregistrată în SEAP la secțiunea „Întrebări” în data de

19.07....., la ora 16:30, a cerut autorității contractante să răspundă solicitării adresate, întrucât pentru întocmirea unei oferte corecte din punct de vedere tehnico - economic are nevoie de transmiterea rețetelor articolelor de deviz.

În aceste condiții, precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale, motiv pentru care, în data de, a retransmis, pe e-mail și fax, aceeași solicitare, la care a primit răspunsul prin adresa nr. 3247/....., ora 13:09, adresă care conținea de fapt o solicitare, și anume să revină cu precizări asupra articolelor de deviz la care se referă, cu toate că, în opinia contestatoarei, era evident la care articole de deviz a făcut referire.

Totodată, afirmă că, prin solicitarea de clarificări nr. 2/....., înregistrată în SEAP la secțiunea "Întrebări" în data de, ora 13:27, transmisă și prin fax în aceeași dată, a specificat articolele de deviz la care s-a referit în cuprinsul primei solicitări de clarificare, însă autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Din aceste motive, apreciază că urmare a lipsei unui răspuns la solicitarea de clarificări din data de 19.07....., s-a aflat în imposibilitatea depunerii ofertei în data de 25.07....., interesul său de a participa în procedură fiind grav vătămat.

De asemenea, precizează că, în fișa de date, la pagina nr. 8, s-a menționat expres că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea se transmit exclusiv în SEAP, respectiv "solicitările de clarificări se vor adresa exclusiv în SEAP în format electronic la secțiunea *Întrebări*, iar răspunsurile din partea autorității contractante se vor adresa exclusiv în SEAP în format electronic la secțiunea *Documente și clarificări*".

Susține că, deși a transmis solicitări de clarificări în SEAP, autoritatea contractantă a simulat un răspuns prin adresa comunicată prin intermediul faxului în data de, răspuns ce nu a rezolvat fondul solicitării sale.

Prin urmare, consideră că, prin desfășurarea procedurii au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. d), principiul transparenței, art. 153 alin. (1) lit. a), prelungirea cu 6 zile a perioadei stabilite prin anunțul de participare, art. 160, dreptul la clarificări și obligația de a răspunde la clarificări, art. 161, răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie să fie transmis cu 6 zile înainte de deschiderea ofertelor, din Legea nr./.....

Apreciază că, în mod nelegal i-a fost încălcat dreptul de a solicita clarificări, fiind nerespectată obligația corelativă a autorității contractante de a răspunde la aceste solicitări, în contradicție cu fișa de date, deoarece a emis răspunsuri nepublicate în SEAP, încălcând termenul legal de răspuns, și, mai mult, neoferindu-i un răspuns.

Totodată, menționează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a prelungit perioada de depunere a ofertelor cu minimum 6 zile, cu prejudicierea sa gravă prin punerea sa în imposibilitate de a formula o ofertă.

Arată că în data de a formulat notificare prealabilă către autoritatea contractantă, primind în aceeași dată un răspuns prin care i se indica continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 3504/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24147/....., ... a depus punctul său de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia.

În partea introductivă, autoritatea contractantă a afirmat că a postat, în SEAP, documentația necesară potențialilor ofertanți.

Precizează că, în data de 19.07....., a primit din partea SC SRL, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări privind unele date tehnice de strictă specialitate, solicitare pe care a transmis-o spre analiză proiectantului lucrării, iar ulterior a comunicat răspunsul proiectantului către contestatoare, cu adresa nr. 3247/.....

În opinia autorității contractante răspunsul proiectantului transmis SC SRL nr. 3247/..... a fost considerat nemulțumitor de către aceasta din urmă, motiv pentru care operatorul economic i-a înaintat o nouă solicitare de clarificare în data de

Această solicitare de clarificări a fost considerată tardivă, întrucât a fost depusă după data limită de depunere a acesteia, respectiv cu 6 zile înainte de data limită de "deschidere" a ofertelor.

Față de această situație, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 2 din Legea nr./..... referitor la tratamentul egal aplicat tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție publică, fără să creeze un avantaj major unui operator economic.

În același timp, menționează că, la finalizarea termenului limită de depunere a ofertelor, au depus oferte complete 3 operatori economici, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a realizat și a atașat în SEAP o documentație completă, ținând cont de legislația în vigoare privind realizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 24147/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de, cod CPV 45232140 – 5 Lucrări de construcții de conducte de încălzire urbană (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 391.660 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.07....., ora 15:00.

Nemulțumită de lipsa răspunsurilor din partea autorității contractante la solicitările sale de clarificări ce vizează documentația de

atribuire, SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în condiții de legalitate, precum și formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile după emiterea răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de lipsa răspunsului autorității contractante la cele două solicitări de clarificare adresate în privința documentației de atribuire, Consiliul constată că, în fișa de date, la cap. IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", s-au precizat următoarele: "Reguli de comunicare și transmitere a datelor: Solicitarile de clarificări se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea *Întrebări* din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Secțiunea *Documentație și Clarificări* din cadrul invitației de participare. Prin urmare, pentru transmiterea solicitărilor de clarificări în legătură cu Documentația de atribuire operatorii economici trebuie să se înregistreze în SEAP (www.e-licitatie.ro) ca operator economic. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, cu condiția transmiterii solicitării de clarificări în timp util de către operatorii economici".

Totodată, se reține că societatea contestatoare a transmis solicitări de clarificare cu adresele nr. 231/19.07..... și 233/.....

Prin adresa de clarificare nr. 231/19.07....., societatea contestatoare a formulat următoarea cerere: "În LISTELE CU CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI, parte a Proiectului Tehnic, apar articole de deviz asimilate sau care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz. Întrebare 1: Pentru întocmirea unei oferte corecte din punct de vedere tehnico – economic vă rugăm să ne transmiteți rețetele articolelor de deviz ...".

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 3247/....., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: "Se vor oferta conducte pentru încălzire SREN10216 – 2 material P235GH. Standard care este referit de SREN253 din caietul de sarcini, iar țevile zincate vor fi furnizate conform SREN10255.

Se vor transmite oferte exclusiv pentru conducte preizolate cu grosimea de perete astfel:

Țevi negre laminate la cald conf. SREN 10210-2, material P235GH, pentru rețeaua de încălzire având diametrele exterioare și grosime de perete: 139,7 x 4,5 mm, 76,1 x 3,2 mm, 42,4 x 3,2 mm, 33,7 x 2,9 mm și 26,9 x 2,9 mm, iar pentru țevile sudate longitudinal zincate următoarele diametre: 76,1 x 3,2 mm, 60,3 x 3,2 mm, 48,3 x 3,2 mm, 42,4 x 3,2 mm, 33,7 x 3,2 mm, 26,3 x 2,6 mm.

Vă rugăm să reveniți cu precizări asupra articolelor de deviz la care vă referiți".

Ca urmare a răspunsului autorității contractante, societatea contestatoare, prin adresa nr. 233/....., a revenit cu precizări în referire la articolele pentru care a cerut indicarea rețetelor (întrebarea nr. 1), solicitând totodată și clarificări cu referire la anumite materiale din cuprinsul Formularului C6 corespunzător devizelor Lucrări construcții desfacele refacere terasamente rețea școlară și Lucrări construcții

desfacere refacere terasamente rețea cămin, respectiv indicarea articolelor de proveniență a respectivelor materiale și rețetele acestor articole (întrebările 2 și 3).

Față de această din urmă solicitare de clarificare autoritatea contractantă nu a mai formulat răspuns considerând solicitarea tardivă, cu depășirea datei limită de depunere a acesteia, respectiv 6 zile înainte de data limită de deschidere a ofertelor (corect depunere a ofertelor).

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că prima solicitare de clarificare a fost transmisă autorității contractante la data de 19.07....., răspunsul a fost primit în data de, iar cea de-a doua solicitare de clarificare a fost transmisă achizitoarei în ziua următoare, respectiv, după cum și părțile recunosc.

În condițiile celor reținute, se constată incidența în cauză a prevederilor art. 160 din Legea nr./....., potrivit căroră, Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Totodată, sunt aplicabile și prevederile art. 161 din același act normativ, potrivit căroră, În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Față de aceste prevederi, se constată că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod **clar și complet** solicitărilor de clarificare adresate de contestatoare.

În condițiile în care autoarea contestației a solicitat, în mod explicit, să i se indice rețetele pentru articolele de deviz asimilate din *Listele cu cantități de lucrări*, autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersuri în consecință, prin intermediul proiectantului implicat.

Societatea contestatoare a indicat fără putință de tăgadă ceea ce voia să afle de la autoritatea contractantă, respectiv rețete pentru articolele de deviz asimilate din *Listele cu cantități de lucrări*.

Astfel că răspunsul autorității contractante din adresa nr. 3247/....., la solicitarea contestatoarei se consideră nelegal, în condițiile în care nu a răspuns solicitării, ci a indicat operatorului economic să revină cu precizări asupra articolelor de deviz la care s-a referit prin adresa de clarificare din 19.07....., cu toate că putea înțelege la care articole s-a referit operatorul economic, acestea având un marcaj specific și ușor de identificat (art. 23 GD01A1# Bandă de marcaj – 333 m din Deviz ofertă lucrări construcții desfacere refacere terasamente rețea școală și art. 51 ACE13A1# Execuție cămin de vane din beton monolit ... cu $D = 1,5$ m, în terenuri fără ... – 1 buc., din același deviz ofertă).

Același articol, asimilat, având marcajul "#" se regăsește și în *Devizul ofertă lucrări construcții desfacere refacere terasamente rețea cămin*, la poziția 22 GD01A1# Bandă de marcaj – 120 m.

În condițiile în care nu i s-a răspuns prin adresa nr. 3247/..... clar și complet clarificărilor din 19.07....., era firesc ca autoarea contestației să revină cu o nouă solicitare de clarificare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă i-a solicitat informații suplimentare în vederea formulării unui răspuns.

Este adevărat că, prin adresa de răspuns nr. 3247/....., autoritatea contractantă a făcut referiri la materiale necesare a fi cuprinse în ofertă, respectiv conducte pentru încălzire, țevi zincate, conducte preizolate și țevi negre laminate, însă aceste informații nu pot fi încadrate în categoria unui răspuns clar și complet după cum legislația în materie o obligă.

Autoarea contestației a solicitat autorității contractante rețete pentru articolele asimilate din *Listele cu cantități de lucrări*, astfel că indicarea respectivelor materiale, mai sus amintite, nu poate reprezenta vreo rețetă în sensul celor solicitate, cu atât mai mult cu cât nu s-a asigurat nicio corespondență între respectivele materiale și articolele de deviz prevăzute în documentația de atribuire.

Cât privește celelalte articole, despre care societatea contestatoare a pretins că nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz, se consideră că în mod corect autoritatea contractantă i-a solicitat să le indice.

Cu toate că societatea contestatoare a răspuns solicitării autorității contractante în data de (ziua următoare primirii solicitării autorității contractante), indicând articolele avute în vedere (atât cele asimilate, cât și cele neregăsite în indicatoarele de norme de deviz), autoritatea contractantă nu a mai răspuns.

Solicitarea autorității contractante în referire la articolele neregăsite de societatea contestatoare a fost corectă, în condițiile în care aceste articole, fiind codificate alfanumeric se regăsesc într-un indicator de norme de deviz, chiar dacă nu în acela având seria anului 1981, însă achiziția nu avea de unde să cunoască la care s-a referit contestatoarea.

Întrucât însăși autoritatea contractantă a cerut operatorului economic informații în referire la articolele pentru care a solicitat prezentarea de rețete, trebuia să-i răspundă, cu atât mai mult cu cât răspunsul a fost primit în ziua următoare celei de transmitere a solicitării.

Doar pentru că răspunsul operatorului economic a fost primit în data de (vinerea), iar depunerea ofertelor era programată în data de 25.07..... (luni), nu înseamnă că achizitoarea trebuia să considere acest răspuns tardiv.

Fiind un drept al operatorilor economici legal prevăzut, de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire, precum și o obligație a autorității contractante de a răspunde acestor solicitări, în mod evident aceasta din urmă trebuia să se conformeze, cu atât mai mult cu cât răspunsul din a fost formulat ca urmare a solicitării achizitoarei.

Pe de altă parte, întrucât depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 25.07....., autoritatea contractantă avea posibilitatea, după caz, de a prelungi data de depunere a ofertelor sau de a anula procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 153 și 212 din Legea nr./.....

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare a societății contestatoare nr. 231/19.07....., în referire la rețetele articolelor asimilate, în condițiile în care acestea puteau fi ușor identificate, dar nici cu privire la articolele despre care societatea contestatoare a pretins că nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz, iar ofertele au fost deschise, se consideră că a fost încălcat dreptul societății contestatoare de a depune ofertă.

Mai mult, întrucât au fost deja deschise ofertele, fapt confirmat de procesul – verbal al ședinței de calificare a ofertanților din 22.08....., publicat în SEAP, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a acestei proceduri, motiv pentru care o va anula.

Vizavi de susținerea autorității contractante, potrivit căreia, depunerea în procedură a 3 oferte complete demonstrează că a realizat și a atașat în SEAP o documentație completă, ținând cont de legislația în vigoare privind realizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, este considerată lipsită de relevanță.

Faptul că în procedură au fost depuse 3 oferte nu o poate absolve de vina de a nu fi răspuns **clar și complet** solicitărilor de clarificare venite din partea societății contestatoare, în referire la rețetele articolelor asimilate din cadrul *Listele cu cantități de lucrări*, precum și la articolele despre care societatea contestatoare a pretins că nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz, astfel cum are obligația, conform prevederilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează procedura simplificată – într-o etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de atribuirii contractului de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MEMBRU, ...**

...

MEMBRU,

.....

..

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.