



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat „...”, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 6006 din 19.08.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de prestări servicii, având ca obiect „SERVICIILE DE PAZĂ ȘI SECURITATE, TRANSPORT VALORI ȘI MONITORIZARE INSTALAȚII SUPRAVEGHERE”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii simplificate, precum și a comunicării acestui rezultat;
- emiterea unui nou rezultat al procedurii cu constatarea caracterului inadmisibil al ofertei depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de prestări servicii, având ca obiect „SERVICIILE DE PAZĂ ȘI SECURITATE, TRANSPORT VALORI ȘI MONITORIZARE INSTALAȚII SUPRAVEGHERE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... critică decizia autorității contractante sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind necâștigătoare și declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare.

În acest sens, autoarea contestației susține că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu desconsiderarea prevederilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta nu îndeplinește un atare criteriu ce ține de obligația ofertantului de a deține un dispecerat de monitorizare prin GPRS a instalațiilor de supraveghere, făcând trimitere la Registrul de evidență a dispeceratelor avizate, postat pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003, în continuare, precizând că în egală măsură, au fost desconsiderate prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, văzând că între serviciile supuse procedurii se găsește și transportul securizat al valorilor, era necesar, ca firmelor specializate ce au depus oferte financiare, să li se solicite a face dovada deținerii de mijloace de transport anume destinate acestui scop și care îndeplinesc cumulativ condițiile impuse de art. 25 alin. (6) și art. 26 din Legea nr. 333/2003, cât și de art. 55 și art. 56 din Normele metodologice de aplicare a acestei legi.

... afirmă că împrejurarea că subcontractanta ... ar putea deține un dispecerat de monitorizare prin GPRS a instalațiilor de supraveghere, nu echivalează ab initio cu o îndeplinire în totalitate a criteriilor de calificare, acest subcontractor neîndeplinind cerința de la punctul 5 din caietul de sarcini, respectiv - societatea de pază trebuie să dispună de echipaj de intervenție rapidă care trebuie să ajungă la sesizare în maximum 5 minute, apreciind că, atât societatea declarată câștigătoare, cât și subcontractorul său nu îndeplinesc criteriul de calificare de la punctul 5 al caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție respingerea contestației, ca inadmisibilă, apreciind că notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, iar, pe fond, respingerea acesteia, având în vedere că din data de 12.08.2016, ofertanta câștigătoare a depus declarație că participă la procedură cu o parte subcontractantă, societăți cu licențe de funcționare valabile până în anul 2019.

... menționează că a procedat la verificarea susținerilor contestatoarei, prin verificarea pe site-ul indicat de aceasta, a documentației prezentate de câștigătoare și subcontractor, arătând că acestea sunt înregistrate la poziția ... cu autorizația nr. ... din 07.03.2016 – câștigătora, iar în situația dispecerate de monitorizare avizate până la data de 11.08.2016, este subcontractorul cu avizul nr.

Aceasta afirmă că, din documentele depuse de ... și de subcontractorul ..., reiese că acestea sunt licențiate pentru serviciile ce trebuie să le presteze conform contractului ce face obiectul procedurii în discuție.

În ceea ce privește cerința de la punctul 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, aceasta este îndeplinită de ..., care are autoturismul de intervenție staționat pe raza obiectivului și va interveni în timp real, față de contestatoare, ce are avizate pe raza ... două autoturisme de intervenție care se pot afla la o distanță mai mare și traficul auto să nu permită intervenția în conformitate cu oferta. În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... cuprinde localitățile ..., cu o suprafață de 62, 26 km².

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea depune la dosarul cauzei adresa nr. 6288/..., precum și răspunsul la aceasta, emis de către Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, având număr de înregistrare 157.253/S3/TL din 02.09.2016 din care rezultă informații legate de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației, motivat de faptul că notificarea privește conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere măsurile de remediere pe care contestatoarea le consideră necesare cuprinse în notificarea nr. 6276 din 23.08.2016, transmisă prin fax la data de 24.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6068 din 24.08.2016, și anume anularea rezultatului procedurii precum și reanalizarea ofertelor, actul atacat fiind rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 6006 din

19.08.2016, transmisă prin fax la data de 19.08.2016, aplicabile fiind dispozițiile exprese ale art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

În aceste condiții, contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea procedurii prealabile, astfel încât Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii, având ca obiect „SERVICIILE DE PAZĂ ȘI SECURITATE, TRANSPORT VALORI ȘI MONITORIZARE INSTALAȚII SUPRAVEGHERE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor 16.08.2016 ora 15:00. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 88.000 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5978 din 19.08.2016.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6006 din 19.08.2016, transmisă prin fax la data de 19.08.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta are un preț mai mare decât oferta câștigătoare și anume ... cu prețul de 20.874,40 lei fără TVA pe lună.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii simplificate, precum și a comunicării acestui rezultat;
- emiterea unui nou rezultat al procedurii cu constatarea caracterului inadmisibil al ofertei depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a specificației tehnice privind dispeceratul de monitorizare prin GPRS a instalațiilor de supraveghere menționată în documentația de atribuire.

În caietul de sarcini nr. 5491 din 29.07.2016, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la punctul 4 – „Atribuțiunile serviciului de pază și protecție”, subpunctul „Monitorizarea sistemelor de supraveghere”, s-au menționat, printre altele, următoarele: „- *Asigurarea monitorizării sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS*”, iar punctul 6 prevede următoarele: „*Societatea de pază trebuie să dispună de centru de monitorizare prin GPRS a tuturor instalațiilor de supraveghere care au acest sistem.*”.

În fișa de date, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„3. *Asigurarea monitorizării sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS*”.

Analizând conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind monitorizarea sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS depusă de societatea câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- documentul unic de achiziție european (DUAE) în care este menționat că ofertanta intenționează să subcontracteze o parte din contract către ..., informație ce este inclusă în declarația pe propria răspundere potrivit prevederilor art. 193 alin. (3) din **Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**;

- declarația reprezentantului ... din data de 12.08.2016 prin care aduce la cunoștință că participă la procedura de achiziție publică în cauză împreună cu subcontractanta ... pentru asigurarea monitorizării sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS, contrasemnată de reprezentantul subcontractantei;

- propunerea tehnică pentru servicii pază, transport valori, monitorizare sisteme supraveghere la ... în care este menționat că „*Dispeceratul de monitorizare prin GPRS a tuturor instalațiilor de supraveghere care au acest sistem va fi asigurat de către SC ... - subcontractant, care este licențiat pentru a presta servicii de monitorizare și instalare sisteme de alarmă.*”;

- anexa la formularul de ofertă din care rezultă următoarele:

- activitatea: „*Monitorizare sisteme de supraveghere prin subcontractant SC ...*”

- cantitatea: „*24 sisteme*”;

- adresa nr. 992.699/S3/TL din 23.05.2014 emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică în urma solicitării ... nr. 426/2014, în care este menționat că se acordă aviz favorabil regulamentului de

organizare și funcționare al „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” organizat în municipiul ..., județul ..., în conformitate cu art. 53 din Legea nr. 333/2003 republicată, coroborat cu art. 90 din HG nr. 301/2012;

- regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 12 din 24.03.2014 emis de ..., aprobat de directorul Direcției de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române cu avizul favorabil al șefului Serviciului Sisteme de Securitate Private, înregistrat cu nr. 992.699 din 23.05.2014 la IGPR – Direcția Poliției de Ordine Publică;

- licență de funcționare nr. 2871 / T din 22.08.2013, valabilă până la data de 21.08.2019, emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică în temeiul art. 31 din Legea nr. 333/2003, republicată, prin care constată că sunt îndeplinite condițiile de aprobare a dreptului ca ... să efectueze următoarele activități: *„instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”*.

De asemenea, Consiliul constată că potrivit situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 05.09.2016, publicată pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne (<https://www.politiaromana.ro>) secțiunea *Poliția Română > Unități Centrale > Direcția de Ordine Publică > Serviciul sisteme de securitate private > Registre Naționale > Fișiere atașate > Evidență Dispecerate Avizate*, rezultă că ... este avizată cu nr. 992699 din 23.05.2014 pentru intervenții în județul

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei cu privire la nedeținerea unui dispecerat de monitorizare prin GPRS a instalațiilor de supraveghere de către ofertanta câștigătoare, deoarece această cerință a fost îndeplinită de către subcontractanta ..., aceasta prestând în totalitate serviciul pentru care se solicită avizul Inspectoratului General al Poliției Române, și anume *„monitorizare sisteme de supraveghere”*.

Totodată, Consiliul constată că „...” nu are nicio calitate în procedura de achiziție publică din prezenta cauză.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a prezentat suficiente documente în dovedirea îndeplinirii cerinței privind asigurarea monitorizării sistemelor de supraveghere de la distanță prin echipamente GPRS, prin urmare Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a specificației tehnice privind dispeceratul de monitorizare prin GPRS a instalațiilor de supraveghere.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la nedeținerea mijloacelor de transport anume destinate transportului securizat al valorilor de către ofertanta câștigătoare.

În caietul de sarcini nr. 5491 din 29.07.2016, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la punctul 2 – „Obiectivul acestui serviciu este dispus în 3 posturi”, liniuța a 4-a, s-au menționat următoarele: „- *Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă, în orașul*”.

În fișa de date, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„2. *Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă, în orașul*”.

Analizând conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă, în orașul ... depusă de societatea câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- propunerea tehnică pentru servicii pază, transport valori, monitorizare sisteme supraveghere la ... în care este menționat că „SC ... este licențiată în transportul securizat al valorilor și poate asigura acest serviciu pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă, în orașul”;

- anexa la formularul de ofertă din care rezultă următoarele:

- activitatea: „*Transportul securizat al valorilor*”

- cantitatea: „16 curse”;

- regulamentul de organizare și funcționare al societății specializate de pază și protecție ... din ... în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nr. 05 din 05.02.2016 emis de ..., aprobat de Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică cu avizul favorabil al șefului Serviciului Sisteme de Securitate Private, înregistrat cu nr. 145.607 din 07.03.2016 la IGPR – Direcția Poliției de Ordine Publică;

- licență de funcționare nr. ... din 07.03.2016, valabilă până la data de 06.03.2019, emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică în temeiul art. 19 din Legea nr. 333/2003, republicată, prin care constată că sunt îndeplinite condițiile de aprobare a dreptului ca ... să efectueze următoarele activități:

- „a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;

- b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

- c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.”.

De asemenea, Consiliul constată că potrivit situației societăților specializate de pază și protecție licențiate până la data de 01.09.2016, publicată pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne (<https://www.politiaromana.ro>) secțiunea *Politia Română > Unități Centrale > Direcția de Ordine Publică > Serviciul sisteme de securitate private > Registre Naționale > Fișiere atașate > Evidență SC Pază Licențiate*, rezultă că ... este licențiată cu nr. ... din 07.03.2016 pentru P.T.G.C. (n.n. P = pază umană, T = transport valori, G = gardă de corp, C = consultanță).

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, cu privire la nedeținerea mijloacelor de transport anume destinate transportului securizat al valorilor de către ofertanta câștigătoare, deoarece cum am arătat mai sus în cadrul caietului de sarcini, ofertanții nu trebuiau să facă dovada deținerii mijloacelor de transport, simpla deținere a licenței de transport valori de către ofertanta câștigătoare fiind suficientă pentru a crea convingerea autorității contractante că transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă, în orașul ... se va desfășura în deplină siguranță potrivit dispozițiilor legale în materie.

În concluzie, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de către contestatoare față de neconformitatea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de ofertanta câștigătoare, având în vedere faptul că autoarea contestației face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, din care să rezulte fără dubiu că oferta câștigătoare este neconformă.

În fine, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea cerinței nici de către ofertanta câștigătoare și nici de subcontractanta acesteia privind dispunerea de echipaj de intervenție rapidă care trebuie să ajungă la sesizare în maximum 5 minute.

În caietul de sarcini nr. 5491 din 29.07.2016, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la punctul 5 s-au menționat următoarele: *„Societatea de pază trebuie să dispună de echipaj de intervenție rapidă, care trebuie să ajungă la sesizare în maxim 5 minute.”*.

Analizând conformitatea propunerii tehnice cu cerința caietului de sarcini privind dispunerea de echipaj de intervenție rapidă, care trebuie să ajungă la sesizare în maxim 5 minute depusă de societatea câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- propunerea tehnică pentru servicii pază, transport valori, monitorizare sisteme supraveghere la ... în care este menționat că *„SC ... dispune de echipaje de intervenție rapidă (două echipaje), care, la sesizare, va ajunge în maxim 5 minute, cu autoturismul de*

intervenție care va avea zona de staționare pe raza obiectivului și va interveni în timp real.”;

- anexa la formularul de ofertă din care rezultă următoarele:

- activitatea: „Organizarea pazei și protecția”

- cantitatea: „8112 ore”;

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, cu privire la nedeținerea de către ofertanta câștigătoare a echipajului de intervenție rapidă, care trebuie să ajungă la sesizare în maxim 5 minute, deoarece în cadrul propunerii tehnice sunt prevăzute două echipaje ce vor staționa cu autoturismul de intervenție pe raza obiectivului (...).

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind transportul securizat al valorilor, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de către contestatoare față de neconformitatea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de ofertanta câștigătoare, având în vedere faptul că autoarea contestației face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, din care să rezulte fără dubiu că oferta câștigătoare este neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.