CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în registrul comerţului ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului, divizat pe loturi, având ca obiect ....., cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5, anularea comunicării nr. 7292/21.06..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, precum și admiterea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 4, anularea comunicării nr. 7291/21.06..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, precum și admiterea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 3, anularea comunicării nr. 7290/21.06..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice

depuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, precum și admiterea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, anularea comunicării nr. 7289/21.06..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, precum și admiterea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ……, număr de înregistrare în registrul comerţului ……, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, anularea comunicării nr. 7286/21.06..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse, implicit a deciziei de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă și, în consecință, dispunerea continuării procedurii prin luarea în considerare a ofertei asocierii sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../....., .../....., .../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Prin contestația depusă, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara propunerea sa tehnică, pentru lotul 5, ca fiind neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 7292/21.06.....

Redă aspectele cu privire la lămurirea cărora, prin adresa nr. 5459/19.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări precizând că a răspuns în termen indicând punctual cum și unde pot fi identificate cisternele omologate (fiind totodată indicate și seria și nr.

documentului privind dovada omologării), autoutilitarele pentru transport persoane și marfă și mașinile de măturat.

În aceeași perioadă, la data de 22.05....., prin adresa cu nr. 5574, comisia de evaluare i-a solicitat o altă clarificare cu privire la propunerea tehnică, clarificare formulată ambiguu și nerespectând prevederile legale, căreia i-a răspuns în termen, lămurind situațiile invocate de comisia de evaluare, invocând totodată prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să formuleze clarificări clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce anume constă solicitarea comisiei.

Menționează că autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice, prin care a declarat oferta sa ca fiind neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și inacceptabilă pentru că răspunsurile la clarificările transmise nu au fost concludente, specificând la modul general motivele eliminării din procedură.

În opinia sa, autoritatea contractantă a făcut un abuz, nedreptățind-o, în condițiile în care nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016 și alte prevederi, încercând a favoriza pe ceilalți ofertanți.

Apreciază că sunt încălcate în mod grav principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, considerând că autoritatea contractantă a interpretat greșit prevederile legale și a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă, fără a analiza complet și corect documentele depuse în cadrul procedurii.

Redă motivele din cuprinsul comunicării nr. 7292/21.06....., precizând că cerințele obligatorii din caietul de sarcini pe care nu le-a respectat, așa cum a apreciat comisia de evaluare, ar fi: pct. A. - „respectarea unor standarde și normative specifice în domeniul întreținerii spațiilor verzi”, pct. B. - „asumare obligativității intervenției în regim de urgență în situații neprevăzute care afectează spațiile verzi”, pct. C. - „prezentarea de garanții pentru o perioadă rezonabilă de timp pentru materialul dendrologic care urmează să fie plantat prin prestarea serviciilor de întreținere”, pct. D. - „respectarea obligațiilor ce decurg din prevederile H.C.G.M.B. nr. 128/2016 cu privire la lucrările de plantare, amenajare vegetală și întreținerea vegetației” și pct. E. - „respectare unor tehnologii referitoare la activitățile de întreținere spații verzi”.

Invocă dispozițiile art. 54 alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 subliniind că toate aspectele prezentate mai sus (pct. A - pct. E) sunt menționate în caietul de sarcini ca generalități și/sau reguli de respectat la executarea contractului, respectiv prestarea serviciilor, nicidecum ca și cerințe obligatorii.

Susține că autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar dacă ofertantului îi revine obligația de a face sau nu referire la aceste generalități cuprinse în caietul de sarcini, de a prezenta vreo declarație

în acest sens sau orice alt mijloc necesar considerat de ofertant folositor pentru a demonstra respectarea prevederilor generale.

Astfel, cerințele obligatorii sunt, în opinia sa, foarte bine definite în caietul de sarcini și se referă la personalul cheie calificat în anumite domenii precum horticol, silvicultură, peisagistică, sănătate și securitate în muncă, utilajele și echipamentele solicitate a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, personalul de execuție necesar îndeplinirii contractului. De altfel, respectând prevederile legale, autoritatea contractantă a specificat în mod clar modul de îndeplinire a acestor cerințe minimale obligatorii.

Precizează că a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care a afirmat că își însușește în totalitate prevederile documentației de atribuire și le respectă întocmai, respectând astfel cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și legislatia în vigoare, normative, standarde etc., respectarea tuturor standardelor, normativelor în domeniu spațiilor verzi, ale obligațiilor ce decurg din H.C.G.M.B., respectarea tehnologiilor, reieșind inclusiv din descrierea efectivă a operațiunilor realizate de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la pct. A menționează că în caietul de sarcini se află în discuție câteva standarde și normative ce nu au legatură cu obiectul contractului, deși aproape toate aceste standarde au fost tratate și punctate în cadrul propunerii tehnice, în descrierea fiecărei operațiuni (descrierea modului efectiv de realizare a operațiunii cu personalul necesar, utilajele și echipamentele necesare etc.), documente și declarații prezentate în acest sens etc.

Reiterează faptul că, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu există o cerință expresă cu privire la aceste standarde și normative, precizând că a apreciat că cerința este acoperită implicit și asumată de ofertant în condițiile în care a prezentat declarația de însușire și respectare a documentației de atribuire, a menționat în cadrul propunerii tehnice la descrierea efectivă a modului de îndeplinirea a operațiunilor ce fac obiectul prezentului contract, prin prezentarea în cadrul fiecărei operațiuni a personalului folosit, a utilajelor și echipamentelor folosite, prezentând totodată și alte declarații și documente în cadrul ofertei (declarație de respectarea condițiilor de mediu și sănătate și securitate în muncă etc.)

Cu privire la pct. B, respectiv activitatea de intervenție la care autoritatea contractantă a făcut referire în caietul de sarcini, menționează că în acest sens a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarația privind Condiții și termen de prestare, termen și condiții de garanție, termen și condiții de plată, în care la alineatul 2 a specificat faptul că „serviciile (inclusiv activitatea de intervenție) vor fi executate numai pe baza comenzii ferme emise de beneficiar, în termen de maxim 24h de la emiterea și primirea comenzii pentru fiecare locație în parte”.

În condițiile în care, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu există o cerință expresă cu privire la prezentarea unei declarații în acest sens, a apreciat că cerința este acoperită implicit și asumată de ofertant, prin prezentarea acestei declarații care cuprinde aspecte legate de activitățile și implicit activitățile de intervenție a prezentei proceduri.

În referire la pct. C, respectiv pct. 1.3 din cadrul caietului de sarcini, afirmă că, în acest sens a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarația privind Condiții și termen de prestare, termen și condiții de garanție, termen și condiții de plată, în care la alineatul 4 a specificat următoarele: „Termenul de garanție și condițiile de garanție vor fi în conformitate cu cerințele beneficiarului, cerințe stipulate în modelul de contract însușit la cap. 11 de la art.11.1 la art.11.5”.

De altfel, arată că, în cadrul propunerii tehnice, a depus inclusiv contract de servicii asumat prin semnare și acceptare fără obiecțiuni, contract ce prevede la art. 11 - Garanția de bună execuție a contractului, următoarele: „Prestatorul se obligă să constituie garanția de bună execuție a Contractului, în cuantum de 5% din valoarea serviciilor prestate și confirmate, pentru perioada de 12 luni de la finalizarea serviciilor prestate, eșalonat în baza comenzilor facturate, care să permită observarea viabilității plantelor și a materialului dendrologic și tehnologiilor de respectat pentru plantare și întreținere.”, de unde reiese faptul că se va acorda o garanție de 12 luni serviciilor prestate.

Mai mult decât atât, menționează faptul că obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de întreținere aferente spațiilor verzi aflate în Sectorul 2 și, așa cum reiese din activitățile prezentate în caietul de sarcini, toate operațiunile sunt doar manopere de întreținere și mentenanță.

Referitor la garanția plantelor și a materialului dendrologic, prestatorul, ținând cont de cele specificate mai sus, nu poate acorda garanție decât operațiunii de plantare efectivă, așa cum este precizat în caietul de sarcini la operațiunea nr. 35, 36 și 37, întrucât „Procurarea arborilor/florilor va fi pusă la dispoziția prestatorului de către beneficiar”.

Cu privire la pct. D, în primul rând face mențiunea că H.C.G.M.B. nr. 128/2016 reprezintă „Regulament privind elaborarea și avizarea planurilor de amenajare peisagistică a parcurilor/grădinilor publice, a scuarurilor și a spațiilor verzi aferente căilor de circulație sau cursurilor de apă existente pe teritoriul Municipiului .....”.

Evidențiază faptul că prevederile H.C.G.M.B. nr. 128/2016, enunțate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, au fost avute în vedere la întocmirea propunerii tehnice, respectiv în modul de prestarea a activităților contractului (descriere efectivă a modului de realizare a operațiunilor).

În plus, în mare parte, obligațiile H.C.G.M.B. nr. 128/2016 enumerate privesc beneficiarul lucrărilor, respectiv cel ce emite comanda pentru amenajările peisagistice cu plante floricole, arbori, gazon, iar prestatorul va respecta cerințele beneficiarului.

Evidențiază faptul că în cadrul procedurii nu sunt cuprinse lucrări de înlocuire cu pământ vegetal, de întreținere, iar în privința plantelor în caietul de sarcini la operațiunea nr. 35, 36 și 37, s-a menționat „Procurarea arborilor/florilor va fi pusă la dispoziția prestatorului de către beneficiar”.

Referitor la pct. E, respectarea unor tehnologii referitoare la activitățile de întreținere spații verzi, menționează că și în acest sens comisia de evaluare a făcut o afirmație ambiguă și neclară, nespecificând punctual în ce constau aceste tehnologii.

Afirmă că, în general, tot ceea ce ține de tehnologia privind activitatea de întreținere spații verzi, tehnologii referitoare la modul de executare efectivă a operațiunilor, tehnologie legată de utilaje și echipamente folosite pentru întreținerea spațiilor verzi, tehnologii legate de autovehiculele folosite sau orice alte accesorii folosite, au fost avute în vedere de ofertant la întocmirea propunerii tehnice, mai ales că ele reies clar din modul de desfășurare a activităților, prezentat în descrierea efectivă a fiecărei operațiuni aferente procedurii.

În ceea ce privește faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul trebuia să facă dovada deținerii a 3 buc. autospecială cisternă (omologată), evidențiază faptul că, în centralizatorul privind utilajele, echipamentele tehnice și mijlocele de transport de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, a pus la dispoziție 20 buc. de cisterne, cu mult peste cerința minimă a autorității contractante, în această situație, existând situația de a lua în calcul din toate cisternele prezentate, numai 3 dintre ele, conform cerinței specificate în caietul de sarcini.

Precizează că a depus în cadrul ofertei tehnice cartea de identitate a autovehiculului, pentru a face dovada că deține cisterne omologate.

Referitor la solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini contestatoarea susține că, prin sintagma „documente doveditoare” și folosirea totodată a cuvântului „etc.”, autoritatea contractantă a lăsat la dispoziția ofertantului să depună documentele de care înțelege a se folosi pentru demonstrarea deținerii a 3 cisterne omologate, enumerarea de tipuri de documente nefiind exhaustivă și/sau restrictivă.

Dovada omologării cisternelor, conform Normelor emise de A.R.R, respectiv RNTR 2 din 11 februarie 2003 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, un autovehicul este omologat atunci când R.A.R. emite cartea de identitate a vehiculului respectiv, carte de identitate care poartă ștampila RAR de omologare.

Consideră că este de la sine înțeles că odată ce un autovehicul deține carte de identitate deține implicit și certificat de înmatriculare, dar așa cum a specificat mai sus dovada omologării se face prin prezentarea cărții de identitate a autovehiculului.

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă putea uza de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru cisternele închiriate de la ROSAL GRUP și de la .....B SA Sector 3, putea solicita clarificări de la ofertant și chiar de la proprietarii cisternelor, având în vedere faptul că legislația îi permite acest fapt.

Prin punctul său de vedere nr. 8138/10.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 27958/11.07....., asupra contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru rezultatul intermediar corespunzător lotului 5, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei este corectă, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației.

Pe parcursul verificării și analizării documentelor din propunerea tehnică a asocierii contestatoare, comisia de evaluare a luat de referință cerințele din caietul de sarcini care trebuiau respectate, referitoare la personalul, utilajele, precum și echipamentele tehnice care urmează să fie puse la dispoziție de către ofertant pentru îndeplinirea contractului de servicii, modul de desfășurare a activității ofertantului pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Comisia de evaluare a verificat și analizat documentele privind utilajele și echipamentele tehnice prezentate în propunerea tehnică, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini, cap. 1.2 Date tehnice.

Analizând documentele prezentate de ofertant, referitoare la utilajele și echipamentele tehnice care urmează să fie puse la dispoziție de către ofertant pentru îndeplinirea contractului de servicii, comisia de evaluare nu a putut să identifice (datorită modului de prezentare a propunerii tehnice) existența între utilajele prezentate a celor 3 cisterne (omologate) necesare pentru respectarea cerinței minime din caietul de sarcini și documentele care să ateste modul de deținere a acestora, fiind
solicitată o clarificare în acest sens contestatoarei cu termen de răspuns conform legii.

Prin răspunsul transmis în SEAP la solicitarea de clarificări, aceasta nu a adus nicio completare la propunerea tehnică cu referire la acest subiect, prezentând doar o listă cu numărul paginilor din propunerea tehnică existentă în SEAP care se referă la utilajele în discuție.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat următoarele:

a) pentru cisternele indicate de ofertantă în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind prezentate la paginile 7 și 8 din fișierul .....3 utilaje (2 buc), s-a prezentat pentru fiecare o pagină din cartea de identitate a acestora.

Conform cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte ca documente doveditoare a formei de deținere și certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor.

Menționează că a solicitat pentru demonstrarea formei de deținere a autovehiculelor/utilajelor puse la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului certificatele de înmatriculare ale vehiculelor, deoarece prin acest document se poate dovedi atât calitatea de deținător al autovehiculelor/utilajelor, cât și faptul că acestea sunt în stare de funcționare și pot circula pe drumurile publice, având inspecția tehnică periodică la zi.

Din documentele prezentate pentru aceste 2 cisterne nu reiese deținătorul autovehiculelor și nici faptul că are drept de circulație pe drumurile publice, astfel că nu pot fi considerate că au calitatea de cisterne omologate.

Comisia de evaluare nu a identificat în situația prezentată mai sus documente cu serie și număr din care să rezulte omologarea ca cisterne a autovehiculelor respective.

Invocă prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evidențiind faptul că membrii comisiei de evaluare au considerat prezentarea unei pagini din cartea de identitate a autovehiculului și neprezentarea certificatului de înmatriculare a acestuia, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, ca un viciu de formă (omisiune) și a solicitat clarificarea respectivă pentru corectarea/completarea acestuia, completare necesară pentru susținerea informațiilor prezentate în documentele initiale. Acceptarea neprezentării certificatului de înmatriculare, nerespectând cerința din fișa de date și din caietul de sarcini ca cerință obligatorie, a fost considerată de comisia de evaluare ca susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat că existența cărții de identitate a unui autovehicul nu implică în mod automat existența certificatului de înmatriculare cu viza de inspecție tehnică periodică în vigoare.

Menționează că, în caietul de sarcini, a indicat tipul de documente doveditoare prin care se poate demonstra modul de deținere al autovehiculelor/utilajelor, respectiv certificate de înmatriculare/ contracte de închiriere, inclusiv certificatul de înmatriculare al autovehiculului închiriat/comodat.

Afirmă că particula ”etc.” la care se face referire în contestație, se referă, în situația în care textul este citit corect, la diversele echipamente în plus față de utilaje, echipamente și scule de mică mecanizare, la care modul de deținere este suficient să fie demonstrat prin facturi, neexistând certificate de înmatriculare pentru acestea.

b) pentru cisternele indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind prezentate la paginile 9-24 din fișierul .....3 utilaje (7 buc) - ofertanta a prezentat contract de închiriere, certificatele de înmatriculare și cărțile de identitate ale vehiculelor.

Arată că în cărțile de identitate prezentate aceste 7 autovehicule sunt omologate ca basculante, astfel că nu pot fi luate în considerare ca cisterne omologate.

c) pentru cisternele indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind prezentate la paginile 28 - 49 din fișierul .....3 utilaje (15 buc), ofertantul a prezentat contractul de închiriere însoțit de anexa la contract, în care sunt menționate 15 autovehicule având clasa de folosință: autobasculante și certificate de înmatriculare ale autovehiculelor.

Susține că, din documentele prezentate-, nu reiese că autovehiculele menționate sunt omologate ca cisterne, astfel că nu pot fi luate în considerare ca cisterne omologate.

Deoarece conform cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, ofertanta trebuia să prezinte certificate de înmatriculare pentru autovehiculele închiriate, comisia de evaluare urmând să analizeze documentele prezentate în SEAP referitoare la acest aspect, procedura desfășurându-se online, autoritatea contractantă consideră nejustificată pretenția emisă în contestație de solicitare de clarificări de către comisia de evaluare la operatorii economici neparticipanți la procedură, pentru completarea informațiilor insuficiente prezentate de ofertantă.

d) pentru cisternele indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind prezentate la paginile 50-57 din fișierul .....3 utilaje (3 buc), acesta a prezentat contract de închiriere însoțit de anexă, în care sunt declarate 3 autoutilitare N2 MAN și certificate de înmatriculare pentru acestea.

Precizează că, din documentele prezentate nu reiese că cele 3 autovehicule din Anexa la contract sunt omologate ca cisterne, astfel că nu pot fi luate în considerare ca cisterne omologate, prezentând aceleași argumente expuse anteior la lit. c).

e) pentru cisternele indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind prezentate la paginile 57-73 din fișierul .....3 utilaje (2 buc), ofertantul a prezentat contract de comodat, certificate de agreare pentru vehicule care transportă mărfuri periculoase, certificate de inspecție tehnică și cărțile de identitate ale vehiculelor din care reiese omologarea acestora pentru produse petroliere.

Conform cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte certificate de înmatriculare pentru autovehiculele închiriate.

Întrucât, conform cerințelor caietului de sarcini, cisternele vor fi utilizate pentru udarea plantelor din spațiile verzi, aceste cisterne nu pot fi luate în considerare, existând riscul nerespectării reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene și la nivelul legislației naționale.

Comisia de evaluare nu a identificat în niciuna din situațiile prezentate mai sus documente cu serie și număr din care să rezulte omologarea ca cisterne a autovehiculelor respective.

Propunerea tehnică a fost verificată și analizată din punct de vedere al modului de respectare a cerințelor obligatorii în activitatea de prestare a serviciilor privind întreținerea spațiilor verzi în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV.4.1): Modul de prezentare a propunerii tehnice - și în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cap. 1.3. Cerințe obligatorii.

Evidențiază că, în propunerea tehnică prezentată de către asocierea contestatoare, comisia de evaluare nu a putut să identifice modul în care ofertanta va respecta prin activitatea sa cele 13 cerințe obligatorii ale cap. 1.3 din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare consideră că este necesar ca ofertanta participantă la procedură să prezinte o propunere tehnică detaliată cu modul în care va respecta cerințele obligatorii din caietul de sarcini, deoarece aceasta urmează să constituie parte integrantă din contractul de prestări servicii care va fi atribuit, conform prevederilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prezentarea unei declarații privind însușirea documentației de atribuire nu înlocuiește modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel încât să fie demonstrată clar respectarea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că participarea la procedura de licitație deschisă prin depunerea ofertei semnifică exact acest lucru, respectiv însușirea documentației de atribuire.

De asemenea, prezentarea în propunerea tehnică a modului prin care va respecta cerințele obligatorii precizate în caietul de sarcini reprezintă angajamentul ofertantei că va îndeplini contractul de prestări servicii în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, acesta constituind un element important din oferta tehnică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat necesar, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări referitoare la acest aspect, oferindu-i astfel posibilitatea de a face clarificările și completările corespunzătoare, răspunsul primit fiind apreciat ca neconcludent în raport cu solicitarea de clarificare privitoare la modul de respectare a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini prin activitatea pe care urmează să o desfășoare în urma atribuirii contractului de prestări servicii.

Referitor la faptul că, în contestația depusă, se susține că solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare este formulată ambiguu și nu respectă prevederile legale, autoritatea

contractantă afirmă că ofertanta avea dreptul și posibilitatea de a solicita comisiei de evaluare explicații suplimentare referitoare la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că orice obiecție referitoare la documentația de atribuire trebuia să fie transmisă prin solicitare de clarificări până la data de depunere a ofertelor, iar faptul că oferta a fost depusă reprezintă acceptarea și însușirea acesteia.

Referitor la afirmațiile ofertantului vizând îndeplinirea cerinței obligatorii din caietul de sarcini referitoare la prezentarea modului de organizare a activității astfel încât să poată lucra simultan pe amplasamente diferite la primirea comenzilor din partea achizitorului, autoritatea contractantă consideră că declarația invocată de contestatoare, nu poate fi luată în considerare în privința aspectului respectiv, deoarece acesta nu este precizat în propunerea tehnică.

În referire la susținerile vizând îndeplinirea cerinței cu privire la garanțiile solicitate la cap. 1.3. Cerințe obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractanta apreciază că ofertanta nu a înțeles conținutul cerinței obligatorii respective, care se referă la garanții distincte față de garanțiile oferite prin contract, respectiv „clauze specifice privind garanția pentru o perioadă rezonabilă de timp, care să permită observarea viabilității plantelor și a materialului dendrologic și specificarea tehnologiilor de respectare pentru plantare și întreținere”. Clauzele au fost introduse în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă ca o respectare a recomandărilor din Raportul Curții de Conturi, în urma controlului efectuat în legătură cu atribuirea contractelor de servicii de întreținere și amenajare spații verzi în anii precedenți.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia a respectat în propunerea tehnică cerințele obligatorii din caietul de sarcini referitoare la modul de desfășurare a activității de întreținere spații verzi prin prezentarea detaliată a modului de alcătuire a prețurilor din ultimul capitol existent în caietul de sarcini „Descrierea prețurilor pe operațiuni (lucrări de întreținere spații verzi)”, autoritatea contractantă precizează că respectivul capitol din caietul de sarcini privind descrierea prețului a fost introdus pentru a arăta ofertanților ce operațiuni trebuie să ia în considerare pentru formarea prețurilor unitare cu ajutorul cărora să fie alcătuită propunerea financiară.

Astfel, afirmă că operațiunile prezentate de către ofertant în acest capitol nu pot fi luate în considerare ca răspuns la cerințele obligatorii din care să rezulte angajamentul contractual privind diferitele activități desfășurate pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică prezentată de ofertant, trebuia elaborată astfel încât să permită verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișa de date.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara propunerea sa tehnică, pentru lotul 4, ca fiind neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 7291/21.06.....

În motivarea contestației sunt reluate argumentele din cuprinsul contestației vizând lotul 5.

Prin punctul său de vedere nr. 8144/10.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 27952/11.07....., asupra contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, pentru lotul 4, este corectă, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației.

În susținere prezintă aceleași aspecte din cuprinsul punctului de vedere referitor la prima contestație.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara propunerea sa tehnică, pentru lotul 3, ca fiind neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 7290/21.06.....

În motivarea contestației sunt reluate argumentele din cuprinsul contestației vizând lotul 5.

Prin punctul său de vedere nr. 8142/10.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 27954/11.07....., asupra contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, pentru lotul 3, este corectă, solicitând respingerea contestației.

În susținere prezintă aceleași aspecte din cuprinsul punctului de vedere referitor la prima contestație.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara propunerea sa tehnică, pentru lotul 2, ca fiind neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 7289/21.06.....

În motivarea contestației reia argumentele din cuprinsul contestației vizând lotul 5.

Prin punctul său de vedere nr. 8143/10.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 27956/11.07....., asupra contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, pentru lotul 2, este corectă, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației.

În susținere prezintă aceleași aspecte din cuprinsul punctului de vedere referitor la prima contestație.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara propunerea sa tehnică, pentru lotul 2, ca fiind neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 7286/21.06....., considerând că a fost luată cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității, principii consacrate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, la data de 12.05....., prin adresa nr. 4904, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare a propunerii tehnice, solicitare care, în opinia sa, a fost formulată cu încălcarea flagrantă a art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că, din lecturarea primului punct al adresei de clarificări nr. 4904, coroborată cu lecturarea celui de-al doilea punct, reiese că cele două clarificări sunt de fapt una singură și se referă la „forma de deținere a utilajelor și echipamentelor (....)”, clarificare la care a răspuns conform adresei nr. 90/17.05..... și a listei de utilaje - personal ofertată de asociere.

Redă conținutul adresei de clarificări nr. 4904/12.05..... transmisă de autoritatea contractanta, sens în care arată că, la data de 21.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor obligatorii (respectarea unor standarde și normative specifice în domeniul întreținerii spațiilor verzi, asumarea obligativității intervenției în regim de urgență în situații neprevăzute care afectează spațiile verzi, prezentarea de garanții pentru o perioadă rezonabilă de timp pentru materialul dendrologic care urmează să fie plantat prin prestarea serviciilor de întreținere, respectarea obligațiilor ce decurg din prevederile HCGMB nr. 128/2016 cu privire la lucrările de plantare, amenajare vegetală și întreținere a vegetației, respectarea unor tehnologii referitoare la activitățile de întreținere spații verzi) și ca inacceptabilă întrucât nu ar fi răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 4904/12.05.....

Referitor la motivele de respingere a ofertei ca neconformă evienţiază că, prin propunerea tehnică a asocierii (pag. 65, 66), s-a menționat că va respecta instrucțiunile interne nr. 5 „SSM pentru protecția mediului și zonelor verzi” și nr. 9 „SSM - floricultori, arboricultori, peisagisti în amenajari spatii verzi”, în aceste norme interne (anexate notificării) menționându-se reglementari care caracterizează factorul apă, reglementări care caracterizează factorul aer, deșeuri și substanțe periculoase, uleiuri uzate, transportul materialelor periculoase, zgomot și zone protejate.

În opinia sa, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii cu privire la standardele și normativele specifice în domeniul

întreținerii spațiilor verzi respectate de asociere, ar fi fost obligată, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 *„de a stabili care sunt clarificările completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”, obligație ce nu a fost respectată, nefiind solicitată niciun fel de clarificare în acest sens.

Cu privire la „asumarea obligativității intervenției în regim de urgență în situații neprevăzute care afectează spațiile verzi”, menționează că obiectul contractului îl constituie serviciile de întreținere a spațiilor verzi, întreținere ce implică operațiuni de curățare a spațiilor verzi și operațiuni de plantare flori și arbori cu materialul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și, deși în caietul de sarcini nu este prevăzută această obligativitate, asocierea contestatoare precizează că își asumă obligativitatea intervenției în regim de urgentă, chiar dacă nu înțelege unde ar fi urgența și situațiile neprevăzute care afectează spațiile verzi, raportat la obiectul contractului - doar întreținere spații verzi.

În ceea ce privește garanțiile pentru materialul dendrologic afirmă că a ofertat doar servicii de plantare cu materialul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în aceste condiții fiind evident că garanția privind calitatea materialului dendrologic folosit este acordată de furnizor, asocierea sa asumându-și doar garanția pentru punerea în operă a acestui material dendrologic (manopera), în condițiile prevăzute de furnizor raportate la cerințele autorității contractante (modul de plantare, udare conform comenzilor și întreținere).

Consideră că nu se poate imputa asocierii faptul că nu a prezentat garanții pentru materialul dendrologic în condițiile în care asocierea lucrează cu material pus la dispoziție de autoritate sau de terți numiți de aceasta.

Referitor la obligațiile ce decurg din prevederile HCGMB nr. 128/2016 apreciază că aceste prevederi nu sunt aplicabile în speța de față, însă din lecturarea acestui regulament coroborat cu prevederile ofertei asocierii rezultă în mod clar că nu a încălcat cu nimic prevederile regulamentului respectiv.

Mai mult, așa cum deja a arătat, asocierea este obligată prin normele interne menționate în ofertă, să respecte toate hotărârile Consiliului General al Municipiului ..... și ale Consiliilor Locale, privind amenajările și întreținerile spațiilor verzi.

Evidențiază faptul că niciuna dintre deficiențele invocate de autoritatea contractantă în fundamentarea deciziei de a respinge a ofertei ca neconformă nu a făcut obiectul vreunei clarificări, cu toate că avea această obligație, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceste solicitări de clarificare fiind supuse rigorilor prevăzute de alin. (4) al art. 134 din același act normativ.

Cu privire la motivul invocat în declararea ofertei ca inacceptabilă invocă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 reiterând susținerile privind faptul că, din lecturarea primului punct al adresei de clarificari nr. 4904, coroborată cu lecturarea celui de-al doilea punct, reiese că cele două clarificari sunt de fapt una singură și se referă la modul de deținere al autovehiculelor, față de care a răspuns conform adresei nr. 90/17.05..... și a listei de utilaje - personal ofertată de asociere.

În cazul în care s-ar considera că punctul 1 al solicitării de clarificări ar reprezenta în sine o solicitare de clarificare, observă că acest punct nu îndeplinește cerințele imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solictarea autorității contractante nefiind nici explicită, nici detaliată, întrucât nu se indică care anume cerințe minime ale caietului de sarcini.

Prin punctul său de vedere nr. 8585/17.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 29022/17.07....., asupra contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, pentru lotul 2, este corectă, solicitând respingerea contestației.

Comisia de evaluare a verificat și analizat documentele privind utilajele și echipamentele tehnice prezentate în propunerea tehnică, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini, cap. 1.2 Date tehnice.

Analizând documentele prezentate de ofertantă, referitoare la utilajele și echipamentele tehnice care urmează să fie puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de servicii, comisia de evaluare a constatatat că, în propunerea tehnică depusă, au fost prezentate ca documente doveditoare pentru forma de deținere a autovehiculelor și utilajelor, cărțile de identitate ale autovehiculelor.

A fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 4904/12.05..... către ofertantă pentru clarificarea acestui aspect, deoarece în fișa de date a fost impusă cerința de prezentare a certificatelor de înmatriculare, iar prin răspunsul transmis a prezentat certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor în cauză, îndeplinind astfel cerința referitoare la acest aspect din caietul de sarcini.

În aceeași solicitare de clarificare nr. 4904/12.05....., respectiv la pozitia 1 - Întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări ofertantei referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice din punct de vedere al activităților pe care urmează să le desfășoare pentru îndeplinirea contractului, respectând cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Menționează că propunerea tehnică a fost verificată și analizată din punct de vedere al modului de respectare a cerințelor obligatorii în activitatea de prestare a serviciilor privind întreținerea spațiilor verzi, în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV.4.1): Modul de

prezentare a propunerii tehnice - și în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cap. 1.3 Cerințe obligatorii.

În propunerea tehnică prezentată de către asocierea contestatoare, comisia de evaluare nu a putut să identifice modul în care ofertantul va respecta, prin activitatea sa, cele 13 cerințe obligatorii prezentate în capitolul 1.3 al caietului de sarcini.

Comisia de evaluare consideră că este necesar ca ofertanta participantă la procedură să prezinte o propunere tehnică detaliată cu modul în care va respecta cerințele obligatorii din caietul de sarcini, deoarece aceasta urmează să constituie parte integrantă din contractul de prestări servicii care va fi atribuit, conform prevederilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare apreciază că prezentarea în propunerea tehnică a modului prin care va respecta cerințele obligatorii precizate în caietul de sarcini reprezintă angajamentul ofertantului că va îndeplini contractul de prestări servicii în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, acesta constituind un element important din oferta tehnică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat necesar, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări referitoare la acest aspect, oferindu-i astfel posibilitatea de a face clarificările și completările corespunzătoare.

În răspunsul prezentat (nr. 90/17.05.....), ofertanta a prezentat o adresă către autoritatea contractantă, cu următorul conținut „Prin prezenta vă depunem clarificarea cerută de dumneavoastră cu adresa nr. 4904/12.05....., referitoare la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achizitie publică Servicii privind întreținerea spațiilor verzi publice din Sectorul 2 - Lot 2, conform anunț de participare publicat în SEAP nr. 1736/.....”, la care au fost atașate o listă cu autovehicule și certificatele de înmatriculare ale acestora.

Analizând acest răspuns, primit la solicitarea de clarificare, care conținea două poziții, respectiv două solicitări de clarificări referitoare la aspecte diferite, comisia de evaluare a considerat că adresa nr. 90/..... și documentele atașate (lista cu autovehicule și certificatele de înmatriculare ale acestora) reprezintă răspunsul la una din cele două solicitări de clarificări (două poziții 1 și 2) din solicitarea de clarificări nr. 4904/12.05..... și anume poziția nr. 2, referitoare la lipsa certificatelor de înmatriculare.

În opinia sa, poziția nr. 1 din solicitarea de clarificări, care se referea la aspecte privind modul în care ofertanta va respecta, prin activitatea sa, cerințele obligatorii din caietul de sarcini, a rămas fără răspuns, rezultând că, la solicitarea de clarificări respectivă, nu a dat răspuns decât față de o singură poziție.

Acest fapt a determinat comisia de evaluare ca, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, să considere

inacceptabilă oferta depusă, deoarece nu a răspuns în termenul stabilit la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 4904/12.05.....

Deoarece ofertanta nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificari nr. 4904/12.05....., referitoare la modul în care va respecta prin activitatea sa cerințele obligatorii din caietul de sarcini, fără a beneficia de posibilitatea oferită, conform legislației în vigoare, de a aduce completări/clarificări la propunerea tehnică prezentată, considerate necesare de către comisia de evaluare pentru a putea stabili conformitatea acesteia cu cerințele din caietul de sarcini, propunerea tehnică depusă a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 27958/11.07....., 27952/11.07....., 27954/11.07....., 27956/11.07....., fiind completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 29022/17.07.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect ....., cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 7.823.345,31 lei și 9.946.246,28 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 18.04....., ora 16:00.

În data de 19.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .... 3764, iar rezultatul evaluării ofertelor tehnice a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 9 (nr. .... 70861/16.06....., ofertele asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL (pentru loturile 2, 3, 4, 5) și asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL (pentru lotul 2) fiind declarate neconforme și inacceptabile, ulterior fiind stabilit rezultatul procedurii odată cu întocmirea raportului procedurii nr. 8044/06.07.....

Nemulţumite de rezultatul procedurii cuprins în adresele nr. 7292/21.06..... (lotul 5), nr. 7291/21.06..... (lotul 4), nr. 7290/21.06..... (lotul 3) și nr. 7289/21.06..... (lotul 2) transmise SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, respectiv în adresa nr. 7286/21.06..... transmisă SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, asocierile amintite au înaintat contestațiile de față solicitând anularea acestor rezultate și reevaluarea ofertelor prezentate, inclusiv admiterea acestora ca fiind conforme și acceptabile.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 5, se reține că, prin adresa nr. 7292/21.06....., s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei ”Prin prezenta, va facem cunoscut ca, in urma evaluarii propunerilor tehnice depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului ..... - LOT 5, Cod CPV: 77310000-6 Amenajare si intretinere spatii verzi (Rev. 2), Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

1. In caietul de sarcini din documentatia de atribuire, autoritatea contractanta a solicitat cerinte obligatorii, cerinte pe care, in calitate de ofertant, trebuia sa demonstrati ca le-ati respectat in propunerea tehnica. Aceste cerinte obligatorii din caietul de sarcini se refera la:

- respectarea unor standarde si normative specifice in domeniul intretinerii spatiilor verzi;
- asumarea obligativitatii interventiei in regim de urgenta in situatii neprevazute care afecteaza spatiile verzi;
- prezentarea de garantii pentru o perioada rezonabila de timp pentru materialul dendrologic care urmeaza sa fie plantat prin prestarea serviciilor de intretinere;
- respectarea obligatiilor ce decurg din prevederile H.C.G.M.B. nr. 128/2016 cu privire la lucrarile de plantare, amenajare vegetala si intretinere a vegetatiei;
- respectarea unor tehnologii referitoare la activitatile de intretinere spatii verzi.

In urma verificarii si analizarii propunerii tehnice depuse in cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat ca ati prezentat doar o declaratie privind insusirea documentatiei de atribuire si nu ati facut nici o referire clara la modul cum veti respecta cerintele obligatorii precizate mai sus.

La solicitarea de clarificari nr. 5574 publicata in SEAP in data de 22.05....., referitoare la corespondenta propunerii tehnice cu cerintele minime din caietul de sarcini, ati transmis un raspuns in care enumerati documentele prezentate in propunerea tehnica initiala.

2. Autoritatea contractanta a solicitat, in caietul de sarcini din documentatia de atribuire, o lista cu utilajele si echipamentele puse la dispozitie in vederea indeplinirii contractului, precum si forma de detinere a acestora demonstrata prin prezentarea de documente doveditoare (certificate de inmatriculare/contracte de inchiriere, inclusiv certificatul de inmatriculare al autovehiculului inchiriat/comodat pentru autovehicule/utilaje si facturi pentru utilaje, echipamente si scule de mica mecanizare etc.).

Prin solicitarea certificatelor de inmatriculare s-a avut in vedere demonstrarea de catre ofertanti, atat a calitatii de detinator al autovehiculelor/utilajelor, cat si faptul ca acestea pot circula pe drumurile publice, avand inspectia tehnica periodica la zi.

Conform prevederilor caietului de sarcini, ofertantii trebuie sa faca dovada ca dispun de cisterne omologate - 3 buc.

La intrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificari nr. 5459, publicata in SEAP in data de 19.05....., referitoare la identificarea in cadrul propunerii tehnice a cisternelor (omologate), ati raspuns prin indicarea paginilor din propunerea tehnica la care se regasesc utilajele respective. In urma verificarii si analizarii paginilor indicate, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

a) pentru cisternele indicate ca fiind prezentate la paginile 7 si 8 din fisierul .....3 utilaje (2 buc.), ati prezentat pentru fiecare o pagina din cartea de identitate a acestora.

Conform cerintelor fisei de date si caietului de sarcini, trebuia sa prezentati ca documente doveditoare a formei de detinere si **certificatele de inmatriculare ale autovehiculelor**.

Din documentele prezentate pentru aceste 2 cisterne nu reiese detinatorul autovehiculelor si nici faptul ca au drept de circulatie pe drumurile publice, astfel ca nu pot fi considerate ca au calitatea de cisterne omologate.

b) pentru cisternele indicate ca fiind prezentate la paginile 9 - 24 din fisierul .....3 utilaje (7 buc.), ati prezentat contract de inchiriere, certificatele de inmatriculare si cartile de identitate ale vehiculelor. In cartile de identitate prezentate, aceste 7 autovehicule sunt omologate ca **basculante**, astfel ca nu pot fi considerate ca au calitatea de cisterne omologate.

c) pentru cisternele indicate ca fiind prezentate la paginile 28 - 49 din fisierul .....3 utilaje (15 buc.), ofertantul a prezentat contractul de inchiriere insotit de anexa la contract, in care sunt mentionate 15 autovehicule avand clasa de folosinta: **autobasculante** si certificate de inmatriculare ale autovehiculelor. Din documentele prezentate nu reiese ca autovehiculele mentionate sunt omologate ca cisterne, astfel ca nu pot fi considerate ca au calitatea de cisterne omologate.

d) pentru cisternele indicate ca fiind prezentate la paginile 50-57 din fisierul .....3 utilaje (3 buc.), ati prezentat contract de inchiriere insotit de anexa, in care sunt declarate 3 autoutilitare N2 MAN si certificate de inmatriculare pentru acestea. Din documentele prezentate nu reiese ca cele 3 autovehicule din Anexa la contract sunt omologate ca cisterne, astfel ca nu pot fi luate in considerare ca cisterne omologate.

e) pentru cisternele indicate ca fiind prezentate la paginile 57-73 din fisierul .....3 utilaje (2 buc), ati prezentat contract de inchiriere, certificate de agreare pentru vehicule care transporta marfuri periculoase, certificate de inspectie tehnica si cartile de identitate ale vehiculelor din care reiese omologarea acestora pentru produse petroliere. Conform cerintelor fisei de date si caietului de sarcini, trebuia sa prezentati certificate de inmatriculare pentru autovehiculele inchiriate. Intrucat, conform cerintelor caietului de sarcini, cisternele vor fi utilizate pentru udarea plantelor din spatiile verzi, aceste cisterne nu pot fi luate in considerare.

In concluzie, comisia de evaluare considera neindeplinite cerintele din caietul de sarcini referitoare la cisternele omologate.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, Comisia de evaluare declara propunerea tehnica:

- **neconforma**, deoarece nu corespunde cerintelor din caietul de sarcini, in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016: *(3) In condifiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;*
- **inacceptabila, deoarece raspunsurile la solicitarea de clarificari nr. 5574 publicata in SEAP in data de 22.05……., referitoare la indeplinirea cerintelor obligatorii din caietul de sarcini si raspunsul la intrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificari nr. 5459 publicata in SEAP in data de 19.05……., referitoare la identificarea cisternelor omologate, sunt neconcludente, conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016: In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari și, după caz completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziiiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila".**

În referire la primul motiv de respingere legat de nerespectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, se reține că acestea se referă la: 1. respectarea unor standarde și normative specifice în domeniul întreținerii spațiilor verzi; 2. asumarea obligativității intervenției în regim de urgență în situații neprevăzute care afectează spațiile verzi; 3. prezentarea de garanții pentru o perioadă rezonabilă de timp pentru materialul dendrologic care urmează să fie plantat prin prestarea serviciilor de întreținere; 4. respectarea obligațiilor ce decurg din prevederile H.C.G.M.B. nr. 128/2016 cu privire la lucrările de plantare, amenajare vegetală și întreținere a vegetației; 5. respectarea unor tehnologii referitoare la activitățile de întreținere spații verzi.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. .... 5574/22.05....., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: "… Din documentele prezentate in cadrul propunerii tehnice nu rezulta in mod clar modul in care vor fi respectate cerintele minime din caietul de sarcini. Va rugam sa clarificati".

Ofertanta a răspuns acestei clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5769/24.05....., aducând următoarele precizări: "... Conform caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, referitor la modul de indeplinire a cerintelor minime ofertantul a indeplinit urmatoarele:

- a prezentat autoritatii contractante o lista cu personalul si calificarile acestuia pus la dispozitie pentru indeplinirea contractului, inclusiv a atasat diplome, extras Revisal, declaratie de disponibilitate, contracte de munca etc. si orice alte acte de care ofertantul a inteles sa se foloseasca pentru a dovedi indeplinirea cerintei;
- a prezentat autoritatii contractante o lista cu utilajele si echipamentele puse la dispozitie pentru indeplinirea contractului, inclusiv a atasat certificate de inmatriculare, contracte de inchiriere si/sau comodat, carti de identitate, facturi achizitie etc si orice alte acte de care ofertantul a inteles sa se foloseasca pentru a dovedi indeplinirea cerintei;
- ofertantul a indicat in oferta tehnica, conform cerintei autoritatii contractante, formatiile de lucru cu tot personalul prin revisal, diplome etc si orice alte acte de care ofertantul a inteles sa se foloseasca pentru a dovedi indeplinirea cerintei, inclusiv pentru sef formatie/punct de lucru;
- modul efectiv de indeplinire a operatiunilor, respectiv descriere modului de realizare a fiecarei operatiuni in parte;
- inclusiv toate celelalte documente si cerinte prevazute in caietul de sarcini si in fisa de date de achizitiei (declaratie de insusire a documentatiei de atribuire, conditii si termene de prestare, termen si conditii de garantie, termen si conditii de plata, respectarea conditiilor de mediu si SSM si alte documente depuse in cadrul ofertei) […]

Mizam pe solicitari de clarificare formulate in spiritul prevederilor art. 134 alin. 4 din HG 395/2016, respectiv pe solicitari clare, care sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce anume constau ...".

Totodată, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date, s-a indicat operatorilor economici " Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire pentru fiecare lot in parte. **Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele impuse prin Caietul de sarcini**

si eventualele clarificari/raspunsuri la clarificari, atasate anuntului de participare publicat in SEAP.

Operatorul economic va prezenta o lista cu personalul pus la dispozitie pentru indeplinirea contractului si care sa cuprinda persoane calificate (cu atestat, diploma) in urmatoarele domenii: horticol, peisagistic, horticol, personal responsabil cu securitate si sanatate în munca.

Operatorul economic trebuie sa prezinte tipul de angajament (extras REVISAL, angajament de disponibilitate nominal, etc.) pe care il are cu persoanele respective in vederea indeplinirii contractului.

In cazul in care operatorul economic participa cu oferta pentru mai multe loturi, trebuie sa faca dovada prin documente ca dispune de personalul, utilajele si echipamentele necesare pentru indeplinirea concomitenta a tuturor contractelor la care participa cu oferta.

De asemenea, ofertantul trebuie sa prezinte conditii si termen de prestare, termen si conditii de garantie, termen si conditii de plata.

Operatorii economici vor indica in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, conform art. 51 alin. (1) din legea 98/2016 ... Nerespectarea cerintelor impuse prin caietul de sarcini atrage declararea ofertei ca neconforma”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că propunerea tehnică a fost verificată și analizată din punct de vedere al modului de respectare a cerințelor obligatorii în activitatea de prestare a serviciilor privind întreținerea spațiilor verzi în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, precum și cu luarea în considerare a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cap. 1.3 Cerințe obligatorii, neputând identifica modul în care ofertanta va respecta prin activitatea sa cele 13 cerințe obligatorii impuse la capitolul amintit din caietul de sarcini.

În acest sens, s-a luat act de faptul că, în caietul de sarcini, la cap. 1.3 ”Cerințe obligatorii”, s-au precizat următoarele: ”Conform specificului lucrărilor aprobate spre a fi externalizate, caietul de sarcini cuprinde clauzele specifice privind garanția pentru o perioadă rezonabilă de timp, care să permită observarea viabilității plantelor și a materialului dendrologic și specificarea tehnologiilor de respectat pentru plantare și întreținere, clauze care sunt incluse în contractele de achiziționare a lucrărilor de întreținere spații verzi.

Prevederile caietului de sarcini constituie cerințe minime necesare a fi incluse în oferta tehnică de operatorii economici participanți la licitația publică pentru atribuirea contractului de prestare servicii întreținere și amenajare spații verzi, prevederile propunerii tehnice devenind clauze contractuale.

Responsabilitățile prestatorului de servicii pentru completarea permanentă a documentațiilor, registrul de plantări și programele pe care trebuie să le emită și să le respecte vor fi stabilite de comun acord după semnarea contractului.

În cadrul procesului de gestionare/întreținere a amenajărilor peisagistice existente pe raza administrativă a Sect. 2 se va avea în vedere respectarea obligațiilor ce decurg din HCGMB 128/2016, cu privire la lucrările specializate de intervenții asupra vegetației și a amenajărilor peisagistice în ansamblul lor si anume:

1. În toate amenajările peisagistice cu plante floricole se va avea în vedere utilizarea cu precădere a plantelor perene, excepție fac amenajările istorice în care,

datorită caracterului specific, este permisă utilizarea de plante floricole anuale și bienale, exclusiv sau în amestec cu plante perene;
2. În cadrul suprafețelor cu rol decorativ, ponderea plantelor floricole anuale și bienale, luate împreună, nu va depăși 30% din totalul plantelor, restul de 70% din efectivul vegetal cu rol decorativ fiind constituit din plante perene (plante floricole perene, plante lemnoase, graminee perene);
3. Suprafețele existente ocupate cu plante floricole nu pot fi mărite cu excepția introducerii de pajiști pe suprafețele care înglobează și respectivele zone cu plante floricole;
4. În zonele umbrite (de clădiri, elemente construite, vegetație arborescentă) se va evita, în procesul de întreținere, refacerea suprafețelor cu gazon, acesta fiind înlocuit cu specii acoperitoare de sol (specii înlocuitoare de gazon), rezistente la umbră;
5. În procesul de întreținere al suprafețelor care nu sunt destinate agrementuiui (peluze pentru picnic, suprafețe pentru jocuri și spații pentru alte tipuri de recreere) sau care nu au un rol compozițional specific, care impune păstrarea suprafețelor gazonate, se va încuraja înlocuirea acestuia cu amestecuri de specii graminee perene, de tip pajiște;
6. În situația în care înlocuirea plantelor erbacee perene s-a impus timp de trei ani consecutiv, pentru un număr mai mare de jumătate din numărul total existent, se va proceda la înlocuirea speciei existente cu o altă specie, mai bine adaptată din toate punctele de vedere și cu costuri minime de întreținere;
7. Acoperirea suprafețelor libere, rămase în cadrul alveolelor plantate cu arbori, din aliniamentele stradale, se va face cu amestecuri de specii graminee perene, sau specii de arbuști cu consum redus de resurse în procesul de gestionare (consum redus de apă, fertilizatori, manopere);
8. În procesul de gestionare globală a spațiului verde public se va urmări păstrarea și protejarea cu prioritate a populației existente de arbori viabili, precum și menținerea sau creșterea volumului foliar format de vegetația arboricolă existentă;
9. Plantele lemnoase nou introduse în amenajările peisagistice (în procesul de întreținere/ înlocuire a celor eliminate în urma uscării), vor aparține exclusiv speciilor adaptate la condițiile pedo-staționale specifice Municipiului ....., capabile să se dezvolte în spațiul verde amenajat, solicitând nevoi minime de gestionare și întreținere. Materialul vegetal propus pentru utilizare va corespunde Standardelor și Normelor impuse de Direcția Fitosanitară din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Speciile propuse pentru plantările de înlocuire vor fi avizate de achizitor (și anume de specialistul horticultor sau peisagist), în vederea alegerii celei mai potrivite variante de înlocuire (cu aceeași specie sau cu altă specie, mai bine adaptată la condițiile existente de viață, cu consumuri mici de resurse în cadrul procesului de gestiune curentă);
10. Arborii nou introduși în spațiul verde din cadrul aliniamentelor stradale aferente arterelor de circulație de categoria I-a și a II-a (conform HCGMB 66/2006) vor avea nivelui minim de inserție al coroanei la 4 metri (măsurați de la sol). În cazul arterelor de circulație de categoria a III-a și a IV-a, sau a celor care însoțesc aleile principale din interiorul parcurilor, grădinilor, sau a scuarurilor, arborii utilizați pentru înlocuire vor avea nivelui de inserție al coroanei situat la minim 2,5 metri față de sol;
11. Toți arborii care vor fi introduși în spațiul verde public vor fi formați încă din pepinieră (prin lucrări speciale de formare a sistemului radicular, a trunchiului și a coroanei) și vor avea obligatoriu circumferința trunchiului de minim 24 cm. (măsurați la 1,30m de la sol). Fac excepție de la această regulă doar arborii plantați în grupuri, masive, perdele de protecție sau liziere plantate, situație în care arborii vor avea coroana deja formată din pepinieră, cu circumferința trunchiului de minim 14 -16 cm;

12. Lucrările de întreținere aplicate arborilor, arbuștilor și celorlalte categorii de vegetație vor fi realizate cu unelte, echipamente sau alte accesori adecvate care să permită menținerea integrității plantelor;
13. Substratul existent in alveolele de plantare din cadrul aliniamentelor stradale sau a altor suprafețe plantate din cadrul spațiilor mineralizate va fi înlocuit cu pământ vegetal de bună calitate (primii 15 - 20 cm, din stratul superficial al pamântului de țeiină), și va avea o adâncime de minim 1,20 metri;

Pentru îndeplinirea în bune condiții a obiectivelor prezente în Caietul de Sarcini prestatorul trebuie sa pună la dispoziția beneficiarului toată capacitatea tehnică și umană, echipamente, utilaje, materiale precum și transportul acestora în așa fel încât serviciile prestate să fie în total acord cu cerințele de întreținere ale spațiului verde și cu cerințele achizitorului ...”.

Având în vedere motivul de respingere, cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele de la pct. 1.3 invocate prin punctul de vedere față de contestație, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea în consecință a prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să adreseze solicitări de clarificări explicite, în conformitate cu prevederile evocate, pentru a-i da posibilitatea ofertantei să transmită răspunsuri relevante.

O astfel de solicitare, trebuia adresată cu atât mai mult cu cât, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat ”Declarație privind însușirea documentației de atribuire”, precum și angajament referitor la ”Condiții și termen de prestare, termen și condiții de garanție, termen și condiții de plată”.

Solicitarea de clarificare cuprinsă de autoritatea contractantă în adresa nr. .... 5574/22.05.....: ”… Din documentele prezentate in cadrul propunerii tehnice nu rezulta in mod clar modul in care vor fi respectate cerintele minime din caietul de sarcini. Va rugam sa clarificati”, având un caracter general, răspunsul ofertantei a fost în consecință.

Nu poate fi reținut ca motiv de respingere un aspect asupra căruia autoritatea contractantă a solicitat clarificări care nu respectă prevederile legale aplicabile, respectiv art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, mai sus enunțate.

Este adevărat că în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (pct. IV.4.1), ofertanții aveau obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate

anunțului de participare publicat în SEAP, însă acest fapt nu putea îndreptăți achizitoarea la solicitarea de clarificări cu caracter general.

Având de clarificat cu ofertanta aspecte concrete din cadrul propunerii tehnice, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, în acord cu prevederile art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 enunțat în paginile de mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a formula solicitarea de clarificări într-un mod explicit și suficient de detaliat pentru a primi un răspuns în consecință.

Pe cale de consecință, motivul de respingere fiind eronat reținut, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de societatea contestatoare pentru lotul 5, s-a reținut că autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificări, prin adresa nr. .... 5459/19.05..... ”... 1. In conformitate cu fisa de date a achizitiei si cerintele prevazute in caietul de sarcini, cap. 1.2. Date tehnice: Ofertantul va prezenta o lista cu utilajele si echipamentele puse la dispozitie in vederea indeplinirii contractului, precum si forma de detinere a acestora. Forma de detinere va fi demonstrata prin prezentarea de documente doveditoare (certificate de inmatriculare / contracte de inchiriere, inclusiv certificatul de inmatriculare al autovehiculului inchiriat/comodat pentru autovehicule /utilaje, facturi pentru utilaje, echipamente si scule de mica mecanizare.

In urma analizarii documentelor prezentate de dumneavoastra pentru respectarea acestei cerinte, **Comisia de evaluare nu a putut identifica in mod clar cisternele (omologate) asa cum au fost declarate in centralizatorul prezentat in propunerea tehnica**, datorita modului de prezentare a acestora. Va rugam clarificati.

2. In conformitate cu fisa de date a achizitiei si cerintele prevazute in caietul de sarcini, cap. 1.2. Date tehnice: *Ofertantul va prezenta ...* In urma analizarii documentelor prezentate de dumneavoastra pentru respectarea acestei cerinte, Comisia de evaluare nu a putut identifica in mod clar autoutilitarele pentru transport persoane si materiale, asa cum au fost declarate in centralizatorul prezentat in propunerea tehnica, datorita modului de prezentare a acestora. Va rugam sa clarificati.

3. In conformitate cu fisa de date a achizitiei si cerintele prevazute in caietul de sarcini, cap. 1.2. Date tehnice: *Ofertantul va prezenta ...* In urma analizarii documentelor prezentate de dumneavoastra pentru respectarea acestei cerinte, Comisia de evaluare nu a putut identifica in mod clar masina de maturat solicitata prin caietul de sarcini, datorita modului de prezentare a acestora. Va rugam sa clarificati ...”.

Față de aceste solicitări de clarificare, ofertanta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5769/24.05....., aducând următoarele precizări:

” 10. **Cisternele omologate se pot identifica** in fisierul denumit de ofertant *.....3 utilaje*, respectiv :

s. pag. scanata nr. 7 - 1buc cu nr. de identificare ZCFA758000214443, serie carte de identitate K812316, apartinand SC ..... SRL;

t. pag. scanata nr. 8 - 1buc cu nr. de identificare ZCFA80A0002186986, serie carte de identitate K682536, apartinand SC ..... SRL;

u. pag. scanata de la nr. 9-24 - 7buc conform contract de inchiriere nr. 44 din 04.04..... incheiat intre SC SUPERCOM SA si SC ..... SRL;

v. pag. scanata nr. 28-49 conform contract de inchiriere nr. E4718 din 29.03..... incheiat intre SC ROSAL GRUP SA si SC ..... SRL;

w. pag. scanata de la nr. 50-57 - 3buc conform contract de inchiriere nr. 1552 din 05.04..... incheiat intre SC .....B SA si SC ..... SRL;

x. pag. scanata de la nr. 57-73 - 2 buc conform contract de comodat nr. 76 din 01.04..... incheiat intre SC SERVICE BENZ COM SRL si SC ..... SRL.

11. Autoutilitare pentru transport persoane si materiale se pot identifica in fisierele denumite de ofertant *.....l, ...2, ...3*, respectiv:

j. fisier .....1 - pag. scanata nr. 9, autoutilitara N1 cu suprastructura deschisa si dubla cabina marca Peugeot, apartinand SC ..... SRL;

k. pag. scanata de la nr. 42-53 fisier .....1 conform contract de locatiune incheiat intre SC GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL si SC ..... SRL nr. 411/03.04..... si continuand in fisierul s.2.2 de la pag. 1-7 - 2 buc.

I. fisier .....3 de la pag. scanata nr. 1-2 2buc apartinand SC ..... SRL.

Mentionam totodata ca majoritatea autoutilitarelor cu bena basculabila sunt cu dubla cabina si pot avea dublu rol, atat de basculanta speciala cat si autoutilitara de transport persoane si marfa.

12. Masinile de maturat se regasesc in fisierul denumit de ofertant .....1 de la pag.scanata nr. 14-20 conform contract de locatiune nr. 325TR din 17.03..... incheiat intre SC TENROM CLEANING SOLUTION SRL si SC ..... SRL - 6 buc din fiecare tip de echipament inchiriat".

Totodată, s-a reținut că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-a impus operatorilor economici "3. Informatii privind utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice. Declaratie cu privire la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice la dispozitia operatorului economic care presteaza servicii pentru executarea contractului", iar la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a indicat "Se va completa DUAE conform art. 193 alin.1 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice. Documentele justificative, care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmeaza a fi prezentate la solicitarea entitatii contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc in urma aplicarii criteriului de atribuire. Operatorul economic va prezenta o lista cu utilajele si echipamentele puse la dispozitie in vederea indeplinirii contractului, precum si forma de detinere a acestora. **Forma de detinere va fi demonstrata prin prezentarea de documente doveditoare (certificate de inmatriculare/ contracte de inchiriere, inclusiv certificatul de inmatriculare al autovehiculului inchiriat/comodat pentru autovehicule/utilaje, facturi pentru utilaje, echipamente si scule de mica mecanizare)**. Lista cu utilaje si echipamente trebuie sa contina cel putin urmatoarele utilaje si tipuri de echipamente: autospeciala basculanta, autospeciala cisterna (omologata), motocoasa, motocultor, incarcator frontal, utilaj pentru activitati profesionale specifice (masina tuns iarbagazon), autoutilitare pentru transport persoane si materiale, trimer pentru tuns gard viu, motoferastrau mecanic pentru tuns gard viu, ferastrau mecanic cu tija pentru taieri de formare a arborilor tineri, alte resurse necesare (ex. sape, greble, lopeti, cazmale etc.), masina de maturat. Mijloacele de transport si utilajele utilizate trebuie sa aiba o greutate si un gabarit maxim corespunzator deplasarii pe aleile parcurilor cat si a spatiilor verzi din ansamblurile de locuit".

În același sens au fost cuprinse de către autoritatea contractantă precizări și în caietul de sarcini "... Prestatorul va prezenta o listă cu utilajele

și echipamentele puse la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului, precum și forma de deținere a acestora demonstrată prin prezentarea de documente doveditoare (certificate de înmatriculare/contracte de închiriere, inclusiv certificatul de înmatriculare al autovehiculului închiriat/comodat pentru autovehicule/utilaje și facturi pentru utilaje, echipamente și scule de mică mecanizare etc.). Lista de utilaje trebuie să conțină cel puțin următoarele: utilaje, echipamente, mașini și accesoriile necesare în vederea derulării în bune condiții și la standardele cele mai înalte a tuturor lucrărilor complexe de întreținere a spațiului verde public după-cum urmează: autospecială basculantă (sub 7 tone) – 3 buc., **autospecială cisternă (omologată) – 3 buc.,** motocoasă – 3 buc. ... **autoutilitare pentru transport persoane și materiale – 3 buc.** ... pentru buna desfășurare a activităților ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini. Mijloacele de transport și utilajele utilizate trebuie să aibe o greutate și un gabarit maxim corespunzător deplasării pe aleile parcurilor, cât și a spațiilor verzi din ansamblurile de locuit" (pct. 1.2 Date tehnice).

Raportat la cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) în privința utilajelor și a echipamentelor pe care ofertanții ar urma să le pună la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat: 1. listă cu utilaje și echipamente; 2. contracte de închiriere; 3. cărți de identitate; 4. certificate de înmatriculare; 5. Facturi; 6. Alte documente.

Din analiza documentelor prezentate de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice pentru a face dovada deținerii celor trei autospecialelor cisternă omologate, solicitate prin caietul de sarcini și asupra cărora autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 5459/19.05....., se reține următoarele aspecte, constatate și de autoritatea contractantă:

- carte de identitate serie K812316, pentru autoutilitară N2 BA cisternă - 1buc cu nr. de identificare ZCFA7580002144435, față de care a indicat că aparține SC ..... SRL, deși nu rezultă această afirmație din cuprinsul documentului;
- carte de identitate seria K682536, pentru autoutilitară N2 BA cisternă - 1buc cu nr. de identificare ZCFA80A0002186986, față de care a indicat că aparține SC ..... SRL, deși nu rezultă această afirmație din cuprinsul documentului;
- contract de închiriere nr. 44/04.04..... încheiat între SC SUPERCOM SA și SC ..... SRL pentru 7 autospeciale N3G – tip BA MAN echipate cu rezervor apă – 6000 litri și instalație de stropit/spălat (cisternă), certificatele de înmatriculare și cărți de identitate ale vehiculelor. Din cărțile de identitate rezultă că cele 7 autovehicule sunt omologate ca basculante;
- contract de închiriere utilaje nr. E4718/29.03..... încheiat între SC ROSAL GRUP SA și SC ..... SRL și anexă la contract în care sunt indicate 15 utilaje având clasa de folosință autobasculante; s-au prezentat și certificate de înmatriculare;
- contract de închiriere nr. 1552/05.04..... încheiat între SC .....B SA și SC ..... SRL, însoțit de anexa, în care sunt declarate 3 autoutilitare N2 MAN și certificate de înmatriculare pentru

acestea, din aceste documente nereieșind că cele 3 autovehicule din anexa la contract sunt omologate ca cisterne;

– contract de comodat nr. 76/01.04..... încheiat între SC SERVICE BENZ COM SRL, în calitate de beneficiar, și SC ..... SRL, în calitate de prestator servicii, certificate de agreare pentru vehicule care transporta marfuri periculoase, certificate de inspecție tehnică și cărțile de identitate ale vehiculelor din care reiese omologarea acestora ca cisterne pentru produse petroliere.

Deși a prezentat documente din care rezultă descrierea unor cisterne, nu au fost prezentate documente din care să rezulte omologarea ca cisterne și nici forma de deținere în proprietate sau chirie. Pentru două dintre cisterne au fost prezentate documente din care rezultă omologarea ca cisterne, însă nu rezultă că ar apaține în proprietate sau închiriate acele cisterne.

Având în vedere că cerința documentației de atribuire în privința prezentării dovezii deținerii celor trei autospecialelor cisternă omologate este clară, societatea contestatoare avea obligația de a se conforma acesteia.

În situația în care avea neclarități sau o considera nelegală, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau de a formula contestație în condițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme nu a uzat de aceste posibilități era de presupus ca societatea contestatoare să depună oferta astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a cerinței caietului de sarcini referitoare la cele trei autospeciale cisternă omologate.

Or, câtă vreme nici prin ofertă și nici ca urmare a solicitării de clarificări societatea contestatoare nu a putut demonstra că deține trei autospeciale cisternă omologate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este considerată corectă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că, în centralizatorul privind utilajele și echipamentele tehnice, a indicat pentru autospecială cisternă 20 buc., iar în cadrul ofertei tehnice a prezentat cărți de identitate a autovehiculului, nu înseamnă că a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, având în vedere cele mai sus reținute.

Astfel cum s-a indicat atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, era necesar ca, pentru a dovedi deținerea celor trei autospeciale cisternă omologate, ofertanta să prezinte documente doveditoare (certificate de înmatriculare/contracte de închiriere, inclusiv certificatul de inmatriculare al autovehiculului închiriat/comodat pentru autovehicule/utilaje, facturi pentru utilaje, echipamente și scule de mică mecanizare).

Or, din verificarea documentelor prezentate de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, și ținând seama de informațiile aduse prin adresa de clarificare înregistrată la achizitoare cu nr. 5770/24.05....., s-a constatat că nu au fost depuse documente de tipul celor solicitate care să confirme deținerea celor trei autospecialelor cisternă omologate.

Cu toate că a susținut prin contestație depunerea în cadrul ofertei tehnice de cărți de identitate ale autovehiculelor, pentru a face dovada deținerii de cisterne omologate, din analiza documentelor prezentate, nu s-au putut confirma cele susținute.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, în mod eronat autoritatea contractantă a susținut că, pentru a demonstra deținerea utilajelor și a echipamentelor solicitate, era necesar ca ofertantul să prezinte documente doveditoare a formei de deținere și certificate de înmatriculare ale autovehiculelor, în condițiile în care, atât în fișa de date (pct. III.2.3.a), cât și în caietul de sarcini (pct. 1.2), s-a solicitat în acest sens **certificate de înmatriculare/contracte de închiriere, inclusiv certificatul de înmatriculare al autovehiculului închiriat/ comodat pentru autovehicule/utilaje și facturi pentru utilaje, echipamente și scule de mică mecanizare etc.** lăsând astfel ofertantei posibilitatea de a alege ce document să prezinte.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă ar putea uza de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru a-i solicita clarificări ei sau de la proprietarii cisternelor pentru cele închiriate de la ROSAL GRUP și de la .....B SA Sector 3, se consideră a fi nefondată, câtă vreme i s-au solicitat clarificări în referire la acest aspect prin adresa nr. .... 5459/19.05.....

O nouă solicitare de clarificare în referire la același aspect nu mai este posibilă, aducând atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

În condițiile în care a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificare față de cele trei cisterne omologate, ofertanta avea obligația de a întreprinde toate demersurile pentru a prezenta documentele necesare, în termenul solicitat, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție.

Față de cele reținute, neputându-se identifica în propunerea tehnică a societății contestatoare documente care să confirme deținerea de către ofertantă a celor trei autospeciale cisternă omologate, se consideră că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă din acest punct de vedere, motiv pentru care critica contestatoarei este considerată nefondată.

În aceste condiții, cu toate că s-ar fi impus solicitarea de clarificări în privința aspectelor reținute la primul motiv de respingere

a ofertei, constatând că cel de-al doilea motiv de respingere a fost corect reținut (nu s-a făcut dovada deținerii a trei autospecialelor cisternă omologate), Consiliul nu va dispune măsuri de remediere, finalitatea evaluării acestei oferte neputând fi modificată.

Față de cele reținute, Consiliul va respinge contestația formulată împotriva rezultatului corespunzător lotului 5.

Trecând la soluționarea celorlalte contestații formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 4, 3 și 2, cuprins în adresele nr. 7291/21.06....., 7290/21.06..... și 7289/21.06....., constatând că motivele de respingere, documentele din ofertă, solicitările de clarificare ale autorității contractante, precum și răspunsurile la acestea sunt identice cu cele analizate pentru lotul 5 în paginile de mai sus, pentru motivele deja reținute pentru rezultatul lotului 5 contestat inițial, Consiliul va respinge și aceste contestații.

În ceea ce privește cea de-a cincea contestație, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, se reține că, prin adresa nr. 7286/21.06....., care cuprinde rezultatul procedurii s-a comunicat ofertantei motivele de respingere a ofertei ”Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului ..... - LOT 2, Cod CPV: 77310000-6 Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2), Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

1. În caietul de sarcini din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat cerințe obligatorii, cerințe pe care, în calitate de ofertant, trebuia să demonstrați că le-ați respectat în propunerea tehnică. Aceste cerințe obligatorii din caietul de sarcini se referă la:

- respectarea unor standarde și normative specifice în domeniul întreținerii spațiilor verzi;
- asumarea obligativității intervenției în regim de urgență în situații neprevăzute care afectează spațiile verzi;
- prezentarea de garanții pentru o perioada rezonabilă de timp pentru materialul dendrologic care urmează să fie plantat prin prestarea serviciilor de întreținere;
- respectarea obligațiilor ce decurg din prevederile H.C.G.M.B. nr. 128/2016 cu privire la lucrările de plantare, amenajare vegetală și întreținere a vegetației;
- respectarea unor tehnologii referitoare la activitățile de întreținere spații verzi.

În urma verificării și analizării propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice nu se face nicio referire clară la modul cum veți respecta aceste cerințe obligatorii precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire.

2. Nu ați răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 4904/12.05....., referitoare la corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, nedemonstrând astfel îndeplinirea tuturor cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, Comisia de evaluare declară propunerea tehnică:

- **neconformă**, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016: *(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

inacceptabilă, deoarece nu ați răspuns în termenul stabilit la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 4904 publicată în SEAP în data de 12.05……, referitoare la îndeplinirea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. ADR ..... 4904/12.05....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări: "Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru tribuirea contractului de achiziție publică Servicii privind întreținerea spațiilor verzi publice din Sectorul 2 – ..... – Lot 2, anunț de participare publicat în SEAP nr. ...../....., vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică:

1. Din propunerea tehnică depusă nu rezultă în mod clar corespondența cu cerințele minime din caietul de sarcini. Vă rog clarificați.
2. Conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. 1.2 Date tehnice, ofertantul va demonstra forma de deținere a utilajelor și echipamentelor puse la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului prin prezentarea de documente doveditoare și anume: certificate de înmatriculare/contracte de închiriere, inclusiv certificatul de înmatriculare al autovehiculului închiriat/comodat pentru autovehicule/utilaje, facturi pentru utilaje, echipamente și scule de mică mecanizare.

În propunerea tehnică depusă ați prezentat ca documente doveditoare pentru forma de deținere a autovehiculelor și utilajelor depuse la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului **cărțile de identitate a vehiculelor**. Vă rugăm să clarificați".

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 90/17.05....., lista autovehiculelor ofertate de asociere, conform cărților de identitate depuse, precum și certificatele de înmatriculare corespunzătoare acestora.

În referire la primul aspect din adresa nr. ADR ..... 4904/12.05....., față de care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, ofertanta nu a prezentat niciun răspuns.

După cum s-a reținut și la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului lotului 5, raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să adreseze solicitări de clarificări explicite, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, mai sus redat, pentru a-i da posibilitatea ofertantei să transmită răspunsuri relevante.

O astfel de solicitare, trebuia adresată cu atât mai mult cu cât, ofertanta a prezentat informații relevante, raportat la cerințele caietului de sarcini, spre exemplu, la paginile 65 și 66 din propunerea tehnică, a menționat că asocierea va respecta instrucțiunile interne nr. 5 „SSM pentru protecția mediului și zonelor verzi” și nr. 9 „SSM - floricultori, arboricultori, peisagisti în amenajari spatii verzi”, în aceste norme interne (anexate notificării) fiind făcute referiri la reglementari care caracterizează factorul apă, reglementări care caracterizează factorul aer, deșeuri și substanțe periculoase, uleiuri uzate, transportul materialelor periculoase, zgomot și zone protejate.

Solicitarea de clarificare cuprinsă de autoritatea contractantă în adresa nr. .... 4904/12.05.....: ”… 1. Din propunere tehnică depusă nu rezultă în mod clar corespondența cu cerintele minime din caietul de sarcini. Va rugam sa clarificati”, având un caracter general, societatea contestatoare a considerat că textul corespunde celei de-a doua clarificări, referitoare la depunerea documentelor privind deținerea utilajelor și echipamentelor ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului.

Astfel că nu poate fi reținut ca motiv de respingere un aspect asupra căruia autoritatea contractantă a solicitat clarificări care nu respectă prevederile legale aplicabile, respectiv art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora ***Comunicarea transmisă*** *în sensul alin. (1)* ***către*** *candidat/***ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**. .

Este adevărat că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (pct. IV.4.1 din fișa de date), ofertanții aveau obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP, însă acest fapt nu putea îndreptăți achizitoarea la solicitarea de clarificări cu caracter general.

Având de clarificat cu ofertanta aspecte concrete din cadrul propunerii tehnice, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, în acord cu prevederile art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitarea de clarificări într-un mod explicit și suficient de detaliat pentru a primi un răspuns în consecință.

Astfel, motivul de respingere fiind eronat reținut, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Pe cale de consecință, pentru aceleași motive, și cel de-al doilea motiv de respingere se consideră a fi eronat reținut.

În condițiile celor reținute, constatând că motivele de respingere au fost eronat reținute, Consiliul va admite această contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 5, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 9 (nr. .... 7086/16.06.....), precum și raportul procedurii nr. .... 8044/06.07....., în partea care privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL depusă pentru lotul 2, precum și comunicările transmise acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru lotul amintit, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire, precum și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**