

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., bd.... nr...., bl....., et...., ap..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... - administrator, împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr...., emise de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. În principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei... și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Permitea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta i-a accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...1...] contestatie...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...120] Punct de vedere... - comp_corectat (1)-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, publicată în SEAP *prin anunțul de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul... nu a dovedit caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate ale acestora, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de..., în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice “care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice... însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele... din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței..., astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul fișierului denumit „... Propunerea tehnica... - DECLARATII.pdf” depus de contestator, se regăsește la pag. 5-6 declarația de confidențialitate.

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatoarea cât și ofertantul contestat au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica... fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind... (...) din 7 septembrie...- cauza C-

9... /... Klaipėdos... din 14 februarie..., Varec - C.../06, iar recent...

(Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state..., dovadă fiind dese sesizări către... pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva.../24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva.../24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele

ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva.../9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:.... 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva.../24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele

informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul... de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertei contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și ofertantul contestat există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea contestată.

Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un

drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\).](#)”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr...., republicată](#), cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016 „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența

reprezintă, așa cum corect susține contestatorul, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva.../24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din...**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care... a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate**

informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:....: 91, punctul...).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:....: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (... din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al... (a se vedea în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu **soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:....: 91, punctul...)”.**

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/... pct. 117); din aceeași decizie... reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă *„trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva.../24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre”*; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al... referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul.... Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, *„se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)”* (pct.46 din... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale

căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele... în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens... din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, se constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la ofertele depuse în integralitatea lor este justificat.

Declarația se referă la prejudiciile pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată aspect subliniat și în cadrul punctului de vedere.

Urmare a solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției nr.... a fost transmisă prin poștă electronică în data de... după ora 15:... fiind înregistrată la data de... orele 08:.... La aceeași dată orele 12: 22 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției... la adresa de e-mail indicată de contestator.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului informații sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența..., potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (... din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect

dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „....”

Mai mult, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat nici un argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (ofertele tehnice și financiare) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

Este real că acesta a prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care criticile privind refuzul autorității contractante de a acorda acces la integralitatea dosarului achiziției contestatorului, sunt neîntemeiate urmând a fi respinsă.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr...., pronunțată de... în dosarul nr.....

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din documentul denumit „*Cerere eliberare copii xerox*”, completat și semnat de către reprezentantul contestatorului la data de....

Consiliul reține că până la data prezentei, urmare a studiului dosarului contestatorul nu a depus concluzii scrise și nici o nouă contestație.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postate în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /...3] Caiet de sarcini-semnat.pdf.p7s” autoritatea contractantă a menționat în mod expres că:

„1. Introducere

Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (... și...) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

În cadrul acestei proceduri, Orașul... îndeplinește rolul de Autoritate Contractantă, respectiv Achizitor în cadrul Contractului Execuție lucrări.

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a aceluia capitol și implicit a Documentației de atribuire.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

....2. Condiții tehnice minime

Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un răspuns detaliat la fiecare dintre cerințele tehnice cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini și în.... Nu se admit răspunsuri de gen „DA”, „CONFORM”. Ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și..., vor fi respinse conform legislației în vigoare.

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/ capacitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică.

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului Caiet de sarcini, se referă la principalele componente ale sistemului de iluminat public ce urmează a fi implementat în cadrul prezentului proiect și anume:

- Aparat de iluminat bazat pe tehnologie LED;
- Brațe și brățări de prindere cu elementele conexe;
- Cabluri și cleme de conexiune;
- Modul de control și monitorizare în punctele de aprindere
- Sistemul inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatele de iluminat cu LED, cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din FORMULAR F5, respectiv Fișele tehnice anexate la prezentul caiet de sarcini. Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și... la care acestea se regăsesc. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconforma.

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferit. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, în cadrul perioadei de evaluare tehnică a ofertei autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite,

în configurația prezentată prin prezentarea acestora în mod fizic în fața comisiei de evaluare. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.

Calitatea materialelor, utilajelor și echipamentelor

Aparate de iluminat

Pentru iluminatul stradal, calculele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:

- asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire, etc.
- asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:
 - aparate de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursă LED;
 - componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate;

*Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, cu posibilitatea de selecție a mărimii carcusei pentru wattaje diferite. **Puterile aparatelor vor fi cuprinse între 120W-130W pentru AIL 1...-70W pentru AIL 2, 55W-65W pentru AIL 3, 40W-50W pentru AIL 4, 25W-35W pentru AIL 5 și 20W-30W pentru AIL6. Nu se vor oferta și nu se vor utiliza în calcule aparate cu puteri mai mici sau mai mari decât variantele menționate indiferent de cât de performant este fluxul luminos al acestora.***

Nu se acceptă aparate de tip retrofit, adică aparate de iluminat dezvoltate pentru surse cu incandescență sau cu descărcări în vapori, care ulterior au fost adaptate pentru surse LED.

Aparatele de iluminat care se vor folosi vor prezenta următoarele caracteristici tehnice generale minime:

Aparatele de iluminat care se vor folosi vor prezenta următoarele caracteristici tehnice generale minime

- toate caracteristicile impuse în fișele tehnice 1 și 2 anexă la prezentul caiet de sarcini.

- Curbe de distribuție luminoasă raportate la profilul de drum calculat.

- Pentru fiecare tip de aparat de iluminat se vor prezenta detaliat, modalitatea de prindere/fixare și poziționarea modulului de telegestiune."

În cadrul proiectului tehnic postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /...011]...-semnat-semnat.pdf.p7s” se află fișele tehnice:

-... nr.... - Aparat de iluminat tip... 6 - Specificatii **tehnice impuse prin caietul de sarcini:**

„- Parametri tehnici și funcționali: (...)

... Rezistența la impact (minim) IK09. Se va prezenta raport de testare.

... Dimensiuni aparat de iluminat: formă circulară, tronconică. $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%)

... Compartimentul optic trebuie sa permita deschiderea sa pentru operatii de mentenanta, fara utilizarea de unelte. Pentru a facilita operatiile de mentenanta, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fara deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei”.

Împotriva documentației de atribuire s-a formulat contestația nr..../”...”, înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de către societatea... soluționată prin Decizia nr.... din data de... astfel: „Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în limita celor analizate de Consiliu, în sensul că admite cererile de modificare a documentației de atribuire în conformitate cu stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- eliminarea cerinței:

„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.”

- eliminarea cerinței:

„Aplicația de telegestiune va fi instalată pe un computer aflat la sediul beneficiarului”

- eliminarea factorului de evaluare:

„Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2”.

- eliminarea din cadrul Fișei tehnice nr.... - Sistem de telegestiune, pct.... și pct.... a termenului „preferabil” și clarificarea acestor cerințe.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Respinge ca nefondate celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire”

În considerentele Deciziei nr.... din data de..., rămasă definitivă prin neatacare cu plângere Consiliul a reținut următoarele:

„Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „...”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În lumina acestui raționament, Consiliul observă că o primă solicitare a contestatoarei constă în eliminarea cerinței referitoare la punerea la dispoziție a unui link către site-ul producătorului.

În această privință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit la pag. 14.....2 Condiții tehnice minime, următoarele:

„În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din FORMULAR F5, respectiv Fișele tehnice anexate la prezentul caiet de sarcini. Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și... la care acestea se regăsesc. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconforma.

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferit. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, în cadrul perioadei de evaluare tehnică a ofertei autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată prin prezentarea acestora în mod fizic în fața comisiei de evaluare. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.”

Din analiza acestor cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de documente justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor Formularului F5 din caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților necesitatea de a proba îndeplinirea cerințelor solicitate.

Or, în acest sens, este evident că informațiile regăsite pe site-ul producătorului pot să nu fie relevante sau chiar inexistente, în parte sau în tot, fără ca ofertanții să fie în măsură să influențeze politica de informare utilizată de producător decât, eventual, în măsura în care au această calitate.

Dacă nu sunt producători, ofertanții nu au posibilitatea de a controla în vreun fel existența informațiilor pe site-ul producătorului, acuratețea lor sau nivelul de actualizare al acestora.

Față de scopul urmărit de către autoritatea contractantă, de verificare a informațiilor prezentate de ofertanți, o asemenea cerință este de natură a influența participarea la procedură și a afecta concurența, deoarece ofertanții ar trebui să ofere doar produse ale căror caracteristici sunt confirmate de informațiile publice de pe site-ul producătorului, în lipsa unei astfel de confirmări, existând riscul ca ofertele lor să fie respinse indiferent de documentele de confirmare depuse.

Astfel, chiar dacă ofertanții pot propune echipamente care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și depun documente relevante în acest sens, lipsa confirmării de către producător prin site-ul propriu a îndeplinirii cerințelor poate afecta participarea lor la procedura în cauză datorită impunerii acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune eliminarea cerinței, eventuale suspiciuni sau neclarități putând fi îndepărtate pe calea..., dacă este cazul, în timpul etapei de evaluare a ofertelor.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței:

„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat.”

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, cu posibilitatea de selecție a mărimii carcusei pentru wattaje diferite. Puterile aparatelor vor fi cuprinse între 120W-130W pentru AIL 1...- 70W pentru AIL 2, 55W-65W pentru AIL 3, 40W-50W pentru AIL 4, 25W-35W pentru AIL 5 și 20W-30W pentru AIL6. Nu se vor oferta și nu se vor utiliza în calcule aparate cu puteri mai mici sau mai mari decât variantele menționate indiferent cât de performant este fluxul luminos al acestora.”

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea intervalelor de puteri menționate de autoritatea contractantă, considerând că este o limitare nelegală, deoarece nu se dă posibilitatea ofertanților de a prezenta o soluție proprie din care să rezulte o economie de energie cât mai mare, apreciind că, în opinia sa, este încălcată și cerința principală din Ghidul de finanțare, realizarea de economii suplimentare de energie.

În replică, autoritatea contractantă susține că cerința criticată a fost stabilită cu respectarea prevederilor Ghidului de finanțare, fiind pe deplin justificată, reducerea consumului de energie electrică stabilită prin proiectul realizat în acest sens fiind de..., 10%.

Din analiza celor susținute de fiecare dintre părți, Consiliul constată că presupusa economie de energie, invocată de autoarea contestației, este combătută de autoritatea contractantă prin intervalele de putere criticate, aceasta arătând că economia anticipantă prin stabilirea acestor intervale de puteri, fără ca aceste argumente ale achizitoarei să fie infirmate/demontate de autoarea contestației.

Prin urmare, raportat la cele stabilite în legătură cu obligația autoarei contestației de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, Consiliul constată că lipsesc din partea petentei argumentele concrete care să demonstreze că stabilirea intervalului de puteri criticat este de natură a-i afecta participarea la procedura de față și că rolul acestor intervale este acela de a avantaja nepermis un alt operator economic.

Pentru acest motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autoarei contestației.

În ceea ce privește următorul punct al contestației, Consiliul constată că petenta solicită eliminarea cerinței privind necesitatea instalării aplicației de telegestiune pe un computer aflat la sediul beneficiarului.

În această privință, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a precizat că, prin măsurile de remediere va elimina cerința. privind instalarea pe un computer aflat la sediul beneficiarului.

În consecință, Consiliul admite criticile și va obliga autoritatea contractantă la operarea modificărilor asumate în acest scop și publicarea lor în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu factorul de evaluare Factorul de evaluare P2 - Eficiența energetică a proiectului.

În acest sens, autoarea contestației solicită eliminarea lui considerând că prin impunerea puterii instalate relevanța acestui criteriu este nulă.

În replică, autoritatea contractantă arată că introducerea acestui factor are rolul de a puncta favorabil oferta/sistemul cel mai eficient din punct de vedere energetic, în raport cu restul sistemelor ofertate și aduce argumente în susținere.

Conform fișei de date, cap. II.... Criterii de atribuire, în vederea aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare printre care se numără și cel criticat, cu o pondere de 20% din punctajul total, având următorul algoritm de acordare a punctajului:

„Algoritm de calcul: Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/bulevard....

Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul... /..., astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- puterea instalată a fiecărui aparat;
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;
- total putere instalată pentru fiecare stradă;
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 1...% și pentru treptele de dimming;
- valoarea calculată pentru... (De), după formula:

$$De = (\sum_{j=1}^n P_j \cdot t_j) / A [kW h \cdot m^{-2}]$$

unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN...-2), în [W];

t_j = durata de timp din parcursul uni an în care este utilizată puterea P_j în (h)

A = aria suprafeței iluminate, m^2 - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată

m = numărul... combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală $P_j = 1 \cdot P$ unitara

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 \cdot P$ unitara

P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 1...%...00h și în regim de 70% 2250h.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat - 20 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$Pe_{\text{ofertant}} = (Et_{\text{min}} / Et_{\text{ofertant}}) \cdot 20 \text{ puncte}$$

Et_{ofertant} - eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei "n"

Et_{min} - eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte

Pe - punctaj eficiență energetică oferta "n"

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul de energie în sistemul de iluminat public max....MWh și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M2-M5, P1, C2- C4. Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală și consumul de energie maxim vor fi declarate neconforme."

Din analiza celor susținute de fiecare dintre părți, Consiliul constată că cele invocate de petentă au fost combătute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, fără ca aceste argumente ale achizitoarei să fie infirmate/demontate de autoarea contestației.

Din analiza susținerilor contestatoarei Consiliul apreciază că nu rezultă motivele pentru care utilizarea acestui factor de evaluare îi afectează participarea la procedura de atribuire.

În aceste condiții, raportat la cele stabilite în legătură cu obligația autoarei contestației de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, Consiliul constată că, și în acest caz, lipsesc din partea contestatoarei argumentele concrete care să demonstreze necesitatea înlăturării acestui factor de evaluare.

După cum s-a stabilit anterior nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, fără a exista argumente pertinente care să demonstreze o astfel de necesitate.

Prin urmare, pentru acest motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autoarei contestației.

În privința următorului aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu factorul de evaluare Factorul de evaluare P3 - Criterii tehnice.

Pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 20% și următorul algoritm:

„Algoritm de calcul: Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

- În cazul în care aparatul are difuzor de sticlă se vor acorda 3 puncte
- În cazul în care aparatul are difuzor din alt material nu se va acorda punctaj

Criteriul 2

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 4 puncte
- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea de unelte nu se acorda punctaj

Criteriul 3

Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striatii pe exteriorul carcasei

- În cazul în care aparatul nu prezintă striatii, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 3 puncte
- În cazul în care aparatele de iluminat prezintă striatii, fante, decupături pe exteriorul carcasei nu se acorda punctaj

Criteriul 4

Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂

Pentru îndeplinirea cerinței Ofertantul va face dovada detinerii în proprietate sau chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent în România cu emisii reduse de CO₂ va primi

maxim 10 puncte iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei:

Pentru utilaj cu emisii de CO₂ ≥ 240 gCO₂/km - 0 puncte

Pentru utilaj cu emisii de CO₂ < 240 gCO₂/km punctajul va fi acordat astfel:

$$\text{Punctaj} = [1 - (\text{Nivelul de emisii al utilajului propus (gCO}_2\text{/km)} / 240 \text{ g CO}_2\text{/km)}] \times 10$$

Pentru conformitate se vor prezenta:

Dovada detinerii - factura de achiziție, contract leasing, contract închiriere sau orice modalitate de dispunere

Documentele de înmatriculare ale utilajului propus în care este evidențiată norma de poluare și nivelul emisiilor de CO₂.”

Prin contestație, autoarea acesteia solicită eliminarea criteriului 4 - „Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂”, justificându-și cererea prin irelevanța acestui factor de evaluare.

În replică, autoritatea contractantă invocă numărul... ore de funcționare pentru utilajul platformă ridicătoare cu braț, scăderea emisiilor de CO₂ fiind unul dintre principalele criterii ale axei de finanțare.

Un prim aspect reținut de Consiliu în privința celor reclamate de petentă și a apărărilor achizitoarei îl reprezintă cele precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap.3 Contextul realizării acestei achiziții de lucrări, subcap. Informații generale despre proiect:

„(...) Implementarea proiectului va contribui la atingerea obiectivelor stabilite la nivelul comunității, prin îmbunătățirea confortului și calității vieții, creșterea gradului de siguranță a locuitorilor, asigurarea siguranței circulației rutiere și pietonale, precum și asigurarea unei infrastructuri edilitare moderne.

Principalele obiective specifice proiectului sunt:

- reducerea consumului de energie electrică, al emisiilor de CO₂ și implicit scăderea puterii instalate totale (...),

precum și la cap. 4 Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini:

„Obiectul prezentei documentații constă în execuția lucrărilor aferent sprijinirii eficienței energetice și a gestionării inteligente în infrastructura de iluminat public.”

În legătură cu stabilirea factorilor de evaluare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

De asemenea, pornind de la justificările prezentate de autoritatea contractantă prin care se invocă faptul că unul din principalele criterii ale axei de finanțare este scăderea emisiilor de CO₂, Consiliul apreciază ca relevante cele stabilite în Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr....:

„Articolul 2

Scopul, obiectul și indicatorii de performanță ai Programului

(1)... îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă.

(2)... vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat sau acestea sunt deteriorate/nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții.

(3) Indicatorii de performanță ai Programului sunt:

a) reducerea consumului anual de energie primară în iluminat public (kWh/an). Acest indicator va fi declarat de către beneficiar în raportul de finalizare și în fiecare raport de monitorizare depus anual;

b) scăderea anuală a gazelor cu efect de seră (echivalent tone de CO₂). Se va calcula ca sumă a cantității de gaze cu efect de seră diminuate prin implementarea fiecărui proiect. Cantitatea de gaze cu efect de seră diminuată în cadrul fiecărui proiect este cea prevăzută în raportul de finalizare, respectiv în raportul anual de monitorizare.

unde:

I = reducerea anuală a cantității de gaze cu efect de seră (echivalent tone CO₂);

Q = cantitatea de CO₂ diminuată în cadrul unui proiect implementat;

n = numărul... proiecte finalizate”.

Coroborând toate aceste informații și dispoziții, Consiliul constată că stabilirea factorului de evaluare „Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂” și, implicit, a algoritmului de calcul, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acesta având un caracter formal, în condițiile în care nu aduce nici un avantaj autorității contractante, neavând o legătură concretă cu atingerea obiectivelor contractului.

Asigurarea scopului, obiectului și a indicatorilor de performanță ai Programului stabiliți în sensul Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, invocat eronat de achizitoare, privește strict efectul funcționării sistemelor de iluminat public, respectiv reducerea consumului anual de energie primară în iluminat public (kWh/an) și scăderea anuală a gazelor cu efect de seră.

Or, dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevăd, lipsit de echivoc, că cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Stabilind acest factor de evaluare, fără legătură cu obiectul contractului autoritatea contractată afectează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedură, inclusiv ponderea de 10% prevăzută pentru acest factor de evaluare, fiind de natură a distorsiona rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că se impune eliminarea factorului de evaluare „Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂”.

În ceea ce privește caracteristicile corpurilor de iluminat, autoarea contestației consideră că se impune eliminarea unora dintre acestea:

„eliminarea dimensiunilor și a formei circulare, tronconice, precum și eliminarea cerinței de temperatură de culoare de... K (Fișa nr..., pct....) și uniformizarea la... K (... 3. Fișa nr.... rd....)”.

În legătură cu dimensiunilor impuse pentru aparatului de iluminat tip... 6... nr..., pct..., pag. 149 din Proiectul Tehnic, cât și a formei tronconice, autoarea contestație consideră că se impune eliminare lor deoarece sunt cerințe restrictive ce limitează în mod nelegal concurența, fără efect asupra rezultatului proiectului: eficiența energetică, care nu direcționează în mod eficient lumina, fapt ce poate determina poluare luminoasă, unicul scop fiind acela de limitare a concurenței și avantajarea nelegală a unui anumit ofertant. De asemenea, solicită eliminarea cerinței de temperatură de culoare de... K (Fisa nr..., pct....) și uniformizarea la... K (... 3. Fișa nr.... rd....), deoarece ambele tipuri se vor monta pe str.....

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în privința dimensiunilor lămpilor a prevăzut o toleranță de $\pm 10\%$, respectiv că aparatele de iluminat trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura existentă, precum și faptul că Fișa tehnică 1

privește aparatele de iluminat LED AIL6, iar fișa tehnică 2 aparatele de iluminat... 1, 2, 3, 4, 5, cele două fișe ținând cont de clasa sistemului de iluminat pentru fiecare stradă. De asemenea, arată că AIL 6 are o fișă tehnică separată pentru că are nevoie de condiții diferite de prezentare și montaj pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, la care s-au adăugat condiționalități legate de amplasament și arhitectura zonei fără a restricționa participarea la procedura de atribuire. Cât privește temperatura diferită de culoare precizează că este diferită pentru a avea aceeași temperatură de culoare cu aparatele din parc din aflat în zona centrală pe strada....

Analizând cele două fișe tehnice criticate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- Fișa tehnică nr....:

„... Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulara, tronconica. $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%).

... - temperatura de culoare $T_c = \dots - 3...0K$.”

Fișa tehnică nr....:

„... Dimensiuni aparat de iluminat $L \times l \times H$: nu sunt impuse.

... - temperatura de culoare $T_c \leq \dots 0K$ ”

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată că în cadrul proiectului tehnic au fost prevăzute două fișe tehnice, Fișa tehnică 1 privind aparatele de iluminat LED AIL6, iar fișa tehnică 2 pe cele... 1, 2, 3, 4, 5, cele două tipuri de aparate de iluminat fiind grupate în funcție de caracteristicile amplasamentului/străzilor pe care vor fi amplasate, situația existentă, clasa de iluminat etc.

Doar în cadrul Fișei tehnice nr.... sunt prevăzute dimensiuni și condiții legate de formă, autoritatea contractantă justificând atât nevoia includerii acestei, cât și necesitățile sale legate de dimensiuni și de forma aparatelor de iluminat. De asemenea, temperatura de culoare este diferită pentru cele două fișe, iar autoritatea contractantă a prezentat și motivele pentru care a fost necesară elaborarea unei fișe separate și stabilirea unei temperaturi de culoare diferită.

Mai reține Consiliul și faptul că dimensiunile stabilite pentru aparate de iluminat LED AIL6 nu sunt fixe, achizițoarea permițând o toleranță a dimensiunilor stabilite $\Phi \times H$: 500mm/450mm de $\pm 10\%$, astfel că nu se poate aprecia că s-a impus o singură variantă constructivă.

În concluzie, Consiliul observă că autoritatea contractantă a întocmit cele două fișe astfel încât să corespundă nevoilor sale, iar autoarea contestației nu a demonstrat că justificările prezentate de achizițoare nu pot fi primite și că îi este afectată participarea la procedura de atribuire.

În aceste condiții, în lipsa unor argumente și susțineri care să infirme cele declarate de achizițoare, Consiliul va respinge ca nefondate aceste solicitări ale autoarei contestației.

În ceea ce privește următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu cerința prin care autoritatea contractantă a stabilit nivelul maxim al curentului de ieșire la 9... mA în cadrul Fișei tehnice nr.... și la... mA pentru curentul maxim de ajustare în cadrul Fișei tehnice nr.....

Conform celor două fișe, autoritatea contractantă a stabilit că:

- Fișa tehnică nr....:

„... Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”;

- Fișa tehnică nr....:

„... Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”.

În sprijinul solicitării formulate, autoarea contestației afirmă faptul că fiecare producător folosește drive specific plăcii cu leduri utilizate, considerând că se impune ca această valoare să fie menționată cu titlu pur orientativ, fără a avea o valoare maximă impusă.

În replică, autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatoarei este eronată deoarece nu s-a impus limitarea curentului de ieșire, ci doar posibilitatea de ajustare, diferență esențială, care schimbă... sensul cerinței. De asemenea, arată că cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă, întrucât reflectă chiar fundamentul funcțional al utilizării unui sistem de telegestiune, care, prin definiție, presupune controlul și reglarea dinamică a parametrilor de funcționare ai aparatelor de iluminat, astfel că, dacă aparatele de iluminat nu permit ajustarea curentului de ieșire, sistemul de telegestiune devine inutilizabil, fără a se mai putea realiza economia de energie prognoată în proiect, cu consecința compromiterii realizării obiectivului investiție, dar și a condițiilor de eligibilitate și sustenabilitate prevăzute în Ghidul de finanțare.

Raportat la cele susținute de cele două părți, în lipsa unor argumente și dovezi care să infirme clarificările aduse de autoritatea contractantă în legătură cu cerințele criticate, precum și de demonstrare a modului în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire de față, cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la modificarea specificațiilor tehnice fără dovedirea nelegalității acestora, Consiliul va respinge ca nefondată și această solicitare.

În legătură cu următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în referire la cerința prin care autoritatea contractantă a stabilit ca aparatul de iluminat să poată fi reglat din 5 în 5 grade.

... tehnice nr...., autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fara adaptor, permitand montarea atat pe brat cat si in cap de stalp, iar inclinarea va fi ajustabila pentru minim urmatoarele intervale cu pas din 50 in 50:

Montaj pe consola: - 15o - +150

Montaj in cap de stalp: -1... - +3...

Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei (...).”

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței privind posibilitatea de reglaj, susținând că se impune păstrarea din cerință doar a posibilității de montaj dublu: montaj top sau pe consolă, deoarece această solicitare nu are nicio relevanță pentru proiect pentru că se impune proiectarea și realizarea consolelor conform calculului Dialux, adică lungimi și unghiuri specifice tipului de strada și tipului de corp, fapt pentru care, în mod evident la montaj nu se va ajusta în niciun fel unghiul de reglare, posibilitate care, în opinia sa, poate constitui un factor suplimentar de risc ca operatorii să greșească montajul.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în discuție nu este o cerință restrictivă, ci o necesitate tehnică, justificată, având scopul de a asigura adaptabilitatea și performanța sistemului de iluminat în funcție de specificul fiecărei zone, caracteristică prezentă la majoritatea aparatelor moderne de iluminat stradal. De asemenea, precizează că nu a impus un anumit sistem constructiv sau un model specific de aparat, ci doar posibilitatea tehnică de reglare, astfel încât fluxul luminos să poată fi adaptat pe teren în funcție de geometria străzii, de tipul de intersecție, de înălțimea de montaj și de poziționarea consolei și prezintă argumente care să ateste motivele pentru care a inclus această solicitare, cu mențiunea că a luat în considerare și eventualitatea schimbării stâlpilor existenți.

Și în acest caz, Consiliul reține că autoarea contestației nu prezintă motive concrete legate de restricționarea participării sale la procedura de atribuire, ci face aprecieri

legate de relevanța cerinței în cadrul proiectului sau faptul că o astfel de cerință poate determina apariția unui risc suplimentar la montaj.

Or, cu toate că în solicitarea eliminării cerinței era de datoria contestatoarei să demonstreze caracterul restrictiv, nelegal al cerinței cu rol de restrângere a concurenței, aceasta nu numai că nu a prezentat o astfel de justificare, dar nici nu a combătut justificările prezentate de autoritatea contractantă în demonstrarea necesității sale care a determinat introducerea ei. De asemenea, cu toate că autoritatea contractantă a susținut că această caracteristică este prezentă la majoritatea aparatelor moderne de iluminat stradal, petenta nu a infirmat această afirmație astfel încât să demonstreze contrariul.

De asemenea, Consiliul apreciază că solicitarea ca realizarea consolelor să se facă conform calculelor Dialux, nu este denatură a determina înlăturarea cerinței criticate.

Prin urmare, raportat la justificările formulate de petentă în sprijinul solicitării sale, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește următorului aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu cerința prin care autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite de către producător.

În această privință autoarea contestației arată ca și în cazul precedent că nu pot fi impuse cerințe producătorilor, ci doar ofertanților.

Astfel, Consiliul constată că este criticată cerința din Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., pct...., prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Producatorul va pune la dispozitia beneficiarului o aplicatie mobila gratuita, aplicatia va functiona pe sistem browser web, pentru a putea fi accesata de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicatiei si modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica functionalitatea conform cerintelor de mai jos (...).”

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă aduce clarificări referitoare la această solicitare, prin care precizează semnificația termenului „producător” utilizat, după cum urmează:

„Prin termenul „producător” se înțelege, în mod rezonabil și practic, entitatea care deține drepturile de proprietate sau de distribuție asupra aplicației - fie că este vorba despre ofertantul în sine, fie despre un partener contractual al acestuia (de exemplu: dezvoltatorul aplicației, furnizorul de software sau distribuitorul autorizat). Cerința nu presupune ca ofertantul să fie el însuși dezvoltatorul aplicației, ci doar să demonstreze că deține dreptul legal și funcțional de a furniza aplicația gratuit beneficiarului.”

Este evident astfel că aceste explicații aduse de autoritatea contractantă nu sunt confirmate/susținute de formularea utilizată în cadrul celor două fișe tehnice amintite, anterior citate, astfel că nu pot fi reținute afirmațiile achizitoarei privind neutralitatea formulării și a lipsei de restrictivitate a cerinței.

În mod evident formularea utilizată de achizitoare este cea de „producător”, motiv pentru care acest termen se impune a fi înlocuit cu termenul „ofertant”, acesta din urmă fiind cel care va participa la procedură și căruia îi pot fi impuse condiții privind modul de întocmire a ofertei.

De asemenea, se impun a fi formulate clarificări și în legătură cu ceea ce se urmărește/dorește a fi obținut prin introducerea acestei cerințe de către autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP a explicațiilor anterior citate din cadrul punctului său de vedere.

Pentru toate aceste motive, raportat la argumentele contestatoarei, care solicită în concret doar eliminarea oricăror referiri la producător din cerința criticată, fără alte argumente și pretenții, solicitarea contestatoarei va fi admisă în sensul stabilit anterior, de modificare și clarificare a acestei cerințe.

În finalul contestației autoarea acesteia solicită obligarea autorității contractante la eliminarea ambiguității generate de utilizarea sintagmei "PREFERABIL" la rd..... și... din Fișa tehnică nr.....

Astfel, constată că în discuție este conținutul Fișei tehnice nr.... - Sistem de telegestiune, în cadrul căreia autoritatea contractantă a stabilit că:

„... Comunicatia de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil in mod direct, fara elemente tertе cu rol de concentratoare de date, altele decat modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat sau echivalent.

... Preferabil, modulele vor comunica intre ele in mod direct, fara medii intermediare, printr-o retea de comunicatie locala pe orizontala wireless, de tip radio. Se va prezenta fisa tehnica a modulului in care se vor evidentia ambele tipuri de comunicatie (GSM/LT-IOT si RF sau echivalent)...”

În legătură cu utilizarea termenului "preferabil" autoarea contestației consideră că se impune ca autoritatea contractantă să prezinte clarificări în condițiile în care pentru comunicația dintre modulele individuale și serverul cloud și cea dintre modulele individuale sunt precizate două tipuri de comunicație, care deși sunt prezentate drept preferabile au caracter obligatoriu. Consideră petenta că se impune inclusiv precizarea standardelor sau reglementărilor în baza cărora cele doua tipuri de comunicație trebuie sa coexiste în același modul, pentru sistemele de telegestiune. De asemenea, contestatoarei face aprecieri și în legătură cu solicitarea privind transmiterea comenzilor către aparate conectate la senzorul de ploaie (pct....), senzorii nefiind obiect al achiziției.

În legătură cu această cerință și cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează, alături de aspectele urmărite de introducerea cerinței și a faptului că sistemul trebuie să permită integrarea ulterioară de senzori inteligenți (pe care îi exemplifică), faptul că cerința oferă participanților libertatea de a alege între trei tipuri de transmisie a datelor: GSM, RF sau MESH, fără a limita alegerea la un anumit echipament, furnizor sau operator, fiind permisă implementarea oricărei soluții tehnice bazate pe tehnologii recunoscute, larg disponibile și utilizate pe piața..., putând fi propuse echipamente care funcționează pe orice rețea de comunicații electronice disponibilă în zona administrativ-teritorială necesar a fi acoperită. De asemenea, precizează că, inclusiv contestatoarea are în portofoliu produse care respectă cerința, iar pentru a elimina orice potențială confuzie, este de acord cu eliminarea din documentație a termenului „preferabil”.

Având în vedere că solicitarea autoarei contestației s-a rezumat, în principal, la a pretinde clarificări în legătură cu cerința criticată, iar autoritatea contractantă a propus eliminarea termenului criticat și a formulat lămuriri în legătură cu cerința în cauză, în lipsa unei reacții din partea contestatoarei la luarea la cunoștință despre această propunere și explicațiile achizitoarei, Consiliul consideră că aceasta a fost mulțumită de răspunsul primit.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să elimine termenul "preferabil" criticat.

În același timp se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP și clarificările formulate în punctul de vedere urmare a cererii contestatoarei, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut l a art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC și a altor proceduri de atribuire, Consiliul ține seama de faptul că soluționarea fiecărui dosar se face doar pe baza informațiilor și documentelor aferente acestuia”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Documentația de atribuire a fost contestată de participanții la procedură iar prin... nr.... din data de... rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere s-a dispus în mod clar adoptarea anumitor măsuri de remediere.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă și modificările dispuse de CNSC prin decizia antemenționată.

Documentația de atribuire astfel cum a fost modificată prin Decizia definitivă nr.... din data de..., este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Sanțiunea nerespectării documentației este clar exprimată în sensul respingerii ofertei.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatorului, Consiliul constată:

- la pag. 1 în cadrul fișei tehnice nr.... Aparat de iluminat stradal de..... și 5 se regăsesc următoarele specificații tehnice

Nr crt.	Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producator
1	Aparat de iluminat stradal cu LED - descriere generala	Aparat de iluminat stradal cu LED - descriere generala	
(...)			
...	Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse	AIL1 - 115W - 6....82*...*... mm AIL2 - 35W - ...*...*... mm AIL3 - 45W - ...*...*... mm AIL4 - 35W - ...*...*... mm AIL5 - 20W - ...*...*... mm Conform fisa specificatii tehnice BBIER - pag. 8-37	BBIER No. 37, CHINA ...86- ... 1...54

- la pag. 1 din cadrul fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat tip... 6 se regăsesc următoarele specificații tehnice

Nr crt.	Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producator
1	Aparat de iluminat stradal cu LED		
(...)			

...	Rezistentă la impact (minim) IK09. Se va prezenta raport de testare	IK10 Conform raport de testare IK LCSB1...S - pag.69	BBIER No. 37 ...
...	Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%)	forma circulară, tronconică. $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%) Conform fișa specificației tehnice BBIER - pag.7	 CHINA ...86- ... 1...54
(...)			
...	Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj	Compartimentul optic permite deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta este deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului; Conform fișa specificației tehnice BBIER - pag.7	

Analizând propunere tehnică depusă de contestator, comisia de evaluare prin adresa nr..... i-a solicitat următoarele clarificări:

„In conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, va solicitam să clarificați următoarele:

1. În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini, puterile aparatelor de iluminat trebuie să se încadreze strict în următoarele intervale:... **W pentru AIL 1...-70 W pentru AIL 2, 55-65 W pentru AIL 3, 40-50 W pentru AIL 4, 25-... W pentru AIL 5 și 20-30 W pentru AIL 6.** Se **precizează expres că nu vor fi oferite și nu vor fi utilizate în calcule echipamente a căror putere nominală se situează în afara intervalelor menționate, indiferent de performanțele fotometrice ale acestora și ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice, vor fi respinse conform legislației în vigoare.**

In urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria **AIL 1 ați oferit aparatul de iluminat...-LD-115-S3, având o putere nominală de 115 W** (valoare inferioară limitei minime impuse prin Caietul de sarcini pentru această categorie).

Având în vedere această neconformitate, vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul în care este îndeplinită cerința de putere specificată pentru AIL 1.

2. În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini, puterile aparatelor de iluminat trebuie să se încadreze strict în următoarele intervale:... W pentru AIL 1...-

70 W pentru AIL 2, 55-65 W pentru AIL 3, 40-50 W pentru AIL 4, 25-... W pentru AIL 5 și 20-30 W pentru AEL 6. Se precizează expres că nu vor fi oferțate și nu vor fi utilizate în calcule echipamente a căror putere nominală se situează în afara intervalelor menționate, indiferent de performanțele fotometrice ale acestora și ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice, vor fi respinse conform legislației în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria **AIL 2 ați oferțat aparatul de iluminat...-LD-...-S3, având o putere nominală de... W** (valoare inferioară limitei minime impuse prin Caietul de sarcini pentru această categorie). Având în vedere această neconformitate, vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul în care este îndeplinită cerința de putere specificată pentru AIL 2.

3. În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini, puterile aparatelor de iluminat trebuie să se încadreze strict în următoarele intervale:... W pentru AIL 1...-70 W pentru AIL 2, 55-65 W pentru AIL 3, 40-50 W pentru AIL 4, 25-... W pentru AIL 5 și 20-30 W pentru AIL 6. Se precizează expres că nu vor fi oferțate și nu vor fi utilizate în calcule echipamente a căror putere nominală se situează în afara intervalelor menționate, indiferent de performanțele fotometrice ale acestora și ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice, vor fi respinse conform legislației în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria **AIL 3 ați oferțat aparatul de iluminat...-LD-045-S3, având o putere nominală de 45 W** (valoare inferioară limitei minime impuse prin Caietul de sarcini pentru această categorie). Având în vedere această neconformitate, vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul în care este îndeplinită cerința de putere specificată pentru AIL 3.

4. În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini, puterile aparatelor de iluminat trebuie să se încadreze strict în următoarele intervale:... W pentru AIL 1...-70 W pentru AIL 2, 55-65 W pentru AIL 3, 40-50 W pentru AIL 4, 25-... W pentru AIL 5 și 20-30 W pentru AIL 6. Se precizează expres că nu vor fi oferțate și nu vor fi utilizate în calcule echipamente a căror putere nominală se situează în afara intervalelor menționate, indiferent de performanțele fotometrice ale acestora și ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice, vor fi respinse conform legislației în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria **AIL 4 ați oferțat aparatul de iluminat...-LD-...-S3, având o putere nominală de... W** (valoare inferioară limitei minime impuse prin Caietul de sarcini pentru această categorie). Având în vedere această neconformitate, vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul în care este îndeplinită cerința de putere specificată pentru AIL 4.

5. În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini, puterile aparatelor de iluminat trebuie să se încadreze strict în următoarele intervale:... W pentru AIL 1...-70 W pentru AIL 2, 55-65 W pentru AIL 3, 40-50 W pentru AIL 4, 25-... W pentru AIL 5 și 20-30 W pentru AEL 6. Se precizează expres că nu vor fi oferțate și nu vor fi utilizate în calcule echipamente a căror putere nominală se situează în afara intervalelor menționate, indiferent de performanțele fotometrice ale

acestora și ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice, vor fi respinse conform legislației în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria **AIL 5 ați oferat aparatul de iluminat...-LD-020-S3, având o putere nominală de 20 W** (valoare inferioară limitei minime impuse prin Caietul de sarcini pentru această categorie).

Având în vedere această neconformitate, vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul în care este îndeplinită cerința de putere specificată pentru AIL 5.

6. În conformitate cu cerințele specificate în Fișa Tehnică nr.... - Aparat de iluminat tip... 6, **dimensiunea aparatului de iluminat de formă circulară, tronconică, trebuie să se încadreze strict în următoarele intervale: $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%).**

În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini: Ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnic, vor fi respinse conform legislației în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria **AIL 6 ați oferat aparatul de iluminat...-LD-023-B3, care are o dimensiune de 5...*400mm (valoare care nu se încadrează limitei maxime impuse prin Fișa Tehnică nr.... pentru acest produs).**

Având în vedere această neconformitate, vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul în care este îndeplinită cerința de dimensiune pentru AIL 6.

7. În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de Sarcini a fost solicitat ca pentru fiecare aparat de iluminat se vor prezenta detaliat, **modalitatea de prindere/ fixare și poziționare a modulului de telegestiune.**

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru **categoria AIL 6 ați oferat aparatul de iluminat...-LD-023-B3, dar nu se regăsesc prezente modalitățile de prindere/ fixare și poziționare a modulului de telegestiune.**

Astfel vă solicităm să transmiteți clarificări, respectiv să indicați pentru aparatul...-LD-023-B3 unde se regăsesc prezentate respectarea cerințelor privind prinderea/ fixarea și poziționarea modulului de telegestiune.

8. În conformitate cu cerințele specificate în Fișa Tehnică nr.... - Aparat de iluminat tip... 6, s-a solicitat ca rezistența la impact (minim) **să fie IK09, pentru care se va prezenta raportul de testare aferent, iar testul va fi în conformitate cu IEC/ EN...-1.**

În conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini: Ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și ale producătorilor acestora, soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele prezentului Caiet de Sarcini și Fișele Tehnic, vor fi respinse conform legislației în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria AIL 6 ați oferat aparatul de iluminat...-LD-023-B3, **dar nu s-a regăsit prezentat raportul de testare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.**

Având în vedere această constatare, vă rugăm să transmiteți clarificări/ să indicați documentul depus (denumire și pagină) în care se regăsește prezentat raportul de testare a rezistenței la impact IK conform standardului IEC/EN...-1 pentru aparatul...-LD-023-B3.

9. În conformitate cu cerințele specificate în Fișa Tehnică nr.... - Aparat de iluminat tip... 6, s-a solicitat « Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile

de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se accepta aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței ».

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, s-a constatat că pentru categoria AIL 6 ați oferit aparatul de iluminat...-LD-023-B3, dar din documentele depuse **nu rezultă îndeplinirea cerinței solicitate la pct..... din Fișa Tehnică nr.....** Având în vedere această constatare, vă rugăm să transmiteți clarificări/ să indicați/ justificați îndeplinirea cerinței solicitate la pct..... din Fișa Tehnică nr.....”

Prin adresa nr..... contestatorul a răspuns astfel:

„Autoritatea contractantă în analiza ofertei noastre trebuie să țină seama de faptul că puterile impuse prin Caietul de sarcini sunt puteri maxime. Orice putere a aparatului de iluminat oferit care se situează sub valoarea maximă impusă este o valoare care îndeplinește cerința dacă se demonstrează prin calcule luminotehnice, că aceasta asigură îndeplinirea indicatorilor luminotehnici prevăzuți în standardul.... Autoritatea contractantă **indiferent de impunerea abuzivă în Caietul de sarcini a unor cerințe abuzive, precum cele** privind: „Puterile aparatelor vor fi cuprinse între 120W-130W pentru AIL 1...-70W pentru AIL 2, 55W-65W pentru AIL 3, 40W-50W pentru AIL 4, 25W-35W pentru AIL 5 și 20W-30W pentru AIL6. Nu se vor oferi și nu se vor utiliza în calcule aparate cu puteri mai mici sau mai mari decât variantele menționate indiferent de cât de performant este fluxul luminos al acestora”, nu se poate prevala de această cerință chiar dacă aceasta nu a fost contestată, și a rămas definitivă, întrucât încalcă dispozițiile legale. Orice cerință care nu este legală, nu poate deveni legală ca urmare a faptului că un ofertant nu și-a exercitat dreptul sau de a o contesta. În consecință, orice aparat de iluminat oferit cu o putere mai mică decât limitele stabilite în mod arbitrar și abuziv, fără nici o justificare tehnică sau economică de către Autoritatea Contractantă, în condițiile în care prin calculele luminotehnice prezentate dovedește îndeplinirea indicatorilor luminotehnici corespunzători, Autoritatea Contractantă **este obligată să îl accepte. Ratiunea** pentru care aparatele de iluminat cu puteri electrice mai mici decât limitele stabilite de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini dar cu eficiența luminoasă mai mare, trebuie acceptate în procedură, întrucât acestea determină economii substanțiale de energie electrică care este însăși scopul proiectului finanțat din fonduri publice guvernamentale. Mai mult, autoritatea contractantă a prevăzut ca unul din criteriile de punctaj să fie Eficiența energetică a proiectului iar în același timp aceeași autoritate contractantă bloc... prin stabilirea unor limite minime de puteri, posibilitatea de a oferi aparate de iluminat cu puteri cât mai reduse și implicit cu un consum energetic redus. În consecință în legătură cu clarificările solicitate, răspunsul nostru este:

Răspunsul 1:

Aparatul de iluminat propus, **deși are o putere nominală de 115W, a fost selectat deoarece îndeplinește și depășește toate cerințele de performanță luminotehnică solicitate pentru clasele de iluminat aferente AIL 1.** Așa cum reiese din breviarele de calcul luminotehnic depuse în oferta tehnică, soluția propusă asigură luminanța/iluminarea medie, uniformitatea generală și longitudinală, precum și controlul orbirii (TI), conform standardului.... Prin urmare, scopul funcțional al achiziției (iluminarea corectă a drumului și economia de energie electrică) este îndeplinit integral, fără compromisuri de calitate.

Diferența de putere (115W oferit vs 120W minim solicitat) este compensată integral prin soluția tehnică avansată pe care am adoptat-o. Nu am oferit un aparat "standard", ci am configurat echipamentul utilizând o lentilă (optică) specifică (aflată în elementele optionale), strict adaptată geometriei străzii și situației de calcul

din proiect. Această personalizare a distribuției luminoase permite direcționarea precisă a fluxului luminos exclusiv pe suprafața carosabilă, eliminând risipa de lumină (poluarea luminoasă) și necesitatea unei puteri brute mai mari. Astfel, obținem parametrii ceruți cu un consum energetic mai mic.

Atragem atenția asupra unei necorelări aparente între impunerea unei limite minime de putere (120W) și Criteriul de Atribuire P2 - Eficiența energetică, care punctează un consum cât mai redus. Oferta noastră răspunde direct obiectivului autorității contractante de a maximiza eficiența energetică. Utilizarea unui aparat de 115W în loc de unul de minim 120W generează o economie directă de energie, menținând același nivel de iluminare. O descalificare pe motivul că produsul este "... (consumă mai puțin decât minimul impus pentru a face aceeași treabă) ar contraveni principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cerința unei puteri minime este, de regulă, o măsură de precauție pentru a garanta un flux luminos suficient. Totuși, datorită eficienței superioare a chip-urilor LED utilizate în aparatul...-LD-115-S3 (lm/W ridicat), reușim să generăm fluxul luminos necesar cu un consum energetic mai mic. Considerăm că limitarea inferioară de 120W trebuie interpretată în spiritul asigurării capacității tehnice, și nu ca o barieră împotriva tehnologiilor mai performante.

În concluzie, aparatul de 115W propus garantează atingerea tuturor parametrilor de iluminare (lux/cd) solicitați în Caietul de Sarcini, oferind simultan avantajul unui consum redus de energie. Considerăm că oferta respectă scopul fundamental al achiziției - un iluminat public performant și eficient - iar o putere nominală mai mică, obținută prin tehnologie superioară fără a sacrifica fluxul luminos, reprezintă un beneficiu tehnic și economic pentru Autoritatea Contractantă, și nu o neconformitate.

Pe de alta parte mentionam ca aparatul de iluminat propus poate fi reglat oricand, in conditii de functionare optime in orice putere aflata in intervalul solicitat in cadrul..., deci este evident ca EAS indeplineste cerinta si oferta noastra este conforma si in plus favorizeaza obiectivele impuse prin ghidul de finantare si anume reducerea amprente de carbon generate de consumul excesiv de energie electrica!".

La întrebările 2-5 contestatorul a oferit răspunsuri similare.

La întrebările 6-9 contestatorul a răspuns astfel:

„RĂSPUNSUL 6

In ce priveste cerinta de la rd.... din Fisa tehnica F5 nr.... AIL6, col.1 nu se impune demonstrarea cerintei pe baza unui anume document si emitent al acestuia, motiv pentru care in aceasta situatie demonstrarea cerintei se face cu Fisa tehnica a producatorului aparatului de iluminat ofertat de la pag. nr.... indicata in Fisa tehnica F5 nr.... din fisierul "... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf". În cadrul ofertei tehnice depuse, la... 7 din fișierul PDF „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3” se regăsește Fișa tehnică oficială emisă de producătorul BBIER, document autentic și asumat integral de producător, care conține denumirea producătorului, ștampila acestuia, codul produsului ofertat și soluția tehnică propusă, inclusiv dimensiunile exacte ale aparatului de iluminat. Această fișă tehnică reprezintă documentul oficial de referință pentru caracteristicile aparatului, iar conform prevederilor Legii nr.... privind achizițiile publice, art. 156 și art. 1..., fișa tehnică a producătorului are valoare probatorie maximă și stabilește parametrii care trebuie respectați obligatoriu de către ofertant. În cazul câștigării licitației, producătorul se angajează să furnizeze **aparatul de iluminat exact conform dimensiunilor și specificațiilor declarate, asigurând astfel conformitatea deplină cu cerințele caietului de sarcini. Această obligație este întărită și de prevederile HG 395/2016, art. 20, alin. (1), care stipulează că specificațiile tehnice se fundamentează pe standarde recunoscute, iar produsele**

trebuie să corespundă caracteristicilor declarate de producător. Dimensiunile declarate în fișa tehnică a producătorului sunt cele care trebuie respectate, iar eventualele variații se încadrează strict în limitele de toleranță admise de standardele ISO...-1 și ISO...-2, precum și de standardele... aplicabile corpurilor de iluminat (...-1 și...-2-x) și reglementările UE privind eficiența energetică și proiectarea ecologică (... 20... /... și 20...).

Prin urmare, dimensiunea aparatului de iluminat, așa cum este specificată în fișa tehnică oficială emisă și asumată de producătorul BBIER, constituie documentul oficial unic și ireversibil de referință, având caracter absolut obligatoriu și impunând respectarea integrală de către ofertant și producător. Aceasta reprezintă criteriul principal de conformitate, garantat de legislația privind achizițiile publice și de standardele tehnice internaționale aplicabile, și prevalează fără excepție asupra oricăror altor documente, interpretări sau informații alternative. Fișa tehnică oficială asumată de BBIER garantează astfel că aparatul oferit va fi livrat în conformitate cu toate caracteristicile tehnice declarate, inclusiv dimensiunea, asigurând respectarea integrală a legislației, standardelor internaționale și obligațiilor asumate prin ofertă.

RASPUNSUL 7:

Codul produsului oferit...-LD-023-B3, având specificația „3”, este clar documentat atât în fișa tehnică depusă la... 7 din același fișier PDF, cât și în raportul de testare LVD de la... 231. În fișa tehnică, la secțiunea „Descriere”, se menționează explicit că aparatul de iluminat ornamental pietonal are formă circulară și permite integrarea într-un sistem de control fără fir, care asigură controlul individual de la distanță, ceea ce confirmă compatibilitatea cu sisteme moderne de management al iluminatului.

Mai mult, raportul de testare LVD, la... 233, explică semnificația cifrei „3”, precizând că aceasta indică existența unui conector Zhaga și a unui protector de supratensiune încorporat în corpul de iluminat. Prin aceste două documente oficiale - fișa tehnică emisă de producător și raportul de testare LVD - se demonstrează fără echivoc că aparatul de iluminat oferit respectă cerința tehnică privind posibilitatea integrării controlerului Zhaga printr-o priză standardizată tip ZHAGA, asigurând compatibilitate completă cu sistemele de control și protecție necesare.

Pentru a consolida această conformitate, atașăm și o fotografie clară a prizei Zhaga montate pe corpul aparatului, care atestă în practică implementarea fizică a standardului și confirmă compatibilitatea cu controlerele standardizate. Astfel, atât documentația tehnică oficială, cât și dovezile vizuale, susțin în mod ferm și indiscutabil că produsul oferit îndeplinește integral cerințele tehnice privind integrarea controlerului Zhaga și funcționalitatea sistemului de control fără fir.

(...)

RASPUNSUL 8:

Aparatul de iluminat tip... 6 își confirmă statutul de echipament robust și sigur, demonstrând în mod oficial cea mai înaltă clasă de rezistență la impact, IK10, în deplină conformitate cu normativele.... Conformitatea acestui aparat este ancorată în standardul fundamental EN...-1 (Aparate de iluminat - Cerințe generale și încercări), care reprezintă piatra de temelie a legislației privind siguranța produselor electrice în... și este esențial pentru obținerea marcajului CE sub incidența Directivei de... (LVD) ce se regăsește în... de la pag.231 din fișierul "... Propunere tehnică... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf".

Dovada solidă a acestei performanțe este conținută în documentația tehnică a produsului, așa cum este indicat la punctul... din... F5 nr...., unde se face trimitere explicită la Raportul de... (... 69) și la... (... 231). Este de subliniat faptul că standardul EN...:.... (care definește...) nu este un document separat, ci reprezintă componenta normativă de testare la care standardul de produs EN...-1 face trimitere directă.

Astfel, prin aplicarea metodologiei stricte din EN..., s-a confirmat că aparatul LEDAIL 6 poate suporta o energie de impact de 20 de Jouli (20 J), echivalentul clasei IK10. Cele două rapoarte (IK și LVD) conlucrează perfect:... demonstrează rezistența mecanică maximă conform testului standardizat (EN...), iar... validează încadrarea produsului în cerințele generale de siguranță electrică și constructivă specificate în EN...-1.

Prin prezenta, se confirmă că aparatul de iluminat oferat îndeplinește în mod cert și verificabil gradul de rezistență la impact IK10, conform standardului solicitat de Autoritatea Contractantă. Această conformitate este demonstrată prin corelarea și analiza rezultatelor celor două rapoarte de testare anexate, respectiv raportul pentru rezistența la impact și raportul LVD, care atestă capacitatea carcusei de a rezista la impacturi mecanice de până la 20 J, în deplină conformitate cu standardul...-1

RASPUNSUL 9:

Prin cerinta de la rd...., col.1 din Fisa tehnica F5 nr.... AIL6 s-a impus demonstrarea indeplinirii ei, prin Fisa tehnica a producatorului si prin Instructiuni de montaj.... tehnica depusa de societatea noastra la pag.7 la care se regaseste Fisa tehnica a producatorului aparatului de iluminat oferat si pag. 345 la care se regasesc Instructiunile de montaj ale aparatului de iluminat oferat din fisierul "... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf", care asa cum vom arata in continuare, demonstreaza ideplinirea cerintei.

Prin prezenta, se confirmă că îndeplinirea cerinței... privind deschiderea compartimentului optic este realizată în totalitate de către aparatul de iluminat oferat-AIL6. Conform fișei tehnice emise de producătorul BBIER (... 7, secțiunea „Materiale”), este mentionat faptul ca compartimentul optic permite deschiderea fără utilizarea de unelte, asigurând astfel acces rapid pentru operațiuni de mentenanță, într-un interval scurt de timp, fără a deteriora componentele aparatului de iluminat, iar difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului, facilitând manipularea în condiții de siguranță. Această conformitate este susținută vizual la... 347 a documentației, unde sunt prezentate clemele (clipsurile) compartimentului optic, poziționate atât pe partea stângă, cât și pe partea dreaptă, asigurând o fixare sigură, demontabilă rapid și fara utilizarea de unelte si fără riscuri pentru integritatea componentelor interne. Pentru consolidarea dovezilor, se atașează și imagini explicative care evidențiază modul de acces la compartimentului optic. În concluzie, atât documentația tehnică oficială, cât și dovezile vizuale, demonstrează fără echivoc că aparatul de iluminat respectă integral cerința..., asigurând mentenanță facilă, acces rapid și protecție completă a componentelor optice, în deplină conformitate cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă”

Procedând la analiza răspunsurilor, expertul extern cooptat, a constatat, în mod corect, în cadrul Raportului nr.... următoarele:

„Analizând răspunsul transmis de ofertant, se constată că acesta nu vizează în mod direct și efectiv cerința minimă explicită stabilită prin caietul de sarcini, respectiv obligația de a oferta pentru categoria AIL 1 un aparat de iluminat a cărui putere nominală să se încadreze strict în intervalul... W. **Ofertantul recunoaște implicit neîndeplinirea acestei cerințe, confirmând că aparatul...-LD-115-S3 are o putere nominală de 115 W, valoare inferioară limitei minime impuse, și încearcă să justifice această abatere prin argumente legate de performanța luminoasă, eficiența energetică și interpretarea proprie a scopului achiziției. Or, aceste argumente nu pot suplini neîndeplinirea unei cerințe minime, clare și neechivoce, stabilite în documentația de atribuire.**

Invocarea standardului... și a rezultatelor calculelor luminoase nu este de natură să conducă la concluzia conformității, întrucât cerința analizată nu vizează exclusiv atingerea indicatorilor luminoși, ci impune cumulativ respectarea unui interval de

putere nominală, stabilit de autoritatea contractantă ca parametru tehnic obligatoriu. **Documentația de atribuire prevede în mod expres că nu vor fi oferțate și nu vor fi utilizate în calcule aparate cu puteri situate în afara intervalelor menționate, indiferent de performanțele acestora, astfel încât orice demonstrație privind îndeplinirea parametrilor de iluminare nu poate înlătura neconformitatea rezultată din nerespectarea puterii minime solicitate.**

Argumentele ofertantului referitoare la pretinsul caracter abuziv sau nelegal al cerinței, precum și la contradicția dintre intervalele de putere și criteriul de atribuire privind eficiența energetică, sunt lipsite de relevanță în etapa de evaluare, în condițiile în care cerința a rămas definitivă și a fost validată ca legală prin... nr..... În acest context, comisia de evaluare nu are competența de a reinterpreta sau relativiza cerințele Caietului de sarcini în funcție de soluțiile tehnice propuse de ofertanți, ci are obligația de a verifica strict conformitatea acestora cu cerințele minime stabilite.

De asemenea, afirmația potrivit căreia aparatul ar putea fi „reglat” ulterior pentru a funcționa în intervalul solicitat nu este susținută prin documente tehnice relevante și, chiar dacă ar fi posibilă din punct de vedere constructiv, nu schimbă faptul că produsul oferțat, așa cum a fost declarat în propunerea tehnică, are o putere nominală de 115 W și nu se încadrează în intervalul cerut pentru AIL 1. Evaluarea conformității se realizează pe baza datelor și specificațiilor oferțate, nu pe baza unor posibilități ipotetice de configurare ulterioară.

În concluzie, răspunsul ofertantului nu aduce elemente noi care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime privind puterea nominală a aparatului de iluminat pentru AIL 1, ci se limitează la justificări teoretice și contestarea unei cerințe deja validate ca legală. **Răspunsul este neconcludent și totodată nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin cerințele autorității contractante.”**

Expertul a formulat constatări similare și la analizarea răspunsurilor 2-5, motiv pentru care le-a considerat neconcludente

Analizând răspunsurile 6-9, expertul a constatat următoarele:

„Analizând răspunsul transmis de ofertant, se constată că acesta nu clarifică în mod real și efectiv îndeplinirea cerinței minime impuse prin... nr.... - AIL 6 privind dimensiunea aparatului de iluminat, respectiv încadrarea strictă în intervalul $\Phi \times H$: 5... mm /... mm ($\pm 10\%$). Deși ofertantul invocă fișa tehnică a producătorului ca document cu valoare probatorie, acesta nu demonstrează prin date concrete că aparatul oferțat respectă limitele dimensionale solicitate, ci se limitează la afirmații generale privind caracterul „oficial” și „obligatoriu” al documentului, fără a combate în mod punctual neconformitatea constatată de comisia de evaluare.

Din analiza documentelor tehnice depuse în ofertă, inclusiv a rapoartelor de testare:

- LCSB1...S (pag. 22 din documentul "... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf"),

- LCSB1...S (pag. 72 din documentul "... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf")

- și LCSB1...E (pag. 125 din documentul "... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf"),

rezultă în mod constant că aparatul de iluminat...-LD-023-B3 are dimensiunea $\Phi \times H$: 5... mm x... mm. Această valoare depășește limita maximă admisă pentru diametru, raportat la dimensiunea nominală de 5... mm cu toleranță de $\pm 10\%$ (respectiv maxim 550 mm), motiv pentru care aparatul nu se încadrează în cerința minimă stabilită prin.... Simplul fapt că în

fișa producătorului este reluată dimensiunea solicitată, însoțită de mențiunea $\pm 10\%$, nu poate fi asimilat cu demonstrarea conformității reale a produsului oferat, în condițiile în care rapoartele de încercare indică valori efective diferite și neconforme.

Invocarea standardelor ISO.....u a reglementărilor UE privind proiectarea ecologică este lipsită de relevanță în raport cu cerința analizată, întrucât toleranțele generale prevăzute de aceste standarde nu pot prevala asupra unei cerințe dimensionale clare, explicite și cuantificate impuse prin documentația de atribuire. În cadrul unei proceduri de achiziție publică, conformitatea se **evaluează prin raportare strictă la cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă, iar nu prin interpretări extinse sau prin substituirea dimensiunilor reale cu valori teoretice sau declarative.**

De asemenea, **susținerea potrivit căreia fișa tehnică a producătorului ar avea caracter „unic și ireversibil” nu poate fi primită, în condițiile în care alte documente oficiale depuse de același ofertant, respectiv rapoartele de testare, evidențiază în mod obiectiv dimensiuni care nu se încadrează în limitele solicitate.** Aceste documente au aceeași valoare probatorie și reflectă caracteristicile reale ale produsului testat, fiind determinante în analiza conformității tehnice.

În consecință, răspunsul ofertantului nu înlătură neconformitatea constatată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind dimensiunea aparatului de iluminat pentru categoria AIL 6, limitându-se la afirmații generale și interpretări juridico-tehnice care nu sunt susținute de date factuale conforme. **Răspunsul este neconcludent și totodată nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin cerințele autorității contractante.**

Evaluarea răspunsului primit la Clarificarea nr....:

Analizând răspunsul transmis de ofertant, se constată că **acesta nu clarifică și nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime stabilite prin Caietul de sarcini, respectiv prezentarea detaliată a modalității de prindere/fixare și a poziționării modului de telegestiune pentru aparatul de iluminat...-LD-023-B3.** Răspunsul se limitează la a **confirma existența unei compatibilități generale cu sisteme de control fără fir și prezența unui conector Zhaga**, fără a descrie concret modul în care modulul de telegestiune este montat, fixat și poziționat fizic pe corpul de iluminat oferat.

Menționarea în fișa tehnică a posibilității de integrare într-un sistem de control fără fir și explicația semnificației codului „3” din denumirea produsului, respectiv existența unei prize Zhaga, nu echivalează cu prezentarea cerută prin documentația de atribuire. Cerința autorității contractante este una explicită și distinctă, solicitând **detalii clare privind poziționarea efectivă a modului de telegestiune pe aparat (interior/exterior, superior/inferior, accesibilitate, elemente de fixare), aspecte care nu rezultă din documentele și explicațiile furnizate de ofertant.**

De asemenea, capturile de ecran transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu pot fi avute în vedere, întrucât acestea se referă la un alt tip de aparat de iluminat, cu formă și configurație diferite față de aparatul oferat...-LD-023-B3. Din aceste imagini nu rezultă în niciun mod poziționarea modului de telegestiune pentru produsul efectiv oferat, iar utilizarea unor exemple vizuale aferente altor modele nu poate suplini lipsa informațiilor tehnice specifice aparatului declarat în propunerea tehnică. (...)

În concluzie, **răspunsul ofertantului nu răspunde solicitării formulate de comisia de evaluare, întrucât nu prezintă detaliat modalitatea de prindere/fixare și poziționare a modului de telegestiune pentru aparatul...-**

LD-023-B3, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini. Argumentele și documentele invocate nu înlătură neconformitatea constatată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime. Răspunsul este neconcludent și totodată nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin cerințele autorității contractante.

Evaluarea răspunsului primit la Clarificarea nr....:

Analizând răspunsul transmis de ofertant, se constată că **acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime stabilite prin... nr.... - AIL 6, respectiv prezentarea unui raport de testare a rezistenței la impact, minim IK09, realizat în conformitate cu standardul IEC/EN...-1. Deși ofertantul susține că aparatul îndeplinește chiar un nivel superior, IK10, această afirmație nu este susținută prin documentul solicitat în mod explicit de autoritatea contractantă, ci printr-un raport de încercări întocmit în baza standardului EN..., standard distinct de cel indicat expres în fișa tehnică.**

Argumentația ofertantului potrivit căreia EN... ar reprezenta o „componentă normativă” a standardului EN...-1 nu poate fi reținută în cadrul evaluării conformității, întrucât **cerința autorității contractante este una clară, precisă și neechivocă: raportul de testare pentru rezistența la impact trebuie să fie emis în baza IEC/EN...-1. Faptul** că anumite standarde fac trimiteri între ele sau sunt utilizate complementar în practica de testare nu echivalează cu îndeplinirea formală a cerinței impuse, atâta timp cât documentul prezentat nu este emis conform standardului solicitat.

De asemenea, **raportul LVD invocat de ofertant are ca obiect evaluarea conformității produsului din perspectiva siguranței electrice și a cerințelor generale de construcție pentru marcajul CE, și nu substituie raportul de încercare specific pentru rezistența la impact, solicitat distinct prin... nr..... Corelarea** celor două rapoarte, așa cum este prezentată de ofertant, nu poate **suplini lipsa unui raport de testare IK emis conform IEC/EN...-1, în forma și condițiile cerute de documentația de atribuire.**

În consecință, răspunsul ofertantului nu clarifică și nu dovedește îndeplinirea cerinței minime privind rezistența la impact a aparatului de iluminat AIL 6, în condițiile expres prevăzute de autoritatea contractantă. Prezentarea unui raport de testare realizat în baza unui alt standard decât cel solicitat nu poate fi considerată conformă, indiferent de nivelul de performanță declarat. **Răspunsul este neconcludent și totodată nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin cerințele autorității contractante.**

Evaluarea răspunsului primit la Clarificarea nr....:

Analizând răspunsul transmis de ofertant, se constată că acesta clarifică în mod adecvat și documentat îndeplinirea cerinței prevăzute la pct.... din... nr.... - AIL 6, referitoare la posibilitatea de deschidere a compartimentului optic pentru operații de mentenanță fără utilizarea de unelte. Ofertantul indică în mod precis documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv fișa tehnică a producătorului și instrucțiunile de montaj, cu menționarea paginilor relevante, din care rezultă explicit că accesul la compartimentul optic se realizează rapid, fără deteriorarea componentelor și fără ca difuzorul să fie lipit de carcasă.

De asemenea, descrierea tehnică este susținută prin elemente vizuale și detalii constructive clare, respectiv existența clemelor de prindere care permit deschiderea compartimentului optic fără unelte, asigurând totodată o fixare sigură și demontabilă. Informațiile prezentate sunt coerente, concordante între fișa tehnică și instrucțiunile de montaj și răspund integral solicitării formulate de comisia de evaluare, demonstrând fără echivoc conformitatea aparatului ofertat cu cerința minimă impusă.

Răspunsul este concludent și totodată demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate prin cerințele autorității contractante.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire au fost clare și exprese, cerințele cu privire la limitele puterilor „**120W-130W pentru AIL 1...- 70W pentru AIL 2, 55W-65W pentru AIL 3, 40W-50W pentru AIL 4, 25W-35W pentru AIL 5 și 20W-30W pentru AIL6**” și dimensiunile „**stabilite pentru aparate de iluminat LED AIL6 nu sunt fixe, achizițarea permițând o toleranță a dimensiunilor stabilite $\Phi \times H$: 500mm/450mm de $\pm 10\%$** ” au fost respinse, în mod definitiv, ca nefondate de către CNSC prin decizia nr.... din data de....

Astfel, aspectele reținute de expertul cooptat sunt legale, pertinente și concludente în raport de cerințele documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea Deciziei definitive a CNSC nr.... din data de....

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul prin răspunsurile 1-6 recunoaște că produsele sale nu corespund specificațiilor tehnice expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar prin răspunsurile 7-9 răspunde neconcludent raportat la solicitările de clarificări.

În aceste condiții comisia de evaluare a aplicat în mod corect prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care prevăd expres sancțiunea respingerii ofertei „***În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***”

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să ofere produse care corespund specificațiilor tehnice expres detaliate și să prezinte documente justificative care să confirme toate specificațiile tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini. Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să ignore atât specificațiile tehnice cât și... nr.... din data de... rămasă definitivă, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 „**verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**”.

Riscul transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, astfel contestatorul nu își poate invoca propria culpă, rezultată din neglijența sa, în etapa de elaborare a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de

atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispune că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire este neconformă.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționate în cadrul documentației de atribuire, deși i-au fost solicitate clarificări exprese.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea, art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care a fost contestată la CNSC, Consiliul pronunțând o decizie rămasă definitivă prin neatacare, astfel documentele achiziției și-au consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierei specificațiilor tehnice oferite putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece la anumite întrebări contestatorul recunoaște că produsele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice iar la alte întrebări indică pagini nu conțin informațiile solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire..

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

La punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../15... **a reținut** că:
„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși le-a stabilit (a se

vedea în special... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40,

și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:

C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care...

însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai

importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13... a reținut** că:

„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

.... Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.