



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3460/C8/3733

Data: 05.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68386/25.10.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii pentru elaborarea documentațiilor D.T.A.C.+D.T.O.E., P.T.+D.E., As-Built, Asistență tehnică din partea proiectantului și de execuție lucrări de CONSOLIDARE SEISMICĂ ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE CLĂDIRI DE INTERES ȘI UTILITATE PUBLICĂ SITUATĂ ÎN STRADA CALEA GRIVIȚEI NR. 7, SECTOR 1, BUCUREȘTI” se solicită:

- (1) admiterea contestației
și pe cale de consecință
- (2) anularea clarificării autorității contractante nr. 191/8043/18.10.2024. (nr. act (R6) din 18.10.2024),
- (3) obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la responsabilii tehnici cu execuția (RTE) din caietul de sarcini - art. 7.2. *Profilul și responsabilitățile experților principali*, clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 103 din HG nr. 395/2016 și în limitele principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar
- (4) în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile stabilite în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, și
- (5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică cerințele neclare ale documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că, referitor la prevederile art. 7.1. Personalul antreprenorului – Cerințe minimale din caietul de sarcini, cât și a art. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali, și având în vedere caracterul neclar al cerinței din perspectiva numărului de responsabili tehnici cu execuția, care ar trebui să fie atestați concomitent de M.L.P.A.T. și Ministerul Culturii pentru a satisface în mod corespunzător respectiva cerință, dar și faptul că în domeniul instalațiilor pentru construcții există un singur specialist responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat de M.L.P.A.T. și Ministerul Culturii pentru instalații de gaze, au fost adresate autorității contractante următoarele solicitări de clarificare:

■ *„Vă rugăm să ne menționați dacă o persoană atestată, poate să acopere mai multe poziții din lista de cerințe pentru personal, de exemplu mai multe domenii", respectiv*

■ *„Având în vedere că experții solicitați ca RTE, atât atestați de către MC cât și de MLPAT, în mod special gaz, sunt restrânși ca număr, ceea ce constituie o condiție ce restricționează participarea ofertanților la prezenta procedură de achiziție, vă rugăm să ne menționați dacă o echipă de atestați, două sau trei persoane coordonate de un atestat MC care împreună îndeplinesc cerința, poate să acopere o singură poziție de la un domeniu, cum ar fi cel de instalații."*

Prin adresa nr. 191/8043/18.10.2024 (nr. act (R6) din 18.10.2024), autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări după cum urmează:

■ Așa cum este specificat în caietul de sarcini cap. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali: *„Pozițiile de același fel pot fi cumulate de către o singură persoană, dacă îndeplinește toate condițiile de atestare/ calificare impuse, sau pot participa și separat", respectiv*

■ *„Nu se acceptă. Autoritatea contractantă menține solicitările formulate în caietul de sarcini."*

Contestatoarea susține că, întrucât drepturile și interesele legitime în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură au fost vătămate prin răspunsul neclar al autorității contractante la solicitarea de clarificări, răspuns care sporește ambiguitatea cerinței referitoare la responsabilii tehnici cu execuția din cuprinsul caietului de sarcini, aceasta a formulat prezenta contestație , pentru argumentele dezvoltate în continuare.

II. LIPSA RĂSPUNSULUI CLAR, COMPLET ȘI LIPSIT DE AMBIGUITATE DIN PARTEA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE LA SOLICITAREA DE

CLARIFICARE A PREVEDERILOR CAIETULUI DE SARCINI REFERITOARE LA RESPONSABILII TEHNICI CU EXECUȚIA (RTE)

Întrucât respectiva cerință cuprinsă în caietul de sarcini este neclară, nefiind clar nici numărul responsabililor tehnici cu execuția ce ar trebui asigurați de ofertanți, nici dacă cerința privind deținerea concomitentă a autorizării M.L.P.A.T. și Ministerului Culturii ar trebui îndeplinită de fiecare dintre responsabilii tehnici cu execuția sau numai de către cel specializat în gaze (a se vedea în acest sens folosirea singularului „atestat” în loc de „atestați”), au fost solicitate clarificări privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Autoarea contestației susține că, deși avea posibilitatea ca, printr-un răspuns clar și complet, să clarifice neconcordanțele cerinței caietului de sarcini referitoare la responsabilii tehnici cu execuția, prin adresa nr. 191/8043/18.10.2024 (Nr. act (R6) din 18.10.2024) autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări într-un mod vag, sporind ambiguitatea cerinței respective.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG. nr. 395/2016, răspunsul său la solicitările de clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței cuprinse în caietul de sarcini fiind nelegal. Răspunsurile autorității contractante nu au fost clare și lipsite de ambiguitate, întrucât autoritatea nu a elucidat neînțelegerile din documentația de atribuire, lăsând loc de interpretări în etapa de evaluare, fapt interzis de legislația în vigoare.

În contextul în care în domeniul instalațiilor pentru construcții există un singur specialist responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat de M.L.P.A.T. și Ministerul Culturii pentru instalații de gaze, responsabil care a încheiat deja contract cu unul dintre participanții la procedura de atribuire, trebuie remarcat că un răspuns clar și complet al autorității contractante la solicitările de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la responsabilii tehnici cu execuția era absolut esențial pentru respectarea în speță a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că o astfel de clarificare clară și completă a cerinței documentației de atribuire era cu atât mai necesară cu cât, în lipsa acesteia, ar avea loc o restrângere artificială a concurenței prin dezavantajarea operatorilor economici interesați de participarea la procedură, și prin deturnare rezultatului procedurii în favoarea unicului ofertant care și-a asigurat la acest moment serviciile unicului responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru instalații de gaze atestat de M.L.P.A.T. și Ministerul Culturii.

Pentru toate argumentele prezentate anterior, drepturile și interesele legitime ale societății contestatoare privind procedura de atribuire sunt în mod grav afectate de răspunsul neclar, incomplet și ambiguu al autorității contractante (adresa nr. 191/8043/18.10.2024.), la solicitarea de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la responsabilii tehnici cu execuția (RTE) din caietul de sarcini - art. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali.

Petenta învederează Consiliului că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării clarificării autorității contractante nr. 191/8043/18.10.2024. (nr. act (R6) din 18.10.2024), a obligării autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la responsabilii tehnici cu execuția (RTE) din caietul de sarcini - art. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali, clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 103 din HG. nr. 395/2016, și în limitele principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile stabilite în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69300/29.10.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, la data de 18.09.2024 prin publicarea anunțului de participare nr. CN1073406/18.09.2024, s-a inițiat procedura în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Imobilul din Calea Griviței nr. 7, sector 1 este nominalizat în Lista Monumentelor Istorice din 2015, la poziția 119, cod LMI B-II-m-B-18839 Casa Suțu (Lahovari) Municipiul București.

Având în vedere obiectul contractului și ținând cont de calitatea imobilului de monument istoric, în cuprinsul caietului de sarcini la cap. 7 s-au solicitat:

- pct.7.1 " *pentru personalul care își desfășoară activitatea în baza unei atestări/autorizări emise de instituțiile abilitate din domeniu (RTE, CSSM, personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente, cum ar fi dar fără a se limita la ANRE/MCPN), ofertantul devenit contractant va prezenta documente justificative pe parcursul derulării contractului. De asemenea, pentru personalul care nu necesită atestări/autorizări, vor fi prezentate diplomele de studii în domeniile relevante.* "
- pct.7.2, secțiunea B7 " *Responsabili tehnici cu execuția (RTE) în domeniul construcții civile (structură, arhitectură) și instalații pentru construcții (termice, sanitare, ventilație/climatizare, electrice, gaze atestat M.L.P.A.T. și Ministerul Culturii).* "

La data de 15.10.2024, în afara termenului stabilit în anunțul CN 1073406 din 18.09.2024, s-au formulat două solicitări de clarificare cu privire la experții solicitați în caietul de sarcini astfel:

- Solicitarea nr. 5, primită în data de 15.10.2024 08:48 și înregistrată cu nr. 191/7593/(R6)364 din 15.10.2024 prin care s-a solicitat: „*Vă rugăm să ne menționați dacă o persoană atestată, poate să*

acopere mai multe poziții din lista de cerințe pentru personal, de exemplu mai multe domenii."

- Solicitarea nr. 6, primită în data de 15.10.2024 08:48 și înregistrată cu nr. 191/7594/(R6)365 din 15.10.2024 prin care s-a solicitat: *„Având în vedere că experții solicitați ca RTE, atât atestați de către MC cât și de MLPAT, în mod special gaz, sunt restrânși ca număr, ceea ce constituie o condiție ce restricționează participarea ofertanților la prezenta procedură de achiziție, vă rugăm să ne menționați dacă o echipă de atestați, două sau trei persoane coordonate de un atestat MC care împreună îndeplinesc cerința, poate să acopere o singură poziție de la un domeniu, cum ar fi cel de instalații."*

Prin adresa nr. 191/8043/18.10.2024, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la cele două solicitări astfel:

Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5: Așa cum este specificat în caietul de sarcini cap. 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali: *"Pozițiile de același fel pot fi cumulate de către o singură persoană, dacă îndeplinește toate condițiile de atestare/calificare impuse, sau pot participa și separat. "*

- Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 6: Nu se acceptă. Autoritatea contractantă menține solicitările formulate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia pentru următoarele argumente:

Din cerințele documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini, pentru fiecare dintre experții și specialiștii prevăzuți la pct. 7.2. se prevăd condițiile ce trebuie îndeplinite, precum și atestările solicitate de către autoritatea contractantă. Punctul 7.2. descrie în mod extins cerința la care face referire contestația și care este prevăzută în mod minimal la pct.7.1. *„Pentru personalul care își desfășoară activitatea în baza unei atestări/autorizări emise de instituțiile abilitate din domeniu (RTE, CSSM, personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente, cum ar fi dar fără a se limita la ANRE/MCPN), Ofertantul devenit contractant va prezenta documente justificative pe parcursul derulării contractului. De asemenea, pentru personalul care nu necesită atestări/autorizări, vor fi prezentate diplomele de studii în domeniile relevante."*

Cele două puncte ale capitolului 7 se citesc coroborat pornind de la cerințe minime la cerințe dezvoltate.

Dezvoltând cerințele minimale din pct. 7.1." Personalul antreprenorului - Cerințe minimale" în pct. 7.2. "Profilul și responsabilitățile experților principali", sunt detaliate condițiile ce trebuie îndeplinite de personal și atestările ce trebuie depuse astfel, pentru coordonator colectiv de proiectare, pentru specialist proiectant structură de rezistență se solicită să fie atestați de Ministerul Culturii, pe specializările și domeniile specifice fiecăruia, iar pentru inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi, pentru inginer proiectant instalații gaze naturale se solicită să fie autorizați ANRE și atestați de Ministerul Culturii.

În aceste condiții, ofertantul trebuie să facă dovada atestatelor și autorizațiilor prevăzute de legislație pentru fiecare domeniu și specialitate la termenele și în condițiile documentației conform legislației în vigoare: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; Ordinului ANRE nr. 99/2021 privind aprobarea Regulamentului de autorizare a electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice; Ordinului ANRE nr. 182/2020 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale; Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, alte acte normative care sunt aplicabile domeniilor, specialităților și profesiei personalului propus în coroborare cu cerințele autorității contractante.

Referitor la responsabilii cu execuția (RTE) în domeniul construcții civile și instalații pentru construcții, caietul de sarcini cuprinde 2 cerințe distincte cu privire la abilitarea acestora, respectiv să fie atestați M.L.P.A.T. și Ministerul Culturii, nici în această situație nefiind vreo neclaritate în ceea ce privește cerințele autorității contractante.

În concluzie, responsabilii cu execuția trebuie să dețină un atestat emis de către MLPAT pentru domeniile de atestare tehnico-profesională în care desfășoară activități și un atestat emis de către Ministerul Culturii care abilitază responsabilii RTE să îndeplinească lucrări de execuție la monumentele istorice.

Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) reprezintă un profesionist atestat în domeniul construcțiilor, având calificarea obținută prin promovarea unui examen de autorizare. Principalul său rol constă în asigurarea nivelului de calitate pentru proiectul în cadrul căruia este angajat, concentrându-se asupra asigurării calității lucrărilor de construcții pe care le supervizează tehnic pe întreg parcursul procesului de execuție.

Deoarece, responsabilii tehnici cu execuția au obligația de a se asigura că lucrările de construcție și de instalații pe care le coordonează respectă standardele de calitate corespunzătoare cerințelor esențiale (rezistență mecanică și stabilitate, securitate la incendiu, igienă, sănătate și mediu înconjurător, siguranță în exploatare, protecție împotriva zgomotului, economia de energie și izolarea termică, instalații electrice, gaze, etc) în speța de față imobilul fiind monument istoric este obligatoriu ca aceștia să fie și atestați și de către Ministerul Culturii.

De altfel, cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentație se întemeiază pe dispoziția legală din art. 35 al Ordinului MCCPN nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normei metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice care prevede că *"experții tehnici, verficatorii tehnici și responsabilii tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul*

monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice."

De asemenea, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2021 prevede că "toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente ori de amplasare a echipamentelor sau a infrastructurii fizice destinate susținerii rețelelor de comunicații electronice, care se încadrează ca micro-lucrări, lucrări standard sau lucrări de mică amploare, așa cum sunt acestea prevăzute în legislația privind facilitarea dezvoltării rețelelor de comunicații electronice, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu personal de specialitate atestat, sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii.

Coroborând cerințele stabilite la cap. 7 din caietul de sarcini și ținând cont de legislația în vigoare mai sus prezentată, condițiile privind resursele necesare - personal - sunt stabilite în mod clar, precis, neechivoc, expres și legal în documentație, permițând tuturor ofertanților să înțeleagă conținutul și să interpreteze în același mod solicitările și de asemenea permițând autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ce vor fi prezentate de către ofertanți corespund criteriilor și exigențelor prevăzute în actele normative.

Referitor la susținerea contestației „ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor înregistrate de subscrisa cu ocazia soluționării contestației", autoritatea contractantă susține că și aceasta este neîntemeiată având la bază următoarele:

În ceea ce privește solicitarea la plată a sumelor reprezentând cheltuieli de soluționare autoritatea contractantă menționează că nu a prezentat cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale acestora în cererea depusă așa cum prevede art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care în considerarea textului invocat și prin care se stabilește doar posibilitatea consiliului de a acorda cheltuielile de soluționare, solicită respingerea lor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 70603/04.11.2024, a transmis Consiliului „concluzii scrise” prin care reiterează argumentele din cuprinsul contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210710357/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 28.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii pentru elaborarea documentațiilor D.T.A.C.+D.T.O.E., P.T.+D.E., As-Built, Asistență tehnică din partea proiectantului și de execuție lucrări de CONSOLIDARE SEISMICĂ ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI

ENERGETICE CLĂDIRE DE INTERES ȘI UTILITATE PUBLICĂ SITUATĂ ÎN STRADA CALEA GRIVIȚEI NR. 7, SECTOR 1, BUCUREȘTI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073406/18.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 19.823.105,00 lei fără TVA.

Din cuprinsul contestației, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini, de la 7.1. Personalul antreprenorului și 7.2. Profilul și responsabilitățile experților principali, solicitând modificarea lor.

La solicitarea de clarificări autoritatea răspunde astfel (191/8043/18.10.2024):

În urma solicitării primite din partea unui operator economic cu privire la expertii solicitați în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește să clarifice aspectele sesizate, chiar dacă solicitările au fost transmise în afara termenului stabilit în anunțul CN1073406 din 18.09.2024, respectiv:

Solicitare 1:

Vă rugăm să ne menționați dacă o persoană atestată poate să acopere mai multe poziții din lista de cerințe pentru personal, de exemplu mai multe domenii.

Răspuns:

Așa cum este specificat în caietul de sarcini, capitolul 7.2, Profilul și responsabilitățile experților principali:

„Pozițiile de același fel pot fi cumulate de către o singură persoană, dacă îndeplinește toate condițiile de atestare/calificare impuse, sau pot participa și separat.”

Solicitare 2:

Având în vedere că experții solicitați ca RTE, atât atestați de către MC cât și de MLPAT, în mod special gaz, **sunt restrânși ca număr**, ceea ce constituie o condiție ce restricționează participarea ofertanților la prezenta procedură de achiziție, vă rugăm să ne menționați dacă o echipă de atestați, două sau trei persoane coordonate de un atestat MC care împreună îndeplinesc cerința, poate să acopere o singură poziție de la un domeniu, cum ar fi cel de instalații.

Răspuns:

Nu se acceptă. Autoritatea contractantă menține solicitările formulate în caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și precis, indicând prevederile din caietul de sarcini (solicitarea 1), dar și faptul că nu se acceptă propunerea operatorului economic de modificare a documentației de atribuire (solicitarea 2).

Faptul că răspunsul achizitorului nu este cel așteptat de contestatoare nu înseamnă că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet.

Mai mult, petenta nu a demonstrat că pe piața de profil ar exista un singur specialist, cu atestatele cerute prin documentația de atribuire. Conform art. 249 Cod proc. civ. – „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”.

Drept urmare, Consiliul consideră neîntemeiată această critică.

Din cele de mai sus, Consiliul constată că achizitorul, prin răspunsul 2, face trimitere la caietul de sarcini, deci nu aduce nicio modificare documentației de atribuire.

În fapt, contestatoarea este nemulțumită de cerințele caietului de sarcini, dar pe care nu le-a contestat în termenul de 10 zile de la publicarea anunțului de participare (respectiv până la data de 29.09.2024), așa cum se prevede prin art. 8 alin. (1), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere și valoarea estimată a procedurii în cauză:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Drept urmare, critica se dovedește a fi tardiv formulată, prin raportarea la data de 24.10.2024, când a fost transmisă contestația.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, inclusiv cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu, inclusiv cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.