CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., bloc ....., scara ....., ..., ..., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în comuna....., sat....., str....., nr....., judeţul ....., CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 5492/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în localitatea ..... , judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţia lucrărilor pentru <<Modernizare drumuri comunale DC 26 (..... -Hoisesti), DC 36A (Hoisesti - DN28, E 583) şi drumuri săteşti în sat Hoisesti, în comuna ....., judeţul .....>>", se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., ...(incinta.....), bloc....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator special, împotriva adresei nr. 5494/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiaşi proceduri, de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ..... , judeţul ....., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, obligarea autorităţii contractante la anularea, în integralitate, a adresei nr. 5494/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi reevaluarea documentelor depuse de către

asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ..... şi cu sediul administrativ în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator şi convenţional de....., în calitate de director regional, împotriva adresei nr. 5493/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiaşi proceduri, de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ..... , judeţul ....., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei nr. 5493/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestaţiei, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun asupra adresei nr. 5493/19.06..... şi emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei tehnice a S.C. ..... S.R.L., în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi ale documentaţiei de atribuire, prin admiterea ofertei tehnice a S.C. ..... S.R.L., ca fiind acceptabilă şi conformă, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. adresele nr. 5492/19.06....., respectiv nr. 5494/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire.

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 5492/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a iniţiat prezenta procedură la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 3.960.264,36 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, la data de 01.02....., S.C. ..... S.R.L. a publicat în S.E.A.P. oferta în format electronic, aşa cum s-a solicitat, respectiv DUAE, propunerea tehnică şi propunerea financiară, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

La data de 24.02....., contestatorul a primit, din partea autorităţii contractante, adresa nr. 1674, reprezentând comunicarea finalizării fazei de evaluare a formularelor D.U.A.E., prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că oferta depusă a trecut în faza următoare de verificare, respectiv verificarea aspectelor tehnice.

Ulterior, la data de 11.04....., S.C. ..... S.R.L. a primit solicitarea de clarificări nr. 3480 privind unele aspecte tehnice, la care aceasta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 850/14.04.....

La data de 19.06....., contestatorul a primit adresa nr. 5492/19.06....., reprezentând comunicarea rezultatului intermediar, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. a formulat, în termen, notificarea prealabilă nr. 1417/26.06....., faţă de care autoritatea contractantă nu a exprimat un punct de vedere, potrivit dispoziţiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la susţinerile autorităţii contractante din cuprinsul adresei nr. 5492/19.06....., potrivit cărora propunerea sa tehnică a fost respinsă ca inacceptabilă, contestatorul precizează că oferta sa îndeplineşte cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire şi că se consideră parte vătămată, aşa cum este aceasta definită la art. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce priveşte solicitarea autorităţii contractante, conform căreia i s-a cerut să argumenteze cum a îndeplinit cerinţa din cuprinsul fişei de date a achiziţiei, vizând „Modul de prezentare a propunerii tehnice: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formularul nr. 7) care va descrie : a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, S.C. ..... S.R.L. a prezentat următoarele documente din propunerea tehnică :

- La pag. 2 : Declaraţie pe proprie răspundere privind însuşirea şi respectarea prevederilor caietului de sarcini;
- La pag. 3 : Formularul nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrării;
- La pag. 5-202 : „Descrierea detaliată a metodologiei şi a tehnologiei de execuţie a lucrărilor ce abordează din punct de vedere proces tehnologic - metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia S.C. ..... S.R.L. a copiat memoriul tehnic în propunerea tehnică, contestatorul menţionează că, aşa cum a specificat şi în adresa de răspuns nr. 3480/11.04....., la baza întocmirii ofertei tehnice a stat, în mod evident, documentaţia acestui proiect publicată în S.E.A.P.: părţi scrise – date generale privind investiţia, descrierea lucrărilor, memoriu tehnic, caiete de sarcini, liste de cantităţi şi părţi desenate – planşe generale, planşe principale, aşa cum au fost întocmite de către proiectantul general al lucrării.

De asemenea, contestatorul subliniază că în cadrul capitolului „Date generale” ale propunerii sale tehnice sunt descrise informaţii din memoriul tehnic al lucrării.

Conform susţinerilor contestatorului, caietele de sarcini puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă au fost:

3.1 Lucrări de terasamente, pag. 118-142 din documentaţie;

3.2 Fundaţie de piatră spartă şi piatră spartă amestec optimal, pag. 143-150 din documentaţie;

3.3 Mixturi asfaltice, pag. 151-167 din documentaţie;

3.4 Dispozitive de colectare şi scurgere a apelor: şanţuri de pământ, şanţuri pereate, pag. 168-170 din documentaţie;

3.5 Lucrări de podeţe, pag. 171-180 din documentaţie.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. arată că, în capitolul din cadrul propunerii sale tehnice, de la pag. 5-103- Descrierea detaliată a metodologiei şi a tehnologiei de execuţie a lucrărilor ce abordează din punct de vedere proces tehnologic – metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor, au fost descrise următoarele categorii de lucrări :

1. Trasarea şi pichetarea lucrărilor - Execuţia terasamentelor, pag. 30-36 din propunerea tehnică;

2. Strat fundaţie din balast, pag. 36-39 din propunerea tehnică;

3. Strat din piatră Spartă amestec optimal, pag. 39-43 din propunerea tehnică;

4. Mixturi asfaltice, pag. 44-53 din propunerea tehnică;

5. Acostamente, pag. 53-54 din propunerea tehnică;

6. Lucrări de scurgerea apelor - şanţuri din pământ şi betonate, inclusiv drenul liniar, pag. 54-61 din propunerea tehnică;

7. Podeţe tubulare şi prefabricate, pag. 61-74 din propunerea tehnică;

8. Drumuri laterale, pag. 74-75 din propunerea tehnică;

9. Ziduri de sprijin-consolidare taluzuri, pag. 75-76 din propunerea tehnică

10. Cofraje, pag. 76-78 din propunerea tehnică;

11. Armături, pag. 78-80 din propunerea tehnică;

12. Betoane, pag. 80-85 din propunerea tehnică;

13. Intersecţie drum cu calea ferată, pag. 86-88 din propunerea tehnică

14. Racord cu drumul naţional, pag. 88-89 din propunerea tehnică;

15. Semnalizări rutiere: verticală, orizontale, parapet pag. 90-97 din propunerea tehnică;

16. Protecţia mediului, pag. 98-103 din propunerea tehnică.

Cu privire la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia nu a fost identificată activitatea de Amenajare a albiei în amonte, aval şi sub podeţ şi că ofertantul a omis să includă în cuprinsul propunerii tehnice această activitate, iar răspunsul oferit nu se poate accepta, contestatorul precizează că, în răspunsul său la această solicitare de clarificări, au fost indicate, în mod clar, lucrările ce se vor executa pentru această activitate

de Amenajare a albiei în amonte, aval şi sub podeţ, adică: strat de balast şi lucrări de betoane.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante, conform căreia unele categorii de lucrări nu respectă ordinea tehnologică de execuţie a lucrărilor, S.C. ..... S.R.L. menţionează că aceasta se regăseşte la capitolul „Succesiunea exactă a activităţilor", la pagina 130-169, precum şi în graficul – programul de execuţie a lucrărilor, la pag. 877-882 din cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, comisia de evaluare susţine că S.C. ..... S.R.L. nu aduce argumente cu privire la faptul că unele categorii de lucrări nu respectă ordinea tehnologică, referindu-se la capitolul „Descrierea detaliată a metodologiei şi a tehnologiei de execuţie a lucrărilor ce abordează din punct de vedere proces tehnologic – metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor, din propunerea tehnică, respectiv la capitolul „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, din fişa de date a achiziţiei.

Conform fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1- „Modul de prezentare a propunerii tehnice"*: „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr, 7), care va descrie: c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor."

Potrivit răspunsului contestatorului, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor se regăseşte în documentele concludente: capitolul „Succesiunea exactă a activităţilor", la pagina 130-169, precum şi în graficul – programul de execuţie a lucrărilor, la pag. 877-882 din cadrul propunerii tehnice, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Pe cale de consecinţă, în cuprinsul propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a demonstrat îndeplinirea cerinţei din fişa de date a achiziţiei, în sensul că a prezentat toate etapele de execuţie necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor, a respectat ordinea tehnologică de realizare a lucrărilor la capitolul specificat în fişa de date a achiziţiei, a respectat cerinţele caietelor de sarcini şi prevederile proiectului tehnic şi apreciază că decizia autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele şi pe probe concludente, iar, în virtutea principiilor care guvernează legislaţia achiziţiilor publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica modul de îndeplinire doar a cerinţelor din cuprinsul documentaţiei de atribuire şi care au fost aduse la cunoştinţa operatorilor economici la momentul iniţierii procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că alegaţiile comisiei de evaluare privind importanţa ordinei prezentării descriptive a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice sunt lipsite de relevanţă, deoarece, în opinia sa, singurul document sugestiv în stabilirea ordinei de execuţie a lucrărilor este graficul de execuţie.

În condiţiile în care, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, cu privire la „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic" nu s-a solicitat un conţinut cadru şi/sau fără a pune la dispoziţie un formular, autoritatea contractantă nu poate stabili reguli noi de prezentare,

S.C. ..... S.R.L. considerând că, prin documentele prezentate şi explicaţia dată prin răspunsul la solicitarea de clarificări a respectat, în totalitate, cerinţa de prezentare menţionată.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că expertul tehnic cooptat trebuia să ştie că descrierea lucrărilor se analizează concomitent cu graficul de execuţie şi că, în cuprinsul propunerii tehnice, nu se specifică faptul că „execuţia podeţelor se va realiza după aşternerea mixturilor asfaltice".

Raportat la solicitarea autorităţii contractante, de transmitere a organigramei şantierului, care să includă personalul implicat în execuţia contractului, inclusiv liniile de comunicare şi, totodată, să cuprindă următoarele informaţii:

- În organigramă trebuie figurate echipele de muncitori pe categorii de specialităţi;
- Precizarea programului de lucru;
- Să figureze relaţiile cu entităţile care sunt implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare), inclusiv cu Poliţia rutieră;
- Pentru utilajele şi echipamentele prezentate să se menţioneze dacă echipamentele care se vor închiria vor sosi împreună cu deserventii acestora, S.C. ..... S.R.L. a răspuns, după cum

urmează :

„În fişa de date la cap. IV. 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice la punctul 1 s-a solicitat Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formularul nr. 7) care va descrie la punctul h) Resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr. 8).

În propunerea tehnică întocmită de societatea noastră, pentru îndeplinirea cerinţei de la punctul h) se regăsesc următoarele documente:

- *la pag. 2 Declaraţie pe proprie răspundere privind însuşirea şi respectarea prevederilor caietului de sarcini;*
- *la pag. 4 Formularul nr. 8 - Propunere tehnică – Resurse;*
- *la pag. 254-269 Organigrama proiect.*

În cadrul acestui document este prezentată organigrama societăţii S.C. ..... S.R.L. care cuprinde personalul necesar pentru execuţia acestui proiect, precum şi rolurile şi responsabilităţile ce le revin. La pag. 256 este identificat, în mod clar, tot personalul de specialitate: responsabil tehnic cu execuţia - ing....., responsabil cu controlul tehnic de calitate - ing....., şef de şantier -....., şef punct de lucru -....., responsabil cu proiecţia muncii -.....

Referitor la solicitarea autoritatii contractante pentru transmiterea organigramei şantierului în care trebuie figurate echipele de muncitori, programul de lucru şi relaţiile cu entităţile implicate în verificarea calităţii lucrărilor, inclusiv Poliţia rutieră, vă rugăm să aveţi în vedere că în fişa de date sau în documentaţia de atribuire nu s-au solicitat aceste cerinţe. Precizăm că programul de lucru este menţionat în propunerea tehnică la pag. 107. Menţionăm că utilajele şi echipamentele care se vor închiria vor sosi împreuna cu deserventii acestora.

Menţionăm că în nota de clarificări nr. 4, cu nr. înregistrare la autoritatea contractantă 241/12.01....., la întrebarea nr. 4 se solicită, citătm:<<În fişa de date a achiziţiei, la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regăsim cerinţa :

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formularul nr. 7 care va descrie : b) resurse (personal şi instalaţii /echipamente) - Formularul nr. 8

În conformitate cu art. 113 alin. (2), literele a), b) şi c) din Legea 98/2016, privind aplicarea Procedurii simplificate (autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita criterii de calificare privind personalul şi echipamentele (capacitatea tehnică a operatorului economic).

Vă solicităm să confirmaţi că această cerinţă este solicitată în vederea atingerii unui anumit nivel calitativ şi nu pentru selecţia/calificarea ofertanţilor>>, iar autoritatea contractanta răspunde, citătm : <<Răspuns nr. 4: Confirmăm că această cerinţă este solicitată în vederea atingerii unui anumit nivel calitativ şi nu pentru selecţia calificarea ofertanţilor cu menţiunea că informaţiile prezentate în conţinutul ofertelor vor fi analizate prin raportare la documentaţia de atribuire>>".

În opinia contestatorului, transmiterea unei alte organigrame a şantierului ar fi însemnat modificarea celei prezentate în cadrul ofertei şi ar încadra oferta sa la dispoziţiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, privind modificarea documentelor depuse.

De asemenea, acesta susţine că organigrama în care trebuie figurate echipele de muncitori pe categorii de specialităţi, relaţiile cu entităţile care sunt implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare), inclusiv cu Poliţia rutieră, în condiţiile în care nu a fost solicitată demonstrarea capacităţii tehnice şi profesionale, aşa cum sunt acestea prevăzute la art. 179, lit. g) din Legea nr. 98/2016, „nu are temei".

Pe cale de consecinţă, în cuprinsul propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a demonstrat îndeplinirea cerinţei din fişa de date a achiziţiei, a prezentat organigrama, a identificat, în mod clar, tot personalul şi echipamentele pe care intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, a descris responsabilităţile personalului, astfel că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa nu este întemeiată.

Totodată, contestatorul menţionează că, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu se regăseşte vreun caiet de sarcini cu cerinţele exprese ale autorităţii contractante, iar conform prevederilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016: „În cazul în care criteriul utilizat este preţul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire".

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. afirmă că se poate constata, în mod clar şi fără echivoc, că personalul şi echipamentele/utilajele ce vor fi utilizate se regăsesc la pag. 104-116 din propunerea tehnică - Resursele utilizate pentru realizarea lucrărilor : materiale, personal

de execuţie, utilaje utilizate, metode de transport şi depozitare, iar organigrama se regăseşte la pag. 254-269 - Organigrama proiect, care include prezentarea personalului utilizat, cu descrierea funcţiilor, precum şi utilajele pe care intenţionează să le utilizeze în execuţia lucrărilor, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Faptul că resursele au fost prezentate într-un alt mod în propunerea tehnică, nu înseamnă că acestea nu există, neavând niciun fel de repercursiuni asupra modalităţii de realizare a lucrărilor şi neinfluenţând, în mod calitativ şi cantitativ, execuţia lucrărilor.

Atâta timp cât, prin documentaţia de atribuire, nu s-a prezentat un format de organigramă care trebuia să fie respectat în mod obligatoriu, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat un „tratament discriminatoriu", în raport cu ceilalţi ofertanţi.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, potrivit căreia s-a cerut să se argumenteze cu privire la Programul de execuţie (diagrama Gantt), pe luni calendaristice, la nivel de categorie (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor care au fost propuse spre îndeplinire pentru realizarea lucrărilor, întrucât nu au fost declarate sărbătorile legale, S.C. ..... S.R.L. a răspuns astfel :

„Neavând o dată certă de începere a lucrărilor, nu am avut posibilitatea cuantificării clare a numărului de zile când vor fi sărbători legale. Zilele de sâmbătă şi duminică nu sunt incluse în grafic. În eventualitatea că vom fi declaraţi câştigători, indiferent de numărul de zile declarate sărbători legale, vom executa lucrările în termenul stabilit de către Autoritatea contractantă".

În conformitate cu dispoziţiile legale în materia dreptului muncii, comisia de evaluare a constatat că, de exemplu, în anul ..... sunt 14 zile sărbători legale, repartizate, după cum urmează :

Anul Nou

1 ianuarie ..... – duminică;
2 ianuarie ..... – luni;

Ziua Unirii Principatelor Romane

24 ianuarie ..... – marţi;

Paştele Catolic şi Pastele Ortodox

16 aprilie ..... – duminică;
17 aprilie ..... – luni;

Ziua Internaţională a Muncii

1 mai ..... – luni;

Ziua Copilului

1 iunie ..... – joi;

Rusaliile

4 iunie ..... – duminică;

Adormirea Maicii Domnului

15 august ..... – marţi;

Sfântul Andrei

30 noiembrie ..... - joi

Ziua Naţională a României

1 decembrie ..... — vineri

Crăciunul

25 decembrie ..... – luni;

26 decembrie ..... – marţi.

Din cele expuse anterior, reiese că, din cele 14 zile (sărbători legale), 7 sunt în perioada de timp friguros (15 noiembrie anul curent – 15 martie anul următor), prevăzută în graficul Gantt. Acestea sunt : 1 ianuarie, 2 ianuarie, 24 ianuarie, 30 noiembrie, 1 decembrie, 25 decembrie şi 26 decembrie). De asemenea, zilele de 16 aprilie ..... şi 4 iunie 2014 sunt zile de duminică, neluate în calcul în grafic.

Din cele 14 sărbători legale pe anul ....., invocate de către autoritatea contractantă, se vor scădea 9 zile (7 în perioada de timp friguros şi 2 duminici). În restul de 5 zile, se va lucra, urmând ca persoanele implicate să beneficieze de timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii, aceste zile libere neafectând perioada declarată de execuţie a lucrărilor.

Prin urmare, în cadrul propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a prezentat programul de execuţie – diagrama Gantt, conform cerinţelor fişei de date a achiziţiei, motiv pentru care apreciază că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta se nu este întemeiată.

În sensul celor prezentate mai sus, contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă, prin documentaţia de atribuire, nu a impus să se ţină cont, în realizarea graficului, de sărbătorile legale, sărbători care nu au un impact major în realizarea investiţiei şi nu afectează, din punct de vedere tehnic şi financiar, obiectivul supus achiziţiei.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, care este motivul, în fapt, al respingerii ofertei sale, făcând precizări la răspunsurile neconcludente (fără a menţiona informaţia/documentul grila în urma căruia răspunsul dat de S.C. ..... S.R.L. a fost evaluat de către comisia de evaluare), iar, ulterior, susţine că oferta este inacceptabilă, fără a indica cu exactitate care sunt informaţiile lipsă şi care este informaţia/documentul/grila de evaluare pusă la dispoziţie de către comisia de evaluare în documentaţia de atribuire.

Pe cale de consecinţă, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, prin care s-a cerut indicarea organelor abilitate de care se face vorbire la paragraful denumit „Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor” , de la pag. 177 din cadrul propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a răspuns următoarele :

„Organele abilitate la care facem referire în paragraful denumit << Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor>> sunt : autoritatea contractantă, reprezentantul beneficiarului – dirigintele de şantier, ISC, laboratoare autorizate”.

Astfel, la pagina 270-392 din propunerea sa tehnică, contestatorul a prezentat Programul calităţii însoţit de certificate ISO – pag. 393-394, proceduri tehnice de execuţie – pag. 397-662, laboratoare autorizate utilizate – pag. 663-732, PCCVI – pag. 733-808.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul S.C. ..... S.R.L. nu poate fi acceptat, pe motiv că, potrivit art. 10, art. 11 şi art. 12, aferente cap. II din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, planul de control al calităţii

este unul dintre elementele prin care se concretizează propriul program de asigurare a calităţii şi, în consecinţă, ar trebui să fie aprobat/avizat de persoana cu decizie de răspundere, desemnată în acest sens şi distribuit către compartimentele căruia îi este adresat.

Aşa cum s-a specificat mai sus, toate aceste documente : programul de asigurare a calităţii, procedurile tehnice de execuţie şi PCCVI –ul au fost prezentate, pe larg, în cadrul ofertei tehnice a contestatorului.

Totodată, contestatorul subliniază că PCCVI –ul este întocmit în concordanţă cu caietele de sarcini, nefiind prezentat un PCCVI general. Conform primei pagini din programul calităţii, pag. 270, se poate constata că a fost desemnată o persoană care vizează documentul, respectiv prof. dr. Fatu Virgil.

În ceea ce priveşte organele abilitate la care se face referire în răspunsul S.C. ..... S.R.L.: executant, autoritatea contractantă, reprezentantul benficiarului – dirigintele de şantier, ISC, laboratoare autorizate, sunt necesare şi implicate în aprobarea, admiterea, avizarea, verificarea, executarea, testarea şi recepţionarea lucrărilor ce vor fi executate. Astfel, PCCVI-ul va fi prezentat spre avizare reprezentantului beneficiarului – dirigintele de şantier, executantul realizează lucrările respectând şi cerinţele din PCCVI, laboratorul efectuează determinări şi analize de laborator ale probelor prezentate, conform PCCVI, ISC verifică dacă au fost respectate cerinţele stabilite prin PCCVI.

Prin urmare, în cuprinsul ofertei tehnice, S.C. ..... S.R.L. a prezentat toate documentele necesare şi concludente: programul calităţii, însoţit de certificate ISO, proceduri tehnice de execuţie, laboratoare autorizate, PCCVI-uri pentru toate categoriile de lucrări, îndeplinind asigurarea execuţiei din punct de vedere calitativ, astfel că decizia autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente.

Cu privire la ofertarea lucrărilor pentru organizarea de şantier, de la pag. 858-859 din propunerea tehnică şi descrierea acestora de la pag. 203-221, contestatorul a răspuns că :

„Lucrările pentru organizarea de şantier de la pag. 858-859 cuprind categorii de lucrări cu încadrarea în valoarea estimată din documentaţia de atribuire. În propunerea tehnică de la pag. 209-2010 sunt menţionate şi alte lucrări privind organizarea de şantier, care conduc la buna desfăşurare a activităţilor în cadrul şantierului".

Astfel, în cadrul listelor de cantităţi, de la pag. 858-859, S.C. ..... S.R.L. a ofertat container birou, rezervor apă, pichet PSI, împrejmuire şi poartă metalică, toate acestea încadrându-se în valoare estimată aferentă capitolului „Organizare de şantier" din fişa de date a achiziţiei.

În cadrul capitolului „Descrierea organizării de şantier", de la pag. 203-221, contestatorul doar a descris şi alte lucrări şi facilităţi care ar conduce la o mai bună desfăşurare a activităţilor în cadrul şantierului, urmând ca, în cazul câştigării lucrării, şi, în funcţie de condiţiile amplasamentului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, să concretizeze şi cele descrise, costul acestora fiind suportat de către societatea sa. De exemplu, pentru depozitarea unor materiale necesare execuţiei lucrărilor se poate amenaja o platformă, pentru o bună păstrare a unor materiale care ar putea fi afectate de condiţiile meteo se poate

amenaja un depozit (magazie), pentru crearea unor bune condiţii pentru personal se poate amplasa toaletă ecologică şi racord la utilităţi.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. a îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei, în sensul că a prezentat documentul concludent solicitat, şi anume lista cu organizarea de şantier şi, în acelaşi timp, a respectat ofertarea acesteia încadrându-se în valoarea estimată din fişa de date a achiziţiei, astfel că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa nu este întemeiată.

Referitor la solicitarea autorităţii contractante, de argumentare a consumului total de ore de funcţionare a utilajelor din lista de la pag. 874-875 din cadrul propunerii tehnice (4.465.59451 ore), având în vedere că, prin documentaţia de atribuire, în formularul C8 s-a prevăzut un program de ore de funcţionare a utilajelor de 13029.78587 ore, în sensul să se precizeze cum anume se vor realiza marcajele rutiere, contestatorul a răspuns, după cum urmează :

„Având în vedere că în documentaţia de atribuire postată pe S.E.A.P. nu au fost transmise extrasele de resurse care să reprezinte obligativitatea respectării acestora, conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice la Capitolul 2.2, punctul 2.2.2.

2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în oferta propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje.

Utilajele folosite pentru realizarea lucrărilor mai sus menţionate sunt utilaje cu caracteristici şi performanţe net superioare celor care rezultă din reţetele articolelor din indicatorul de norme de deviz D ediţia 1981, fapt ce conduce la un consum orar mai mic decât consumul orar rezultat din indicatorul de norme de deviz, astfel se explică diferenţa de ore între Formularul C8 al ofertantului şi Formularul CS, aferent documentaţiei de atribuire.

Marcajele rutiere se vor executa conform proiect tehnic ţinând cont de prevederile Caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare şi conform metodologiei prezentate în propunerea tehnică."

Conform clarificării nr. 545/25.01....., publicată în S.E.A.P. :

„Întrebare nr. 1 : Vă rugăm să precizaţi dacă se acceptă optimizarea reţetelor în baza propriilor tehnologii utilizate de către fiecare ofertant în parte.

Răspuns nr. 1 : Se acceptă optimizarea reţetelor în baza propriilor tehnologii utilizate de fiecare ofertant în parte" şi conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de

categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii finalizate din fonduri publice, capitolul 2.2., punctul 2.2.2, S.C. ..... S.R.L. şi-a întocmit oferta rezultând şi extrasele de resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce priveşte realizarea marcajelor rutiere, contestatorul nu înţelege de ce autoritatea contractantă nu a considerat răspunsul său ca fiind concludent, în condiţiile în care a declarat că marcajele rutiere se vor executa, potrivit proiectului tehnic şi având în vedere prevederile caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare şi conform metodologiei prezentate în propunerea tehnică.

În susţinerea acestor afirmaţii, în propunerea tehnică, la pag. 90-97 se regăseşte capitolul „Semnalizări rutiere: verticală, orizontală, parapet", la pag. 541-549 se regăseşte PTE 54 - „Execuţia parapeţilor metalici", la pag. 605-618 se regăseşte PTE 72 – „Realizarea marcajelor rutiere", la pag. 619-630 se regăseşte – „Realizarea indicatoarelor rutiere", iar în extrasul de utilaje de la pag. 875, la poziţia 27 este menţionat echipamentul/utilajul specific pentru realizarea marcajelor rutiere: 0004062 – Maşina trasat benzi circulaţie – 68.64 ore.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. consideră că respingerea propunerii sale tehnice, respectiv declararea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) şi a art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este neîntemeiată şi nelegală, în condiţiile în care răspunsul său a fost concludent, a fost transmis autorităţii contractante în termen şi conţine justificări corespunzătoare, îndeplinind, în totalitate, cerinţele fişei de date a achiziţiei, precum şi pe cele din cadrul clarificărilor transmise.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei, suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică până la soluţionarea pe fond a contestaţiei, reevaluarea cu încadrarea clarificărilor transmise de către S.C. ..... S.R.L., ca „abateri tehnice minore" şi/sau vicii de formă, reevaluarea ofertei şi a clarificărilor transmise de către S.C. ..... S.R.L., în conformitate cu documentaţia de atribuire şi cu principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anularea adresei nr. 5492/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, precum şi admiterea ofertei S.C. ..... S.R.L., ca fiind acceptabilă

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 925/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum şi celelalte acte normative invocate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 6104/05.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27008/05.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care precizează următoarele :

Referitor la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la primul punct al constestaţiei formulate, autoritatea contractantă arată că, aşa cum se menţionează prin cerinţa enunţată la punctul 1 din cadrul capitolului IV.4) „Prezentarea ofertei/IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", propunerile tehnice ar fi trebuit să conţină :

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie :

a) *Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;*

b) *Resurse (personal/instalaţii/echipamente) – Formular nr. 8;*

c) *Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp activităţilorpe care ofertantul propune să se îndeplinească, în special :*

- *Lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate;*
- *Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, respectiv de control a calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *Denumirea activităţilor şi subactivităţilor afrente, durata acestora;*
- *Drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor."*

Prin adresa nr. 3480/11.04..... i s-au solicitat contestatorului clarificări, după cum urmează :

„I. ***Cu privire la cerinţa din fişa de date a achiziţiei prin care s-a solicitat prezentarea*** *<<Abordării din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuţue pentru realizarea lucrărilor) >>. Principalele etape tehnologice ale execuţiei sunt :*

- *Trasarea ax drum, fixare amplasament şanturi şi podeţe;*
- *Pregătirea patului drumului prin realizarea lucrărilor de scarificare, pe o adâncime de 10 m;*
- *Reprofilare cu aducere la cotă a profitului longitudinal şi profilului transversal, compactare;*
- *Executarea şanţurilor laterale şi acostamentelor;*
- *Plombarea şi corectarea degradărilor sistemului rutier existent;*
- *Operaţiile de pregătire a suprafeţelorpentru aşternerea binderului şi a betonului asfaltic (curăţire, amorsare);*
- *Aşternerea binderului şi a betonului asfaltic;*
- *Decolmatarea podeţelor existente care nu necesită înlocuirea, refacerea sau reabilitarea;*
- *Refacere pasaj la nivel cu calea ferată.*

<u>Vă solicităm clarificarea următoarelor aspecte :</u>

1) *Vă solicităm să argumentaţi cum consideraţi ca fiind îndeplinită cerinţa, având în vedere că :*

- *Aţi copiat memoriul tehnice şi l-aţi inclus în conţinutul propunerii tehnice (de ex. pag. 8-21 din oferta tehnică este preluată de la pag. 100-101 din memoriul tehnic, la pag. 8-14 s-au preluat pag. 103-117 din memoriul tehnic ş.a.m.d);*
- *Nu aţi identificat activitatea de Amenajare a albiei în amonte, aval şi sub podeţ (descrisă la pag. 111-112 din memoriul tehnic);*
- *Următoarele categorii de lucrări nu respectă ordinea tehnologică :*
    - *Execuţia podeţelor, care a fost descrisă după aşternerea şi compactarea straturilor de mixturi asfaltice;*

- *Execuţia drenului, care a fost descrisă după realizarea lucrărilor de scurgere a apelor – şanţuri de pământ şi betonate.*

- *În cuprinsul paragrafului Succesiunea tehnologică a activităţilor pentru fiecare obiect în parte, începând cu pag. 277 s-au inclus şi informaţii nesolicitate prin documentaţia de atribuire (programul calităţii, strategia utilizării resurselor materiale, selectarea furnizorilor, ş.a.m.d.) (....)".*

Prin răspunsul înregistrat în S.E.A.P., în termen, la data de 14.04....., S.C. ..... S.R.L. a precizat următoarele: „I.1 În fişa de date a achiziţiei la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI / IV.4.I- Modul de prezentare a propunerii tehnice la punctul 1 s-a solicitat Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formularul nr. 7) care va descrie la punctul a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

În propunerea tehnică întocmită de societatea noastră, pentru îndeplinirea cerinţei de la punctul a) se regăsesc următoarele documente:

- la pag. 2 Declaraţie pe proprie răspundere privind însuşirea şi respectarea prevederilor caietului de sarcini

- la pag. 3 Formularul nr. 7 - Metodologia pentru realizarea lucrării

- la pag. 5-202 - Descrierea detaliată a metodologiei şi a tehnologiei de execuţie a lucrărilor ce abordează din punct de vedere proces tehnologic - metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor. Acest capitol al ofertei tehnice cuprinde descrieri ale tuturor categoriilor de lucrări ce sunt ofertate. Acest document începe cu capitolul <<Date generale>> în care sunt descrise amplasamentul lucrărilor, utilităţi afectate, surse de apă, energie electrică, gaze, telefon şi altele asemenea, căile de acces permanente şi provizorii, descrierea situaţiei existente, descrierea soluţiei proiectate, organizarea de şantier, impactul asupra mediului înconjurător, soluţii privind postutilizarea construcţiilor şi urmărirea comportării în timp, toate aceste informaţii fiind preluate din documentaţia postată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., adică memoriul tehnic al lucrărilor. Menţionăm că la baza întocmirii ofertei noastre tehnice a stat documentaţia acestui proiect, postată în S.E.A.P. : părţi scrise - date generale privind investiţia, descrierea lucrărilor, memoriu tehnic, caiete de sarcini, liste de cantităţi şi părţi desenate - planşe generale, planşe principale, aşa cum au fost întocmite de către proiectantul general al lucrării.

- Execuţia podeţelor tubulare sunt descrise la pag. 61-74 din propunerea tehnică, prezentată de S.C. ..... S.R.L., iar descrierea metodologiei de execuţie a lucrărilor este în conformitate cu caietul de sarcini 3.5 Lucrări de podeţe de la pag. 171-180 din documentaţia postată în S.E.A.P;

- Activitatea de Amenajare a albiei în amonte, aval şi sub podeţ este identificată, la pag. 16, din propunerea tehnică, unde sunt

descrise lucrările ce se vor executa : strat de balast şi lucrări de betoane a căror tehnologii de execuţie sunt descrise în cadrul ofertei;

- În ceea ce priveşte ordinea tehnologică a lucrărilor, aceasta se regăseşte în capitolul <<Succesiunea exactă a activităţilor>>, la pag. 130-169, precum şi în graficul - programul de execuţie prezentat la pag. 877-882. (...)".

În urma analizării răspunsului expus anterior, comisia de evaluare a constatat următoarele :

Din răspunsul formulat, se înţelege că S.C. ..... S.R.L. şi-a însuşit şi va respecta caietele de sarcini şi că informaţiile au fost preluate din documentaţia postată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., adică memoriul tehnic al lucrărilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit enunţului cerinţei "Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuţie pentru realizarea lucrărilor)", în cuprinsul capitolului prin care se demonstrează îndeplinirea cerinţei, contestatorul ar fi trebuit să prezinte toate etapele de execuţie necesare pentru realizarea lucrărilor, respectând ordinea tehnologică de realizare a lucrărilor pe care le va efectua. Acest lucru nu are nici o legătură cu ordinea de prezentare a lucrărilor din caietele de sarcini, iar prin omiterea unor etape de execuţie se evidenţiază faptul că propunerea tehnică nu a fost întocmită în raport cu prevederile proiectului tehnic publicat în S.E.A.P., în cadrul documentaţiei de atribuire.

În concluzie, răspunsul S.C. ..... S.R.L. nu s-a acceptat, iar oferta acesteia se încadrează la dispoziţiile art.134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Din răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L., cu privire la nerespectarea ordinii tehnologice de execuţie a unor lucrări (în propunerea tehnică a contestatorului s-a prevăzut execuţia podeţelor după aşternerea şi compactarea straturilor de mixturi asfaltice, iar execuţia drenului a fost prevăzută după realizarea lucrărilor de scurgere a apelor-şanţuri de pământ şi betonate), se constată că aceasta a indicat paginile la care sunt descrise respectivele categorii de lucrări, ori prin enunţul clarificării s-a solicitat argumentarea nerespectarii ordinii tehnologice de realizare ale respectivelor lucrări.

Cu privire la pagina 16, indicată de către contestator ca fiind cea din propunerea sa tehnică în care s-ar gasi informaţiile solicitate, autoritatea contractantă susţine că aceasta face parte din capitolul „Descrierea soluţiei proiectate", în care se prezintă doar soluţia prevăzută de proiectant. Lucrările în cauză nu se regăsesc şi în conţinutul capitolului „Descrierea detaliată a metodologiei şi tehnologiei de execuţie a lucrărilor", unde ar fi trebuit detaliată modalitatea de realizare a lor.

Ca atare, motivat de faptul că, prin fişa de date a achiziţiei, s-a prevăzut că propunerea tehnică elaborată de către ofertant trebuie să respecte, în totalitate, cerinţele specificate în caietul de sarcini şi să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor stipulate în caietul de sarcini, s-a constatat că S.C. ..... S.R.L. a omis să includă în cuprinsul propunerii sale tehnice toate lucrările de Amenajare a albiei în amonte, aval şi sub podeţ, iar răspunsul său nu s-a acceptat.

După cum se poate observa din textul răspunsului formulat, contestatorul nu a adus argumentele solicitate de comisie, cu privire la faptul că unele categorii de lucrări nu respectă ordinea tehnologică (execuţia podeţelor, care a fost descrisa dupa asternerea si compactarea straturilor de mixturi asfaltice si execuţia drenului, care a fost descrisă după realizarea lucrărilor de scurgere a apelor - şanţuri de pământ și betonate) şi că, în cuprinsul paragrafului „Succesiunea tehnologică a activităţilor pentru fiecare obiect în parte”, începând cu pag. 277, s-au inclus şi informaţii nesolicitate prin documentaţia de atribuire (programul calităţii, strategia utilizării resurselor materiale, selectarea furnizorilor, ş.a.m.d.), limitându-se la a indica doar unde s-ar găsi ordinea tehnologică a lucrărilor.

Pe cale de consecinţă, răspunsurile formulate de către S.C. ..... S.R.L. la pct. I.1.) nu s-au acceptat, iar oferta acesteia a fost încadrată sub incidenţa prevederilor art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

În ceea ce priveşte argumentele aduse, referitoare la faptul că descrierea lucrărilor nu s-a analizat concomitent cu graficul de execuţie (diagrama Gantt), comisia de evaluare a reţinut următoarele, având în vedere şi aspectele constatate cu privire la faptul că, contestatorul a omis să includă în cuprinsul secţiunii „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor" o serie de categorii de lucrări şi că a prezentat altele, fără a respecta ordinea tehnologică de realizare a lucrărilor :

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia din cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că diagrama Gantt este un instrument important în analiza şi planificarea unor proiecte, având menirea de a :

- ajuta la planificarea sarcinilor ce trebuie duse la bun sfârşit;
- întocmi un program referitor la perioada în care aceste sarcini vor fi îndeplinite;
- planifica distribuirea resurselor necesare realizării obiectivului;
- ajuta la depăşirea momentelor critice în derularea execuţiei lucrărilor;
- monitoriza desfăşurarea execuţiei lucrărilor.

Principalul obiectiv al diagramei Gantt este stabilirea timpului necesar desfăşurării execuţiei lucrărilor şi stabilirea ordinii în care trebuie să se desfăşoare sarcinile. Este de reţinut însă faptul că diagramele Gantt nu arată dependenţa dintre sarcini, neexistând posibilitatea sesizării în ce fel o sarcină ramasă în urmă le va afecta pe celelalte, aceasta fiind menirea

altor metode folosite în managementul proiectului, acest lucru fiind evidenţiat în situaţia de faţă prin drumul critic clar evidenţiat.

Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor şi diagrama Gantt sunt componente obligatorii ale propunerii tehnice. Propunerea tehnică trebuie prezentată în aşa cum este prevăzut în documentaţia de atribuire, la cap. IV.4) „PREZENTAREA OFERTEI”/IV.4.1- „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

La secţiunea „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor" trebuie să se prezinte modul în care ofertanţii înţeleg :

- cerinţele stabilite prin caietul de sarcini;
- toate etapele de execuţie necesare pentru realizarea lucrărilor, respectându-se ordinea tehnologică/procesul tehnologic de realizare a lucrărilor, pe care le vor efectua pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităţilor, în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate.

Cel puţin următoarele informaţii trebuie prezentate în acest sens :

- identificarea proceselor tehnologice (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor şi atingerea rezultatelor aşteptate;
- descrierea proceselor tehnologice (metodologiei de execuţie) pentru realizarea lucrărilor şi atingerea rezultatelor aşteptate, în raport cu cerinţele stabilite prin caietul de sarcini.

Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor trebuie să:

1. fie conform cu abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) propusă;
2. să demonstreze:

- înţelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităţilor în timp, de aşa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Cu privire la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la cel de al doilea punct al contestaţiei, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Aşa cum se prevede prin cerinţa enunţată la punctul 1/b) din cadrul capitolului IV.4) – „Prezentarea ofertei”/IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanţii trebuie să prezinte (....)”*Resursele (personal /instalaţii/ echipamente) - Formular nr. 8",* formular în care se menţionează, în mod clar, că „...Ofertantul va prezenta o organigramă corespunzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul şi echipamentele, pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea

lucrărilor, care va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare (...)".

În acest sens, prin adresa nr. 3480/11.04....., i s-au solicitat clarificări contestatorului, după cum urmează :

*„**II. Cu privire la cerinţa din fişa de date achiziţiei cu privire la** : <<Resursele (personal/instalaţii/echipamente) - Formular nr. 8. Ofertantul va prezenta o organigramă corespunzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le ulilizeze la realizarea lucrărilor, care va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare.>>*

Vă solicităm clarificarea următoarelor aspecte:

1) Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice aţi prezentat organigrama societăţii S.C. ..... S.R.L., precum şi informaţii cu privire la responsabilităţile personalului de conducere, vă solicităm să transmiteţi organigrama şantierului, care să includă doar personalul implicat în execuţia contractului, inclusiv liniile de comunicare şi totodată să cuprindă şi următoarele informaţii:

- În organigramă trebuie figurate echipele de muncitori pe categorii de specialităţi;

- să se precizeze programul de lucru;

- să se figureze relaţiile cu entităţile care sunt implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare), inclusiv cu Poliţia rutieră.

- pentru utilajele şi echipamentele prezentate să se menţioneze dacă echipamentele care se vor închiria vor sosi împreună cu deserventii acestora."

Prin răspunsul înregistrat în S.E.A.P., în termen, la data de 14.04....., S.C. ..... S.R.L. a precizat următoarele :

„II. 1. În fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1 s-a solicitat Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formularul nr. 7) care va descrie la punctul b) Resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr. 8).

În propunerea tehnică întocmită de societatea noastră, pentru îndeplinirea cerinţei de la punctul b) se regăsesc următoarele documente:

- la pag. 2 Declaraţie pe proprie răspundere privind însuşirea şi respectarea prevederilor caietului de sarcini - la pag. 4 Formularul nr. 8 - Propunere tehnică - Resurse

- la pag. 254-269 Organigrama proiect. În cadrul acestui document este prezentată organigrama societăţii S.C. ..... S.R.L., care cuprinde personalul necesar pentru execuţia acestui proiect, precum şi rolurile şi responsabilităţile ce le revin. La pag. 256 este identificat, în mod clar, tot personalul de specialitate : responsabil tehnic cu execuţia - ing....., responsabil cu controlul tehnic de calitate - ing....., şef de şantier -....., şef punct de lucru -....., responsabil cu protecţia muncii -.....

Referitor la solicitarea autorităţii contractante pentru transmiterea organigramei şantierului în care trebuie figurate echipele de muncitori, programul de lucru şi relaţiile cu entităţile implicate în verificarea calităţii

lucrărilor, inclusiv Poliţia rutieră, vă rugăm să aveţi în vedere că în fişa de date sau în documentaţia de atribuire nu s-au solicitat aceste cerinţe.

Precizăm că programul de lucru este menţionat în propunerea tehnică la pag. 107. Menţionăm că utilajele şi echipamentele care se vor închiria vor sosi împreună cu deservenţii acestora. Menţionăm că în nota de clarificări nr. 4 cu nr. înregistrare la autoritatea contractantă 241/12.01....., la întrebarea nr. 4 se solicită, citãm: <<În fişa de date a achiziţiei, la cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regăsim cerinţa:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formularul nr. 7 care va descrie: b) resurse (personal şi instalaţii/echipamente) - Formularul nr. 8

În conformitate cu art. 113 alin (II), literele a, b şi c din Legea 98/2016, privind aplicarea Procedurii simplificate, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita criterii de calificare privind personalul şi echipamentele (capacitatea tehnică a operatorului economic).

Vă solicităm să confirmaţi că această cerinţă este solicitată în vederea atingerii unui anumit nivel calitativ şi nu pentru selecţia/calificarea ofertanţilor>>, iar autoritatea contractantă răspunde, citãm:

<<Răspuns nr. 4: Confirmăm că această cerinţă este solicitată în vederea atingerii unui anumit nivel calitativ şi nu pentru selecţia/ calificarea ofertanţilor cu menţiunea că informaţiile prezentate în conţinutul ofertelor vor fi analizate prin raportare la documentaţia de atribuire.>>

Conform răspunsului autorităţii contractante, considerăm că informaţiile prezentate în conţinutul ofertei îndeplinesc cerinţele atingerii unui nivel de calitate corespunzător."

În urma analizării răspunsului prezentat anterior, comisia a constatat că, într-adevăr, la pagina 107 se menţionează că programul de lucru este de 8 ore/zi şi 40 ore/săptămână şi, prin urmare, a apreciat că acest aspect a fost clarificat.

În ceea ce priveşte însă aspectele referitoare la transmiterea organigramei şantierului, în care trebuie figurate doar personalul implicat în execuţia contractului, inclusiv liniile de comunicare, contestatorul susţine că, în documentaţia de atribuire, nu s-au prevăzut aceste cerinţe.

Pe de altă parte, în formularul 8, solicitat la pct.1, lit.b) din cadrul cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fisa de date a achiziţiei se stipulează, în mod clar, că *„Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei",* astfel încât este evident ca solicitarea adresată contestatorului, cu privire la prezentarea personalului de execuţie, defalcat pe categoriile de meserii necesare pentru execuţia lucrărilor avea drept scop doar evaluarea capacităţii acestuia de a realiza lucrarea la calitatea prevăzută în proiect.

În concluzie, răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. nu s-a acceptat, iar oferta acesteia a fost încadrată sub incidenţa dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În susţinerea deciziei luate, ... aduce următoarele argumente :

Potrivit explicaţiilor furnizate de dicţionarul explicativ al limbii române, prin cuvântul organigramă se pot înţelege oricare din urmatoarele variante:

- reprezentarea schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării şi a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituţii;
- reprezentare grafică a unui algoritm;
- Diagramă logică;
- Schemă de organizare (a unei întreprinderi, a unui serviciu);
- Grafic reprezentând operaţiile unui program destinat calculatorului electronic; schemă logică de calcul;
- schemă de organizare (a unei întreprinderi etc.).

Modul de exprimare/mijloacele de exprimare ale organigramelor pot fi: prin cuvinte, prin notaţii alfanumerice, prin simboluri grafice sau de altă natura, în practică fiind utilizaţi cu precădere următorii termeni:

- organigramă (sau schemigramă) când mijloacele de exprimare sunt cele grafice (elemente geometrice); -
- algoritm, când se folosesc numai semne convenţionale şi notatii alfa numerice care caracterizează anumite condiţii si operaţiuni;
- regulament, când ne exprimăm în cuvinte.

Organigramele pot fi operaţionale, atunci când reprezintă un ansamblu de operaţii destinat unui scop final bine precizat sau pot fi structurale, atunci când reprezintă corpuri sau persoane distincte, clar legate între ele prin anumite relaţii de interdependenţă în cadrul unei structuri generale.

Raportându-se la organigramă, în sensul celor enunţate prin fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare a considerat că aceasta trebuie să fie reprezentarea grafică a modului de funcţionare al unei organizaţii, în funcţie de tot personalul şi echipamentele pe care aceasta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, precum şi de relaţiile de subordonare pe verticală sau de relaţionare pe orizontală (liniile de comunicare), între diversele entităţi care o compun.

În mod obişnuit, organigrama este alcatuită din dreptunghiuri ce reprezintă posturi de conducere sau compartimente şi din linii care reflectă legături organizatorice. Organigramele se elaborează după următoarele reguli :

- mărimile dreptunghiurilor şi grosimile contururilor acestora se corelează cu obiectul, sarcinile, autoritatea şi responsabilitatea implicată, cu alte cuvinte patrulaterele pentru servicii trebuie să fie mai mari şi cu contururile mai groase decât cele pentru birouri, etc;

- situarea în organigramă a dreptunghiurilor şi liniilor trebuie să reflecte raportul de subordonare ierarhică, toate posturile şi compartimentele care alcătuiesc un nivel ierarhic înscriindu-se pe aceeaşi orizontală;
- în dreptunghiul corespunzător fiecărui compartiment este necesar să sa indice numărul total al componenţilor din care : persoane de conducere şi personal de execuţie.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă subliniază că opiniile, potrivit cărora documentele care descriu obligaţiile şi atribuţiile personalului implicat în realizarea obiectivului de investiţie pot fi asimilate cu organigrama, nu se confirmă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în contradicţie cu susţinerile contestatorului, şi altor ofertanţi li s-a solicitat prezentarea organigramei şantierului, care să includă doar personalul implicat în execuţia contractului, inclusiv liniile de comunicare şi, totodată, să cuprindă următoarele informaţii :

- În organigramă trebuie figurate echipele de muncitpri pe categorii de specialităţi;
- Să se precizeze programul de lucru;
- Să se figureze relaţiile cu entităţile care sunt implicate în verificarea calităţii lucrărilor, în conformitate cu legislaţia în vigiare, inclusiv cu Poliţia rutieră;
- Pentru utilajele şi echipamentele prezentate să se menţioneze dacă echipamentele care se vor închiria vor sosi împreună cu deserventii acestora.

În acest context, se poate constata că s-a respectat principiul tratamentului egal.

În legătură cu punctul trei al contestaţiei în cauză, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3480/11.04....., i s-a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări, după cum urmează :

„III. Cu privire la cerinţa din fişa de date prin care se solicită: <<Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Durata de execuţie efectivă nu va depăşi 10/121uni>>, vă solicităm să argumentaţi, cu privire la graficul Gantt, următoarele:

- graficul nu conţine resursele necesare realizarii lucrărilor;
- activităţile nu au precizate data de start şi data de finish;
- pentru organizarea de şantier au fost prevăzute doar 5 zile, la începutul lucrărilor, deşi lucrările aferente acestei categorii de lucrări ar trebui să fie prevăzute pe toata durata de realizare a lucrărilor;
- având în vedere modul în care este întocmit graficul (luna 1, luna 2,...) şi, deşi, a fost inserată o perioadă de timp friguros - în luna 8-

nu se poate confirma că s-a prevăzut corect perioada de timp friguros întrucât:

- dacă perioada alocată pentru timpul friguros se considera=0, durata totală a graficului rămâne= 12 luni;
- dacă pentru perioada alocată timpului friguros se ia în considerare orice valoare mai mare de 0 luni şi se însumează cu celelalte 12 luni, atunci durata totală a perioadei de execuţie din grafic se modifică în mod corespunzător;
- nu s-au declarat sărbătorile legale ".

Prin răspunsul înregistrat în S.E.A.P. în termen, la data de 14.04....., contestatorul a menţionat următoarele :

„III. Cu privire la cerinţa din fişa de date prin care se solicită : Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Durata de execuţie efectivă nu va depăşi 10/12 luni, va prezentăm următoarele:

Întrebare:

- *graficul nu conţine resursele necesare realizarii lucrărilor:*

Răspuns:

- *În Fişa de date la Modul de Întocmire a Propunerii tehnice nu s-a precizat ca în graficul Gantt să se prezinte necesarul de resurse*

Întrebare:

- *activităţile nu au precizate data de start şi finish*

Răspuns:

- *În graficul reţea, activitatea 0-1, corespunde în graficul Gantt activităţii <<Organizare>>, care are termenul minim de începere (start) ziua "0" şi termenul maxim de terminare (finish) ziua <<5>>, deci o durată de 5 zile;*

Idem cu activitatea 1-2 din graficul reţea, care în graficul Gantt este denumită <<Lucrări pregătitoare>>, are termenul minim de începere (start) ziua <<5>> şi termenul maxim de terminare (finish) ziua <<11>>, deci o durată de 6 zile.

La fel s-a procedat cu toate activităţile. Toate datele referitoare la început, final, durată, rezervă de timp sunt prevăzute în cele două grafice (graficul reţea şi graficul Gantt). Graficul Gantt este o transpunere calendaristică a graficului reţea).

Întrebare:

- *pentru organizarea de şantier au fost prevăzute doar 5 zile. La începutul lucrărilor, deşi lucrările aferente acestei categorii de lucrări ar trebui să fie prevăzute pe toată durata de realizare a lucrărilor:*

Răspuns:

- *Organizarea de şantier constă în crearea unor condiţii minime necesare desfăşurării activităţii de constractii- montaj. Pentru realizarea acestor condiţii (executarea unei împrejmuiri, montarea unor containere şi*

a unui pichet de incendiu) am estimat că ne sunt necesare 5 zile. Durata organizării zilnice a lucrărilor este inclusă în durata fiecărei activităţi şi se va derula pe toată perioada realizarii lucrărilor şi se menţine pe întreaga perioada de execuţie a lucrărilor.

Întrebare:

- având în vedere modul în care este întocmit graficul (luna 1. luna 2....) şi deşi a fost inserată o perioadă de timp friguros - în luna 8a, nu se poate confirma că s-a prezentat corect perioada de timp friguros.

Răspuns:

Obligatoriu perioada de timp friguros am considerat-o zero, conform şi afirmaţiilor dumneavoastră, durata totală a lucrărilor rămâne 12 luni. Acest fapt rezultă şi din graficul reţea.

Întrebare:

-nu s-au declarat sărbătorile legale

Răspuns:

- Neavând o dată certă de începere a lucrărilor, nu am avut posibilitatea cuantificării clare a numărului de zile când vor fi sărbători legale. Zilele de sâmbătă şi duminică nu sunt incluse în grafic.

În eventualitatea că vom fi declaraţi câştigători, indiferent de numărul de zile declarate sărbători legale vom executa lucrările în termenul stabilit de către Autoritatea contractantă."

În urma analizării răspunsului expus anterior, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul raportului expertului tehnic cooptat, se precizează următoarele : *„Deşi potrivit obligaţiilor asumate prin <<Declaraţia privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de lucrări>>, ofertantul ar fi trebuit să ţină cont la elaborarea ofertei de toate obligaţiile legale cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări şi implicit de respectarea sărbătorilor legale. Cu toate acestea, se observă din răspunsul formulat că ofertantul s-a limitat să declare doar că zilele de sâmbătă şi duminică nu sunt incluse în grafic, fără a preciza cum anume a luat în considerare la elaborarea ofertei celelalte sărbători legale impuse prin legislaţia aflată în vigoare."*

Totodată, s-a constatat că, în graficul prezentat, contestatorul a prevăzut în fiecare lună 22 de zile lucrătoare şi a menţionat că perioada de execuţie este de 12 luni.

În aceste condiţii, comisia de evaluare a luat în considerare cele 12 luni de execuţie integral (fără sâmbete şi duminici), fără a calcula sărbătorile legale, care în conformitate cu dispoziţiile legale în materia dreptului muncii sunt, de exemplu, pe anul ....., 14 zile.

Prin urmare, răspunsurile S.C. ..... S.R.L. sunt contradictorii şi nu pot fi apreciate ca fiind concludente, astfel că oferta acesteia a fost încadrată la dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În susţinerea deciziei luate, ... aduce următoarele argumente :

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia din cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că diagrama Gantt este un instrument important în analiza şi planificarea unor proiecte, având menirea de a:

- ajuta la planificarea sarcinilor ce trebuie duse la bun sfârşit;
- întocmi un program referitor la perioada în care aceste sarcini vor fi îndeplinite;
- planifica distribuirea resurselor necesare realizării obiectivului;
- ajuta la depăşirea momentelor critice în derularea execuţiei lucrărilor;
- monitoriza desfăşurarea execuţiei lucrărilor.

Principalul obiectiv al diagramei Gantt este stabilirea timpului necesar desfăşuraăii execuţiei lucrărilor şi stabilirea ordinii în care trebuie să se desfăşoare sarcinile. Este de reţinut, însă, faptul că diagramele Gantt nu arată dependenţa dintre sarcini, neexistând posibilitatea sesizării în ce fel o sarcină rămasă în urmă le va afecta pe celelalte, aceasta fiind menirea altor metode folosite în managementul proiectului, acest lucru fiind evidenţiat în situaţia de faţă prin drumul critic clar evidenţiat.

Ca atare, deşi in cuprinsul propunerilor tehnice s-au identificat declaraţiile referitoare la respectarea reglementarilor legale cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, comisia de evaluare a apreciat ca fiind necesar ca ofertanţii să prevadă sărbătorile legale, inclusiv in cuprinsul programului de execuţie (graficul Gantt), informaţii care au menirea de a susţine prevederile respectivelor grafice de execuţie, în ceea ce priveşte duratele de realizare a tuturor activităţilor şi subactivităţilor luate în considerare, în scopul îndeplinirii obiectivului de investiţie.

În contradicţie cu afirmaţiile contestatorului, s-a constatat încă odată că nici în graficul prezentat şi nici în răspunsul formulat nu se precizează, dacă s-au luat în considerare zilele libere declarate sărbători legale.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a solicitat niciunuia din ofertanţi să menţioneze data (ziua/luna/anul) la care se va emite ordinul de începere a lucrărilor/vor începe lucrările, sărbătorile legale putânnd fi definite generic (ziua 1 – ziua 2, luna 1 – luna 2 , ş.a.m.d.);

În opinia autorităţii contractante, explicaţiile prezentate la punctul trei al contestaţiei ar fi trebuit ar fi trebuit incluse în răspunsul formulat sau în notificarea prealabilă şi nu doar în cuprinsul contestaţiei.

Referitor la punctul patru al contestaţiei, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3480/11.04....., i s-au solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări, după cum urmează :

„IV. **Cu privire la cerinţa din fişa de date prin care se solicită** : <<Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, respectiv de control a calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului (conform viziunii ofertantului) :

- verificarea calităţii pământurilor;
- controlul compactării terasamentelor;
- controlul calităţii agregatelor înainte de realizarea straturilor de fundaţii;
- stabilirea caracteristicilor de compactare pentru stratul de fundaţie realizat din piatră spartă - controlul calităţii compactării stratului de fundaţie;
- caracteristicile straturilor gata executate realizale din mixtură;
- controlul punerii în operă a mixturilor asfaltice;
- controlul execuţiei lucrărilor pentru podeţe>>.

Va solicitam clarificarea următoarelor aspecte:

1) Vă solicităm să argumentaţi următoarele :

- contrar celor afirmate la pag. 177, în P.C.C.V.I. nu sunt precizate şi duratele testelor;
- în tabelul cu duratele încercărilor de la pag. 180- 185 nu s-au inclus şi încercările pentru:

- strat din piatră spartă;
- podeţe;
- dispozitive de scurgere şi evacuare a apelor de suprafaţă;
- drenuri;
- zid de sprijin;
- borduri;
- amenajare pasaj la nivel cu CF;
- marcaje rutiere;
- lucrări pentru siguranţa circulaţiei;
- parapeţi metalici;

- În P.C.C.V.I. nu s-au prevăzut:

- elemente prefabricate
- execuţie umpluturi
- amenajări albie

2) Vă solicităm să precizaţi care sunt organele abilitate la care faceţi referire în paragraful denumit <<Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor>>, de la pag. 177 din cadrul propunerii tehnice."

Prin răspunsul înregistrat în S.E.A.P. în termen, la data de 14.04....., contestatorul a menţionat următoarele :

„IV.I. În fişa de date a achiziţiei, la cap. IVA.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1 s-a solicitat Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formularul nr. 7) care va descrie la punctul c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea

tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în special : subpunctul 3) secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În propunerea tehnică întocmită de societatea noastră, pentru îndeplinirea cerinţei de la punctul c), subpunctul 3) se regăsesc următoarele documente:

- la pag. 177-185 se găseşte descrisă Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare. Acest document cuprinde la pag. 180-185 timpi de încercare - laborator şi menţiunea că durata testelor se realizează pe întreaga perioada de execuţie a lucrărilor şi ea rezultă din P.C.C.V.I., graficele de execuţie şi procedurile tehnice de execuţie.

- la pag. 733-808 Plan control calitate verificări şi încercări

În tabelul de la pag. 180-185 duratele încercărilor sunt incluse astfel, pentru :

- strat din piatră spartă : la pag. 183-184;

- podeţe: lucrări asimilate cu strat balast pag. 183, lucrări betoane pag, 185;

- dispozitive de scurgere şi evacuare a apelor de suprafaţă: lucrări asimilate cu lucrări terasamente pag, 180-181, strat agregate pag. 183, lucrări betoane pag. 185;

- drenuri: lucrări asimilate cu strat agregate, pag. 183;

- ziduri de sprijin: lucrări asimilate cu umpluturi pag. 180-181, strat balast pag. 183, lucrări betoane pag. 185;

- borduri: însoţite la livrare de declaraţie de conformitate

- amenajare pasaj la nivel cu CF: prefabricatele vor fi insoţite la livrare de declaraţie de conformitate, strat agregate pag. 183

- marcaje rutiere: însoţite la livrare de declaraţie de conformitate;

- lucrări pentru siguranţa circulaţiei: însoţite la livrare de declaraţie de conformitate;

-parapeţi metalici: însoţite la livrare de declaraţie de conformitate.

În P.C.C.V.I. se regăsesc următoarele :

- elemente prefabricate : dacă faceţi referire la elementele prefabricate pentru podeţe, acestea se regăsesc în P.C.C.V.I.-ul podeţe la pag. 770-779, dacă faceţi referire la dale prefabricate beton pasaj, acestea se regăsesc în P.C.C.V.I.-ul amenajare pasaj la nivel cu CF, pag. 802-805;

- execuţie umpluturi : în P.C.C.V.I. lucrări de terasamente, pag. 735-740;

- amenajări albie: săpături lucrări asimilate cu dispozitive de scurgere a apelor pag. 780, strat balast lucrări asimilate cu strat din balast pag. 745-748, pereu beton lucrări asimilate cu lucrări betoane pag. 765-769

Menţionăm că în nota de clarificari nr. 4, cu nr. înregistrare la autoritatea contractantă 241/12.01....., la intrebarea nr. 5 se solicita, citam: <<În fişa de date a achizitei, la cap IVA.!) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regăsim cerinţa:

I. ..... >>

IV.2. Organele abilitate la care facem referire în paragraful denumit <<Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor>> sunt: autoritatea contractantă, reprezentantul beneficiarului - dirigintele de şantier, ISC, laboratoare autorizate."

În urma analizării răspunsului prezentat anterior şi a precizărilor aduse de către contestator, comisia de evaluare a acceptat răspunsul acestuia, în ceea ce priveşte punctul IV.1.

Cu privire la punctul IV.2, răspunsul contestatorului nu a fost acceptat, pe motiv că, potrivit art. 10, art. 11 şi art. 12, aferente capitolului II din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, planul de control al calităţii este unul dintre elementele prin care se concretizează propriul program de asigurare a calităţii şi, pe cale de consecinţă, ar trebui să fie aprobat/avizat de persoana/persoanele cu decizie de răspundere, desemnate în acest sens şi distribuit către compartimentele căruia îi este adresat.

Ca atare, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost încadrată sub incidenţa art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În susţinerea deciziei luate, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia din cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

Comisia de evaluare a confirmat faptul că, prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui plan de control al calităţii, verificărilor şi încercărilor, însă, în acelaşi timp a reţinut şi că la pag. 177-185 se regăseşte paragraful denumit *Secvenţierea, derulare în timp şi durata testelor,* cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, iar contestatorul afirmă la pag. 177 că succesiunea, durata şi programarea testelor se ve face, conform P.C.C.V.I., iar contestatorul afirmă la pag. 177 că succesiunea, durata şi programarea testelor se va face, conform P.C.C.V.I., aprobate de beneficiar şi de organele abilitate.

De asemenea, s-a confirmat faptul că, pe prima pagină a programului calităţii, se menţionează domnul profesor doctor....., ca fiind persoana care ar fi elaborat respectiva documentaţie şi că aceeaşi persoană este cea nominalizată să avizeze documentaţia aflată în discuţei, însă, în acelaşi timp, s-a reţinut că nici programul calităţii şi nici P.C.C.V.I. nu au fost însuşite de persoanele desemnate, fără ca aceste aspecte să fie considerate neconforme.

Conform art. 10, art. 11 şi art. 12, aferente capitolului din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, planul calităţii este unul dintre elementele prin care se concretizează propriul program de asigurare a calităţii şi, pe cale de consecinţă, ar trebui să fie aprobat/avizat de persoana/persoanele cu decizie de răspundere desemnate în acest sens şi distribuit către compartimentele căruia îi este adresat.

În contradicţie cu afirmaţiile contestatorului, cu privire la organele abilitate să verifice şi să avizeze P.C.C.V.I., autoritatea contractantă a constatat următoarele :

- dirigintele de şantier nu are atributii de verificare a P.C.C.V.I. (a se vedea în acest sens obligaţiile dirigintelui de şantier definite la cap.VIII din Procedura de autorizare a diriginţilor de şantier, stabilită prin Ordinul nr. 1496/2011, emis de Ministrul dezvoltării regionale şi turismului, precum şi responsabilitatile dirigintelui de şantier, definite prin Legea 10/1995 privind calitatea in construcţii);

- aşa cum a sesizat şi S.C. ..... S.R.L. în contestaţia formulată, personalul ISC nu are atribuţia de a aviza P.C.C.V.I., ci doar de a verifica îndeplinirea cerinţelor acestuia (potrivit Regulamentului de înfiinţare şi funcţionare aprobat prin 0rdinul nr. 2644/27.09.2016, emis de Viceprim.- Ministru/Ministrul dezvoltării regionale şi admin.publice);

- aşa cum a sesizat şi S.C. ..... S.R.L. în contestaţia în cauză , însă nu a precizat şi în răspunsul formulat, laboratoarele autorizate nu au atribuţia de a aviza P.C.C.V.I., ci doar de a efectua determinări şi analize de laborator, conform P.C.C.V.I. (a se vedea Regulamentul din 14 iulie 2005 privind autorizarea laboratoarelor de analize şi încercări în activitatea de construcţii, aprobat prin H.G. nr. 808 din 14 iulie 2005).

În ceea ce priveşte punctul cinci al contestaţiei, autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 3480/11.04....., i-a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări, astfel :

„VI. ***Cu privire la Lista cu cantitatile de lucrări pentru organizarea de şantier - Lista proprie a ofertantului****, pentru organizare de şantier, care se regăseşte la pag. 858-859 din cadrul propunerii tehnice, vă solicităm să precizaţi care sunt lucrările avute în vedere, ţinând cont de descrierea făcută la pag.209 -210."*

Prin răspunsul înregistrat în S.E.A.P. în termen, la data de 14.04....., contestatorul a specificat următoarele: „Lucrările pentru organizarea de şantier de la pag. 858-859 cuprind categorii de lucrări cu încadrarea în valoarea estimată din documentaţia de atribuire. În propunerea tehnică la pag. 209-210 sunt menţionate alte lucrări privind organizarea de şantier care conduc la buna desfăşurare a activităţilor în cadrul şantierului."

În urma analizării răspunsului la clarificarea prezentată anterior, comisia de evaluare a constatat că S.C. ..... S.R.L. ar fi trebuit să elaboreze întreaga sa propunere tehnică în corelare cu listele de cantităţi şi implicit şi descrierea lucrărilor aferente organizării de şantier.

Cu toate acestea, deşi în descrierea memoriului de prezentare a organizării de şantier de la pag. 209-210 sunt incluse şi realizarea platformei, toaleta ecologică, depozite şi magazii, racorduri la utilităţi, autoritatea contractantă susţine că acestea nu se regăsesc în lista cu cantităţile de lucrări pentru realizarea organizării de şantier, de la pag. 858-859.

Prin urmare, dat fiind faptul că, prin răspunsul formulat, contestatorul nu a clarificat aspectele referitoare la descrierea lucrărilor aferente organizării de şantier în raport cu listele de cantităţi aferente acestei categorii de lucrări, s-a apreciat că oferta acestuia intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Cu privire la punctul şase al contestaţiei, ... arată că, prin adresa nr. 3480/11.04....., i s-au solicitat S.C. ..... S.R.L. următoarele :

„ IX. ***Cu privire la Extrasul de utilaje, vă solicităm să ne argumentaţi*** *consumul total de ore de funcţionare a utilajelor din lista de la pag. 874-875 din cadrul propunerii tehnice (4465,59451 ore), având în vedere că prin documentaţia de atribuire în Formularul C8 s-a prevăzut un consum de ore de funcţionare a utilajelor de 13029,78587 ore şi să precizeze cum anume se vor realiza marcajele rutiere."*

Prin răspunsul înregistrat în S.E.A.P. în termen, la data de 14.04....., contestatorul a precizat următoarele :

„Având în vedere ca în documentaţia de atribuire postată pe S.E.A.P. nu au fost transmise extrasele de resurse care să reprezinte obligativitatea respectării acestora, conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice la Capitolul 2.2. punctul 2.2.2.

2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje.

Utilajele folosite pentru realizarea lucrărilor mai sus mentionate sunt utilaje cu caracteristici şi performanţe net superioare celor care rezultă din reţetele articolelor din indicatorul de norme de deviz D ediţia 1981, fapt ce conduce la un consum orar mai mic decât consumul orar rezultat din indicatorul de norme de deviz, astfel se explică diferenţa de ore între Formularul C8 al ofertantului şi Formularul C8, aferent documentaţiei de atribuire.

Marcajele rutiere se vor executa conform proiect tehnic, ţinând cont de prevederile Caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare şi conform metodologiei prezentate în propunerea tehnică. "

În urma analizării răspunsului la clarificare expusă anterior, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul formulat de către contestator cu privire la consumul de ore al utilajelor s-a acceptat.

Pe de altă parte, s-a luat în considerare faptul că simpla afirmaţie prin care contestatorul susţine că va executa marcajele rutiere, conform proiectului tehnic, ţinând cont de prevederile caietului sarcini şi ale normativelor în vigoare şi potrivit metodologiei descrise în propunerea tehnică, nu poate fi asimilată cu certitudinea îndeplinirii abligaţiilor asumate, fără prezentarea de documente/informaţii care să susţină afirmaţiile făcute.

În acest context, oferta S.C. ..... S.R.L. intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, de de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În susţinerea deciziei luate, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente :

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia din cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că Formularele C6, ..., C8 şi C9 – cunoscute şi sub denumirea de extrase de resurse – se întocmesc pe baza cantităţilor din articolele de lucrări înscrise în listele de cantităţi, aferente documentaţiilor de atribuire şi pe baza consumurilor specifice din indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, aspect care conduce la concluzia că acestea nu reflectă, în anumite cazuri, consumurile şi tehnologiile proprii de execuţie ale ofertanţilor.

Totodată, aceasta susţine că S.C. ..... S.R.L. nu a menţionat cum anume va realiza marcajele rutiere nici în cuprinsul propunerii sale tehnice şi nici în răspunsul formulat, deşi prin ultima frază a solicitării, care i s-a adresat, s-a specificat, în mod clar, acest lucru.

La pag. 90-97 din cadrul propunerii tehnice se găseşte capitolul „Semnalizări rutiere...", însă, în cuprinsul acestuia, nu se precizează cu ce utilaje/echipamente se vor realiza marcajele rutiere.

Făcând abstracţie de faptul că, prin documentaţia de atribuire, nu s-au solicitat a fi prezentate proceduri tehnice de execuţie, în niciuna din PTE la care se face referire în acest punct al contestatiei nu se menţionează cu ce utilaje/echipamente specifice se vor realiza marcajele rutiere.

Deoarece calitatea lucrărilor nu depinde de preţul acestora, ci de calitatea materialelor utilizate şi de modul de punere a acestora în operă, comisia de evaluare a considerat ca fiind necesar ca S.C. ..... S.R.L. să indice cum anume se vor realiza marcajele rutiere, în condiţiile în care, în caietele de sarcini privind execuţia lucrărilor de drumuri sunt prevăzute inclusiv verificări ale acestei categorii de lucrări.

Aşa cum rezultă, în mod clar, din legislaţia care guvernează materia achiziţiilor publice, până la momentul semnării contractului, propunerea tehnică şi propunerea financiară reprezintă doar o intenţie din partea ofertanţilor şi nicidecum o asumare de îndeplinire a unui proiect/contract (a se vedea în acest sens prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016).

În acest sens, potrivit dispoziţiilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, *„înscrisul in forma electronică, căruia i s-a incorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată"*, iar înscrisul în formă electronică, *„reprezintă o colecţie de date în formă electronică între care există relaţii logice şi funcţionale şi care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificaţie inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar*" (art. 4 pct. 2 din Legea nr. 455/2001). Prin "semnătură electronică extinsă", potrivit art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001, se înţelege *„acea semnătură electronică (<<reprezentând datele în formă electronică, care sunt ataşate sau logic asociate cu alte date în formă electronică şi care servesc ca metodă de identificare>>*, conform art. 4 pct. 3 din aceeaşi lege), *care îndeplineşte, cumulativ, următoarele condiţii: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în forma electronică, la care se raportează, în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă*".

Din examinarea prevederilor legale invocate mai sus, rezultă că un înscris în formă electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau asociat logic o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.

Pe cale de consecinţă, având în vedere procesul de evaluare şi luând în considerare motivele invocate în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 5494/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, având în vedere dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a înaintat autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. R5747/20.06....., în cuprinsul căreia a expus motivele apreciate ca fiind nelegale.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a formulat răspuns, la data de 27.06....., prin adresa nr. 5828.

Pentru motivele care vor fi detaliate în cele ce urmează, contestatorul consideră actul criticat, respectiv adresa nr. 5494/19.06.2016, ca fiind emis cu nerespectarea prevederilor din domeniul achiziţiilor publice, precum şi celor ale documentaţiei de atribuire.

Referitor la respingerea ofertei asocierii din care face parte, pe motiv că nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini,

contestatorul precizează că afirmaţia autorităţii contractante nu este susţinută de prevederile documentaţiei de atribuire.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele aspecte, în ceea ce priveşte argumentele autorităţii contractante :

Astfel, cu privire la susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora : *1.„Prin formularul de contract se precizează că executantul trebuie să notifice achizitorul şi ISC data începerii lucrărilor, precum şi că părţile contractante au obligaţia de a notifica, în scris, una celeilalte, identitatea reprezentanţilor lor atestaţi profesional pentru acest scop, şi anume responsabilul tehnic cu execuţia din partea executantului şi dirigintele de şantier sau, dacă este cazul, altă persoană fizică sau juridică atestată potrivit legii, din partea achizitorului, astfel încât susţin că ofertantul trebuia să definească relaţiile de colaborare cu cele două entităţi",* contestatorul menţionează că toate prevederile invocate implică calitatea de executant şi nu de ofertant.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. subliniază că toate aceste obligaţii sunt prevăzute în clauzele de contract însuşite de ofertant prin depunerea ofertei, însă acest fapt nu implică şi nu justifică prezentarea unei organigrame care să includă şi aceste relaţionări. Aşa cum s-a răspuns şi la solicitarea de clarificări, aceste solicitări nu se regăsesc în formularul pus la dispoziţie, respectiv Formularul 8.

Cu privire la organigramă, contestatorul susţine că s-a solicitat organigrama operatorului economic şi nu a proiectului în sine, autoritatea contractantă raportând prevederile documentaţiei nu la calitatea de ofertant, ci, în mod eronat, la cea de executant.

Totodată, contestatorul afirmă că aprecierile referitoare la lipsa responsabilului cu controlul calităţii sunt „false", în organigramă fiind indicată poziţia responsabil controlul calităţii.

Referitor la afirmaţiile autorităţii contractante, conform cărora :

2. „Normele metodologice privind condiţiile de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări în zona drumului public, aprobate cu Ordinul nr 1112 din octombrie 2000 se precizează printre altele că (art.7) în cererea pentru închiderea sau instituirea restricţiilor de circulaţie, se vor preciza datele persoanei desemnate să răspundă de respectarea condiţiilor şi aplicarea măsurilor cuprinse în actul de aprobare şi că închiderea sau instituirea restricţiilor de circulaţie în vederea executării lucrărilor de construcţii de drumuri noi. modernizări, reabilitări şi de sporire a capacităţii de circulaţie, se face pe baza proiectelor de Management de Trafic, întocmite de antreprenorul general care răspunde de lucrare, însuşite de consultant şi aprobate în comun de Administraţia Naţională a Drumurilor şi Direcţia Poliţiei Rutiere din Inspectoratul General al Poliţiei pentru drumurile naţionale, respectiv de administratorul drumului împreună cu Serviciul Poliţiei Rutiere judeţean, pentru celelalte categorii de drumuri publice, astfel încât consider că ofertantul trebuia să definească relaţiile de colaborare cu entităţile implicate", S.C. ..... S.R.L. reiterează argumentele vizând punctul 1.

În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora :

3. *„Nu s-a formulat un răspuns concludent cu privire la faptul că în organigramă nu sunt figurate echipele de muncitori pe categorii de*

specialităţi. Reamintesc faptul că în formulând 8, solicitat la pct.I, lit.b) din cadrul cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/ 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei se precizează clar că <<Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.>>", contestatorul arată că, aşa cum a menţionat şi în răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la echipele de muncitori pe categorii de specialităţi, în cadrul organigramei, a inclus categoria PERSONAL EXECUŢIE PE MESERII, anexând în acest sens, la pag. 578, TABEL PERSONAL MUNCITOR CALIFICAT, PE MESERII ALOCAT EXECUŢIEI CONTRACTULUI.

Cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante, conform cărora :

4. *„Urmând indicaţiile ofertantului, am reanalizat informaţiile existente la pag. 583 şi 557-558 şi sunt în măsură să confirm încă o dată următoarele:*

- în Tabelul cu personal muncitor calificat, pe meserii, alocat execuţiei contractului de la pag. 557-558 nu s-au declarat următoarele categorii de resurse umane: constructor căi ferate, săpător, fierar, betonist, montator construcţii metalice, muncitor deservire, instalator în subteran, peisagist, deşi acestea sunt incluse în Lista cu consumurile cu mâna de lucru de la pag. 578 - Potrivit documentaţiei de atribuire, nu există o cerinţă a existenţei unei corespondenţe între Tabelul cu resursele umane şi Lista cu consumurile cu mâna de lucru;

- nici în organigramă şi nici în tabelul de la pag 55 7-558 nu sunt incluşi conducătorii auto, deservenţi ai mijloacelor de transport şi nici laboranţii", S.C. ..... S.R.L. precizează că mecanicii/conducătorii auto reprezintă un deservent al utilajelor/mijloacelor de transport, al căror tarif include şi cheltuielile cu manopera. În plus, contestatorul subliniază că în extrasele de resurse nu se regăseşte resursa solicitată de către autoritatea contractantă în mod separat.

Referitor la laboranţi, contestatorul susţine că aceştia se regăsesc în organigramă la rubrica „laborator".

De asemenea, acesta arată că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Lista cu resursele tehnice alocate execuţiei lucrărilor, resurse care includ şi deserventul (a se vedea în acest sens pag. 579-582).

Având în vedere susţinerile de la punctele 3 şi 4, S.C. ..... S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat şi inversat, conţinutul informaţiilor din Formularele de la pag. 557-558 –Lista cu consumurile cu cu mâna de lucru (Formularul C6) cu cele de la pag. 578: TABEL PERSONAL MUNCITOR CALIFICAT, PE MESERII ALOCAT EXECUŢIEI CONTRACTULUI.

Faţă de afirmaţiile autorităţii contractante, potrivit cărora :

5. *„Afirmaţia făcută cu privire la faptul că nu este obligatoriu ca resursele din Lista cuprinzind resursele cu mâna de lucru să se regăsească în lista cu personalul muncitor alocat execuţiei contractului nu poate fi acceptată în măsura în care din lista cu personalul muncitor lipsesc destule*

categorii de muncitori, iar ofertantul nu argumentează cum anume consideră că poate executa toate categoriile de lucrări prevăzute a fi realizate în condiţiile în care:

- în răspunsul formulat la primul punct susţine că a ţinut cont la întocmirea propunerii sale tehnice de proiectul tehnic şi de caietele de sarcini;

- potrivit declaraţiilor prezentate la pag. 568-571, şi-a asumat respectarea legislaţiei privind relaţiile de munca;

- potrivit cerinţei, în organigramă ar fi trebuit să fie identificat tot personalul pe care intenţionează să-l utilizeze", contestatorul precizează că toate categoriile licitate „sunt acoperite" de către ofertant prin organigrama depusă. Mai mult decât atât, categoriile solicitate de către autoritatea contractantă, spre a fi detaliate, nu reprezintă categoria personalului cheie, putând fi schimbate, înlocuite pe parcursul execuţiei, în funcţie de necesităţi.

Referitor la susţinerile autorităţii contractante, conform cărora :

6. „În răspunsul formulat nu sunt prezentate informaţiile prin care ofertantul a ajuns la concluzia că pe parcursul a 12 luni sunt 262 de zile lucrătoare, în condiţiile în care, dacă se ia în considerare o medie de 22 zile lucrătoare/lună rezultă că în decursul a 12 luni sunt 264 de zile lucrătoare din care, dacă se scad cele 7 zile declarate sărbători legale care au mai rămas în restul anului ....., se obţine o durată diferită de cea declarată de ofertant. Pe de alta parte, răspunsul formulat cu privire la neincluderea perioadelor de timp friguros şi nici a zilelor declarate sărbători legale nu poate fi acceptat în condiţiile în care:

- nu sunt respectate obligaţiile asumate prin <<Declaraţia privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de lucrări>> din care se înţelege că ofertantul ar fi trebuit să ţină cont la elaborarea ofertei de toate obligaţiile legale cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări şi implicit de respectarea sărbătorilor legale;

- nu sunt respectate prevederile normativului CI6/84, în care se precizează că perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată ca perioada convenţională de timp friguros", S.C. ..... S.R.L. menţionează că :

- premisele avute în vedere de expert/comisia de evaluare sunt „eronate" : media zilelor lucrătoare este de 21 zile şi nu de 22 de zile;
- s-a ţinut cont la elaborarea ofertei de sărbătorile legale şi de perioadele de timp friguros (a se vedea în acest sens graficul depus);
- în cuprinsul fişei de date a achiziţiei nu se regăseşte vreo menţiune expresă referitoare la prezentarea, în cadrul Graficului Gantt, a sărbătorilor legale şi a perioadelor de timp friguros;
- potrivit legii, se poate lucra în zilele de sărbătoare legală, conform art. 142 din Codul muncii;
- programul utilizat la întocmirea graficului depus nu permite luarea în calcul a zilelor de weekend;

- graficul de execuţie se va reface şi se va înainta spre aprobare, conform art. 10.2 din contract, fiind un document susceptibil de modificări pe toată durata de implementare a proiectului.

În ceea ce priveşte afirmaţiile autorităţii contractante, potrivit cărora :

6. *„S-a solicitat să precizaţi în mod concret unde în cadrul planului P.C.C.V.I prezentat a* avut *în vedere durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, respectiv de control a calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului (conform viziunii ofertantului) pentru următoarele categorii de lucrări:*

- săpătură; umpluturi; ziduri de sprijin; dren liniar, strat de binder BADPC20; şanţuri; podeţe;pasaj CF”, contestatorul arată că, referitor la P.C.C.V.I, în documentaţia de atribuire, nu se regăsesc cerinţe cu privire la obligativitatea prezentării şi a modului de detaliere a P.C.C.V.I., fapt confirmat de către autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că motivele invocate de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) în adoptarea deciziei de excludere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire în cauză „nu sunt sustenabile”, astfel că solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele : anularea, în integralitate, a adresei nr. 5495/19.06....., privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea documentelor depuse de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, precum şi emiterea unui nou raport al procedurii.

În probaţiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 6170/10.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28164/11.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care precizează următoarele :

Referitor la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la primul punct al constestaţiei formulate, autoritatea contractantă arată că, aşa cum se menţionează prin cerinţa enunţată la punctul 1/b) din cadrul capitolului IV.4) „Prezentarea ofertei/IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanţii trebuia să prezinte „Resursele (personal/instalaţii/echipamente) – Formular nr. 8”, formular în care se specifică, în mod clar, că „Ofertantul va prezenta o organigramă corespunzătoare, care să identifice, în mod clar, tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, care va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare”

Prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele prevederile art. 14 alin. (2) din formularul de contract, unde se stipulează explicit că *„Executantul trebuie să notifice achizitorului şi Inspecţiei de Stat în Construcţii, Lucrări Publice, Urbanism şi Amenajarea Teritoriului data începerii efective a lucrărilor”.*

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că se confirmă faptul că operatorii economici participanţi au luat în considerare relaţionarea cu entităţile implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu

legislaţia în vigoare) şi cu Poliţia Rutiere, având în vedere obiectul contractului.

Cu toate acestea, în organigrama prezentată, nu sunt figurate şi nici nu se înţeleg relaţiile cu entităţile care sunt implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia în vigoare) şi cu Poliţia Rutieră.

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia din cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

Raportat la aspectele înscrise, cu privire la însuşirea clauzelor contractuale prin depunerea ofertei, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Aşa cum rezultă, în mod clar, din legislaţia care guvernează materia achiziţiilor publice, până la momentul semnării contractului, propunerea tehnică şi propunerea financiară reprezintă doar o intenţie din partea ofertanţilor şi nicidecum o asumare de îndeplinire a unui proiect/contract (a se vedea în acest sens dispoziţiile art. 3 din Legea nr.98/2016).

În acest sens, conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, *„înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată",* iar înscrisul în forma electronică*, „reprezintă o colecţie de date în forma electronică între care există relaţii logice şi funcţionale şi care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificaţie inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar" (art. 4 punctul 2 din Legea nr. 455/2001).* Prin *„semnătură electronică extinsă",* în sensul art. 4, punctul 4 din Legea nr. 455/2001, se înţelege *"acea semnătură electronică (reprezentând datele în formă electronică, care sunt ataşate sau logic asociate cu alte date în forma electronică şi care servesc ca metodă de identificare"* - conform art. 4 punctul 3 din aceeaşi lege), care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

Din cele expuse anterior, rezultă că un înscris în forma electronică căruia i s-a încorporat, ataşat sau asociat logic o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.

Pe de altă parte, deşi, la antepenultimul paragraf de la pagina 2 a contestaţiei se menţionează că s-ar fi făcut aprecieri cu privire la lipsa responsabilului cu controlul calităţii,

autoritatea contractantă susţine că în notificarea prealabilă transmisă de către S.C. ..... S.R.L. nu s-a făcut niciun fel de referire la responsabilul cu controlul calităţii.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că :

- nu s-a solicitat niciunuia din operatorii economici participanţi să nominalizeze o persoană anume pentru relaţia cu entităţile implicat în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare) şi cu Poliţia Rutieră, ci doar să clarifice cum relaţionează cu respectivele entităţi şi care sunt liniile de comunicare cu acestea;
- faţă de informaţiile prezentate cu privire la responsabilul tehnic cu execuţia, avut în vedere de către contestator pentru realizarea lucrărilor, nu s-au formulat niciun fel de observaţii;
- potrivit prevederilor din Legea nr. 10/1995, privind calitatea in construcţii, responsabilul tehnic cu execuţia are obligaţii pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale la lucrările de construcţii;
- în conformitate cu dispoziţiile art. 4 lit.c) din H.G. nr. 766/1997, conducerea şi asigurarea calităţii în constructii se aplică prin îndeplinirea atribuţiilor responsabilului tehnic cu execuţia, atestat, în cadrul unei organizări corespunzătoare a activităţii executantului;
- textul complet al alin. 14.3-(1) din formularul de contract, aferent documentaţiei de atribuire este următorul : *„Achizitorul are dreptul de a supraveghea desfăşurarea execuţiei lucrărilor şi de a stabili conformitatea lor cu specificaţiile din anexele la contract. Părţile contractante au obligaţia de a notifica, în scris, una celeilalte, identitatea reprezentanţilor lor atestaţi profesional pentru acest scop, şi anume responsabilul tehnic cu execuţia din partea executantului şi dirigintele de şantier sau, dacă este cazul, altă persoană fizică sau juridică atestată potrivit legii, din partea achizitorului”*, de aici rezultând că reprezentantul executantului pentru supravegherea desfăşurării execuţiei lucrărilor şi de a stabilire a conformităţii acestora cu specificaţiile din anexele la contract este responsabilul tehnic cu execuţia.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră că era necesar ca S.C. ..... S.R.L. să figureze în organigramă, ori să definească prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată care sunt relaţiile cu entităţile implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare), precum şi cu Poliţia Rutieră.

Referitor la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 2 al contestaţiei, autoritatea contractantă reiterează, în cea mai mare parte, argumentele prezentate cu privire la punctul 1 al contestaţiei, adăugând, în plus, următoarele :

Nu s-a solicitat niciunuia din operatorii economici participanţi să nominalizeze o persoană anume pentru relaţia cu entităţile implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare) şi cu Poliţia Rutieră, ci doar să clarifice cum relaţionează cu respectivele entităţi şi care sunt liniile de comunicare cu acestea

În Normele metodologice privind condiţiile de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări în

zona drumului public, aprobate cu Ordinul nr 1112 din octombrie 2000 se stipulează, printre altele, că :

- (art. 7) în cererea pentru închiderea sau instituirea restricţiilor de circulaţie, se vor preciza datele persoanei desemnate să răspundă de respectarea condiţiilor şi aplicarea măsurilor cuprinse în actul de aprobare;
- (art. 11) închiderea sau instituirea restricţiilor de circulaţie în vederea executării lucrărilor de construcţii de drumuri noi, modernizări, reabilitări şi de sporire a capacităţii de circulaţie, se face pe baza proiectelor de Management de Trafic, întocmite de antreprenorul general care răspunde de lucrare, însuşite de consultant şi aprobate în comun de Administraţia Naţională a Drumurilor şi Direcţia Poliţiei Rutiere din Inspectoratul General al Poliţiei pentru drumurile naţionale, respectiv de administratorul drumului împreună cu Serviciul Poliţiei Rutiere judeţean, pentru celelalte categorii de drumuri publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că era necesar ca S.C. ..... S.R.L. să figureze în organigramă, ori să definească prin răspunsul la solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, care sunt relaţiile cu entităţile implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia în vigoare), precum şi cu Poliţia Rutieră.

Cu privire la aspectele invocate la punctul 3 al contestaţiei, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia dintre cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

Contestatorul nu a formulat niciun răspuns cu privire la faptul că, în organigramă nu figurează echipele de muncitori pe categorii de specialitati, incluzându-i aici şi pe deserventii utilajelor, precum şi pe laboranţii necesari pentru activitatea laboratorului de încercări.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează faptul că, în formularul 8, solicitat la pct. 1, lit.b) din cadrul cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI / IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei se prevede, în mod clar, că: *„Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei."*

Având în vedere susţinerile contestatorului, ... a reanalizat informaţiile existente la pag. 583-558 şi confirmă, încă odată, următoarele :

- în Tabelul cu personal muncitor calificat, pe meserii, alocat execuţiei contractului, de la pag. 557-558, nu s-au declarat următoarele categorii de resurse umane : constructor căi ferate, săpător, fierar, betonist, montator constructii metalice, muncitor deservire, instalator în

subteran, peisagist, deşi acestea sunt incluse în Lista cu consumurile cu mâna de lucru, de la pag. 578;

- nici în organigramă şi nici în tabelul de la pag. 557-558 nu sunt incluşi conducătorii auto, deservenţi ai mijloacelor de transport si nici laboranţii, fără de care nu se pot utiliza :
- mijloacele de transport auto ;
- utilajele/echipamentele care nu pot funcţiona fără asemenea personal;
- laboratorul (a se vedea Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză şi încercări în activitatea de construcţii în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 1497/13.05.2011 al Ministrului Dezvoltării Regionale şi Turismului din care se intelege ca un astfel de laborator nu poate fi autorizat si nici nu poate funcţiona doar cu şeful de laborator);

În ceea ce priveşte afirmaţia S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia nu este obligatoriu ca resursele din Lista cuprinzind resursele cu mâna de lucru să se regăsească în lista cu personalul muncitor alocat execuţiei contractului, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate fi acceptată, în măsura în care, din lista cu personalul muncitor, lipsesc destule categorii de muncitori, iar contestatorul nu argumentează cum anume consideră că poate executa toate categoriile de lucrări prevăzute a fi realizate, în condiţiile în care :

- în răspunsul formulat, la primul punct, susţine că a ţinut cont la întocmirea propunerii sale tehnice de proiectul său tehnic şi de caietele de sarcini şi, implicit, de resursele umane şi utilajele care au fost luate în considerare de elaboratorul respectivului proiect, declarate de acesta din urma în extrasele de resurse ..... şi C8, incluse în proiectul tehnic aferent documentaţiei de atribuire;
- potrivit declaraţiilor prezentate la pag. 568-571, şi-a asumat respectarea legislaţiei privind relaţiile de munca;
- potrivit cerinţei, în organigramă, ar fi trebuit să fie identificat tot personalul pe care intenţionează să-l utilizeze.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că decizia adoptată este corectă.

În legătură cu aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 4 al contestaţiei, autoritatea contractantă precizează că, ţinând cont de susţinerile contestatorului, a reanalizat informaţiile existente la pag. 583 şi 557-558 şi confirmă, încă odată, următoarele :

- în Tabelul cu personal muncitor calificat, pe meserii, alocat execuţiei contractului, de la pag. 557-558, nu s-au declarat următoarele categorii de resurse umane : constructor căi ferate, săpător, fierar, betonist, montator construcţii metalice, muncitor deservire, instalator în subteran, peisagist, deşi acestea sunt incluse in Lista cu consumurile cu mâna de lucru, de la pag. 578;
- nici în organigramă şi nici în tabelul de la pag. 557-558 nu sunt incluşi conducătorii auto, deservenţi ai mijloacelor de transport şi nici laboranţii, fără de care nu se pot utiliza :
- mijloacele de transport auto ;
- utilajele/echipamentele care nu pot funcţiona fără asemenea personal;

- laboratorul (a se vedea Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză şi încercări în activitatea de construcţii în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 1497/13.05.2011 al Ministrului Dezvoltării Regionale şi Turismului din care se intelege ca un astfel de laborator nu poate fi autorizat si nici nu poate funcţiona doar cu şeful de laborator).

Cu privire la afirmaţia S.C. ..... S.R.L., conform căreia nu este obligatoriu ca resursele din Lista cuprinzinând resursele cu mâna de lucru să se regasească în lista cu personalul muncitor alocat execuţiei contractulu, autoritatea contractantă menţionează că aceasta nu poate fi reţinută, în măsura în care, din lista cu personalul muncitor, lipsesc destule categorii de muncitori, iar contestatorul nu a argumentat cum anume consideră că poate executa toate categoriile de lucrări prevăzute a fi realizate, în condiţiile în care:

- în răspunsul formulat, la primul punct, susţine că a ţinut cont, la întocmirea propunerii sale tehnice, de proiectul tehnic şi de caietele de sarcini, şi, implicit, de resursele umane şi utilajele care au fost luate in considerare de elaboratorul respectivului proiect ,declarate de acesta din urma în extrasele de resurse ..... şi C8, incluse în proiectul tehnic, aferent documentaţiei de atribuire;

- potrivit declaraţiilor prezentate la pag.568-571, si-a asumat respectarea legislaţiei privind relaţiile de muncă;

- potrivit cerinţei, în organigramă, ar fi trebuit să fie identificat tot personalul pe care intenţionează să-l utilizeze;

În ceea ce priveşte funcţionarea laboratorului aflat în discuţie, autoritatea contractantă subliniază, încă odată, că nu a solicitat informaţii referitoare la funcţionarea acestuia, ci dacă au fost luaţi în considerare laboranţii, în vederea confirmării asigurarii nivelului de calitate, impus prin documentaţia de atribuire şi a includerii tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării în bune condiţii a lucrărilor, care fac obiectul prezentei proceduri.

Deoarece calitatea lucrărilor nu depinde de preţul acestora, ci de calitatea materialelor utilizate şi de modul de punere a acestora în operă, având în vedere enunţul cerinţei 5, aferente cap. IV.4.1. din fişa de date a achiziţiei, prin care s-a solicitat „Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente" şi Ordinul M.D.R.A.P. nr. 1497/2011, cu completările şi modificările ulterioare pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analize şi încercări în activitatea de construcţii în vederea autorizării, raportate la art.2 şi art.3 din Instrucţiunea nr. 1/....., emisa de A.N.A.P., autoritatea contractantă consideră că este absolut necesar ca ofertanţii să indice laboratoarele autorizate pentru testarea materialelor şi a calităţii lucrărilor, a şefului de laborator şi a laboranţilor acestuia, în condiţiile în care, în caietele de sarcini privind execuţia lucrărilor de drumuri sunt prevăzute următoarele :

- verificarea calităţii pământurilor;

-controlul calităţii compactării terasamentelor;

-controlul calităţii agregatelor, înainte de realizarea straturilor de fundaţie;

- stabilirea caracteristicilor de compactare pentru stratul de fundaţie realizat din piatră sparta;

-controlul calităţii compactării stratului de fundaţie;

-controlul caracteristicilor straturilor gata executate, realizate din mixturi asfaltice;

-controlul calităţii betoanelor puse în operă, etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră ca decizia adoptată este corectă.

Referitor la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 5 al contestaţiei, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia din cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

Ca atare, în ipoteza în care se iau în considerare afirmaţiile făcute de către contestator, cu privire la faptul că a ţinut cont, la întocmirea propunerii sale tehnice, de proiectul tehnic şi de caietele de sarcini (răspunsul formulat la punctul 1 al solicitărilor de clarificări transmise cu privire la aspectele semnalate în legătură cu prevederile şi conţinutul propunerii tehnice), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă susţine că :

- S.C. ..... S.R.L. ar fi trebuit să declare, în mod clar, tot personalul muncitor pe care intenţionează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, care ar fi trebuit să corespundă cu categoriile din extrasul de resurse .....;

- contestatorul ar fi trebuit să includă şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare, potrivit enunţului cerinţei şi celor specificate în Formularul 8 din documentaţia de atribuire.

Cu privire la aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la punctul 6 al contestaţiei, autoritatea contractantă arată că, chiar şi în ipoteza în care s-a accepta că S.C. ..... S.R.L. a luat în considerare o medie de 21 de zile lucrătoare/lună, rezultă că, pentru o perioadă de 12 luni sunt 252 zile lucrătoare, fără a fi avute în vedere zilele declarate zile libere naţionale.

Referitor la afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora, în graficul depus, s-a ţinut cont de sărbătorile legale şi de perioadele de timp friguros, autoritatea contractantă reiterează următoarele :

Unele activităţi din grafic se derulează în zile declarate sărbători legale sau în perioada timpului friguros, astfel :

- lucrările de săpătură, în perioada 14.08.....-15.09....., pe o durată de 25 zile, care include şi ziua de 15 august — Adormirea Maicii Domnului;

- lucrările de podeţe se realizează în perioada 10.04.....-11.08....., pe o durată de 90 zile, care include 17 aprilie — Paştele, 1 mai — Ziua Muncii, 1 iunie - Ziua Copilului, 5 iunie — Rusalii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul formulat, cu privire la neincluderea perioadelor de timp friguros şi nici a zilelor declarate sărbători legale nu poate fi acceptat, în condiţiile în care nu au fost respectate obligaţiile asumate prin „Declaraţia privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de lucrări” din care reiese că S.C. ..... S.R.L. ar fi

trebuit să ţină cont, la elaborarea ofertei, de toate obligaţiile legale cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări şi implicit de respectarea sărbătorilor legale.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că nu au fost respectate prevederile normativului C16/84, în cuprinsul căruia se menţionează că perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată ca fiind perioadă convenţională de timp friguros.

În ceea ce priveşte aspectele invocate de către S.C. ..... S.R.L. la ultimul punct al contestaţiei, autoritatea contractantă confirmă faptul că, prin documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui plan de control al calităţii, verificărilor şi încercărilor (P.C.C.V.I.), însă în acelaşi timp subliniază că, la pag. 150-163 din propunerea tehnică a contestatorului, se regăseşte documentul denumit Plan de control calitate, verificări şi încercări, în care sunt indicate fazele de execuţie a lucrărilor şi operaţiunile de control şi verificare, doar pentru materialele ce urmează a fi puse în operă.

În cadrul programului de execuţie, contestatorul a făcut precizări referitoare la durata de realizare a testelor pentru controlul calităţii pe faze de execuţie, după cum urmează :

1. Pentru Infrastructura drum principal:

Subactivităţile:

Teste la fundaţia din balast, durata de 15 zile;

Teste la stratul de piatră spartă, durata 15 zile.

2. Pentru Suprastructura drum principal: Subactivitatea teste la stratul de uzură, durata 1 zi.

Întrucât conţinutul oricărei propuneri tehnice trebuie să aibă un caracter unitar, este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia dintre cerinţe să coincidă şi cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii celorlalte cerinţe, în cazul unor necorelări/neconcordanţe/omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări.

Ca atare, constatând că informaţiile prezentate de către S.C. ..... S.R.L. sunt incomplete, în raport cu cerinţele impuse prin caietele de sarcini, aferente documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări in acest sens.

Cu privire la răspunsul formulat de către contestator, autoritatea contractantă a reţinut următoarele :

- prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea P.C.C.V.I., ci doar secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, respectiv de control a calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului (conform viziunii ofertantului);
- în cuprinsul propunerii tehnice s-au găsit doar următoarele informaţii cu privire la durata de realizare a testelor pentru controlul calităţii pe faze de execuţie, pentru:

1. Infrastructură drum principal/Subactivităţile Teste la fundaţia din balast, durata de 15 zile; Teste la stratul de piatră spartă, durata 15 zile.

2. Suprastructură drum principal/Subactivitatea Teste la stratul de uzură, durata 1 zi.

Pe de altă parte, având în vedere că, în planul la care se face referire în clarificare, s-au precizat fazele de execuţie a lucrărilor şi operaţiunile de control şi verificare a materialelor ce urmează a fi puse în operă, autoritatea contractantă a presupus că există posibilitatea ca, tot în conţinutul acestuia, să se regăsească şi celelalte informaţii menţionate prin enunţul solicitării, însă din răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. reiese, în mod clar că, în propunerea tehnică nu s-au prevăzut duratele testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, respectiv de control a calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului (conform viziunii ofertantului) pentru categoriile de lucrări specificate în solicitarea transmisă de comisia de evaluare.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică adresea nr. 5493/19.06....., conform căreia oferta sa a fost respinsă în cadrul fazei de evaluare tehnică, ca inacceptabolă și neconformă, în baza art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și adresa nr. 5869/29.06....., reprezentând punctul de vedere la notificarea prealabilă, adrese emisă în cadrul aceleiaşi proceduri de autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), solicitându-se admiterea contestației, anularea adresei nr. 5493/19.06..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestaţiei, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun asupra adresei nr. 5493/19.06..... şi emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei tehnice a S.C. ..... S.R.L., în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi ale documentaţiei de atribuire, prin admiterea ofertei tehnice a S.C. ..... S.R.L., ca fiind acceptabilă şi conformă, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 3481/11.04....., la care S.C. ..... S.R.L. a transmis răspuns, în termen, prin adresa nr. 4598/14.04....., în urma căruia, în data de 19.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor tehnice, oferta sa a fost respinsă, propunerea tehnica fiind declarată inacceptabila și neconformă.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, în opinia autorității contractante, motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale sunt următoarele:

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de la cap. IV.4.1 punctul 1 alin. b) – „Resurse (personal/instalații/echipamente) (Formular nr. 8)” din fișa de date, în prezentarea organigramei S.C. ..... S.R.L. nu a precizat „numărul de muncitori pe specialități”, nu a inclus „următoarele categorii de resurse umane: săpător, fierar, muncitor deservire, muncitor încărcare-descărcare materiale, conducători auto deservenți ai mijloacelor de transport, laboranţi” și nu a precizat „liniile de comnicare dintre personalul muncitor și personalul de conducere a şantierului”;

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de la cap. IV.4.1 punctul 1 alin. c) „Programul de execuţie (diagrama Gantt)” din fișa de date, S.C. ..... S.R.L. „a prevăzut activități pe durata a 12 luni fără întreruperi, ceea ce nu susţine calculul celor 197 de zile

declarate ... în răspunsul la clarificări și în graficul inițial", nu a „precizat datele de start și de flnish și ... alte informaţii din care să rezulte în mod clar care este succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări" și nu a prezentat graficul conform cerinţei.

1. Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. prezintă argumente privind nelegalitatea considerării ca inacceptabil și neconform a modului/formei în care a răspuns cerinţei de la cap. IV.4.1 punctul 1 alin. b) – „Resurse (personal/instalaţii/echipamente) (Formular nr. 8)" din fișa de date.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. arată că, prin punctul II al adresei nr. 3481/11.04....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„II. Cu privire la cerința din fișa de date a achiziţiei cu privire la: «Resursele (personal / instalaţii / echipamente) - Formular nr. 8. Ofertantul va prezenta o organigramă corespunzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare.» Vă solicităm clarificarea, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată organigrama."

S.C. ..... S.R.L. menționează că, prin răspunsul II din adresa nr. 4598/14.04....., a răspuns complet și fără echivoc la solicitarea de clarificări, subliniind faptul că documentația de atribuire nu include un model / format în baza căruia ofertanții să răspundă în mod unitar pentru îndeplinirea cerinţei din Formularul nr. 8 („Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei"), precizând că în cadrul propunerii tehnice a prezentat tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (pag. 93-96) și Lista personalului cheie implicat în realizarea obiectivului (pag. 101-118), document care detaliază și rolurile și responsabilităţile personalului și liniile de comunicare între membrii echipei, conform cerinţei din fișa de date a achiziţiei.

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare asupra răspunsului său la solicitarea de clarificare cu privire la modalitate de îndeplinire a cerinţei din Formularul nr. 8, S.C. ..... S.R.L. învederează că, în motivarea deciziei de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei sale tehnice, comsia de evaluare citeaza constatările expertul tehnic cooptat.

Invocând prevederile art. 128 alin. (3) și (5), art. 127, art. 128 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, S.C. ..... S.R.L. învederează că expertul cooptat nu poate substitui atribuțiile comisiei de evaluare, acesta fiind responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea si realitatea informaţiilor consemnate in cadrul raportului de specialitate

Contestatorul arată că, așa cum a fost prezentată motivarea comisiei de evaluare, decizia privitoare la declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale tehnice a fost consecința evaluarii făcută în mod exclusiv de expertul cooptat.

Contestatorul susține că analiza ofertei sale tehnice s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 20 alin. (2) și (3), art. 30 alin. (6), art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., constatările expertului cooptat constituie abateri grave de la prevederile legale de mai sus menționate, analiza modului de indeplinire a cerinţei de către S.C. ..... S.R.L. fiind facută în mod abuziv și nelegal.

Un prim aspect învederat de S.C. ..... S.R.L. față de constatările expertului cooptat este acela că raportarea se face față de DEX și nu față de cerința documentației de atribuire. În opinia contestatorului, susținerea expertului cooptat, potrivit căreia „neprecizarea unui anumit model / format în documentaţia de atribuire nu poate fi luat în considerare" încalcă dispoziţiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatorul afirmă că, într-o organigramă, așa cum este definită în DEX, nu pot fi reprezentate grafic/ schematic personalul, echipamentele și descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului, conform cerinţei din Formularul nr. 8.

Cu privire la raportul expertului cooptat, contestatorul susține că acesta se referă la o raportare la o cerință suplimentară celor din documentaţia de atribuire, respectiv de a preciza numărul de muncitori pe specialități, conform extrasului de resurse umane, pentru a demonstra că ofertantul dispune de suficienţi lucrători pentru fiecare activitate. În opinia contestatorului, afirmația expertului cooptat, conform căreia „nu se poate spune dacă ofertantul dispune de suficienţi lucrători pentru fiecare specialitate" este irelevantă și întărește caracterul susținerea cu privire la caracterul tendențios al analizei făcute de expertul cooptat, în intenția acestuia de a elimina ofertntul S.C. ..... S.R.L. pentru a favoriza un anume ofertant. Se menționează că în cazul acestei proceduri sunt aplicabile prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, care exclude posibilitatea ca în cadrul unei asemenea proceduri să se prevadă criterii de calificare și selecție legate de personal, iar în fișa de date nu sunt prevăzute criterii de calificare și selecție, deci sunt aplicabile și prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că, prin răspunsul nr. 4 din cadrul clarificării nr. 241/12.01....., autoritatea confirmă că cerinţa din Formularul nr. 8 nu vizeaza selecţia / calificarea ofertanţilor.

De asemenea, contestatorul susține că raportul expertului cooptat conține afirmaţii neadevărate, respectiv că în extrasul de resurse umane nu sunt incluse anumite categorii de resurse umane, deși în extrasul de resurse prezentat în propunerea tehnică sunt incluse categoriile „fierar-betonist" (poziția 8), „muncitor deservire" (pozițiile 21 – 28), „săpător" (poziția 35), „muncitor încărcare-descărcare (pozițiile 29 și 30), ceea ce demonstrează reaua credinţă și lipsa de competență a expertului cooptat.

În contestație se învederează raportarea expertului cooptat la cerinţe suplimentare față de documentaţia de atribuire, respectiv ca în extrasul de resurse umane să fie evidențiate categoriile „conducători auto deservenți", în condiţiile în care articolele de deviz din listele de cantități nu evidențiază în mod explicit această categorie de personal, aceştia fiind incluşi în costurile totale privind transporturile și „laboranţi", deși articolele de deviz din listele de cantități nu conţin această resursă, costul cu încercările de laborator fiind inclus în capitolul cheltuieli indirecte, precum și de a preciza „liniile de comunicare dintre personalul muncitor și personalul de conducere a şantierului", în condiţiile în care cerinţa documentaţiei de atribuire este total diferită, și anume de a face o „descriere a rolului și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare între membrii echipei".

Cu privire la răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5869/29.06....., contestatorul arată că autoritatea contractantă justifică decizia de a-i declara oferta tehnică ca fiind inacceptabilă și neconformă prin raportarea exclusivă la cele consemnate de expertul cooptat.

Contestatorul învederează că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă justifică decizia de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta tehnică prin raportare la explicaţiile din DEX pentru termenul „organigramă” și nu prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Contestatorul subliniază că documenția de atribuire nu include un model / format în baza căruia ofertanții să răspundă în mod unitar pentru îndeplinirea cerinţei din Formularul nr. 8 cu privire la prezentarea organigramei. În acest sens, se arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, însăși autoritatea contractantă admite, prin raportare la explicaţiile din DEX, că prin „organigramă” se poate înțelege oricare din următoarele variante:

- reprezentarea schematică (grafică) în toate detaliile a organizarii, subordonării și a legăturilor dintre compartimentele din cadrul unei întreprinderi sau instituții;
- reprezentarea grafică a unui logaritm;
- diagrama logică;
- schema de organizare (a unei întreprinderi, a unui serviciu);
- grafic reprezentând operaţiile unui program destinat calculatorului electronic; schema logică de calcul;
- schema de organizare (a unei întreprinderi, etc.).

Contestatorul susține că prin documenția de atribuire autoritatea contractantă nu a transmis ofertanţilor o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul / forma în care doreşte prezentarea organigramei, solicitarea fiind ca aceasta „să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor” și să includă „o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Invocând un extras din răspunsul la notificarea prealabilă privind modul de exprimare/mijloacele de exprimare ale organigramelor, contestatorul învederează că o organigramă poate fi prezentată în diferite moduri, iar având în vedere că modul/forma în care aceasta trebuia prezentată în cadrul propunerii tehnice nu a fost clar precizat în documentaţia de atribuire consideră abuziv și nelegal modul în care autoritatea contractantă a interpretat propriile cerinţe și a decis eliminarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. din această procedură, argumentat pe faptul că organigrama trebuia să fie reprezentarea grafică a modului de funcţionare a unei organizaţii în funcţie de tot personalul și echipamentele pe care aceasta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, precum sș relaţiile de subordonare pe verticală sau de relaționare pe orizontală (liniile de comunicare) între diversele entități care o compun.

Contestatorul menționează că aceste detalii nu au fost incluse în documentaţia de atribuire, motiv pentru care, în opinia sa, este inacceptabil, abuziv și nelegal declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă și neconformă doar pentru că nu a a fost prezentată conform celor

„considerate” de comisia de evaluare. În contestaţie se prezumă că, prin asemenea argument, autoritatea contractantă nu a urmărit decât eliminarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. de la acestă procedură şi favorizarea unui anumit ofertant.

Invocând modul de elaborare a organigramelor din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul subliniază că aceste reguli nu au fost prevăzute în mod explicit în documentaţia de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu face nicio referire la modalitatea în care, în cadrul unei organigrame, pe lângă personal pot fi cuprinse echipamentele şi nici cum se poate face o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului. Contestatorul precizează că, având în vedere cerinţele documentaţiei de atribuire, a ales modul de exprimare / mijlocul de exprimare al organigramei „prin cuvinte”, pentru a putea prezenta în mod cuprinzător toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire: personal, echipamente, descrierea rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Contestatorul prezumă că orice modalitate de prezentare a acestor informaţii ar fi adoptat, exista posibilitatea ca oferta sa tehnică să fie respinsă în baza unora dintre regulile enunţate în răspunsul la notificarea prealabilă, sens în care explicitează prin necorelarea grosimilor conturilor patrulaterelor cu obiectul, sarcinile şi autoritatea implicată.

Faţă de faptul că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menţionat că a verificat informaţiile cu privire la existenţa în cadrul extrasului de resurse umane a categoriilor fierar-betonist, muncitor deservire, săpător, muncitor încărcare-descărcare şi a constatat că acestea se confirmă, remediind acest aspect, evidenţiază, în opinia contestatorului, faptul că oferta sa tehnică a fost analizată netemeinic de către comisia de evaluare, care şi-a însuşit integral, afirmaţiile neadevărate ale expertului cooptat din cuprinsul raportului de specialitate.

Referitor la susţinerea din răspunsul la notificarea prealabilă, conform căreia comisia de evaluare „a considerat că este absolut necesar ca ofertanţii să indice atât laboratoarele autorizate pentru testarea materialelor şi a calităţii lucrărilor, cât şi şeful de laborator şi laboranţii acestuia”, contestatorul învederează că, deşi în documentaţia de atribuire nu a fost formulată o asemenea cerinţă, a menţionat laboratorul de încercări în construcţii (pag. 15-16 din propunerea tehnică) şi şeful de laborator (pag. 101 din propunerea tehnică şi adresa nr. 4598/14.04....., punctul 1.3 pag. 1 din anexă).

În opinia contestatorului, acest aspect evidentiază, încă odată, că oferta sa tehnică a fost analizată netemeinic de către comisia de evaluare, care şi-a însuşit integral, fără o minimă verificare, afirmaţiile neadevărate ale expertului cooptat din cuprinsul raportului de specialitate.

Contestatorul susţine că Ordinul MDRAP nr. 1479/20116, invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de a-i declara inacceptabilă şi neconformă oferta tehnică, nu are nicio legătură cu indicarea în propunerea tehnică a laboratoarelor, şefului de laborator şi a laboranţilor, iar, în conformitate cu prevederile art. 1 din aceasta, Instrucţiunea A.N.A.P. nr. 1/..... se adresează autorităţilor contractante şi nu ofertanţilor şi nu are nicio

legătură cu indicarea în propunerea tehnică a laboratoarelor, şefului de laborator şi a laboranţilor.

În contestaţie se arată că, deşi autoritatea contractanta recunoaşte că în extrasul cu forţa de munca (formularul .....) nu pot fi incluşi conducătorii auto (deservenți ai mijloacelor de transport), totuși „comisia de evaluare consideră că era necesar să se asigure de faptul că operatorii economici participanţi au luat în considerare la elaborarea ofertelor şi aceste categorii de resurse și că astfel au avut în vedere toate cheltuielile aferente".

De asemenea, se învederează că personalul din categoria „deservenți" echipamente/auto este inclusă în preţul de deviz pe oră de funcţionare a echipamentelor, respectiv cantitatea transportată, în cazul transporturilor.

În opinia contestatorului, în situația în care comisia de evaluare considera că este necesar să se asigure, în elaborarea ofertei, S.C. ..... S.R.L. a luat în considerare cheltuielile aferente acestor categorii de resurse (deservenți), avea obligaţia să solicite clarificarea acestui aspect și nu să-l elimine de la procedura de achiziţie publică.

Contestatorul precizează că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4598/14.04....., răspunsul 1.3, a specificat, la pag. 2-3 din anexă, deservenții (echipamente/auto) pentru fiecare categorie de lucrări (ultima coloană).

2. Contestatorul S.C. ..... S.R.L. prezintă argumente privind nelegalitatea considerării ca inacceptabilă şi neconformă a modului/formei în care a răspuns cerinţei din fișa de date a achiziţiei, cap. IV.4.1. punctul 1. alin. c) – „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor ..."

În acest sens, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3481/11.04..... punctul nr. II, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„2) Vă solicităm să argumentați durata de 197 de zile pentru execuţia lucrărilor din cadrul procedurii de atribuire, având în vedere că derularea execuţiei lucrărilor se desfășoară pe 12 luni, conform programului de execuţie prezentat la pag. 99-100 din propunerea tehnică.

3) Vă solicităm să argumentați durata de execuţie și succesiunea logică a categoriilor de lucrări, inclusiv a lucrărilor aferente acestora având în vedere că în programul de execuţie prezentat la pag. 99-100 nu ați precizat data de start și de finish a acestora."

Contestatorul precizează că, prin răspunsurile III.2 şi III.3 din adresa nr. 4598/14.04....., a răspuns complet și fără echivoc la solicitările de clarificări, specificând următoarele:

- durata de 197 de zile înscrisă în programul de execuţie (graficul Gantt) reprezintă zile lucratoare; softul cu care a fost generat programul de execuţie (graficul Gantt) ia în calcul doar zilele efective de lucru (5 zile ale saptămânii) și nu durata calendaristică a contractului; astfel, în coloana Durata („Duration") se regăsesc înregistrate doar zilele efectiv lucrate;

- având în vedere prevederile art. 6 - Durata contractului din modelul de contract si răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 229/12.01....., nu poate fi apreciată data la care autoritatea contractantă va emite ordinul de începere a lucrărilor (data de start), motiv pentru care programul de execuţie (graficul Gantt) prezentat nu conţine date de start și de finish; succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări (inclusiv a lucrărilor aferente acestora) a fost

apreciată în baza elementelor cunoscute la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: data limita depunere oferte + perioada de valabilitate a ofertelor (120 zile) + 12 luni (durata contractului).

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare asupra răspunsurilor sale la solicitările de clarificari privitoare la programul de execuţie (diagrama Gantt), contestatorul învederează că, în motivarea deciziei de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta tehnică, autoritatea contractantă citează constatările expertul tehnic cooptat.

Invocând dispoziţiile art. 128 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, expertul cooptat nu poate substitui atribuțiile comisiei de evaluare, caz în care procedura de evaluare a ofertelor este profund viciată, iar în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea si realitatea informaţiilor consemnate in cadrul raportului de specialitate.

Referitor la argumentele prezentate de expertul cooptat, contestatorul arată că în programul de execuţie (graficul Gantt) prezentat la pag. 99-100 din propunerea sa tehnică este clar evidențiată perioada de timp friguros, interval în care execuţia lucrărilor este întrerupta (lunile 7, 8 și 9), motiv pentru care a a prevăzut activitati pe durata a 9/12 luni și nu pe durata a 12/12 luni, așa cum a reținut comisia de evaluare în baza celor „remarcate" de expertul cooptat. Se învederează că, în mod convenţional, o lună calendaristică are 22 zile lucratoare, astfel justicându-se durata activităților de 197 zile lucratoare, respectiv cca. 9 luni calendaristice.

În ceea ce priveşte invocarea de către autoritatea contractantă a Normativului C16/84, contestatorul precizează că intervalul 15 noiembrie - 15 martie este considerat perioadă convenţională de timp friguros, iar în partea a II-a a aceluiaşi normativ sunt prevăzute condiţiile și măsurile în care se pot derula lucrările pe timp friguros.

Referitor la perioadele de timp pe care expertul cooptat le-a considerat ca fiind „definite generic 1,2,3 șamd", contestatorul subliniază că sunt luni calendaristice (luna 1, luna 2 etc.), iar din programul de execuţie (graficul Gantt) reise că a respectat prevederile răspunsului nr. 2 al clarificării nr. 229/12.01....., fiind evidenţiate cele 12 luni calendaristice care includ 3 luni de timp friguros, perioadă în care nu au fost programate activități de construcţii.

Contestatorul precizează că, așa cum a mentionat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, programul de execuţie a fost pregătit în baza elementelor cunoscute la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: data limită depunere oferte + perioada de valabilitate oferte (12 luni) + durata contractului (12 luni), nefiind cunoscută data la care autoritatea contractantă va emite ordinul de începere a lucrărilor, pentru a o evidenţia ca dată certă de început a lucrărilor în programul de execuţie, asa cum pretinde expertul cooptat.

Se învederează că cerinţa din fișa de date a achiziţiei este ca, în cadrul programului de execuţie (graficul Gantt), ofertanții să „ilustreze" și nu să „argumenteze" succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Se susține că expertul cooptat a dat o altă interpretare întrebării din cadrul solicitării de clarificari.

Contestatorul reafirmă că durata de execuţie și succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări au fost ilustrate în programul de execuţie (graficul Gantt), conform cerinţei din fișa de date a achiziţiei.

Referitor la răspunsul la notificarea prealabilă, în care se afirmă că în etapa de evaluare a ofertelor tehnice „comisia de evaluare consideră că este necesar ca ofertanții să fi prevăzut perioadele de timp friguros și sărbătorile legale, inclusiv în cuprinsul programului de execuţie (graficul Gantt)”, contestatorul menționează că documentaţia de atribuire nu conţine o asemenea solicitare, comisia de evaluare evaluându-i oferta tehnică în baza unor „consideraţii”, care nu au fost aduse la cunoștința ofertanţilor anterior depunerii ofertelor.

În contestație se invocă răspunsul nr. 2 din nota de clarificări nr. 229/12.01....., în care s-a specificat durata contractului, respectiv:

„Se modifică art. 6.2 din contract care va avea următorul cuprins: «Lucrarea va fi finalizată și predată iî termen de 12 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, cu luarea în calcul a eventualelor perioade de repaos»”.

În opinia contestatorului, această clarificare se referă la durata contractului și nu la obligaţia ofertanţilor de a ilustra în graficul Gantt „perioadele de timp friguros și sărbătorile legale”.

S.C. ..... S.R.L. susține că, totuși, a ilustrat perioada considerată de timp friguros, interval în care execuţia lucrărilor este întrerupta (lunile 7, 8 și 9).

Față de susținerea autorității contractante, conform căreia în lunile 7-9 „sunt prevăzute a se executa lucrări la infrastructură drum principal (strat balast, strat piatră spartă, teste, verificarea și controlul calității la ob. Infrastructură drum principal), astfel încât se înțelege clar că perioada de execuţie luată în considerare este de 12 luni”, contestatorul arată că softul specializat Microsoft Project generează activitățile din graficul Gantt liniar, durata efectivă a activităților (exprimată în zile lucrătoare) fiind înscrisă în coloana „Duration”, iar ilustrarea activităților fiind continuă (de la data de start până la data de finish, incluzând perioadele de interupere).

În acest sens, contestatorul subliniază că la activitatea 1.1.1.3 - Strat de balast, în coloana „Durata” sunt prevăzute 45 de zile (lucrătoare), respectiv parţial luna 5, luna 6 și parţial luna 10, activitatea fiind întreruptă în lunile 7-9, astfel că durata acestei activitati este de cca. 2 luni, și nu de 5 luni, așa cum este ilustrat în grafic, incluzând perioadele de întrerupere; la activitatea 1.1.1.4 - Strat de piatră spartă amestec optimal, în coloana „Durata" sunt prevăzute 28 de zile (lucrătoare), respectiv parţial luna 6 și parţial luna 10, activitatea fiind întreruptă în lunile 7-9, deci durata acestei activități este de cca. 1,3 luni și nu 4,3 luni, așa cum este ilustrat în grafic, incluzând perioadele de întrerupere, iar activitatea 1.1.1.8 - Teste, verificare și controlul calității ob. Infrastructură drum principal se realizează pe toată durata de execuţie a lucrărilor pentru obiectul „Infrastructură drum principal”, durata acestei activități fiind de cca. 5,2 luni și nu de 8,2 luni, așa cum este ilustrat în grafic, incluzând perioadele de întrerupere.

Contestatorul susține că din cele de mai sus reiese că în intervalul calendaristic luna 7 - luna 9 a prevăzut întreruperea activităților de construcții.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia „era absolut necesar a se preciza în propunerile tehnice care este perioada de timp friguros propusă deoarece prin aceasta ofertanta trebuie să demonstreze că au cunoștință de prevederile Normativului pentru realizarea lucrărilor pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalaţiilor aferente acestora, indicativ C16-84”, contestatorul face precizarea că la cap. IV.4.1, punctul 1, alin. c) din documentația de atribuire nu este inclusă o asemenea solicitare, iar dacă autoritatea contractantă dorea să se asigure că ofertanții au cunoștință despre prevederile Normativului C16-84 avea posibilitatea să o facă într-un mod transparent, prin includerea unei cerinţe specifice clare, corecte și precise referitoare la acest aspect în documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte pretenția autorității contractante ca declaraţiile referitoare la respectarea reglementărilor legale cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului sa fie transpuse / ilustrate în programul de execuţie (graficul Gantt), contestatorul învederează că acesta cerinţă nu este cuprinsa la cap. IV.4.1, punctul 1, alin. c) - Programul de execuţie (diagrama Gantt) din fișa de date, fiind suplimentară față de prevederile documentației de atribuire, fiind, totodată, și o cerinţă imposibil de îndeplinit, întrucât unele dintre sărbătorile legale sunt religioase, iar informaţiile privind data acestora nu sunt disponibile în prezent.

Contestatorul invocă un extras din notificarea sa și susține că a calculat bine durata de execuție a lucrărilor, respectiv 197 zile lucratoare / 22 zile/lună = cca. 9 luni calendaristice.

Refertor la afirmația autorității contractante, conform căreia aceasta „nu a solicitat niciunuia dintre ofertanți să precizeze data (ziua/luna/anul) la care se va emite ordinul de începere a lucrărilor / vor începe lucrările, datele de start finish putând fi definite generic (ziua 1 - ziua 2, luna 1 - luna 2, s.a.m.d.)”, contestatorul învederează că la cap. IV.4.1, punctul 1, alin. c) din documentaţia de atribuire nu a fost inclusă cerința de fi prezentate datele de start-finish, ci doar „durata activităților”, ceea ce se regasește în programul de execuţie al său, iar, pe de altă parte, un grafic Gantt nu poate fi generat în baza unor date generice, ci în baza unor date calendaristice (ziuă/lună/an)

În opinia contestatorului, aceste „argumente” ale autorității contractante nu pot justifica eliminarea abuzivă a ofertei sale, întrucât sunt nelegale, prin raportare la legislaţia în materia achiziţiilor publice și la conținutul documentaţiei de atribuire.

3. În contestație sunt prezentate argumente privind nelegalitatea considerării ca inacceptabil și neconform a modului/formei în care S.C. ..... S.R.L. a răspuns cerinţei fișei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1. punctul 1. alineatul c) – „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze

succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: .... secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului..."

În acest sens, contestatorul invocă punctul II din adresa autorității contractante nr. 3481/11.04....., prin care aceasta a solicitat următoarele:

„V. Cu privire la cerința din fișa de date a achiziției prin care se solicita: «Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislației specifice corespunzătoare contractului (conform viziunii ofertantului):

- verificarea calității pâânturilor;
- controlul compactării terasamentelor;
- cotrolul calității agregatelor înainte de realizarea straturilor de fundații;
- stabilirea caracteristicilor de compactare pentru stratul de fundație din piatră spartă;
- controlul calității compactării stratului de fundație;
- caracteristicile straturilor gata executate realizate din mixtură;
- controlul punerii în operă a mixturilor asfaltice;
- controlul execuției lucrărilor pentru podețe.»

Se precizează că în Programul de execuție (grafic de execuție) care se regasește la pag. 99-100, sunt evidențiate următoarele poziții:

...; iar în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu referire la:

- controlul și asigurarea calității;
- verificarea calității lucrărilor;
- verificarea calității materialelor;
- verificarea în timpul execuției;
- verificarea elementelor geometrice.

Având în vedere că aceste informații nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a cerinței în ceea ce privește secvențierea și derularea în timp cu evidențierea clară a activităților în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, va solicităm clarificarea aspectului."

Contestatorul arată că, prin răspunsul V din adresa nr. 4598/14.04....., a răspuns complet și fără echivoc la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, specificând că în răspunsul nr. 5 lit. c) din clarificarea nr. 241/12.01....., s-a precizat: „Autoritatea contractantă nu deține o listă/descriere a testelor și activităților la care se face referire în enunțul cerinței și prin urmare lasă la latitudinea fiecărui operator economic participant interpretarea cerinței cu mențiunea că informațiile prezentate în conținutul ofertelor vor fi analizate prin raportare la legislația privind calitatea în construcții (standardele, normativele, regulamentele) aflate în vigoare în țara noastră la data depunerii ofertelor aplicabilă tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, necesare pentru realizarea obiectivului supus prezentei proceduri."

Contestatorul susţine că în pregătirea programului de execuţie (diagrama Gantt), a îndeplinit cerinţa prin evidenţierea activităţii „Teste, verificare şi controlul calităţii obiectului" pentru fiecare obiect, iar în cadrul Metodologiei de execuţie a menţionat că verificarea execuţiei activităţilor „se va face în conformitate cu PCCVI aprobat şi specificaţiile tehnice aplicabile". În contestaţie se menţionează că pentru a răspunde în mod complet şi fără echivoc solicitării autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante toate PCCVI-urile mentionate în cadrul propunerii tehnice (documente care nu pot fi reprezentate grafic în programul de execuţie), precizând că acestea nu au fost solicitate prin documentada de atribuire, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea fiecărui ofertant interpretarea cerinţei.

Contestatorul subliniază că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a citat o listă/descrierea testelor şi activităţilor în condiţiile în care, prin răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 241/12.01....., a precizat în mod clar şi explicit că nu deţine o asemenea listă/descriere şi lasă la aprecierea fiecărui operator economic participant interpretarea cerinţei.

Referitor la concluziile comisiei de evaluare privind răspunsul său la solicitarea de clarificări, contestatorul reiterează susținerile sale privind atribuțiile expertului cooptat și ale comisiei de evaluare , prevăzute la art. 128alin. 3-5 din H.G. nr. 394/2016

In ceea ce priveşte argumentele prezentate de expertul cooptat, contestatorul susține că programul de execuţie (graficul Gantt) respectă cerinţele din fișa de date a achiziţiei și răspunsurile la solicitările de clarificări anterior depunerii ofertelor, fiind întocmit pe luni calendaristice (de la 1 la 12), la nivel de categorie de lucrări (deviz) și cu ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

În contestație se subliniază că cerinţa privind „secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislaţiei corespunzătoare obiectului contractului" a fost îndeplinită prin ilustrarea activității „Teste, verificarea și controlul calității /obiect" și prin respectarea cerinţei autorității contractante care a lăsat „la latitudinea fiecărui operator economic participant interpretarea cerinţei".

Contestatorul precizează că, în conformitate cu cele de mai sus, doar activitatea „Teste, verificarea și controlul calității / obiect" a fost evidențiată la nivel de obiect în programul de execuţie, nefiind cazul pentru toate celelalte activități, așa cum eronat afirmă comisia de evaluare.

În ceea ce privește răspunsul la notificarea prealabilă, în care autoritatea contractantă confirmă că prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea PCCVI, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat, să verifice conformitatea modului în care S.C. ..... S.R.L. a prezentat programul de execuţie (diagrama Gantt), raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi anexele sale, continuând să-şi argumenteze decizia de a-i elimina oferta exclusiv in baza constatărilor expertului cooptat.

Față de cele de mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că oferta sa tehnică respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, argumentele expertului cooptat sunt bazate pe aspecte/ consideraţii ce nu fac parte din cerinţele documentaţiei de atribuire, iar oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă şi neconformă în mod nelegal de comisia de

evaluare, în baza informaţiilor incorecte consemnate de expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate, precum și în baza evaluării unor aspecte/considerații suplimentare față de cele din documentaţia de atribuire.

Contestatorul susține că la evaluarea ofertei sale tehnice au fost încălcate dispoziţiile art. 2 alin. (2), art. 154, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) și (3), art. 134 alin. (5), art. 127 alin. (1) lit. f) și g), art. 131 alin. (4), art. 20 alin. (2) și (3), art. 30 alin. (6) și art. 128 alin. (3) şi (5) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și articolele menţionate în cuprinsul contestaţiei din Legea nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 6169/10.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28163/11.07....., COMUNA ..... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la aspectele semnalate la punctul 1 din contestație, respectiv cele privind nelegalitatea considerării ca inacceptabil și neconform a modului/formei în care a răspuns cerinţei de la cap. IV.4.1 punctul 1 alin. b) – „Resurse (personal/instalații/echipamente) (Formular nr. 8)” din fișa de date, autoritatea contractantă învederează că în cadrul aceastei cerințe s-a specificat: „Ofertantul va prezenta o organigramă corespunzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3481/11.04....., a solicitat contestatorului clarificări cu privire la faptul că față de cerinţa „Ofertantul va prezenta o organigramă”, în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată această organigramă, la care contestatorul a răspuns, astfel:

„În documentaţia de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus un model/ format în baza căruia ofertanţii să răspundă în mod unitar pentru îndeplinirea cerinţei din Formularul nr. 8. Ca urmare, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a indus în cadrul propunerii tehnice «tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor» (propunerea tehnică, pag. 93-96), precum și Lista personalului cheie implicat în realizarea obiectivului (propunerea tehnică, pag. 101-118, Formularul Resurse), document în care sunt precizate rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

Autoritatea contractantă precizează că, în urma acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat faptul că se confirmă lipsa organigramei din cuprinsul propunerii tehnice.

În punctul de vedere se invocă extrase din raportul expertul tehnic cooptat cu privire la răspunsului la clarificare:

„1) În primul rând se cuvine să subliniez faptul că potrivit DEX, prin sintagma organigramă se înțelege reprezentarea grafică / schematică în toate detaliile a organizării, a subordonării şi a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituţii, astfel

încat motivul invocat de ofertant cu privire la neprecizarea unui anumit model/format în documentația de atribuire nu poate fi luat în considerare.

Pe de altă parte, făcând abstracție de lipsa organigramei și luând în considerare afirmaţiile prin care ofertantul susţine că a inclus la paginile indicate în răspuns tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, se reţin urmatoarele:

a) în ceea ce priveşte extrasul de resurse umane de la pag. 93-96:

- nu se precizează numărul de muncitori pe specialități, ci doar consumul de ore de manoperă, astfel încât nu se poate spune dacă ofertantul dispune de suficienţi lucrători pentru fiecare specialitate pentru a se încadra în duratele de timp alocate pentru activități în graficul Gantt;

- nu sunt incluse următoarele categorii de resurse umane: săpător, fierar, muncitor deservire, muncitor încărcare-descărcare materiale, conducătorii auto deservenți ai mijloacelor de transport, laboranţii;

b) nu s-au precizat liniile de comunicare dintre personalul muncitor și personalul de conducere a şantierului.”

Autoritatea contractantă arată că, raportându-se la cele consemnate de expertul cooptat cu privire la răspunsul formulat, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) Potrivit explicaţiilor furnizate de dicţionarul explicativ al limbii române, prin cuvântul organigramă se poate înțelege oricare dintre următoarele variante:

- reprezentarea schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării şi a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau ale unei instituţii;
- reprezentare grafică a unui algoritm;
- diagramă logică;
- schemă de organizare (a unei întreprinderi, a unui serviciu);
- grafic reprezentând operaţiile unui program destinat calculatorului electronic; schemă logică de calcul;
- schemă de organizare (a unei întreprinderi etc.).

Modul de exprimare/mijloacele de exprimare ale organigramelor pot fi: prin cuvinte, prin notații alfanumerice, prin simboluri grafice sau de altă natură, în practică fiind utilizați cu precădere următorii termeni:

- organigrama (sau schemigrama), când mijloacele de exprimare sunt cele grafice (elemente geometrice);
- algoritm, când se folosesc numai semne convenţionale și notații alfa numerice care caracterizeaza anumite condiţii si operaţiuni;
- regulament, când exprimarea este în cuvinte.

Organigramele pot fi operaţionale, atunci când reprezintă un ansamblu de operaţii destinat unui scop final bine precizat sau pot fi structurale, atunci când reprezintă corpuri sau persoane distincte, clar legate între ele prin anumite relaţii de interdependență în cadrul unei structuri generale.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la organigramă, în sensul celor enunţare prin fișa de date a achiziţiei, comisia de evaluare a considerat că aceasta trebuie să fie reprezentarea grafică a modului de funcţionare al unei organizaţii în funcţie de tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, precum și relaţiile de subordonare pe verticală sau de relaționare pe orizontală (liniile de comunicare) între diversele entități care o compun.

În mod obişnuit, organigrama este alcatuită din dreptunghiuri ce reprezintă posturi de conducere sau compartimente și din linii care reflectă legături organizatorice.

Organigramele se elaboreaza dupa urmatoarele reguli:

i) mărimile dreptunghiurilor și grosimile contururilor acestora se corelează cu obiectul, sarcinile, autoritatea și responsabilitatea implicată, cu alte cuvinte patrulaterele pentru servicii trebuie să fie mai mari și cu contururile mai groase decât cele pentru birouri, etc;

ii) situarea în organigramă a dreptunghiurilor și liniilor trebuie să reflecte raportul de subordonare ierarhică, toate posturile și compartimentele care alcatuiesc un nivel ierarhic înscriindu-se pe aceeaşi orizontală;

iii) în dreptunghiul corespunzător fiecărui compartiment este necesar să se indice numărul total al componenţilor din care: persoane de conducere și personal de execuţie.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază că documentele care descriu obligaţiile și atributiile personalului implicat in realizarea obiectivului de investiție nu pot fi asimilate cu organigrama.

2) Referitor la faptul că S.C. ..... S.R.L. a indicat că la pozițiile 8, 21, 35, 29 și 30 din extrasul de resurse umane de la pag. 93-96 se găsesc categoriile de muncitori săpător, fierar, muncitor deservire, muncitor încărcare-descărcare materiale, comisia de evaluare a reanalizat informaţiile și a constatat că acestea se confirmă, astfel încât a remediat acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ..... S.R.L. nu a declarat în cuprinsul propunerii sale tehnice și resursele umane, respectiv conducători auto deservenți ai mijloacelor de transport și laboranţii, astfel încât îşi menţine decizia, pentru motivele următoare:

i) Deoarece calitatea lucrărilor nu depinde de preţul acestora, ci de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere a acestora în operă, având în vedere enunţul cerinţei 5 aferente cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziţiei, prin care s-a solicitat „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente” și Ordinul MDRAP nr. 1497/2011 cu completările şi modificările ulterioare pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analize şi încercări în activitatea de construcţii în vederea autorizării, raportate la art. 2 și 3 din Instrucţiunea nr. 1/..... emisă de ANAP, comisia de evaluare consideră că este absolut necesar ca ofertanţii să indice laboratoarele autorizate pentru testarea materialelor și a calității lucrărilor și şeful de laborator și laboranţii acestuia.

ii) deoarece în formularele ..... (extrasele cu forţa de muncă) nu sunt incluşi conducătorii auto deservenți ai mijloacelor de transport ce ar urma să fie folosite pentru realizarea obiectivului aflat în discuţie, comisia de evaluare consideră că este necesar să se

asigure de faptul că operatorii economici participanţi au luat în considerare la elaborarea ofertelor şi aceste categorii de resurse şi că, astfel, au avut în vedere toate cheltuielile aferente.

iii) comisia de evaluare nu a avut cerinţe suplimentare față de documentaţia de atribuire și nu a solicitat includerea în extrasul de resurse umane a categoriilor de personal conducători auto deservenți ai mijloacelor de transport și laboranţi, ci, având în vedere cerinţa din Formularul 8 și prevederile legislaţiei în vigoare privind asigurarea calității în construcții, a considerat că respectivele categorii de resurse ar fi trebuit declarate în secţiunea ce conţine descrierea rolurilor si responsabilităţilor personalului (sau măcar în oricare altă secţiune din cuprinsul propunerii sale tehnice.

2. Referitor la criticile de la al doilea punct al contestației, respectiv cele privind modului/forma în care a S.C. ..... S.R.L. a răspuns cerinţei din fişa de date a achiziţiei, cap. IV.4.1. punctul 1. alin. c) – „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”, autoritatea contractantă arată că întrucât programul de execuţie prezentat la pag. 99-100 din propunerea tehnică era greu lizibil, a solicitat acestui ofertant următoarele:

1) Să retransmită respectivul document într-un format care să permită analiza facilă a acestuia.

2) Să argumenteze durata de 197 zile pentru execuţia lucrărilor din cadrul procedurii de atribuire, având în vedere că derularea execuţiei lucrărilor se desfășoară pe 12 luni, conform programului de execuţie prezentat la pag. 99-100 din propunerea tehnică.

3) Să argumenteze durata de execuţie și succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări, inclusiv a lucrărilor aferente acestora, având în vedere că în programul de execuţie prezentat la pag. 99-100 nu a precizat data de start și de finiș a acestora.

În punctul de vedere se citează răspunsul transmis de S.C. ..... S.R.L. la data de 14.04.....:

„1) Vă retrasmitem programul de execuţie (diagrama Gantt) scanat la o rezoluţie superioară.

2) Durata de 197 de zile înscrisă în programul de execuţie (graficul Gantt) reprezintă zile lucratoare. Softul cu care a fost general programul de execuţie (graficul Gantt) ia în calcul doar zilele efective de lucru (5/7 zile ale săptămânii) și nu durata calendaristica a contractului. Astfel, în coloana Durata („Duration") se regăsesc înregistrate doar zilele efectiv lucrate.

3) Având în vedere prevederile modelului de contract de lucrări, articolul 6 - Durata contractului şi nota de clarificări nr. 229/12.01....., răspunsul nr. 2, nu poate fi apreciată data la care autoritatea contractantă va emite ordinul de începere a lucrărilor (data de start). Din acest motiv, programul de execuţie (graficul Gantt) prezentat nu conţine date de start şi de finish.

Succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări (inclusiv a lucrărilor aferente acestora) a fost apreciată de ofertant în baza elementelor cunoscute la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: data limită

depunere oferte + perioada de valabilitate a ofertelor (120 zile) + 12 luni (durata contractului).”

În punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă constatările expertul tehnic cooptat în urma analizării acestui răspuns:

„1) Ofertantul retransmite programul de execuţie (Diagrama Gantt) în format lizibil, ceea ce permite comisiei de evaluare vizualizarea informaţiilor din acestea.”

2) „Din analiza conţinutului acestuia se remarcă faptul că răspunsul formulat cu privire la durata de 197 de zile declarată pentru execuţia lucrărilor nu poate fi acceptat în condiţiile în care dacă pe parcursul a 12 luni iau în considerare 20 zile lucrătoare/lună, rezulta un nr. de cca. 240 zile în care ar trebui ca ofertantul să demonstreze ca pot exista 43 de zile declarate sărbători legale. (...) nu sunt respectate prevederile normativului C16/84, in care se precizeaza ca perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerata ca perioada convenţionala de timp friguros.”

3) „Motivele invocate nu pot constitui un impediment în a se preciza care sunt datele de start și finish, mai ales că toate perioadele de timp alocate în graficul prezentat sunt definite generic 1, 2, 3 șamd. și nici nu se menționează o dată certă de început a lucrărilor. Pe de altî parte, deși prin clarificarea transmisă i s-a oferit posibilitatea de a argumenta durata de execuţie și succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări, ofertantul nu a dat curs acestei solicitări.”

Autoritatea contractantă precizează că raportându-se la cele consemnate de expertul cooptat cu privire la răspunsul formulat, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. S-a transmis graficul programul de execuţie (diagrama Gantt) în format lizibil, ceea ce permite comisiei de evaluare vizualizarea informaţiilor din acestea;

2. În graficul retransmis rezulta ca s-au prevăzut activități pe durata a 12 luni fără întreruperi, ceea ce nu susţine calculul celor 197 de zile declarate de acesta în răspunsul la clarificări și în graficul iniţial.

Prin urmare, comisia de evaluare constată că răspunsul nu este concludent și că oferta este inacceptabilă și intră sub incidenţa dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

3. În graficul retransmis nu sunt precizate datele de start și finiș și nu sunt prezentate alte informaţii din care să rezulte în mod clar care este succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări.

Prin urmare, comisia de evaluare constată ca răspunsul nu este concludent și că oferta este inacceptabilă și intră sub incidenţa dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, comisia de evaluare constată că oferta este neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât nu îndeplineşte cerinţe de prezentare a „Programului de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze

succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.”

În susţinerea acestei decizii, autoritatea contractantă arată că este absolut necesar ca informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii oricăreia dintre cerinţe să coincidă și cu informaţiile prezentate pentru demonstrarea îndeplinrii celorlalte cerinţe, in cazul unor necorelări/ neconcordanțe/ omisiuni fiind necesar a se solicita ofertanţilor să facă cuvenitele clarificări

Autoritatea contractantă subliniază că diagrama Gantt este un instrument important în analiza și planificarea unor proiecte, având menirea de a ajuta la următoarele: planificarea sarcinilor ce trebuie duse la bun sfârșit, întocmirea unui program referitor la perioada în care aceste sarcini vor fi îndeplinite, planificarea distribuirii resurselor necesare realizarii obiectivului, depășirea momentelor critice în derularea execuţiei lucrărilor, monitorizarea desfășurării execuţiei lucrărilor.

Se subliniază că principalul obiectiv al diagramei Gantt este stabilirea timpului necesar desfășurării execuţiei lucrărilor și stabilirea ordinii în care trebuie să se desfășoare sarcinile. Autoritatea contractantă învederează că diagramele Gantt nu arată dependența dintre sarcini, neexistând posibilitatea sesizării modului în care sarcina rămasă în urmă le va afecta pe celelalte, aceasta fiind menirea altor metode folosite în managementul proiectului, acest lucru fiind evidențiat în situația de față prin drumul critic clar evidențiat.

În punctul de vedere se menționează că, deși în cuprinsul propunerilor tehnice s-au identificat declaraţiile referitoare la respectarea reglementărilor legale cu privire la relaţiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului, comisia de evaluare a considerat că este necesar ca ofertanţii să fi prevăzut perioadele de timp friguros și sărbătorile legale, inclusiv în cuprinsul programului de execuţie (graficul Gantt), informaţii care au menirea de a susţine prevederile respectivelor grafice de execuţie în ceea ce priveşte duratele de realizare a tuturor activităților și subactivităților luate în considerare în scopul îndeplinirii obiectivului de investiție.

În opinia autrității contractante era absolut necesar a se preciza în propunerile tehnice care este perioada de timp friguros propusă, deoarece prin aceasta ofertanţii trebuie să demonstreze că au cunoştinţă de prevederile „Normativului pentru realizarea lucrărilor pe timp friguros, a lucrărilor de construcții și a instalaţiilor aferente acestora, indicativ C16-84”, potrivit căruia perioada cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie este considerată „perioadă convenţională de timp friguros”, deoarece în acest interval de timp există probabilitatea maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului, existând probabilitatea maxima de apariţie frecvență a ninsorilor puternice, vânturilor puternice și a fenomenelor alternative de îngheț-dezgheț, toate acestea cu influențe defavorabile asupra activităților în construcții.

Autoritatea contractantă subliniază că și structura numerică și pe categorii de meserii ale formaţiilor de lucru ce urmează a executa tipurile de lucrări aferente acestui obiectiv trebuie precizată în acelaşi scop, de susţinere a termenelor de îndeplinire a acestora și a calității respectivelor lucrări.

Autoritatea contractantă susține, contrar celor afirmate de contestator, că în graficul prezentat nu se precizează care este perioada de timp de timp friguros, iar în lunile despre care contestatorul susţine în notificarea prealabilă că sunt cele clar evidențiate ca fiind perioada de timp friguros, respectiv lunile 7, 8 și 9, sunt prevăzute a se executa lucrări la infrastructura drum principal (strat balast, strat piatră amestec optimal, teste, verificarea și controlul calității ob. infrastructură drum principal), astfel încât se înțelege clar că perioada de execuţie luată în considerare este de 12 luni. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că la alin. 1 punctul 2 din notificarea prealabilă contestatorul susține că a prevăzut activități pe durata a 9/12 luni și nu pe durata a 12/12 luni, la alin. 2 al aceluiaşi punct 2) susţine că în grafic s-au evidențiat 12 luni calendaristice, care includ 3 luni de timp friguros (perioadă în care nu au fost programate activități de construcții.

În ipoteza în care s-ar admite afirmaţia contestatorului, potrivit căreia pentru execuţia lucrărilor s-a luat în considerare o perioadă calendaristică de 9 luni a câte 22 zile lucrătoare/lună, rezultă un număr de 198 de zile, și nu doar 197 cum eronat calculează contestatorul, însă în această situație nu au fost luate în considerare zilele libere declarate sărbători legale, astfel încât este pusă sub semnul întrebării veridicitatea declaraţiei privind respectarea legislaţiei privind condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe perioada de îndeplinire a contractului, conform căreia ofertantul ar fi trebuit să țină seama la elaborarea ofertei de toate obligaţiile legale cu privire la relaţiile de muncă, implicit de respectarea sărbătorilor legale.

Autoritatea contractantă subliniază că deși în graficul retransmis există o coloană denumită „duration” (durata), însă în aceasta nu sunt precizate datele de start-finiș ale activităților, ci doar duratele de timp (1 zi, 2 zile, 3 zile, șamd.) în care s-au prevăzut a se derula respectivele activități.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunuia din ofertanţi să precizeze data (ziua/luna/anul) la care se va emite ordinul de începere a lucrărilor/vor începe lucrările, datele de start-finiș putând fi definite generic (ziua 1, ziua 2, luna 1, luna 2, șamd.).

3. Referitor la criticile de la ultimul punct din contestație, respectiv cele vizând a modului/formei în care S.C. ..... S.R.L. a răspuns cerinţei fișei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1. punctul 1. alineatul c) – „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: .... secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv

de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului...", autoritatea contractantă confirmă faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui plan de control al calității, verificărilor şi încercărilor (PCCVI) şi menționează că la pag. 93-96 din oferta tehnică a contestatorului au fost evidențiate doar următoarele informaţii cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor:

- pentru Drum de exploatație agricolă 1 - Activitatea 1.1.7 Teste, verificare și controlul calității Drum de exploatație agricolă 1, durata 44 zile;
- pentru Drum de exploatație agricolă 2 - Activitatea 1.2.7 Teste, verificare și controlul calității Drum de exploatatțe agricolă 2, durata 104 zile;
- pentru Drum de exploatație agricolă 3 - Activitatea 1.3.7 Teste, verificare și controlul calității Drum de exploatație agricolă 3, durata 85 zile;
- pentru Drum de exploatație agricolă 4 - Activitatea 1.4.7 Teste, verificare și controlul calității Drum de exploatație agricolă 4, durata 70 zile;
- pentru Drum de exploatație agricolă 5 - Activitatea 1.5.7 Teste, verificare și controlul calității Drum de exploatație agricolă 5, durata 81 zile.

În opinia autorității contractante, activitățile prezentate nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a cerinţei în ceea ce priveşte secvențierea și derularea în timp cu evidenţierea clară a activităților în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, motiv pentru care a solicitat clarificarea acestui aspectul.

Autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului contestatorului a reținut că acesta nu a întocmit programul de execuţie /diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), așa cum s-a solicitat prin enunţul cerinţei, ci la nivel de obiect care cuprinde mai multe devize, astfel încât activitățile prezentate nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a cerinţei în ceea ce priveşte secvențierea și derularea în timp cu evidenţierea clară a activităților în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, raportat la prevederile caietelor de sarcini aferente documentaţiei de atribuire.

Pentru toate motivele mai sus invocate, COMUNA ..... solicită respingerea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L. ca neîntemeiată.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29778/20.07....., S.C. ..... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise" în urma studiului dosarul cauzei constituit la Consiliu, în care precizează că își menţine integral criticile formulate prin contestaţie.

S.C. ..... S.R.L. învederează că 6 din cele 7 oferte depuse au fost respinse de autoritatea contractantă ca inacceptabile şi neconforme, singura ofertă considerată admisibila şi

conforma pentru a trece în faza de evaluare a propunerii financiare fiind oferta Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A.

În „concluzii scrise”, S.C. ..... S.R.L. prezintă în mod comparativ modul în care expertul tehnic cooptat și comisia de evaluare au respectat principiile tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 la evaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătorului prpocedurii, aspecte reieșite din Anexa 1 la Raportul de specialitate nr. 2/09.05..... al expertului cooptat, referitoare la oferta tehnică a Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A., Anexa 2 la Raportul de specialitate nr. 2/09.05..... al expertului cooptat, referitoare la oferta tehnică a S.C. ..... S.R.L., procesul-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor ședința nr. 5/11.05....., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4594/11.05.....

1. Cu privire la enunțul solicitării în cadrul cerinței: „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuţie pentru realizarea lucrărilor)”, în cazul Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A., la pag. 3-4 din Anexa 1, expertul tehnic cooptat constată că acest ofertan a prezentat corespunzător principalele etape tehnologice ale execuţiei, deşi, din enumerarea acestora, reiese clar lipsa următoarelor etape tehnologice: Fasonare/montare armături din oțel beton, Execuţia acostamentelor, Execuţie drenuri şi Execuţie ziduri de sprijin. Contestatorul învederează că expertul tehnic cooptat nu a considerat necesar să solicite clarificarea acestor etape lipsă și nici clarificarea aplicabilității la execuţia lucrărilor din cadrul procedurii de atribuire a informaţiilor prezentate la Lucrări de betoane, limitându-se la a solicita retransmiterea unor tabele ilizibile, iar după retransmiterea acestora constata că ofertantul a îndeplinit cerința, iar comisia de evaluare își însușește constatarea expertului, la pag. 1-2 din procesul-verbal ședința nr. 5/11.05.....

Referitor la oferta sa, contestatorul arată că în anexa 2, la pag. 2-6, coloana 2 - Comentarii, expertul tehnic cooptat semnalează că informaţiile structurate sub forma prezentata de ofertant au un caracter general, întrucât în cadrul acestora nu se face nicio corelare cu programul de execuţie prezentat. Contestatorul menționează că în fișa de date a achiziţiei nu există solicitarea ca informaţiile prezentate în metodologia de execuţie să fie corelate cu programul de execuţie. Contestatorul susține că în Metodologia de Execuţie, aflată la pag. 5 - 43 din propunerea sa tehnică, a răspuns în mod complet solicitării de la cap. IV.4.1, punctul 1 a) din fișa de date a achiziţiei, prezentând abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru fiecare activitate cuprinsă in documentaţia de atribuire. Se învederează că expertul cooptat afirmă: „se observă că în cadrul metodologiei prezentate ofertantul nu face nicio referire la principalele etape tehnologice ale execuţiei”, în condiţiile în care „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor” sunt prevăzute a fi ilustrate în programul de execuţie (diagrama Gantt) și nu în cadrul metodologiei de execuţie, conform cerinţelor de la cap. IV.4.1 punctul 1 alin. a) și c) din fișa de date a achiziţiei.

Contestatorul mai menționează că i-au fost solicitate clarificări cu privire la aplicabilitatea informaţiilor prezentate în capitolele Fasonare/ montare armături din otel beton și Betonarea structurilor, dar nu au fost solicitat clarificări și Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A. cu

privire la aplicabilitatea informaţiilor cuprinse in capitolul „Lucrări de betoane" din metodologia sa de execuţie.

2. Cu privire la enunţul solicitării din cadrul cerinţei: Programul de execuţie (diagrama Gantt), referitor la oferta Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A., contestatorul arată că la pag. 6-10 din anexa 1, autoritatea contractantă solicită clarificarea următoarelor aspecte: „nu au fost declarate sărbătorile legale și nici perioada de timp friguros", fără a analiza răspunsul primit în coloana „Concluzii"

Referitor la oferta sa, contestatorul arată că la pag. 7-9 din anexa 2, soliciatrea este formulată cu totul altfel: „Vă solicităm să argumentaţi durata de 197 zile pentru execuţia lucrărilor din cadrul procedurii de atribuire având în vedere că derularea execuţiei lucrărilor se desfăşoară pe 12 luni, conform programului de execuţie prezentat la pag. 99-100 din propunerea tehnică". Contestatorul învederează că, deşi solicitarea de clarificări este total diferita de cea adresată Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A., iar răspunsul S.C. ..... S.R.L. a fost formulat prin raportare strict la conţinutul solicitării, concluzia expertului este: „Ofertantul retransmite programul de execuţie (Diagrama Gantt) în format lizibil, însă din analiza conţinutului acestuia se remarcă faptul că nu s-au declarat zile declarate sărbători legale și nici perioada timpului friguros. Prin urmare, susţin că răspunsul nu poate fi acceptat".

S.C. ..... S.R.L. subliniază că expertul cooptat ajunge la această concluzie, deşi aspectele legate de sărbătorile legale și perioada de timp friguros nu au făcut parte din întrebarea/solicitarea de clarificări și nici reprezintă cerinţe formulate prin fișa de date a achiziţiei.

3. Cu privire la enunţul solicitării din cadrul cerinţei Lucrările permanente si temporare ce urmeaza a fi executate, contestatorul susţine că deşi atât Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A., cât și S.C. ..... S.R.L. invocă răspunsul nr. 5 din clarificarea nr. 241/12.01..... și respectarea acestuia la elaborarea ofertei, concluziile expertului în urma analizării răspunsurilor ofertanţilor la solicitările de clarificare sunt total opuse.

Astfel, contestatorul arată că la analiza ofertei Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A. de la pag. 10-11 din Anexa 1, expertul cooptat menţioneaza că „după opinia subsemnatului, răspunsul se poate accepta", în timp ce în cazul ofertei S.C. ..... S.R.L. la pag. 9-10 din Anexa 2, expertul cooptat afirmă: „Ofertantul evită în răspunsul formulat să precizeze concret lucrările permanente și lucrările temporare ce urmează a fi executate, deşi prin enunţul clarificării s-a solicitat acest lucru. Prin urmare, susţin că răspunsul nu se poate accepta".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a trecut peste „susţinerile" expertului tehnic cooptat și conform celor consemnate la pag. 24 din procesul-verbal şedinţa nr. 5/11.05..... și „apreciază că se pot identifica lucrările permanente și temporare. Prin urmare răspunsul este concludent și cerinţa îndeplinită."

4. Referitor la enunţul solicitării din cadrul cerinţei: Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor [...]", contestatorul arată că față de oferta Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A. la pag. 11-12 din Anexa 1, expertul cooptat remarcă: „Referitor la secvenţierea, derularea în timp și durata testelor ofertantul declară la pag. 362: «Toate testele și verificările lucrărilor se vor derula la finalizarea tronsoanelor în conformitate cu graficul anexat a prevederilor normativelor în vigoare și a programului de urmărire și control întocmit de proiectant și avizat de

Inspectoratul Teritorial în Construcții. Ataşăm prezentei PCCVI-urile care reflectă secvențierea, derularea în timp și durata testelor.» (...) În Planul de control calitate verificări și încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor de la pag. 366-404 s-au inclus controalele și verificările pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiect, cu precizarea duratelor alocate pentru determinările aferente acestora", iar concluzia expertului este: „Cerinţa este îndeplinită".

Contestatorul arată că față de oferta sa, la pag. 10-12 din anexa 2 este prezentat faptul că în urma solicitării de clarificări, S.C. ..... S.R.L. a răspuns că a îndeplinit cerinţa, cu respectarea răspunsului 5.c din nota de clarificări nr. 24 /12.01....., respectiv faptul ca autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic interpretarea cerinţei. Contestatorul învederează că, deşi a prezentat, suplimentar față de cerinţele fişei de date a achiziţiei, PCCVI pentru fiecare activitate corespunzătoare obiectului contractului, iar îndeplinirea cerinţei a fost făcută în mod similar de către cei doi ofertanti (prin prezentarea PCCVI), expertul cooptat a concluzionat exact invers în cazul său: „Răspunsul nu poate fi acceptat", iar comisia de evaluare şi-a însuşit această concluzie la pag. 24-26 din procesul-verbal şedinţa nr. 5/11.05.....

5. Cu privire la enunţul solicitării din cadrul cerinţei: Drumul critic clar identificat în planificarea activităților, contestatorul arată că la pag. 12-13 din Anexa 1, expertul cooptat a constatat că în cazul ofertei tehnice prezentată de Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A. „Drumul critic a fost clar și corect indicat pe graficul Gantt [..]", concluzionând că „cerinţa este îndeplinită".

În privința ofertei sale, contestatorul menționează că la pag. 12-13 din Anexa 2, în urma retransmiterii graficului Gantt într-un format lizibil (conform solicitării), expertul tehnic cooptat a concluzionat: „Cu toate că ofertantul susţine în răspunsul său că «drumul critic se regăsește clar identificat în programul de execuţie (graficul Gantt), fiind reprezentat cu culoarea roşie atât în grafic, cât și în legenda acestuia (propunerea tehnică, pag. 99-100)», la paginile indicate nu exista informaţiile la care ne referim.... Ca atare, susţin că răspunsul nu poate fi acceptat."

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a mai fost indusă în eroare, mai ales că drumul critic este clar vizibil în graficul Gantt şi a trecut peste „susţinerile" expertului şi a constatat „că răspunsul este concludent şi cerinţa îndeplinită". Se învederează că şi în acest caz concluzia expertului a fost: „răspunsul nu poate fi acceptat" şi nicidecum „lasă la latitudinea comisiei decizia cu privire la concludența răspunsului", aşa cum s-a consemnat la pag. 26 din din procesul-verbal şedinţa nr. 5/11.05.....

Față de cele de mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că din documentele dosarului achiziţiei publice rezultă fără echivoc faptul că propunerea sa tehnică a fost respinsă în mod abuziv şi fără temei legal, în baza informaţiilor incorecte şi vădit părtinitoare consemnate de expertul cooptat în raportul de specialitate, iar autoritatea contractantă a favorizat singurul ofertant a cărui propunere tehnică a fost declarată admisibilă şi conformă în contextul în care oferta tehnică a S.C. ..... S.R.L. a fost elaborată în deplină considerare a cerinţelor documentaţiei de atribuire.

S.C. ..... S.R.L. concluzionează că oferta sa îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind întocmită conform cerinţelor autorităţii contractante şi, pe cale de consecinţă, solicită admiterea contestaţiei, aşa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul concluziilor scrise.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Analizând contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. şi de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţia lucrărilor pentru <<Modernizare drumuri comunale DC 26 (..... -Hoisesti), DC 36A (Hoisesti - DN28, E 583) şi drumuri săteşti în sat Hoisesti, în comuna ....., judeţul .....>>”, COMUNA ..... a iniţiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 3.960.264,36 lei, fără T.V.A.

Comunicările privind rezultatul pe faze de verificare al procedurii de atribuire, au fost făcute de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 5492/19.06....., către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 5494/19.06..... şi către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 5493/19.06.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1417/26.06....., S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. R5747/20.06....., iar S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 4800/26.06....., la care ..... a răspuns prin adresele nr. 5828/27.06..... şi nr. 5869/29.06..... (faţă de notificarea prealabilă a S.C. ..... S.R.L. neformulând punct de vedere), precizând că îşi menţine punctul de vedere exprimat în adresele nr. 5492/19.06....., nr. 5494/19.06..... şi nr. 5493/19.06..... şi că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere, împotriva acestor adrese fiind formulate prezentele contestații.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin Încheierea nr. ...../...../...../...../..... din data de 06.07....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Pocedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor autoritatății contractante, de respingere a ofertelor prezentate de respectivii ofertanți.

I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C..... S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 5492/19.06....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. nu au fost incluse în cuprinsul propunerii tehnice toate lucrările de amenajare a albiei în amonte, aval și sub podeț, nefiind respectată succesiunea tehnologică a activităților;

2. în organigrama prezentată și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informațiile solicitate, respectiv echipele de muncitori pe categorii de specialități, relațiile cu entitățile care sunt implicate în verificarea calității lucrărilor, inclusiv cu Poliția Rutieră;

3. prin graficul prezentat s-au luat în considerare 12 luni de execuție integral (fără sâmbete și duminice), fără a calcula sărbătorile legale (14 zile în anul ....., răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent;

4. între organele abilitate, indicate de ofertant, nu au fost incluse și persoanele responsabile de aprobarea programului de asigurare a calității conform H.G. nr. 766/1997;

5. listele de cantități prezentate pentru organizarea de șantier nu sunt corelate cu prevederile propunerii tehnice;

6. în extrasele cu utilajele prezentate în cadrul ofertei nu au fost incluse echipamente/utilaje specifice pentru realizarea marcajelor rutiere, nu a prezentat modul în care vor fi executate marcajele rutiere, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în adrsa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a inclus în cadrul propunerii tehnice toate lucrările de amenajare a albiei în amonte, aval și sub podeț, și nu a fost respectată succesiunea tehnologică a activităților, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției este prevăzut că ”Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie :

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse (personal/instalaţii/echipamente) – Formular nr. 8;

c) Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp activităţilor pe care ofertantul propune să se îndeplinească, în special :

- Lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate;
- Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor în procesele de asigurare, respectiv de control a calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- Denumirea activităţilor şi subactivităţilor afrente, durata acestora;

- Drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.”

De asemenea, în cuprinsul Memoriului tehnic, la pag. 110-111, sunt evidențiate lucrările ce se impun a fi execuatate cu privire la podețe, fiind precizate caracteristicile tehnico-constructive ale acestora.

Consiliul reține că prin adresa nr. 3480/11.04....., transmisă către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv a modului de prezentare a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor.

Se constată că S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 850/14.04....., răspuns ce a fost analizat de către expertul extern cooptat .....care, în cuprinsul raportului de specialitate nr. 2/09.05....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4593/11.05....., a precizat că ”ar fi trebuit ca ofertantul să prezinte toate etapele de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor, respectând ordinea tehnologică de realizare a lucrărilor pe care le va efectua. Acest lucru nu are nici o legătură cu ordinea de prezentare a lucrărilor din caietele de sarcini iar prin omiterea unor etape de execuție se evidențiază faptul că propunerea tehnică nu a fost întocmită în raport cu prevederile proiectului tehnic (...)..

Din răspunsul formulat cu privire la nerespectarea ordinii tehnologice de execuție a unor lucrări (...) se observă că acesta (nota Consiliului: S.C. ..... S.R.L.) a indicat paginile la care sunt descrise respectivele categorii de lucrări, ori prin enunțul clarificării s-a solicitat argumentarea nerespectării ordinii tehnologice de realizare a respectivelor lucrări (...) ofertantul a omis să includă în cuprinsul propunerii sale tehnice toate lucrărirle de amenajare a albiei în amonte, aval și sub podeț iar răspunsul nu s poate accepta.

(...) ofertantul nu aduce argumentele solicitate de comisie cu privire la faptul că unele categorii de lucrări nu respectă ordinea tehnologică.

În consecință, apreciez că răspunsurile formulate la puntul I.1) nu se pot accepta și ca atare oferta intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”.

Consiliul constată că raportul de specialitate înregistrat cu nr. 4593/11.05..... a fost însușit de comisia de evaluare care, în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 din data de 29.05....., a consemnat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, motiv pentru care oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a conținutului

documentației de atribuire și a susținerilor părților, Consiliul are în vedere că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere.

Astfel, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a copiat memoriul tehnic şi l-a inclus în conţinutul propunerii tehnice, în cuprinsul punctului IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea metodologiei de execuție pentru relizarea lucrărilor, nefiind prevăzută interdicția ca în cuprinsul propunerii tehnice să nu fie preluate informațiile din cuprinsul memoriului tehnic și nici obligația prezentării etapelor de execuție a lucrărilor într-o anumită ordine, mai ales că în cuprinsul formularului nr. 7 este prevăzut că "*Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil*".

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în mod corect, S.C. ..... S.R.L. a inclus în cadrul propunerii tehnice, la cap. "Descrierea soluției proiectate" principalele activități ce urmează a fi efectuate, așa cum acestea au fost prevăzute în memoriul tehnic, pentru ca, în cuprinsul graficului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), ofertantul în cauză a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp activităţilor.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile expertului cooptat, însușite de comisia de evaluere, conform cărora "*ar fi trebuit ca ofertantul să prezinte toate etapele de execuţie necesare pentru realizarea lucrărilor, respectând ordinea tehnologică de realizare a lucrărilor pe care le va efectua. Acest lucru nu are nici o legătură cu ordinea de prezentare a lucrărilor din caietele de sarcini, iar prin omiterea unor etape de execuţie se evidenţiază faptul că propunerea tehnică nu a fost întocmită în raport cu prevederile proiectului tehnic publicat în S.E.A.P.*", întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod concret, prezentarea activităților ce urmează a fi efectuate într-o anumită ordine.

În ceea ce privește faptul că nu au fost incluse în cuprinsul propunerii tehnice toate lucrările de amenajare a albiei în amonte, aval și sub podeț, Consiliul are în vedere că la pag. 61 din propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., în cadrul secțiunii "Descrierea Detaliată a Metodologiei și a Tehnologiei de Execuție a Lucrărilor", a fost detaliată activitatea de execuție a podețelor tubulare și prefabricate, fiind evidențiate următoarele lucrări: pregătirea suprafeței terenului, săpătura mecanică, încărcarea, transportul și descărcarea pământului, sprijinirea pereților săpăturilor, executarea umpluturilor cu balast, turnarea betonului de ciment pentru realizarea radierului podețului, montarea elementelor prefabricate și hidroizolații.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul propunerii tehnice care sunt activitățile ce urmează a fi

desfășurate în cadrul contractului de execuție lucrări, a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în cadrul diagramei Gantt prezentate și a descris lucrările ce vor fi executate cu privire la podețe.

Consiliul constată că, într-adevăr, în cuprinsul activităților prezentate de contestator cu privire la podețe nu au fost făcute precizări concrete cu privire la grosimea sau lungimea stratului de beton în amonte, în aval și sub podeț, însă aceste aspecte puteau fi clarificate de autoritatea contractantă prin formularea unei noi solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 925/2016, în cuprinsul căreia să se solicite, în mod concret informații cu privire la aceste aspecte.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice nu face referire la un anumit număr de solicitări de clarificări în vederea evaluării ofertelor, iar o nouă solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate nu ar fi de natură să producă un avantaj acestui ofertant întrucât, în propunerea tehnică prezentată de acesta au fost făcute precizări referitoare lalucrările șla podețe, urmând a fi clarificate anumite detalii ale lucrărilor ce urmează a fi executate.

Prin urmare, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum a fost prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5492/19.06....., s-a dovedit a fi nefondat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., reprezentat de faptul că în organigrama prezentată și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informațiile solicitate, respectiv echipele de muncitori categorii de specialități, relațiile cu entitățile care sunt implicate în verificarea calității lucrărilor, inclusiv cu Poliția Rutieră, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, între altele, prezentarea Formularului nr. 8 referitor la resurse.

De asemenea, se reține că în cuprinsul Formularului 8, ce face parte integrantă din documentația de atribuire este prevăzut că ”*Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*”.

Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 254-269, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat resursele de care dispune în vederea derulării în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, sens în care a prezentat organigrama societății, în care este identificat personalul implicat în proiect, atribuțiile acestuia și echipamentele ce urmează a fi utilizate.

În urma analizării propunerii tehnice prezentată de S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la conținutul organigramei prezentate, astfel că, prin adresa nr. 3480/11.04....., a solicitat transmiterea organigramei şantierului, care să includă doar personalul implicat în execuţia contractului, inclusiv liniile de comunicare şi totodată să cuprindă şi următoarele informaţii:

"- În organigramă trebuie figurate echipele de muncitori pe categorii de specialităţi;

- să se precizeze programul de lucru;

- să se figureze relaţiile cu entităţile care sunt implicate în verificarea calităţii lucrărilor (în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare), inclusiv cu Poliţia rutieră.

- pentru utilajele şi echipamentele prezentate să se menţioneze dacă echipamentele care se vor închiria vor sosi împreună cu deserventii acestora".

Consiliul constată că răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 850/14.04..... a fost analizat de către expertul tehnic cooptat care, în cuprinsul raportului de specialitate, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4593/11.05....., a stabilit că, în ceea ce privește aspectele referitoare la transmiteea organigramei, răspunsul formulat nu se poate accepta și că oferta intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Se reține că respectivele concluzii ale experului extern cooptat au fost acceptate și însușite de comisia de evaluare care, prin procesul verbal nr. 5180/29.05..... a respins ca inacceptabilă oferta prezentată de ofertantul în cauză, motivat de caracterul neconcludent al răspunsului formulat la respectiva solicitare de clarificări.

Analizând prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

În virtutea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire", ... a prevăzut, în mod clar în cuprinsul formularului nr. 8, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, obligația ofertanților de a prezenta "o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor" și că aceasta trebuie să includă descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, la momentul depunerii propunerii tehnice, se impuneau a fi prezentate informații cu privire la

personalul implicat în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, de la conducere și până la ultima categorie de muncitori, precum și echipamentele ce vor fi utilizate.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că întrebarea nr. II din solicitarea de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3480/11.04....., excede conținutului documentației de atribuire, se impunea ca S.C. ..... S.R.L. să formuleze o contestație cu privire la conținutul respectivei întrebări, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel, S.C. ..... S.R.L. avea obligația să răspundă în mod concludent la respectiva întrebare.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor cu privire la conținutul solicitării de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a celor solicitate prin formularul nr. 8, neputând fi acceptat ca prin contestația formulată în data de ..... să fie criticat conținutului adresei nr. 3480, transmisă în data de 11.04.....

Prin urmare, în condițiile în care prin răspunsul formulat la întrebarea nr. II din solicitarea de clarificări nu a fost prezentat personalul de execuţie, defalcat pe categoriile de meserii necesare pentru execuţia lucrărilor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 3480/11.04....., în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul respectiv este neconcludent și a stabilit incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Într-o atare situație, având în vedere că unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 5492/19.06....., de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, indiferent de rezultatul analizării acestora, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

II. Referitor la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 5494/19.06....., de comunicare a

rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. nu a definit relațiiile de colaborare cu entitățile implicate în verificarea calității lucrărilor;
2. nu a făcut precizări cu privire la programul de lucru;
3. nu s-a formulat un răspuns concludent cu privire la faptul că în organigrama prezentată nu sunt prevăzute echipele de muncitori pe categorii de specialități;
4. din lista cu personalul muncitor alocat execuției contractului lipsesc unele categorii de muncitori;
5. a răspuns neconcludent la solicitarea de argumentare a duratei de 262 de zile pentru execuția lucrărilor;
6. în propunerea tehnică nu s-a prevăzut durata testelor.

Procedând la analiza motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A., Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește primele patru motive de respingere, prin adresa nr. 3482/11.04....., la întrebarea nr. II, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant clarificarea următoarelor aspecte:

”- în organigrama de la pag. 583 nu sunt figurate relațiile cu entitățile care sunt implicate în verificarea calității lucrărilor (în conformitate cu legislația aflată în vigoare) și nici cu Poliția rutieră;

- nu se precizează programul de lucru;
- în tabelul cu personalul muncitor calificat, pe meserii, alocat execuției contractului, de la pag. 557-558 nu s-au declarat următoarele categorii de resurse umane: constructor căi ferate, săpător, fierar, betonist, montator construcții metalice, muncitor deservire, instalator în subteran, peisagist, deși acestea sunt incluse în lista cu consumurile cu mâna de lucru de la pag. 578;
- nici în organigramă și nici în tabelul de la pag. 557-558 nu sunt incluși conducătorii auto deservenți ai mijloacelor de transport și nici laboranții;
- în tabelul de la pag. 560-562 s-au declarat următoarele utilaje și echipamente: malaxor pentru mortar, betonieră cu cădere liberă acționată cu motor termic, betonieră cu cădere liberă acționată cu motor electric, mașină de spălat șanțuri și instalat conducte, malaxor manual de asfalt, instalație de preparat nisip stabilizat, mai mecanic, placă vibratoare, deși acestea nu se regăsesc și în listele cuprinzând consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor de construcții de la pag. 580-581”.

Consiliul reține că asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. a răspuns prin adresa nr. 3239/13.04....., ce a fost analizat de expertul tehnic cooptat, în cuprinsul raportului de specialitate nr. 4593/11.05....., însușit de membrii comisiei de evaluare, fiind precizat că răspunsul este incomplet, nu a oferit justificările solicitate de

comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând răspunsul formulat de asocierea în cauză, Consiliul are în vedere aceleași considerații, ce au fost reținute anterior, în soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L.

Astfel, Consiliul reține că, în măsura în care a considerat că solicitările de la punctul II. din adresa nr. 3482/11.04..... a comisiei de evaluare sunt subiective și excesive în raport cu conținutul documentației de atribuire, asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. avea posibilitatea formulării unei contestații cu privire la conținutul solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Însă, în situația în care nu a procedat în această modalitate în termenul legal prevăzut pentru formularea unei contestații, ofertantul în cauză nu poate critica, prin contestația din data de ....., conținutul solicitării de clarificări transmisă în data de 11.04.....

Prin urmare, conținutul solicitării de clarificări și-a consolidat caracterul obligatoriu, astfel că ofertantul în cauză avea obligația să formuleze un răspuns complet și concludent cu privire la cele solicitate de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată că dacă în ceea ce privește solicitările referitoare la configurarea relațiilor cu entitățile care sunt implicate în verificarea calității lucrărilor și poliția rutieră și cu privire la programul de lucru, în măsura în care aceste aspecte nu au fost prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, în mod corect respectivul ofertant a răspuns că *”considerăm aceste cerințe ca fiind subiective, acestea nefiind solicitate în mod expres prin formularul pus la dispoziție, respectiv Formularul nr. 8*”, în ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la faptul că în tabelul cu personalul muncitor calificat nu au fost incluse toate categoriile de muncitori, Consiliul constată temeinicia deciziei adoptate de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși prin formularul nr. 8 s-a prevăzut obligația ca ofertanții să prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, în cuprinsul organigramei prezentate la pag. 583 din propunerea tehnică a asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.A. a fost inclusă categoria ”Personal execuție pe meserii”, iar prin răspunsul la csolicitarea de clarificări s-a precizat că în această categorie intră tot personalul muncitor calificat.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de contestator la tabelul cu personalul muncitor calificat, pe meserii, alocat execuției contractului (10 poziții), prezentat la pag. 578 din propunerea tehnică, întrucât în acest tabel nu au fost prevăzute toate categoriile de muncitori incluse în listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formular .....), pag. 557-558 din propunerea tehnică, unde sunt menționate 27 de categorii de muncitori, pe specialități.

Astfel, Consiliul constată că în tabelul cu personalul muncitor calificat, pe meserii, alocat execuției contractului, invocat de contestator, nu au fost incluse toate categoriile de muncitori alocat execuției contractului, așa cum s-a solicitat prin formularul 8, nefiind incluse meseriile de betonist, constructor căi ferate, fierar beton, finisor terasamente, mozaicar, pietrar, săpător, montator construcții metalice, instalator în subteran, peisagist.

De asemenea, se constată că nici în organigrama prezentată și în tabelul cu personalul muncitor calificat, pe meserii, alocat execuției contractului, documente depuse inițial în cadrul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză nu a identificat în mod clar tot personalul, așa cum este prevăzut în formularul 8, parte integrantă din documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, din acest punct de vedere, răspunsul la întrebarea nr. II din solicitarea de clarificări nr. 3482/11.04..... nu a fost concludent, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a considerat că oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A. este inacceptabilă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de acest contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A., așa cum au fost reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a dovedit a fi întemeiat, astfel că celelalte motive de respingere nu vor mai fi analizate întrucât indiferent de rezultatul obținut după analizarea acestora, caracterul inacceptabil a ofertei prezentate de acest ofertant nu va putea fi înlăturat.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A., în contradictoriu cu .....

III. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 5493/19.06....., în cuprinsul căreia a precizat că oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă din următoarele motive:

1. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu privire la prezentarea organigramei;
2. durata de 197 de zile declarată pentru execuția lucrărilor nu este justificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări;
3. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări cu privire la secvențierea și derularea în timp cu evidențierea activităților în procesele de asigurare și de control a calității.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 3481/11.04..... prin care a solicitat, între altele, clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în cuprinsul formularului 8, respectiv de prezentare a organigramei care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor și care să includă o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificat un astfel de document.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 4598/14.04....., în care, referitor la asest aspect, a precizat că ”în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus un model/format în baza căruia ofertanții să răspundă în mod unitar pentru îndeplinirea cerinței din Formularul nr. 8. Ca urmare, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a inclus în cadrul propunerii tehnice tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (propunerea tehnică pag. 93-96), precum și Lista personalului cheie implicat în realizarea obiectivului (Propunerea tehnică, pag. 101-118, Formularul Resurse), document în care sunt precizate rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”, răspuns considerat neconcludent de către comisia de evaluare care și-a însușit raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a făcut referire la un anumit model de organigramă, însă prevederile cuprinse în formularul nr. 8 impunând ca aceasta să fie cuprinzătoare, respectiv ”să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor” și ”să includă o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către S.C. ..... S.R.L. a fost identificat personalul cheie implicat în realizarea contractului și atribuțiile acestuia (pag. 101-118), fără însă a fi făcută vreo referire la ”tot personalul” și la liniile de comunicare dintre personalul muncitor și personalul de conducere.

Prin urmare, în mod justificat, comisia de evaluare a transmis adresa de solicitare de clarificări către ofertantul în cauză, respectiv în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței din formularul 8, parte integrantă a documentației de atribuire.

Analizând răspunsul formulat de ofertantul în cauză la întrebarea nr. II din solicitarea de clarificări nr. 3481/11.04....., Consiliul constată că deși acesta precizează că a inclus în cadrul propunerii tehnice tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, în fapt, acesta a prezentat doar lista cu personalul cheie implicat în realizarea obiectivului și responsabilitățile acestora, iar pentru personalul de execuție a făcut trimitere la lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Prin urmare, Consiliul constată că nici în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial, odată cu oferta, și nici prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, S.C. ..... S.R.L. nu a indicat care sunt responsabilitățile personalului de execuție și care sunt liniile de comunicare dintre acesta și personalul de conducere, așa cum s-a solicitat prin formularul 8.

În acest context, Consiliul constată că răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. II din solicitarea de clarificări nr. 3481/11.04..... este incomplet, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a considerat că oferta prezentată de acest ofertant este inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ...../..... potrivit cărora ”expertul cooptat nu poate substitui atribuțiile comisiei de evaluare, caz în are procedura de evaluare a ofertelor este profund viciată”, respectiv ”această decizie nelegală și abuzivă este consecința evaluării făcute în mod exclusiv de persoana expertului cooptat”, Consiliul are în vedere că propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. a fost analizată de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 5 din data de 11.05....., în cadrul căreia a fost analizat și raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat, astfel încât se constată că membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, să nu fie de acord cu cele consemnate în raportul de specialitate, situație în care aveau obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care ar fi trebuit să devină anexă la raportul procedurii de atribuire.

Or, în situația în care în cadrul dosarului achiziției transmis de către autoritatea contractantă nu există un înscris din care să reiasă că vreunul din membrii comisiei de evaluare a avut un punct de vedere diferit de cel al expertului tehnic cooptat cu privire la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ..... S.R.L., rezultă că raportul de specialitate a fost însușit de comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea a fost realizată de comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nu de către expertul cooptat, așa cum susține contestatorul.

Referitor la susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat ”Concluzii scrise”, depus ca urmare a studierii dosarului cauzei și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29778/20.07....., cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.A., Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca inadmisibile a respectivelor critici, în condițiile în care, în cuprinsul contestației nr. ...../..... nu s-a făcut nicio referire la acest ofertant.

Acestea fiind, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. este întemeiat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, astfel că nu va analiza și temeinicia celorlalte motive de respingere a respectivei oferte, așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei nr. 5493/19.06.....

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., scara....., ..., ..., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în comuna....., sat....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr. .....tronson ..... (incinta.....), bloc....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ..... şi cu sediul administrativ în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 84 (optzecișpatru) pagini.