

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 615/C5/448

Data: 20.03.2023

Prin contestația nr. 1/22.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată sub nr. 9355/23.02.2023, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, având adresa de corespondență în localitatea, formulată împotriva raportului procedurii nr. 8240 din 13.02.2023, în partea ce privește lotul 1 – „Mobilier specific” din cadrul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Furnizare echipamente, instalații și dotări pentru restaurarea, consolidarea, echiparea și dotarea, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1039163 din 10.02.2022, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1/22.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată sub nr. 9355/23.02.2023, ... SRL atacă rezultatul atribuirii lotului 1 al procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă, potrivit căruia oferta sa pentru acest lot a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) și ale art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că nici comunicarea privind rezultatul atribuirii lotului contestat, nici raportul procedurii, nu conțin vreun motiv concret pentru care prețul ofertat a fost considerat neobișnuit de scăzut.

Pe fondul cauzei, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea financiară aferentă lotului 1 conform legislației aflate în vigoare la momentul transmiterii solicitării de

prezentare a fundamentării economice a modului de formare a prețului, pentru fiecare dintre produsele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (13.01.2023), nu conform celei în vigoare la momentul inițierii procedurii (10.02.2022).

Astfel, alineatul (4) al articolului 136 din HG nr. 395/2016 a fost introdus prin intermediul Hotărârii nr. 375 din 18 martie 2022, anterior acestei date, neexistând nicio prevedere legată de un anumit procent sub care autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări.

Cu toate că solicitarea a fost făcută în afara reglementărilor legale în vigoare, contestatorul a ales să răspundă și a transmis fundamentarea prețului pentru a face dovada faptului că acesta este real, sustenabil și legal ofertat. Fundamentarea include toate elementele din care se compune din punct de vedere economic oferta: costuri furnizor + costuri logistică + costuri forță de muncă + profit. Drept anexe au fost transmise oferte sau capturi de ecran de pe site-urile furnizorilor pentru produsele achiziționate de la terți.

Printr-o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 3554/19.01.2023), autoritatea contractantă i-a cerut clarificarea: (i) existenței unei neconcordanțe între totalul din justificarea de preț și cel din oferta financiară; (ii) existenței unor diferențe sau lipsa tuturor detaliilor tehnice din anexele la justificarea de preț transmisă față de oferta tehnică și (iii) existenței unei diferențe de preț între anexele transmise și cel menționat în oferta financiară.

Contestatorul a precizat, în răspunsul său, că, din cauza unei erori de tehnoredactare, existente în formulele folosite în software-ul de calcul tabelar, a reieșit un profit diferit, implicit totalul diferit.

Totodată, contestatorul a arătat că s-a obligat, prin oferta tehnică, să livreze întocmai produsele oferite.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante de a livra produsele la costul de achiziție este absurdă și contravine atât scopului existenței companiilor, cât și legislației ce reglementează organizarea societăților comerciale sau a celei fiscale, acela de a face profit.

În acest context, contestatorul consideră nelegal rezultatul evaluării ofertei sale pentru lotul 1, arătând că nu a modificat conținutul propunerii tehnice și nici valoarea ofertei financiare. Mai mult, contestatorul arată că a adus dovezi concludente și răspunsuri exhaustive la solicitarea de fundamentare a costurilor, deși aceasta nu avea nicio bază legală.

Prin adresa nr. 11517/28.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11117/03.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și dosarul achiziției, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Procedând la reluarea procedurii de atribuire a lotului 1, dispusă de CNSC prin Decizia nr. 2433/C5/2127 din 18.11.2022, autoritatea contractantă arată că a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de SRL în etapa evaluării DUAE și a propunerii tehnice. În urma analizării ofertei financiare și a documentelor depuse pentru a justifica prețul ofertei, a constatat faptul că oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică (în cazul produselor birou, scaun, căruț marfă 1, espresso, aspirator profesional, masă pliantă, mobilier profesionist bibliotecă).

Mai mult, ... SRL a depus documente emise în alte limbi, fără a prezenta traduceri autorizate ale acestora (așa cum se specifică în documentația de atribuire), pentru produsele „Vitrină 1” (fișa tehnică nr. 16) și „Vitrină 2” (fișa tehnică nr. 17) și fără a justifica valorile ofertate.

Or, deși comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru fiecare dintre produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, acesta, prin răspunsul său, a încercat să formuleze o justificare a prețului total al ofertei. Valorile din tabelul prezentat în răspuns nu au nicio legătură cu prețurile produselor pe care acesta le atașează și nici cu cele din anexa 2 la formularul său de ofertă.

Și cel de-al doilea răspuns, din 23.01.2023, la solicitările de clarificări din 19.01.2023, conține documente care, prin comparație cu propunerea tehnică și cu cerințele din documentația de atribuire, în cazul anumitor produse, prezintă mari discrepanțe. Mai mult, ofertantul a încărcat în SEAP traduceri proprii ale documentelor depuse în altă limbă, ignorând solicitarea autorității contractante și prevederile documentației de atribuire.

Analizând toate aceste documente depuse de contestator, autoritatea contractantă a constatat că acesta și-a modificat conținutul propunerii tehnice, dar și valoarea propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu respectă materialul din care trebuie confecționat mobilierul profesionist de bibliotecă (PAL furniruit) și nici termenul de livrare asumat, de 45 zile. În plus, ... SRL nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit al ofertei (ce reprezintă 55,24% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), solicitări de clarificări impunându-se și în condițiile în care nu ar fi existat o prevedere expresă legată de procentul sub care oferta este considerată neobișnuit de scăzută.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliul sub nr. 14790/20.03.2023, ... SRL a făcut dovada primirii, în 28.02.2023, a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 10.02.2022, o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de „Furnizare echipamente, instalații și dotări pentru restaurarea, consolidarea, echiparea și dotarea", prin publicarea anunțului de participare nr. CN1039163, în 10.02.2022.

În stadiul procesual anterior, ... SRL a atacat rezultatul inițial al procedurii de atribuire a lotului 1 din etapa de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, contestația fiind admisă, iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertei depuse de această societate pentru lotul 1 (Decizia nr. 2433/C5/2127 din 18.11.2022).

Constatând că autoritatea contractantă i-a respins, încă o dată, oferta depusă pentru lotul 1, de data aceasta în etapa evaluării financiare, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208925556/1, în valoare de 20.453 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov, la data de 27.02.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Litigiul părților privește respingerea ofertei SRL, contestatorul considerând că a justificat prețul ofertat, iar oferta depusă respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 8258/13.02.2023, ofertantului SRL i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, Lot 1, oferta dumneavoastră a fost declarată:

Inacceptabilă:

- în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/ 2016, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2365 din 13.01.2023 și nr. 3554 din 19.01.2023, ofertantul își modifică conținutul propunerii tehnice;

- în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/ 2016, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2365 din 13.01.2023 și nr. 3554 din 19.01.2023, ofertantul își modifică valoarea ofertei financiare;

- potrivit art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Neconformă:

- în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, și conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 2365 din 13.01.2023 și nr. 3554 din 19.01.2023, se constată că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire;

- conform prevederilor art. 137 alin. (3) litera c) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Neadecvată:

- în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, deoarece, este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, indicate în documentele achiziției.”

Consiliul constată că motivele concrete, detaliate, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL sunt expuse în procesul-verbal nr. 7912/09.02.2023. Aceste motive au fost preluate de achizitor în punctul de vedere și transmise contestatorului în 28.02.2023, față de care acesta nu a formulat concluzii scrise.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul ia act de faptul că, punând în aplicare Decizia Consiliul nr. 2433/C5/2127 din 18.11.2022, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. 2365/13.01.2023, clarificări privind justificarea prețului ofertat (propunerea financiară, de 564.900 lei, reprezentând 55,24% din valoarea estimată), astfel:

„Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, aflate în vigoare, oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și soluțiile tehnice adoptate, pentru fiecare dintre produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”

Relativ la critica privind aplicarea incorectă a dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la pragul de 80/85%, Consiliul constată că nu are relevanță această prevedere, din moment ce oferta contestatorului reprezintă 55,24% din valoarea estimată, fiind în mod evident neobișnuit de scăzută, în raport cu valoarea estimată a contractului.

Consiliul reține că prețurile unitare ale celor 14 produse ofertate, din componența lotului 1, sunt precizate în centralizatorul de prețuri al formularul 4-Anexa 2:

Nr. crt.	Denumire produs	UM	Cantitate	Preț unitar (lei fără TVA)	Valoare ofertă (lei fără TVA)
1	BIROU	BUC	13	800	10400

2	SCAUN	BUC	13	600	7800
3	RAFT METALIC	BUC	21	200	4200
4	DULAP METALIC	BUC	11	1300	14300
5	CARUT MARFA 1	BUC	2	400	800
6	CARUT MARFA 2	BUC	1	500	500
7	SCARA TELESCOPICA	BUC	1	900	900
8	ESPRESSOR	BUC	1	600	600
9	ASPIRATOR PROFESIONAL	BUC	1	2000	2000
10	MASA PLIANTA	BUC	4	400	1600
11	VITRINA 1	BUC	2	4000	8000
12	VITRINA 2	BUC	2	4000	8000
13	GRILA HIGROREGLAB1LA	BUC	5	1500	7500
14	MOBILIER PROFESIONIST BIBLIOTECA	BUC	1	498300	498300
TOTAL					564900

Contestatorul, în data de 18.01.2023, ca răspuns la solicitarea din 13.01.2023, a transmis un tabel ce cuprinde prețurile fiecărui produs, dar cu prețul total de 599.600 lei, la care a atașat oferte de preț pentru produsele lotului 1:

Nr crt	Cheltuiala	Preț unitar	Cant.	Preț total
1	Cost birou	537	13	6981
2	Cost scaun	302	13	3926
3	Cost raft metalic	100	21	2100
4	Cost dulap metalic	816	11	8976
5	Cost căruț marfa 1	308	2	616
6	Cost căruț marfa 2	350	1	350
7	Cost scara telescopica	600	1	600
8	Cost espresso	387	1	387
9	Cost aspirator profesional	1381	1	1381
10	Cost masa plianta	252	4	1008
11	Cost vitrina 1	3000	2	6000
12	Cost vitrina 2	3000	2	6000
13	Cost grila higroreglabilă	175	5	875
14	Cost mobilier profesionist biblioteca	225035	1	225035
15	Foi pal furniruit	601	60	36060
16	Transport rafturi Italia-Romania	10000	1	10000
17	Manopera montaj zile-om 4 oameni x 5 zile calculate la un salariu brut de 7.000 lei si 21 de zile lucrătoare	333	20	6660
18	Diurna legala	42,5	20	850
19	Cazare per camera dubla per noapte	300	10	3000
20	Costuri deplasare echipa montaj București - Craiova	2000	1	2000
21	Kit Materiale montaj- diverse materiale de montaj	10000	1	10000
22	Cheltuieli neprevăzute	10000	1	10000

23	Profit	256795	1	256795
	TOTAL			599600

Prin adresa nr. 3554/19.01.2023, comisia de evaluare i-a transmis o nouă solicitare de clarificări:

„În urma verificării ofertei financiare pe care ați depus-o, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2365 din 13.01.2023, comisia de evaluare a ofertelor a sesizat următoarele:

A. Răspunsului încărcat în SEAP nu conține «fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și soluțiile tehnice adoptate, pentru fiecare dintre produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit»; în tabelul prezentat în cadrul răspunsului, operatorul economic a înscris niște "cheltuieli", prin însumarea cărora se obține un total de 599.600,00 lei fără TVA, deși valoarea ofertei sale este de 564.900,00 lei fără TVA.

B. Analizând documentele depuse în cadrul fișierului «Justificare preț -- semnat.pdf.p7m», comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

1. Birou

- *finisajul (culoarea) biroului prezentat de ofertant este stejar sonoma, deși în fișa tehnică nr. 1 se precizează «finisaj wenge»;*
- *prețul biroului din oferta prezentată (furnizor Dedeman) este 569 lei inclusiv TVA, reprezentând 478,15 lei fără TVA, față de 537 lei cât este trecut în tabelul cu cheltuieli, și 800 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;*
- *oferta pentru birou, preluată de pe www.dedeman.ro este din luna ianuarie 2023, deși oferta financiară a operatorului economic a fost elaborată la data de 21.03.2022.*

2. Scaun

- *dimensiunile scaunului prezentat în cadrul fișierului «Justificare preț -- semnat.pdf.p7m» sunt diferite față de cele din fișa tehnică și din propunerea tehnică depusă;*
- *greutatea portantă este de 80 kg, față de 90 kg în fișa tehnică și 120 kg în propunerea tehnică depusă;*
- *tapițeria este textilă, de culoare albastră deși, conform celor înscrise în fișa tehnică și propunerea tehnică depusă, ar trebui să fie din imitație piele, de culoare neagră;*
- *prețul scaunului din oferta prezentată este 359 lei, față de 302 lei cât este trecut în tabelul cu cheltuieli și 600 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;*

3. Raft metalic

- *în oferta prezentată este prezentat un raft (foto și câteva caracteristici tehnico-dimensionale), fără a fi specificat vreun preț; în tabelul cu cheltuieli este trecut un cost de 100 lei, față de 200 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;*

4. Dulap metalic

- *prețul dulapului din oferta prezentată este 815,12 lei, față de 816 lei cât este trecut în tabelul cu cheltuieli și 1300 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;*

5. Căruț marfă 1

lipsesc specificațiile tehnico-dimensionale;

- prețul din oferta prezentată (Dedeman) este 367 lei inclusiv TVA, reprezentând 308,40 lei fără TVA, față de 400 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;

6. Căruț marfă 2

- prețul din oferta prezentată (Dedeman) este 416,50 lei inclusiv TVA, reprezentând 350 lei fără TVA, față de 500 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;

7. Scară telescopică

lipsesc specificațiile tehnico-dimensionale;

prețul din oferta prezentată (Dedeman) este 714 lei inclusiv TVA, reprezentând 600 lei fără TVA, față de 900 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;

8. Espressor

puterea aparatului este inferioară celei din fișa tehnică; nu sunt prezentate caracteristicile tehnico-dimensionale;

- prețul din oferta prezentată (Emag) este 459,99 lei inclusiv TVA, reprezentând 386,55 lei fără TVA, față de 600 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;

9. Aspirator profesional

- lipsesc specificațiile tehnico-dimensionale;

- prețul din oferta prezentată este 1643,87 lei inclusiv TVA, reprezentând 1381,40 lei fără TVA, față de 2000 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;

10. Masă pliantă

- cu excepția înălțimii, lipsesc specificațiile tehnico-dimensionale;

- prețul din oferta prezentată (Dedeman) este 299,88 lei inclusiv TVA, reprezentând 252 lei fără TVA, față de 400 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire;

11. Grilă higroreglabilă

- a fost depusă o ofertă în limba maghiară;

- prețul din oferta prezentată este 13805 Ft – irelevant pentru procedura de atribuire;

12. Mobilier profesionist de bibliotecă

- a fost depusă o ofertă în limba engleză;

- din cele prezentate nu reiese îndeplinirea tuturor parametrilor tehnico-dimensionali;

- mobiliul prezentat nu include sistem de șine și scări metalice pentru accesibilitatea rafturilor de la înălțime și nici montanți metalici pentru ancorare în șapa de beton a pardoselii;

- lipsesc piesele auxiliare precizate în fișa tehnică, respectiv: piesa de cap 900(metalică), piesa de cap 450(metalică), piesa de mijloc 900(metalică), piesa de mijloc 450(metalică);

- oferta nu conține nicio precizare cu privire la ignifugarea elementelor din lemn; garanția oferită este de 1 an și nu de 4 ani, conform propunerii tehnice prezentate;

- prețul din oferta prezentată este 48680 Euro, față de 498300 lei în oferta financiară depusă la procedura de atribuire.

13. Pentru produsele Vitrină 1 (fișa tehnică nr. 16) și Vitrină 2 (fișa tehnică nr. 17), ofertantul nu a prezentat niciun fel de documente care să justifice prețul ofertei.

În urma verificării și analizării documentelor depuse de ofertant pentru a justificat prețul ofertei, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

a) oferta financiară prezentată nu este corelată cu propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii (în cazul produselor birou, scaun, căruț marfa 1, espresso, aspirator profesional, masă pliantă, mobilier profesionist bibliotecă);

b) ofertantul a depus documente emise în alte limbi, fără a prezenta traducerile autorizate ale acestora, așa cum se specifică în documentația de atribuire;

c) pentru produsele Vitrină 1 (fișa tehnică nr. 16) și Vitrină 2 (fișa tehnică nr. 17), deși i s-a solicitat, operatorul economic nu a justificat valorile ofertate;

d) deși comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru fiecare dintre produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, acesta, prin răspunsul său, a încercat să formuleze o justificare a prețului total al ofertei;

e) valorile din tabelul prezentat în răspunsul ofertantului nu au nicio legătură cu prețurile produselor pe care acesta le atașează la răspuns și nici cu cele din anexa 2 la formularul său de ofertă, prezentat în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele prezentate anterior, vă solicităm să clarificați aspectele prezentate mai sus, la punctele de la a) la e) și să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și soluțiile tehnice adoptate, pentru fiecare dintre produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Răspunsul dumneavoastră și orice alte documente atașate acestuia vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă și **vor fi postate în SEAP până la data de 23.01.2023.**"

În data de 23.01.2023, ofertantul a răspuns, retransmițând tabelul cu centralizatorul de prețuri, dar pentru valoarea totală de 564.900,00 lei fără TVA, precizând că: „În acel tabel s-a strecurat însă o eroare de calcul cu privire la valoarea profitului realizat (din cauza formulelor utilizate în fișerul excel în care s-au realizat calculele), aceasta fiind de 222.095,00 lei, ceea ce conduce către suma corectă și ofertată de 564.900,00 lei.”:

Nr crt.	Cheltuiala	Preț unitar	Cant.	Preț total
1	Cost birou	537	13	6981
2	Cost scaun	302	13	3926
3	Cost raft metalic	100	21	2100
4	Cost dulap metalic	816	11	8976
5	Cost căruț marfa 1	308	2	616
6	Cost căruț marfa 2	350	1	350
7	Cost scara telescopică	600	1	600

8	Cost espressor	387	1	387
9	Cost aspirator profesional	1381	1	1381
10	Cost masa plianta	252	4	1008
11	Cost vitrina 1	3000	2	6000
12	Cost vitrina 2	3000	2	6000
13	Cost grila higroreglabilă	175	5	875
14	Cost mobilier profesionist biblioteca	225035	1	225035
15	Foi pal furniruit	601	60	36060
16	Transport rafturi Italia-Romania	10000	1	10000
17	Manopera montaj zile-om 4 oameni x 5 zile calculate la un salariu brut de 7.000 lei si 21 de zile lucrătoare	333	20	6660
18	Diurna legala	42,5	20	850
19	Cazare per camera dubla per noapte	300	10	3000
20	Costuri deplasare echipa montaj București - Craiova	2000	1	2000
21	Kit Materiale montaj- diverse materiale de montaj	10000	1	10000
22	Cheltuieli neprevăzute	10000	1	10000
23	Profit	222095	1	222095
TOTAL				564900

De asemenea, contestatorul a formulat explicații cu privire la problemele sesizate de comisia de evaluare și a atașat fișe tehnice ale produselor.

Analizând propunerea tehnică și documentele transmise prin cele două răspunsuri antemenționate, Consiliul observă că 4 produse nu respectă toți parametrii din caietul de sarcini:

Cerințe din documentația de atribuire	Caracteristici din propunerea tehnică depusă de ofertant	Caracteristici conform răspunsurilor la solicitările de clarificări
<i>2. Scaun</i>		
Înălțimea scaunului se poate regla cu ajutorul cilindrului cu gaz, între 100 și 114 cm ; Adâncimea șezutului 44 cm, proiectat pentru a susține o greutate de maximum 90	Înălțimea scaunului se poate regla cu ajutorul cilindrului cu gaz, între 99 și 115 cm ; Adâncimea șezutului 45 cm, proiectat pentru a susține o greutate de maximum 120	Răspuns: „..... va livra acest scaun respectând toate caracteristicile oferite, respectiv greutatea portanta de 120 kg ” În fișa tehnică se menționează: înălțimea scaunului între 99 si 115 cm; adâncime șezutului 45 cm
<i>9. Aspirator profesional</i>		
Putere nominală (W): 1200	Putere nominală (W): 1200	În fișa tehnică se menționează Putere nominală (W): 1380 W
<i>12. Mobilier profesionist de bibliotecă</i>		

corp A: cu dimensiunile (LxIxHxh raft): 2,00x0,45x4,0x0,5	corp A: cu dimensiunile (LxIxHxh raft): 2,00x0,45x4,0x0,5	În fișa tehnică: D 450 x L 2090 x H 4000
corp B: cu dimensiunile (LxIxHxh raft): 3,00x0,45x4,0x0,5	corp B: cu dimensiunile (LxIxHxh raft): 3,00x0,45x4,0x0,5	În fișa tehnică: D 450 x L 3120 x H 4000
Material pal furniruit . Finisaj: mat	Material pal furniruit . Finisaj: mat	În fișa tehnică se face referire la sistem de rafturi metalice, galvanizat , placate cu pal furniruit
Mobilierul include un sistem de șine și scări metalice pentru accesibilitatea rafturilor de la înălțime.	Mobilierul include un sistem de șine și scări metalice pentru accesibilitatea rafturilor de la înălțime.	Mobilierul din fișa tehnică nu include un sistem de șine și scări metalice pentru accesibilitatea rafturilor de la înălțime.
Montanți metalici ancorați în șapa de beton a pardoselii.	Montanți metalici ancorați în șapa de beton a pardoselii.	Deși în corespondența electronică din 23.01.2023, purtată dintre ofertant și firma TEMREX, se precizează „Inclus în configurație: Sistem de scări metalice glisante pentru acces la nivelul superior, dispozitive metalice pentru ancorarea în pardoseală” , mobilierul din fișa tehnică nu este prevăzut cu montanți metalici ancorați în șapa de beton a pardoselii .
Piese auxiliare: piesa de cap 900(metalica) piesa de cap 450(metalica) piesa de mijloc 900 (metalica) piesa de mijloc 450 (metalica)	Piese auxiliare: piesa de cap 900(metalica) piesa de cap 450(metalica) piesa de mijloc 900 (metalica) piesa de mijloc 450 (metalica)	În fișa tehnică nu se face referire la piese auxiliare: piesa de cap 900(metalica) piesa de cap 450(metalica) piesa de mijloc 900 (metalica) piesa de mijloc 450 (metalica)
Termen de livrare - 45 de zile 3.4.1 Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/ echipamentul este instalat, funcționează	Termen de livrare -45 de zile	Termenul de livrare este de 8 săptămâni, la care se adaugă 3 săptămâni pentru asamblare

la parametrii agreeți și este acceptat de Autoritatea/entitatea contractantă.		
<i>Grilă higroreglabilă</i>		
Dimensiuni: (Lxlxh): 0.40x0.3x0.5 m Preț	Model EMM2 Aereco Dimensiuni: (Lxlxh): 0.40x0.3x0.5 m Fișă tehnică pentru mai multe modele EMM2: EHM1275; EHM1285; EFM1289; EFM1292 Din fișă tehnică nu se pot identifica dimensiunile (Lxlxh): 0.40x0.3x0.5 m Preț grilă în propunerea financiară este de 1.500 lei	În răspunsul din 18.01.2023 a precizat valoarea de 175 lei și a atașat fișa tehnică a produsului Aereco EMM 716, cu valoarea de 13.805 Ft (echivalent a 191,3 lei). În răspunsul din 19.01.2023 a precizat valoarea de 175 lei și a atașat fișa tehnică a produsului Aereco EMM2 - EHM1275, cu valoarea de 24.250 Ft (echivalent a 336 lei). În fișa tehnică (în limba maghiară) dimensiunile sunt 404/406x43/30x50. Contestatorul a precizat în răspuns: „Dintr-o eroare de selectare a fișierelor, fișa tehnică depusă în răspunsul anterior, nu era cea corectă, nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere comercial. Atașăm fișa de preț a produsului propus (și traducerea acesteia) așa cum este acesta prezentat și în fișa tehnică FT11- Grilă higroreglabilă, depusă inițial în procedură. Produsul propus este Aereco EMM2 -

		<i>EHM1275. Conform prețului de pe web site-ul comerciantului din Ungaria, prețul net (fără TVA) al grilei higroreglabile este de 24.250,00 forinți (HUF sau Ft). Valoarea TVA în Ungaria este de 27%. Acest preț echivalează cu o sumă aproximativă de 175 de lei (conform datelor disponibile pe site-ul B.N.R, 100 HUF = 1,3857 - valoare medie a lunii februarie 2022). 175 lei este prețul de achiziție, unitar, fără TVA al grilei higroreglabile propusă în oferta tehnică, iar prețul de <u>1.500 de lei din oferta financiară este prețul de revânzare, compus din valoarea de achiziție și celelalte costuri auxiliare implicate (transport, montaj, diurna, profit etc).</u> La acest preț de revânzare a condus și faptul ca este o achiziție externă, produs la comandă și în condițiile economice și sociale internaționale am vrut să avem certitudinea că indiferent de momentul la care se încheie prezenta procedură vom putea să achiziționăm și să furnizăm produsul în cauză cu toate riscurile valutare, economice și de orice altă natură, luate în considerare.”</i>
--	--	---

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de diligență în analizarea ofertei depuse de SRL. Deși ofertantul nu a transmis, în data de 23.01.2023, răspunsul în SEAP (astfel cum se impune în condițiile în care procedura de atribuire s-a desfășurat on line, iar autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, transmiterea răspunsului în SEAP, până la data de 23.01.2023), totuși comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul comunicat prin mijloace electronice (e-mail).

De asemenea, Consiliul observă că, deși comisia de evaluare a stăruit pe lângă ofertantul contestator în clarificarea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice și în justificarea prețului, ... SRL a furnizat documente care arată, fără niciun dubiu, că 3 produse (scaun, aspirator profesional și mobilier profesionist de bibliotecă) vor avea alte caracteristici decât cele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, mobilierul profesionist de bibliotecă va fi livrat (adică furnizat și instalat) în 77 de zile (11 săptămâni), în loc de 45 de zile, cât s-a impus prin documentația de atribuire.

De asemenea, pentru grila higroreglabilă, Consiliul observă că informațiile din fișa tehnică fac referire la alte dimensiuni decât cele din caietul de sarcini.

Acceptarea acestor produse ar fi însemnat ca, pentru a răspunde cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare să fi solicitat ofertantului să-și modifice substanțial propunerea tehnică, respectiv să-i fi permis depunerea altor oferte de produse, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv la o negociere a ofertei, fapt nepermis de regulile de derulare a licitației deschise.

Astfel, se dovedește a fi întemeiată decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, conform art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”*.

În ceea ce privește justificarea prețului de 564.900 lei, în răspunsul din 13.01.2023, ofertantul a arătat că profitul este de 256.795 lei, iar valoarea ofertei este de 599.600 lei. Deși răspunsul nu a fost concludent, comisia de evaluare a dat dovadă de un rol activ în lămurirea diferenței dintre valoarea inclusă în propunerea financiară și valoarea din răspunsul furnizat în 13.01.2023, solicitând încă o clarificare.

Prin răspunsul din data de 23.01.2023, ofertantul modifică valoarea profitului, din 256.795 lei, în 222.095 lei, astfel încât valoarea propunerii financiare să redevină 564.900 lei. Eroarea invocată de contestator pentru justificarea reducerii profitului (eroare ce ar fi fost cauzată de formulele utilizate) nu poate fi primită de Consiliu, din moment ce contestatorul a ales să precizeze suma de 256.795 lei. Profitul modificat,

de 222.095 lei, nu este susținut de nicio informație din ofertă. Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 135 așa cum se prevede la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

De asemenea, Consiliul observă că, nici prin răspunsul din 23.01.2023, ofertantul nu a clarificat prețul tuturor produselor. Pentru „grilă higroreglabilă”, deși în cele două răspunsuri susține, în tabelul centralizator, că are valoarea de 175 lei, în justificarea prețului a furnizat, în 18.01.2023, o ofertă de preț de 191,3 lei (13.805 Ft), iar în 23.01.2023 prezintă un alt produs, de 336 lei (24.250 Ft). Însă, oricare dintre cele două variante de preț prezintă o valoare superioară celei de 175 lei, inclusă de SRL în justificările prețului, respectiv în răspunsurile din 18.01.2023 și 23.01.2023. Astfel, ofertantul nu justifică valoarea ofertată de 175 lei a produsului, iar în timpul procesului de evaluare a ofertelor modifică produsul, care, de altfel, nici nu respectă cerințele tehnice.

Consiliul consideră a fi pertinent și punctul de vedere al achizitorului referitor la costurile de deplasare, respectiv faptul că, prin răspunsuri, ofertantul arată că a luat în calcul deplasarea echipei de montaj pe distanța București - Craiova, deși sediul ofertantului este în, iar mobilierul trebuie asamblat în

În consecință, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta pentru nejustificarea prețului ofertat, în temeiul art. 137 alin. (3) litera c) din HG nr. 395/2016, dar și pentru modificarea propunerii tehnice, în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Referitor la lipsa, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii, a motivelor concrete de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că este de prisos refacerea și transmiterea acestor documente, întrucât, din ansamblul informațiilor mai sus prezentate, se dovedește că oferta depusă de SRL nu respectă documentația de atribuire. O nouă informare, cu toate argumentele care au determinat respingerea acestei oferte, nu ar schimba situația ei și ar reprezenta dovada unei formalități excesive. Deși la dosarul cauzei se regăsește dovada comunicării punctului de vedere către contestator, la data de 28.02.2023, acesta nu a înțeles să combată, în niciun fel, susținerile autorității contractante din cadrul acestui document, întemeiate pe mențiunile din procesul-verbal nr. 7912/09.02.2023 (parte din dosarul achiziției).

Văzând că nu sunt motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....