

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 86/C11/4395**

**Data: 14.01.2025**

Prin contestația nr. 190/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81479/18.12.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., județul ....., având CUI RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentata legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12146/09.12.2024, emis de UAT ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (procedură proprie Anexa 2 din Legea nr. 98/2016), organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrare zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii \* 21 zile \* 15 luni din Școala Gimnazială nr. 1 Padina, județul ....., anunț nr. 8932/27.09.2024, publicat pe site-ul propriu, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. 12146/09.12.2024 prin care i s-a adus contestatoarei la cunoștință clasarea ofertei sale pe locul II și nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului;
- anularea raportului procedurii (necomunicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică faptul că nu i-a fost comunicat raportul procedurii și că s-a aflat în imposibilitate de a verifica dacă s-au respectat cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 3222/C11/3585/13.11.2024.

Critică faptul că oferta clasată pe locul I este inacceptabilă/neconformă pentru lipsa autorizației sanitar-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul nr. 107/2019 pentru aprobarea Normei Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

Prin adresa nr. 81656/4395/C11/18.12.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82761/24.12.2024, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării către contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire care s-a realizat pe e-mail la data de 10.12.2024.

Prin adresa nr. 83099/4395/C11/24.12.2024 și adresa nr. 83107/4395/C11/24.12.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației raportat la data luării la cunoștință de către contestatoare, respectiv 10.12.2024, a actului atacat (adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12146/09.12.2024), și la data depunerii contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 81479/18.12.2024, iar la autoritatea contractantă fiind comunicată la data de 18.12.2024, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența primită pe e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 83190/30.12.2024 și sub nr. 83377/30.12.2024, părțile au confirmat că au primit adresele Consiliului prin care s-a pus în discuție excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 12650/30.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 48/03.01.2025, autoritatea contractantă arată că raportat la adresa Consiliului nr. 83099/24.12.2024 formulează un punct de vedere referitor la contestația nr. 81479/18.12.2024. Autoritatea contractantă susține aspecte care impun respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82201/20.12.2024, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210860877/1 din data de 16.12.2024, emisă de CEC Bank SA, Sucursala ....., în valoare 14.850,00 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

UAT ..... a inițiat o procedura simplificată (procedură proprie Anexa 2 din Legea nr. 98/2016) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrare zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii \* 21 zile \* 15 luni din Școala Gimnazială nr. 1 Padina, județul ....., prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 8932 din 27.09.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 742.395,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior emiterii prezentei decizii, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, Consiliul a emis Decizia nr. 3222/C11/3585/13.11.2024, prin care s-a soluționat contestația nr. 154/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65698/15.10.2024, formulată de ..... SRL, promovată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9335 din 09.10.2024.

Prin Decizia nr. 3222/C11/3585/13.11.2024, Consiliul a admis contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ....., a anulat actele contestate și a obligat autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere cuprinse în motivarea sa. Împotriva acestei decizii nu a fost formulată vreo plângere.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii ce face obiectul contestației în analiză.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12146/09.12.2024, prin care contestă oferta declarată câștigătoare.

Potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a luat cunoștință de actul contestat la data de 10.12.2024, dată la care autoritatea contractantă a comunicat pe email contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Valoarea estimată a contractului (742.395,00 lei) este inferioară limitei stabilită de legiuitor la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, de 3.701.850 lei, aferentă contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2., pentru care există

obligatia publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține că termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv „b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actului atacat despre care a avut cunoștință din data de 10.12.2024, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 („Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”), s-a împlinit la data de 17.12.2024.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația nr. 190/18.12.2024 a fost transmisă de autoarea acesteia, pe e-mail, în data de 18.12.2024, orele 11:48, și a fost înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, în data de 18.12.2024, sub nr. 81479. Contestatoarea a comunicat contestația către Consiliu și prin poștă tot în data de 18.12.2024. Contestatoarea a depus la dosar dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, care s-a realizat pe e-mail, la data de 18.12.2024.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare și a fost comunicată și către autoritatea contractantă în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu UAT .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu de Consiliu.

Respinge ca tardivă contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu UAT .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.

Redactată practica deciziei ....