CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 871/15.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10755/16.03.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5417.2/01.03.2018, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. Ștefan cel Mare nr. 6-8, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de pază în Ștrandul Municipal din ...", s-a solicitat *anularea procedurii de atribuire și a comunicării nr. 5417.2/01.03.2018, constatarea nulității tuturor actelor subsecvente încheiate în cadrul procedurii, reluarea procedurii de achiziție și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.*

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 4586/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10881/16.03.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, a solicitat respingerea contestației, invocând excepția lipsei competenței materiale de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la

procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Din documentele depuse la dosar de către părți reiese că a formulat notificare prealabilă la data de 05.03.2018, la care i s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5744.1/06.03.2018. Răspunsul autorităţii contractante nu conţine măsuri de remediere, aceasta menţinându-şi poziţia iniţială.

Prin adresa nr. 11197/887-C4/19.03.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul său de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 7268/20.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 11957/23.03.2018, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, raportat la răspunsul la notificarea prealabilă din 06.03.2018.

Prin cererea de intervenție nr. 4586/16.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10881/16.03.2018, SC ...SRL solicită respingerea contestației, invocând excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere lipsa dovezii notificării prealabile, Consiliu, prin adresa nr. ….19.03.2018, a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 925/21.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 11612/21.03.2018, atașând răspusnul la notificarea prealabilă nr. 5744.1/06.03.2018, transmis de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de*

măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

***(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează**:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (…)

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a iniţiat o procedură internă având ca obiect "Servicii de pază în Ștrandul Municipal din ...".

Conform anunțului de publicitate nr. 153289/09.02.2018, valoarea estimată a procedurii este de 99.600 lei, fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 994.942 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b^1) din Legea nr. 98/2016, modificat prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 994.942 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b^1) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ...SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că SC ...SRL a formulat notificare în data de **06.03.2018**. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a petentei, prin e-mail, în data de **06.03.2018**, cu adresa nr.

5744.1/06.03.2018, în sensul că își menține decizia de a declara oferta acesteia inacceptabilă.

Prin urmare, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;”

Termenul legal de 5 zile, avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, a început să curgă la data de **07.03.2018** şi s-a încheiat la **12.03.2018** (având în vedere că termenul se împlinește într-o zi nelucrătoare, duminică 11.03.2018).

Contestaţia formulată de către SC ...SRL, înregistrată la emitent sub nr. 871/15.03.2018, a fost transmisă, prin e-mail, în data de **15.03.2018**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10755/16.03.2018.

În aceste condiţii, constatând că SC ...SRL a formulat tardiv contestaţia nr. 871/15.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10755/16.03.2018, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, prin care invocă excepția lipsei competenței

materiale de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul are în vedere decizia Curții de Apel .... din Dosarul nr. ...., prin care soluționează conflictul negativ de competență în favoarea Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, motivând astfel: *"Faptul că, în cauză, autoritatea a organizat pentru achiziționarea serviciilor de pază o procedură de atribuire proprie, simplificată, iar valoarea estimată a contractului se situează sub pragul prevăzut de art. 7 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016, nu conduce la concluzia că partea ce se consideră vătămată printr-un act al autorităţii contractante nu are posibilitatea de a se adresa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ci doar instanţei de judecată, având în vedere că Legea 101/2016 stabileşte competenţa Consiliului de Soluţionare a Contestaţiilor în măsura în care acestea vizează acte pretins vătămătoare ale autorităţii emise în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a menţiona că aceasta procedură trebuie să se regăsească între cele indicate în mod expres de art. 68 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, procedura proprie organizată de autoritatea contractantă fiind o procedură de atribuire, calificată astfel prin art. 101 din HG nr. 395/2015, Consiliul are competenţa de soluţionare a contestaţiilor formulate de persoane ce se consideră vătămate prin acte ale autorităţii contractante."*

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Respinge cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

....

Redactată în cinci exemplare, conţine șase pagini.