

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1699/C1/1619

Data: 11.08.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33511/06.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, strada, județ, cod unic de înregistrare RO 27488907, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 3878/28.06.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, str. Serelor, nr. 2, județ, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază la cimitirele municipale din administrate de Serviciul Public Ambient Urban” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 3878/28.06.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către SC SRL precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul precizează că în data de 28.06.2022, a fost emis rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 3878, din care reiese faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

De asemenea, susține că prin modul evaluarea i s-au creat mari prejudicii, oferta sa fiind declarată necâștigătoare și invocă în susținere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată menționează că factorul de departajare și de atribuire a contractului a fost prețul ofertat.

Cu privire la acest aspect precizează conform prevederilor din documentația de atribuire, că ofertanții aveau obligația de a cuantifica în tariful orar ofertat toate costurile aferente prestării serviciilor contractului, prezentând în susținere paginile 13 și 14 din caietul de sarcini și răspunsul la clarificări consolidat nr. 3175/20.05.2022.

Susține că conform acestor prevederi, ofertanții aveau obligația de a cuantifica toate costurile directe și indirecte aferente prestării serviciului și evidențierea acestora detaliat în cadrul ofertei.

Potrivit contestatorului, ofertantul desemnat câștigător al procedurii nu a cuantificat în tariful ofertat, toate costurile aferente pentru prestarea serviciilor, sens în care propunerea financiară este neconformă.

Astfel arată că ofertanții în tariful orar ofertat aveau obligația de a cuantifica costurile directe - uniforme și echipament de protecție specific, conform HG nr. 935/2007, însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume și cu denumirea societății; mijloace de autoapărare ale personalului de pază și de intervenție împotriva infractorilor (pulverizatoare iritant lacrimogene de capacitate mica), conform legislației în vigoare; mijloace de legătură radio (stații de emisie-recepție și licență de utilizare a frecvențelor eliberată de ANCOM), baston de cauciuc; binoclu; telefoane mobile; lanterne; fluier veste reflectorizante, pelerine ploaie, cizme cauciuc, șube iarnă, bocanci, pantofi (în funcție de sezon), costurile cu autoturismul, costurile cu dispeceratul, costurile cu școlarizarea și avizarea personalului, costurile aferente analizelor medicale periodice, costurile cu asigurările de răspundere profesională etc. precum și costurile indirecte gerate de prestarea serviciilor.

Astfel arată că în caietul de sarcini, pag. 13 - 14, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților întocmirea ofertei financiare, raportat la cantitatea de ore ce urmează a fi prestată de ofertanți în cadrul contractului.

În acest sens prezintă tabelar cantitățile de ore solicitate, iar ofertanții aveau obligația de a cuantifica financiar aceste cantități în funcție de modul de salarizare a fiecăruia.

În acest sens arată că ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta financiară raportat la acest tabel dar nu a cuantificat în costul serviciilor oferite costurile aferente sporului de noapte. Ofertantul a ofertat un tarif orar de 15,88 lei.

Prin urmare arată că în oferta sa financiară, tabel poziția 2 - acesta ofertează doar cantitatea enunțată de autoritatea contractantă înmulțită cu tariful orar, respectiv suma de 32.800,32 lei.

Având în vedere că prin justificările comunicate, ofertantul afirmă faptul că nu acordă spor de noapte ci optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră, consideră că în quantumul valorii pentru serviciile prestate pe timp de noapte trebuia să prevadă inclusiv costurile acestor ore. Ofertantul deoarece optează pentru reducerea programului cu o oră, rezultă că înregistrează un cost pentru fiecare zi de câte 1 oră în plus.

Pentru a acoperi durata de reducere a programului cu 1 oră, ofertantul avea obligația de a cuantifica financiar această durată astfel:

$2 \text{ posturi} \times 1 \text{ oră} \times 365 \text{ zile} = 730 \text{ ore.}$

$7305,88 = 11.592,4 + 2,25\% (260,61 \text{ lei}) = 11.853,01 \text{ lei.}$

Astfel susține că prin necuantificarea acestor costuri, oferta financiară a fost redusă artificial cu suma de 11.853,01 lei.

Conform Codului muncii, perioada lucrată în zilele de sărbători legale, se retribue dublu față de tariful normal.

Așa cum a arătat mai sus, ofertantul desemnat câștigător a menționat faptul că tariful orar acordat angajaților este de 15,88 lei/oră.

Pentru a respecta prevederile legale, ofertantul avea obligația de a cuantifica tariful orar acordat, $15,88 \text{ lei} \times 100\% \times \text{ore}$ (pct. 5+6+7+8 din tabelul anexă la propunerea financiară).

Astfel tariful orar pentru această cantitate de ore este de 31,76 lei, iar valoarea finală este de 126.347,62 lei.

$76 \text{ lei/oră} \times 336 \text{ ore (pct. 5 - 160 + pct. 6 - 80 + pct. 7 - 64 + pct. 8 - 32)} = 71,36 \text{ lei} \times 2,25\% = 10.911,46.$

Ofertantul pentru aceste poziții (pct. 5+6+7+8) a oferat doar suma de 5.466,72 lei.

Din aceste date rezultă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a cuantificat în cadrul propunerii financiare sporul aferent serviciilor prestate în perioada sărbătorilor legale, diminuând financiar oferta cu suma de 5.444,74 lei.

De asemenea, precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a cuantificat în integralitate cheltuielile aferente cu concediile de odihnă.

Prin justificarea de preț anexată formularului de ofertă se arată că aceste costuri se calculează ca media dintre 3 luni.

Calculează din total cost salarial declarat, respectiv 285.040,40 lei, pentru 2 posturi, următoarele elemente de cost:

$285.050,40/12 \text{ luni}/9,08 \text{ angajați} = 2.616,10$ pentru un angajat,
 $2.616,10 \times 9,08/17.520 = 1,36 \text{ lei/oră}.$

Ofertantul a declarat un cost de doar 1,26 lei/oră.

Contestatorul consideră că prin cuantificarea eronată a acestui cost propunerea financiară a fost diminuată artificial cu suma de 1.752 lei.

$1,36 \times 17520 \text{ ore} = 23.827,20$ $1,26 \times 17520 \text{ ore} = 22.075,20,$
1.752 lei.

Conform prevederilor legale, pentru a beneficia în totalitate de facilitățile fiscal privind persoanele cu handicap, ofertantul are obligația de a avea un număr de 20 de persoane încadrate în grad de handicap.

Contestatorul afirmă dar fără a face dovada acestui fapt, că deține 2 persoane angajate cu grad de handicap.

Astfel $18 \text{ pers} \times 2.552 = 45.900$ la care se adaugă 2,25% cost angajator = $46.932,75/500 \text{ angajați} = 93,87 \text{ lei}.$

Utilizând un număr de 9,08 agenți costul este 10.228,08 lei și nu 8.812,8 cât au justificat în propunerea financiară.

$93,87 \times 9,08 \times 12 \text{ luni} = 10.228,08.$

De asemenea, arată că pentru obținerea facilităților fiscale a prezentat 3 convenții încheiate cu AJOFM, dar aceste persoane au domiciliul în Bistrița.

Totodată arată că ofertantul precizează că înregistrează un cost cu diurna pentru aceste persoane de 200 lei/lună, în condițiile în care, conform legii, diurna este de 20 lei/zi, și se plătește pentru toate zilele cât persoana este în delegație, inclusiv pentru zilele de repaus săptămânal.

Astfel rezultă o medie de 30,42 zile ($17.520/2$ posturi = 8.760 ore/ $12 = 730/24$ ore = 30,42 zile), ceea ce duce la valoarea diurnei de 608 lei/lună.

$30,4 \times 20$ lei = 608 lei/lună/agent.

Raportat la numărul de agenți cu domiciliul în Bistrița, respectiv 3 agenți delegați, costul cu diurna este de 21.888 lei.

$30,4 \times 20$ lei * 3 agenți = 1824 lei/lună * 12 luni = 21.888 lei.

Conform prevederilor legale persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are

locul permanent de muncă beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din:

- indemnizație de delegare în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;

- alocație de cazare în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

- diurna se acordă pentru toate zilele cât persoana este în delegație, inclusiv pentru zilele de repaus săptămânal.

Astfel, ofertantul nu a bugetat costurile aferente indemnizației de delegare în cuantum de 20 lei/zi iar costurile cu alocația de cazare sunt diminuate artificial, fiind cuantificată o sumă de 300 ron/luna/3 agenți, respectiv 3 ron/zi/agent.

Totodată contestatorul susține că, ofertantul desemnat câștigător nu cuantifică costurile directe cu:

- a) echipamente și registre, cu toate că în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări aveau această obligație de a detalia toate costurile;

- b) costurile cu polița de asigurare de răspundere civilă cf. art. 12.5 din contractual de prestări servicii;

- c) costurile aferente retribuției șefului de obiectiv care trebuie să efectueze minim o verificare/schimb așa cum se solicită în documentația de atribuire.

Mai mult, susține că, cu toate că ofertanții aveau obligația de a justifica detaliat toate costurile directe și indirecte, ofertantul desemnat câștigător nu prezintă detaliat costurile aferente chiriei gheretelor și totodată nu justifică costul aferent deplasărilor, 513 lei pentru deplasări/controale, delegări, respectiv suma de 42,75 lei/lună, care reprezintă aproximativ 7 litri de combustibil. Cu această cantitate consideră că nu se pot realiza verificările solicitate (una pe schimb) precum și intervențiile necesare.

Cu privire la propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător arată următoarele:

Ofertantul prezintă lista cu agenții atestați. Analizând această listă susține că se poate constata că dl apare că este atestat, dar pentru acesta se depune o adeverință cum că este înscris la curs. Adeverința este datată din 22.11.2021, dar este angajat din 22.06.2021 ca și agent de securitate.

Cu privire la acest aspect arată că legislația impune: „(3) Conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1) pot angaja pe durată determinată persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 36 lit. a) -c), dar nu mai mult de 3 luni și doar la prima angajare, cu scopul

de a asigura perioada necesară pentru finalizarea procedurilor de angajare și de obținere a atestatului profesional”.

De asemenea susține că oferta tehnică are o valabilitate de 60 zile, însă în formularul de ofertă se menționează că valabilitatea acesteia trebuie să fie de 90 de zile, la fel și garanția de participare.

Cu privire la lista personalului angrenat arată că ofertantul menționează că va utiliza 4 agenți de intervenție în condițiile în care trebuie să aibă minim 2 agenți permanent în serviciu. Cu acest număr de

4 agenți, durata muncii prestate de 1 agent este de minim 360 de ore/lună.

În privința dispecerului susține că ofertantul indică doar o persoană, ceea ce duce la concluzie că acest dispecer lucrează non stop.

Cu privire la agenții de pază, arată că se menționează un număr de 9 agenți de pază, dar conform afirmațiilor ofertantului din cadrul propunerii financiare, rezultă un necesar de 4,54 agenți /post, adică 9,08 agenți/2 posturi. Astfel, consideră că ofertantul avea obligația de a prezenta documentele de atestare pentru un număr de 10 agenți, conform justificărilor din propunerea financiară.

Mai mult, arată că unele persoane nominalizate, respectiv dl. este angajat cu 2 ore și este încadrat ca și șef de obiectiv, nu agent de pază, iar dl. este încadrat cu 4 ore.

Având în vedere faptul că ofertanta desemnată câștigătoare nu a justificat prețul tarifar ofertat, luând în calcul toate costurile/obligațiile contractului așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială încălcându-se astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste considerente solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

În drept invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea de Guvern nr. 394/2016, precum și prevederile Codului de procedură civilă și a Legii nr. 363/2003.

Prin adresa nr. 4098/07.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34056/08.07.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a ofertelor depuse la procedura de achiziție publică a contractului „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din, administrate de Serviciul Public Ambient Urban” a verificat ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile la această etapă este:

Locul 1. SC SRL cu o propunere financiară de 306.249,60 lei fără TVA;

Locul 2. SC SRL cu o propunere financiară de 351.851,48 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că prevederile caietului de sarcini, paginile 13-14 privind „Modul de calcul al ofertei financiare” au fost respectate de către ofertantul SC SRL, respectiv acesta a cuantificat corect toate costurile directe și indirecte în oferta financiară unde este fundamentat prețul, după cum este prezentat mai jos

(autoritatea redă în continuare conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări):

„FUNDAMENTAREA PREȚULUI POST

2 POST PERMANENT 24

Servicii de pază la cimitirele municipale din administrate de Serviciul Public Ambient Urban.

Ore maxim Acord Cadru: 17.520 ore;

Durata contract: 12 luni (365 ZILE, 17520 ore
($17520:167,333:12=9$ oameni/contract).

$2 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} = 48 \times 365 \times 24 \text{ ore} = 17520 \text{ ore}$

$17520 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 2 = 730 \text{ ore /luna /1 post.}$

$730 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore (norma legală de lucru conform Hotărâre nr. 4/13.01.2021)} = 4,36 \text{ agenți necesari/post permanent;}$

HOTĂRÂRE Nr. 1071/2021 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată la 2550 lei lunar de la 01.01.2022 pentru un program complet de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

$\text{SALARIUL MINIM} = 15.239 \text{ lei/ORA SPOR DE NOAPTE} = 0 \text{ lei/oră}$

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

SC SRL a optat pentru varianta de la lit. a).

Prin reducerea programului cu 1 ora pe noapte rezultă 365 ore reduse/ 12 luni/post = 30,42 ore reduse/lună/post.

$2 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} = 48 \times 365 \times 24 \text{ ore} = 17.520 \text{ ore}$

$17.520 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 2 = 730 \text{ ore/lună/1 post.}$

$730 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore (norma legală de lucru conform Hotărâre nr. 4/13.01.2021)} = 4,36 \text{ agenți necesari/post permanent}$

$30,42 \text{ ore reduse} / 167,333 \text{ ore/agent} = 0,18 \text{ agenți pentru acoperirea celor } 30,42 \text{ ore rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu 1 oră}$

$0,18 \text{ agenți} \times 167,333 \text{ ore} = 30,42 \text{ ore prestate}$

$4,36 + 0,18 = 4,54 \text{ agenți/post}$

$730 \text{ ore lună/post} : 4,54 \text{ agenți/post} = 160,79 \text{ ore/agent/lună.}$

Astfel, având în vedere că programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 oră, rezultă că un agent de securitate prestează un număr de 160.79 ore (medie) pe lună, fără a i se reduce salariul.

$167.333 \text{ ore norma legală lunară} - 160.79 \text{ ore lucrate de un agent lunar} = 6.54 \text{ ore/luna.}$

Pentru acoperirea diferenței de 6.54 ore s-a prevăzut un număr de 0,18 agenți de securitate/post suplimentar iar calculația tarifului orar/post s-a realizat raportat la un număr de 4,54 agenți/post (4,36 agenți/post necesar + 0,18 agenți post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte).

În formularul de ofertă este prevăzut un număr de 4,54 agenți/post și un număr de 160,79 ore/lună/agent, în baza cărora s-a calculat tariful orar.

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,01 lei/oră

Conform Art. 137 [repausul săptămânal] din Codul Muncii „salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”,

Prin Regulamentul de ordine interioară pentru SC SRL, sporul de weekend este stabilit la 0,1 %.

Spor acordat pentru zilele de weekend: $15,239 \text{ lei} \times 100,1\%$ (0,1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioara) = 15,25 lei /h.

În 12 luni sunt 104 zile de weekend (Sâmbete + Duminici)

$104 \text{ zile de weekend/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 2496 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 208 \text{ h/lună/post}$,

$208 \text{ h/post/lună} : 4.54 \text{ agenți/post} = 45.82 \text{ ore/lună/agent}$,

$13,59 \text{ lei cu spor de weekend} - 13,58 \text{ lei luați în calcul} = 0,01 \text{ lei spor/oră}$.

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE = 100% = 0,63 lei/oră.

În 12 luni sunt 15 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142

din Codul Muncii,

$15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 360 \text{ h/12 luni} = 30 \text{ ore/lună/post}$

$30 \text{ h/lună/post} : 4.54 \text{ agenți/lună/post} = 6.61 \text{ ore/lună/agent/post}$

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale:

$15.239 \text{ lei/oră (condiții normale conform Hotărâre 1071/2021 din 4 octombrie 2021)} \times 100\% = 15.239 \text{ lei/ora/agent/post}$

(ora normală de 15.239 lei este luată în calcul la salariul de bază)

$6.61 \text{ ore/lună/agent/post} \times 15.239 \text{ lei} = 100.73 \text{ lei/agent/lună}$

$100.73 \text{ lei/lună/agent/post} : 160.79 \text{ ore/agent/lună} = 0.63 \text{ lei oră/agent}$.

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNA = 1,26 lei/oră (20 ZILE/AN)

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 zile.

$20 \text{ zile/12 luni} \times 8 \text{ ore/zi/agent} \times 15.239 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} = 160.79 \text{ ore/agent/lună} = 1,26 \text{ lei/oră/agent}$.

TOTAL = 17.14 lei/oră (fără contribuția asiguratorie pentru muncă)

CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 0.39 lei/oră.

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratōrii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴

$17.14 \text{ lei} \times 2.25\% = 0.39 \text{ lei/oră/agent}$

TOTAL = 17.14 lei + 0,39 lei = 17.53 lei/oră.

FONDUL DE HANDICAP = 0,50 lei/oră.

Legea 448/2006 la art. 78 alin. (2) și alin.(3) prevede următoarele:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

SC SRL 500 salariați *4% =20 pers cu handicap necesare, din care avem 2.

18 persoane *2.550 lei=45.900, $45.900:500=91,80$ lei/angajat/lună. Pt 12 luni=1.101.60 lei *8 oameni =8.812,80 lei.

$8.812,80 = 8.812,80 \text{ lei}$; $17.520 \text{ ore contract} = 0,50 \text{ lei/oră}$ TOTAL = $17,53 \text{ lei} + 0,50 \text{ lei} = 18,03 \text{ lei/oră}$.

CHELTUIELI DIRECTE: 0,40 lei/oră.

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament. Uniformele, echipamentele individuale, registrele sunt în stoc, cost manager securitate, cost evaluator risc.

CHELTUIELI INDIRECTE: 0,05 lei/oră.

În suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Calcul cheltuieli directe și indirecte:

CHELTUIELI DIRECTE: 0,40 lei/oră.

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări. Uniformele, echipamentele individuale, registrele sunt în stoc.

.....SRL prestează în momentul de față serviciile de pază, drept urmare deține în stoc toate uniformele, echipamentele, dotările și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract astfel că nu se vor efectua cheltuieli pentru achiziționarea acestora.

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu:

- medicina muncii: $10 \text{ lei/om/12 luni} \times 9 \text{ agenți} = 90 \text{ lei}$,
- comunicațiile: $15 \text{ lei (3 euro)/abonament/post/luna} \times 2 \text{ posturi} \times 12 \text{ luni} = 360 \text{ lei}$,

- cheltuieli cu deplasările, controale: deplasări/controale motorină/drums dus-întors /deplasări, delegări personal pt cei care sunt din Bistrița= $513 \text{ lei chirii: } 300 \text{ lei/lună} = 3.600,00 \text{ lei pt } 12 \text{ luni}$, diurne $200 \text{ lei luna} \times 12 \text{ luni} = 2.400,00 \text{ lei pe } 12 \text{ luni}$.

- instruirea personalului: făcută de managerul de securitate și de tehnicianul în sănătate și securitate în muncă, angajați ai SRL $5 \text{ lei/om} \times 9 \text{ agenți} = 45 \text{ lei}$.

Total cheltuieli directe: 7.008,00 lei: 17520 ore (total ore contract) = 0.40 lei/oră.

CHELTUIELI INDIRECTE: 0,05 lei/oră.

În suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Din experiența acumulată în prestarea serviciilor de pază, în politica de preț a societății în cuantumul cheltuielilor indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări (de risc profesional), utilități, impozite, etc., și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Cost administrare personal: 20 lei * 12 lunar = 240 lei.

Adeverințe de salarizare 10 lei* 12 luni=120 lei.

Cost administrare salarii (program) 20*12 luni =240 lei.

Asigurări pentru angajați decese, urgențe medicale, accidente 276 lei.

Total cheltuieli indirecte: 876,00 lei: 17.520 ore (total ore contract) = 0,05 lei/oră

MONITORIZARE, INTERVENȚIE și Dispecerat: 0.10 lei/oră.

Oferta subcontractantului SC SRL este în valoare de 1.752,00 lei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului.

1.752,00 lei: 17.520 ore = 0,10 lei/oră.

SUBVENȚII acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă = 1,15 lei/oră.

Citează prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

.....SRL are încheiate convenții cu AJOFM în vederea încadrării în muncă a șomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenții pentru angajarea a 3 șomeri, (anexate documente justificative).

Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2250 lei/lună pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

2250 lei x 3 angajați x 3 luni (aug 2022-oct 2022) = 20.250,00 lei

20.250,00 lei: 17520 ore (ore contract) = 1.15 lei subvenție/ora.

PROFIT: 0.05 lei/oră.

TOTAL = 17.48 lei/oră.

*Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4.54 agenți/post și un număr de 160.79 ore/agent/lună, ca urmare a scăderii programului de lucru cu 1 ora pentru orele lucrate în timpul nopții”.

Autoritatea contractantă precizează că tariful mediu orar a fost stabilit la valoarea de 15,88 lei (15,239+0,01+0,63=15,88), tarif care a fost calculat ținând cont de sporurile legale, motiv pentru care consideră că SC SRL nu a înțeles probabil modul de stabilire a acestui tarif.

Privitor la punctul 50 (50.1,50.2,50.3) din contestație autoritatea contractantă susține că a luat în considerare declarația pe propria răspundere din formularul numărul 5.

Referitor la pct. 50.4 din contestație autoritatea precizează că în documentația de atribuire nu se solicita termen de valabilitate pentru oferta tehnică, fiecare ofertant declară termenul de valabilitate a ofertei în formularul de ofertă financiară.

În ceea ce privește punctele 50.5 și 50.6 din contestație autoritatea susține că echipajele de intervenție sunt realizate de către

subcontractant, valoarea acestor servicii este cuantificată în oferta financiară.

Privitor la punctul 50.7 din contestație susține că matematic, nu se justifică rotunjirea de 9,08 la 10.

Reținând cele de mai sus și raportat la cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă precizează că a evaluat și a verificat temeinic propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv conformitatea cu propunerea tehnică, respectiv că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația aplicabilă.

În lumina celor arătate și evocate mai sus, solicită Consiliului să respingă în tot contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39495/09.08.2022, contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Preliminar contestatorul arată faptul că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Conform prevederilor din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a cuantifica în tariful orar ofertat toate costurile aferente prestării serviciilor contractului, aspect reconfirmat prin răspunsul la clarificări consolidat nr. 3175/20.05.2022.

Astfel, conform caiet de sarcini pag. 13-14, cap. 7. Modul de calcul al ofertei financiare:

Se vor detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare dacă e cazul, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea nr. 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă, dacă e cazul (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente). Cheltuielile indirecte vor cuprinde costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de comunicare, s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/ instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat.

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, tot la cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii; cost administrare salarii, costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de

asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru angajați).

Profitul va fi cuprins de asemenea în valoarea ofertei.

Se va adăuga chiria pentru cabinele de pază în lei fără TVA”.

Răspuns la clarificări consolidat nr. 3175/20.05.2022:

„În cadrul ofertei financiare se vor detalia obligatoriu, toate cheltuielile directe și indirecte așa cum se solicită în documentația de atribuire. De asemenea se va evidenția valoarea profitului și chiria

pentru cabinele de pază dacă este cazul. Valoarea finală a ofertei financiare nu mai poate fi modificată ulterior după semnarea contractului, prin adăugarea altor cheltuieli”.

Conform acestor prevederi susține că ofertanții aveau obligația de a cuantifica toate costurile directe și indirecte aferente prestării serviciului și evidențierea acestora detaliat în cadrul ofertei.

Consideră că ofertantul desemnat câștigătorul procedurii nu a cuantificat în tariful ofertat, toate costurile aferente pentru prestarea serviciilor, sens în care propunerea financiară este neconformă.

Astfel arată că în caietul de sarcini, pag. 13- 14, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților întocmirea ofertei financiare, raportat la cantitatea de ore ce urmează a fi prestată de ofertanți în cadrul contractului.

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta financiară raportat la cantitatea de ore ce urmează a fi prestată de ofertanți în cadrul contractului dar nu a cuantificat în costul serviciilor ofertate costurile aferente sporului de noapte.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a solicitat un tarif mediu - ci un tarif lei/oră, sens în care trebuie avut în vedere tariful ofertat, respectiv tariful orar de 15,88 lei.

În acest preț ofertantul a cuprins doar:

15,239 lei/h - salariul minim,

0,01 lei/h - sporul de weekend,

0,63 lei /h - spor sărbători legale.

SALARIUL MINIM = 15.239 lei/ORA SPOR DE NOAPTE = 0 lei/oră

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,01 lei/oră,

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE= 100% = 0,63 lei/oră.

Tariful mediu orar a fost stabilit la valoarea de 15,88 lei (15,239+0,01+0,63=15,88), tarif care a fost calculat ținând cont de sporurile legale.

În oferta sa financiară, tabel poziția 2 - acesta ofertează doar cantitatea enunțată de autoritatea contractantă înmulțită cu tariful orar, respectiv suma de 32.800,32 lei.

Având în vedere că prin justificările comunicate, ofertantul afirmă faptul că nu acordă spor de noapte ci optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră, în quantumul valorii pentru serviciile prestate pe timp de noapte trebuia să prevadă inclusiv costurile acestor ore.

Deoarece ofertantul optează pentru reducerea programului cu o oră, rezultă că înregistrează un cost pentru fiecare zi de câte 1 oră în plus.

Pentru a acoperi durata de reducere a programului cu 1 oră, ofertantul avea obligația de a cuantifica financiar această durată astfel:

2 posturi x 1 oră x 365 zile= 730 ore .

$730 \text{ ore} \times 15,239 = 11.124,47 \text{ lei} + 250,30 (2,25\%) = 11.374,77 \text{ lei}$

Contestatorul susține că, în acest tarif nu este inclus sporul de weekend și sporul sărbători legale, sens în care prin necuantificarea acestor costuri, oferta financiară a fost redusă artificial cu suma de 11.374,77 lei, ceea ce reprezintă mai mult de 1 %.

De asemenea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a cuantificat în integralitate cheltuielile aferente cu concediile de odihnă.

Prin justificarea de preț anexată formularului de ofertă se arată că aceste costuri se calculează ca media dintre 3 luni.

Dacă, se calculează din total cost salarial declarant, respectiv 285.040,40 lei , pentru 2 posturi, are calculul următor:

$285.050,40/12 \text{ luni}/9,08 \text{ angajați}=2.616,10$ pentru un angajat,
 $2.616,10 \times 9,08/17.520 = 1,36 \text{ lei/oră}.$

Ofertantul a declarat un cost de doar 1,26 lei/oră.

Prin cuantificarea eronată a acestui cost consideră că propunerea financiară a fost diminuată artificial cu suma de 1.752 lei.

$1,36 \times 17520 \text{ ore}=23.827,20$ $1,26 \times 17520 \text{ ore}= 22.075,20$, 1.752 Lei.

În același timp arată că conform prevederilor legale, pentru a beneficia în totalitate de facilitățile fiscale privind persoanele cu handicap, ofertantul are obligația de a avea un nr. de 20 de persoane încadrate în grad de handicap.

Așa cum acesta afirmă dar fără a face dovada acestui fapt, deține 2 persoane angajate cu grad de handicap.

Astfel $18 \text{ pers} \times 2.552=45.900$ la care se adaugă 2,25% cost angajator = $46.932,75/500 \text{ angajați} = 93,87 \text{ lei}.$

Utilizând un număr de 9.08 agenți costul este 10.228,08 lei și nu 8.812,8 cât au justificat în propunerea financiară.

$93,87 \times 9,08 \times 12 \text{ luni}= 10.228,08.$

De asemenea arată că pentru obținerea facilităților fiscale au prezentat 3 convenții încheiate cu AJOFM, dar aceste persoane au domiciliul în Bistrița.

În opinia sa acest aspect are relevanță în justificarea prețului total, deoarece dacă utilizează acești agenți, pentru a beneficia și de aceste facilități, ofertantul înregistrează costuri cu diurna personalului așa cum a arătat în cadrul contestației.

Ofertantul precizează că înregistrează un cost cu diurna pentru aceste persoane de 200 lei/lună, în condițiile în care, conform legii, diurna este de 20 lei/zi, și se plătește pentru toate zilele cât persoana este în delegație, inclusiv pentru zilele de repaus săptămânal.

Astfel rezultă o medie de 30,42 zile ($17.520/2 \text{ posturi}=8.760 \text{ ore}/12=730/24 \text{ ore}=30,42 \text{ zile}$), ceea ce duce la valoarea diurnei de 608 lei/lună

$30,4 \times 20 \text{ lei}=608 \text{ lei/luna/agent}.$

Raportat la numărul de agenți cu domiciliul în Bistrița, respective 3 agenți delegați, costul cu diurna este de 21.888 lei.

$30,4 \times 20 \text{ lei} \times 3 \text{ agenți}=1.824 \text{ lei/luna} \times 12 \text{ luni} = 21.888 \text{ lei}.$

Conform prevederilor legale persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are

locul permanent de muncă beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusa din:

- o indemnizație de delegare în quantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;
- o alocație de cazare în quantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.
- diurna se acorda pentru toate zilele cât persoana este în delegație, inclusiv pentru zilele de repaus săptămânal.

Astfel, consideră că ofertantul nu a bugetat costurile aferente indemnizației de delegare în cuantum de 20 lei/zi iar costurile cu alocația de cazare sunt diminuate artificial, fiind cuantificată o sumă de 300 ron/luna/3 agenți, respective 3 ron/zi/agent.

Totodată precizează că, ofertantul nu cuantifică costurile directe cu:

a) echipamente și registre, cu toate că în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări aveau această obligație,

b) costurile cu polița de asigurare de răspundere civilă cf. art. 12.5 din contractual de prestări servicii,

c) costurile aferente retribuției șefului de obiectiv care trebuie să efectueze minim o verificare/schimb așa cum se precizează în documentația de atribuire.

Mai mult, arată că, cu toate că ofertanții aveau obligația de a justifica detaliat toate costurile directe și indirecte, ofertantul desemnat câștigător nu prezintă detaliat costurile aferente chiriei gheretelor și totodată nu justifică costul aferent deplasărilor, 513 lei pentru deplasări/controale, delegări, respectiv suma de 42,75lei/lună, care reprezintă aproximativ 7 l de combustibil.

Cu privire la acest aspect susține că cu această cantitate nu se pot realiza verificările solicitate (1/schimb) precum și intervențiile necesare.

Cu privire la Propunerea tehnică arată următoarele:

Ofertantul prezintă lista cu agenții atestați. Analizând această listă se poate constata că dl Bindean apare că este atestat, dar pentru acesta se depune o adeverință cum că este înscris la curs.

Adeverința este datată din 22.11.2021, dar este angajat din 22.06.2021 ca și agent de securitate.

Oferta tehnică - are o valabilitate de 60 zile, iar în formularul de oferta se menționează că valabilitatea acesteia trebuie să fie de 90 de zile, la fel și garanția de participare.

Cu privire la lista personalului angrenat ofertantul menționează că va utiliza 4 agenți de intervenție în condițiile în care trebuie să aibă minim 2 agenți permanent în serviciu. Cu acest număr de 4 agenți, durata muncii prestate de 1 agent este de minim 360 de ore/lună.

În privința dispecerului - ofertantul indică doar o persoană, ceea ce duce la concluzie că acest dispecer lucrează non stop.

Cu privire la agenții de pază, arată că se menționează un număr de 9 agenți de pază, dar conform afirmațiilor ofertantului din cadrul propunerii financiare, rezultă un necesar de 4,54 agenți/post, adică 9,08 agenți/2 posturi. Astfel ofertantul avea obligația de a prezenta documentele de atestare pentru un număr de 10 agenți, conform justificărilor din propunerea financiară. Mai mult, unele persoane nominalizate, respectiv dl este angajat cu 2 ore și este încadrat ca și șef de obiectiv, nu agent de pază, iar dl este încadrat cu 4 ore.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul tarifar ofertat, (luând în calcul toate costurile/obligățiile contractului așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire) consideră că autoritatea a efectuat o evaluare superficială încălcându-se prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste considerente solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33860/07.07.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

208205872/1 tranzacția nr. 1225407016/2052712563 din data de 06.07.2022, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 7.500,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de pază la cimitirele municipale din administrate de Serviciul Public Ambient Urban” cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1106586/10.05.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 371.424,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL (clasat pe locul 2), critică oferta clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare a procedurii aparținând SC SRL apreciind că propunerea financiară ofertată nu respectă cerința caietului de sarcini, în sensul cuantificării tuturor costurilor aferente prestării serviciilor și conțin prețuri diminuate artificial care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza oferta criticată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, conform Fișei de date la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, se menționează următoarele:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele autorității/entității achizitoare.

Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului.

Note:

Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant”.

De asemenea, sunt relevante în soluționarea prezentei și prevederile **pct. 7** privind „Modul de calcul al ofertei financiare”, din cadrul Caietului de sarcini care stipulează următoarele:

„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în

domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare dacă e cazul, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente

și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Se vor detalia și sporurile și alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă, dacă e cazul (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente). Cheltuielile indirecte vor cuprinde costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, tot la cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)

Profitul va fi cuprins de asemenea în valoarea ofertei.

Se va adăuga chiria pentru cabinele de pază în lei fără TVA.

Se acceptă depunerea unor convenții încheiate cu AJOFM, prin care operatorii economici primesc subvenții în situația angajării persoanelor încadrate în grupurile vulnerabile.

În acest caz se va prezenta:

- *Convenția potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă,*

- *Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj (Anexa nr. 20 la norme).*

Se vor sublinia persoanele (din Anexa 20 la norme) care vor participa la îndeplinirea contractului. Aceste persoane se vor regăsi în personalul menționat în Formularul 5. La elaborarea ofertei financiare se vor detalia în mod distinct sumele primite ca subvenții pentru aceste persoane”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului .

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr.*

53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **15,239 lei/oră**".

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (**spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare**) precum și cheltuielile directe (**mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă și telefon mobil sau radiotelefon, inclusiv costul echipajelor specializate de intervenție în caz de urgență, chiria pentru cabinele de pază etc.) și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit**; includerea tuturor cheltuielilor pe care le implică prestarea serviciului în cauză fiind reiterată și în cadrul răspunsului la clarificări consolidat nr. 3175/20.05.2022 din partea autorității contractante care a menționat că: „În cadrul ofertei financiare se vor detalia obligatoriu, toate cheltuielile directe și indirecte așa cum se solicită în documentația de atribuire. De asemenea, se va evidența valoarea profitului și chiria pentru cabinele de pază dacă este cazul. Valoarea finală a ofertei financiare nu mai poate fi modificată ulterior după semnarea contractului, prin adăugarea altor cheltuieli nespecificate în ofertă”.

Din analiza Formularului de ofertă a SC SRL și a fundamentării prețului ofertat (pag. 207-217, vol. 1 din dosarul achiziției, se reține că acesta a ofertat o valoare totală de 306.249,60 lei fără TVA și un tarif unitar de **15,88 lei/oră/agent**, invocând în susținerea acestui tarif o deducere în cuantum de **1,15 lei/oră, respectiv 20.148,00 lei**, datorată unei subvenții în baza Legii nr. 76/2002 fiind depuse în susținerea acestei deduceri convenția nr. 86659/15.10.2021 încheiată cu AJOFM Mureș și Dispoziția nr. 407/15.10.2021 emisă de AJOFM Mureș pentru stabilirea dreptului la finanțarea subvenției pentru un număr de 8 persoane angajate (pag. 217-219, vol. 1 din dosarul achiziției).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002: „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc

de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie: „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate” și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni” în condițiile în care perioada

acordului cadru pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 12 de luni.

Din coroborarea textelor legale mai sus menționate cu prevederile convențiilor încheiate cu AJOFM Mureș, rezultă faptul că, aceste subvenții au fost acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în județul Mureș și aflați în evidența AJOFM Mureș. Ori, plecând de la această premisă, este evident că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția (..... conform tabel pag. 315, vol. 2 din dosarul achiziției) și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județul municipiul; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca, acest raționament fiind reținut și în cadrul Hotărârii nr. 5/2019 a Curții de Apel Constanța, dosar nr. 635/36/2018.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că: *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia contractul pe 12 luni ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul centralizatorului de cost a tarifului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea

prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

De asemenea se reține că, potrivit documentului intitulat „Fundamentarea prețului post permanent 24” (pag. 211, vol. 1 din dosarul achiziției) acest ofertant a menționat la costurile aferente „Spor de noapte” – „**0” lei/oră** justificând lipsa acestor costuri prin „se compensează cu program de lucru redus, **fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază** conform art. 126 din Codul Muncii”. **Ori, această justificare nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea**

agenților salariați pe perioada acordării orelor/zilelor libere implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful oferat.

De asemenea, nu este lipsit de importanță nici modul eronat de stabilire a costului aferent **„indemnizației CO”**, în cuantum de 1,26 lei/oră pe care ofertantul declarat câștigător l-a stabilit prin raportare la **salariul de bază minim** (15,239 lei/oră) fără a include indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Nu poate fi acceptată nici justificarea ofertantului privind neinclusiunea costurilor aferente uniformelor, echipamentelor, dotărilor și registrelor necesare pe motiv că acestea sunt deținute în stoc și nu ar presupune cheltuieli, deoarece și într-o atare situație, ofertantul avea obligația de a include costurile aferente amortizării acestor cheltuieli.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de

tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică

sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unei convenții încheiată cu AJOFM, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată*

neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului

privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând SC SRL, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini