



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 418/C5/366

Data: 23.02.2023

Prin contestația nr. 1006/13.02.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7286/14.02.2023 și, respectiv, sub nr. 7722/15.02.2023, ..., cu sediul în municipiul, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de – administrator și convențional de dl. – Cabinet de Avocat, a contestat măsurile de remediere dispuse de, conform deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, publicate în SEAP la data de 03.02.2023, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție în sistem centralizat de produse de curățenie”, lot 1 – „Produse de spălare și curățare și produse cosmetice (pentru igiena personală)”, cod CPV principal 39830000-9 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... și adresă de corespondență în municipiul, ..., ... și a solicitat următoarele:

- suspendarea continuării procedurii de atribuire aferentă lotului 1 al achiziției.

- obligarea autorității contractante la modificarea cerinței caietului de sarcini aferent lotului 1, pentru produsul 4 „Să respecte standardul SR EN14885:2022, spectru de activitate bactericid (EN 13727); fungicid (EN1650 EN)” în sensul „Să respecte standardul EN 14885:2022, spectru de activitate bactericid (EN 1276), fungicid (EN 1650), virucid (EN 14476 - cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat, în sumă de 2.200 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Capătul de cerere privind suspendarea continuării procedurii de atribuire aferentă lotului 1 al achiziției, a fost soluționat de CNSC prin Încheierea nr. 399/C5/366 din data de 20.02.2023, fiind respins ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... precizează că remedierea documentației de atribuire, conform deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 03.02.2023 și, având în vedere valoarea estimată a achiziției, a formulat în cadrul termenului legal prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de 84.746,71 lei, reprezentând 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent acordului-cadru al lotului 1, iar în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reproduce considerente din decizia CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, prevederi din standardul EN 14885:2022 (pagina 7) și arată că trebuia să stabilească spectrul de activitate în raport de prevederile standardului EN 14885:2022, referitoare la un produs destinat dezinfectiei suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională, în limitele determinate prin decizia CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 și în contextul socio-sanitar al achiziției (pandemia COVID 19).

Așadar, spectrul de activitate trebuia definit ca fiind BACTERICID - dovedit conform standardului EN 1276, FUNGICID - dovedit conform standardului EN 1650, VIRUCID - dovedit conform standardului EN 14476, cel puțin la nivelul eficacității împotriva virusilor anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV 2).

În acest context, contestatoarea apreciază că prevederea din măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă „Să respecte standardul SR EN14885:2022, spectru de activitate bactericid (EN 13727); fungicid (EN 1650 EN)”, contravine, în parte, dispozițiilor obligatorii ale deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, astfel încât se impune obligarea autorității contractante la respectarea acestora, prin modificarea prevederii în sensul „Să respecte standardul EN 14885:2022, spectru de activitate bactericid (EN 1276), fungicid (EN 1650), virucid (EN 14476 - cel puțin la nivelul virusilor anvelopați)”.

Pentru motivele prezentate de către contestatoare, aceasta solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. 7800/366/C5 din data de 15.02.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 84.746,71 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 1944/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8201/17.02.2023, ...a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208882265/1, în sumă de 84.746,71 RON , eliberată la data de 13.02.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoriei.

Prin adresa nr. 1275/16.02.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 8029/16.02.2023, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de, solicitând Consiliului

admiterea excepției autorității de lucru judecat, deoarece contestatoarea pune în discuție „aceleiași capăt de cerere”, din contestația inițială, soluționată de CNSC prin decizia nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 (dosar nr. 23/C5/2023).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, în data de 03.02.2023, documentul intitulat „Măsurile de Remediere conform Deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 emisă în raport cu procedura de licitație deschisă care are ca obiect «Achiziția în sistem centralizat de produse de curățenie»” și solicită respingerea contestației ca nefondată, în cazul în care se va decide analiza fondului cauzei.

Autoritatea contractantă arată că justificarea contestatoarei este reprezentată de o copie a constatărilor din decizia CNSC anterior menționată, context în care precizează următoarele:

Spectrul de activitate solicitat de contestatoare este „*bactericid, levuricid, fungicid, cu înlăturarea efectului sporicid și adăugarea eventuală a activității virucide*” - sublinierea aparținând contestatoarei și arătând, de la bun început, faptul că autoarea contestației a considerat opțională activitatea virucidă, iar decizia CNSC nu a modificat această opțiune, nici prin eliminarea ei și nici prin impunerea ei ca obligatorie, CNSC neavând cum să decidă mai mult decât a solicitat contestatoarea, singura intervenție a CNSC cu privire la această solicitare vizând în fapt eliminarea efectului levuricid.

Înțelesul termenului „eventual” este unul clar în limba română, Dicționarul explicativ al limbii române definind înțelesul acestuia ca fiind ceva „care poate să se întâmple; posibil probabil”, prin urmare, utilizat în

sintagma „adăugarea eventuală a activității virucide” arată posibilitatea ca produsul să aibă acest efect și nu o obligație instituită în sarcina autorității contractante.

Contestatoarea a susținut și repetat această solicitare în numeroase rânduri, pe parcursul întregii corespondențe purtate cu ocazia soluționării contestației care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2013.

În acest sens, autoritatea contractantă reproduce paragrafe din conținutul contestația nr. 12/03.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 291/04.01.2023 (care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023) și din conținutul adresei nr. 195/12.01.2023, reprezentând replica la punctul de vedere al autorității contractante, întocmit în cadrul dosarului anterior menționat, precizând că cererea aferentă prezentei contestații este complet opusă celor invocate și susținute până acum, respectiv spectrul de activitate virucid, care era opțional, a devenit acum obligatoriu:

„Așadar, spectrul de activitate trebuia definit ca fiind BACTERICID - dovedit conform standardului EN 1276, FUNGICID - dovedit conform standardului EN 1650, VIRUCID - dovedit conform standardului EN 14476, cel puțin la nivelul eficacității împotriva virusilor anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV 2)”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că interesul principal al Utilizatorilor.....este acela de a li se pune la dispoziție un acord-cadru centralizat încheiat pentru ambele loturi ale procedurii, astfel încât să poată atribui contracte subsecvente și achiziționa produsele pe care le-au indicat în faza de colectare a necesităților. Termenul de depunere a ofertelor a fost deja extins în repetate rânduri și există riscul unei perpetuări a acestei stări, cu potențiale efecte negative în ceea ce privește finalizarea procedurii și, implicit, cu afectarea intereselor Utilizatorilor (care, probabil, vor începe să își procure singuri produsele necesare în acest context). Astfel, autoritatea contractantă susține că este deja evident că obiectivul principal al contestatorului este blocarea procedurii

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitarea contestatoarei de obligare a sa la plata sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, este exagerată în raport cu complexitatea cauzei și activitatea desfășurată de avocat și nefondată, ținând cont de circumstanțele cauzei.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă argumente pentru care solicitarea contestatoarei, cu privire la rambursarea cheltuielilor de judecată, ar trebui respinsă de către Consiliu.

Prin adresa nr. 2023/20.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8628/21.02.2023, contestatoarea solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat ca fiind vădit nefondată deoarece în formularea contestației a avut în vedere considerentele deciziei CNSC pe care autoritatea contractantă le-a încălcat.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă își concentrează argumentarea pe chestiunea includerii sau nu a efectului VIRUCID, dar refuză să facă vreo apărare a introducerii (nejustificate, după cum rezultă și din punctul sau de vedere) în spectrul de activitate al produsului 4 al lotului 1 a eficacității BACTERICIDE dovedite prin testări conform standardului EN 13727 în locul celei convenit a fi inserată - eficacitatea BACTERICIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 1276.

În continuare, contestatoarea face trimitere la considerente ale deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 și la dispoziții aferente standardului 14885:2022 și precizează că, în aria instituțională, un dezinfectant pentru suprafețe (indiferent de tehnica de aplicare - cu sau fără acțiune mecanică) trebuie testat pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE conform standardului EN 1276, or, în locul acestui standard, autoritatea contractantă a introdus standardul EN 13727 - ceea ce semnifică încălcarea autorității de lucru judecat.

De asemenea, revenind la solicitarea sa ca în spectrul de activitate stabilit de autoritatea contractantă, prin remedierea publicată în SEAP la data de 03.02.2023, să fie introdus și efectul VIRUCID, dovedit conform standardului EN 14476 (nivel viruși anvelopați), contestatoarea arată că „eventualitatea introducerii acestuia în spectrul de activitate al produsului 4 al lotului 1 a fost recunoscută ca fiind justificată de CNSC” și face în acest sens trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023.

În continuare, ...arată că nu se regăsește în măsura de remediere sau în punctul de vedere al autorității contractante vreo justificare a respingerii eventualității (acceptate ca atare de către C.N.S.C.) introducerii eficacității virucide în spectrul microbicide al produsului în cauză.

Autoritatea contractantă, organism al statului și reprezentant în prezenta achiziție a unui număr mare de entități publice, ca și toate persoanele juridice și fizice din România, are obligația prevăzută de art. 3 Legea nr. 95/2006: „Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice”.

Atunci când ia o decizie vizând protecția sănătății publice, orice decident trebuie să acționeze în conformitate cu principiul precauției, sens în care contestatoarea invocă dispozițiile art. 7 din Legea nr.95/2006: „Principiile care stau la baza asistenței de sănătate publică sunt următoarele: g) în condiții specifice, decizii fundamentate conform principiului precauției”.

În final contestatoarea arată că există o situație de pandemie, încă în desfășurare (COVID 19, generată de un virus anvelopat - SARS COV 2), astfel încât este inexplicabil cum autoritatea contractantă, în numele a sute de entități publice, își asumă responsabilitatea de a refuza luarea unei măsuri de minimă prevedere - achiziționarea de produse care să asigure și prevenția și combaterea acestei pandemii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziția în sistem centralizat de produse de curățenie”, cod CPV 39830000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 26.01.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 190.074.129,33 lei.

Prin anunțul de tip erată nr., termenul limită pentru primirea ofertelor în cadrul lotului 1, a fost stabilit pentru data de **27.02.2023**.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, ...a mai formulat o contestație împotriva dispozițiilor documentației de atribuire a lotului 1, având ca obiect „*Produse de spălare și curățare și produse cosmetice (pentru igiena personală)*”, cu o valoare estimată între 37.696.050 și 97.306.081,22 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1 fiind de 2.118.667,64 lei.

Această contestație a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, soluționat prin decizia nr. 171/C5/23 din data de 25.01.2023, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei”.

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către contestatoarea aceasta fiind nemulțumită de modul în care CNSC a soluționat criticile din contestație de la punctele 2.2.1, 2.2.3, 2.3.1 și

2.3.2, solicitând, totodată, modificarea corespunzătoare a obligației autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din data de 25.01.2023 se află pe rolul Curții de Apel – Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, dosar nr. 830/2/2023, cu termen de judecată la data de 02.03.2023.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC mai sus menționată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.02.2023 ora 09:42, documentul înregistrat sub nr. 35068/POCA/02.02.2023 intitulat „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023” – lot 1.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 171/C5/23 din data de 25.01.2023, în referire la critica de la punctul 2.2.2 din contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, ...a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- suspendarea continuării procedurii de atribuire aferentă lotului 1 al achiziției.

- obligarea autorității contractante la modificarea cerinței caietului de sarcini aferent lotului 1, pentru produsul 4 „*Să respecte standardul SR EN14885:2022, **spectru de activitate bactericid (EN13727); fungicid (EN1650 EN)**” în sensul „Să respecte standardul EN 14885:2022, **spectru de activitate bactericid (EN 1276), fungicid (EN 1650), virucid (EN 14476 - cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)**”;*

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației [onorariu avocat, (pentru care a fost prezentată împuternicirea avocațială seria B nr.6423875/2023 din data de 07.02.2023), în sumă de 2.200 lei], conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208882265/1 din data de 13.02.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 84.746,71 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1 a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 399/C5/366 din data de 20.02.2023, fiind respinsă ca nefondată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 430 din Codul de procedură civilă, „(1) *Hotărârea judecătorească ce*

soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.
(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă „(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”.

Consiliul constată că, în speță, tripla identitate, prevăzută de art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă (obiect, părți, cauză), nu este întrunită, deoarece decizia emisă de Consiliu și invocată de autoritatea contractantă (nr. 171/C5/23 din data de 25.01.2023) privește alt act atacat (respectiv Caietul de sarcini aferent lotului 1, atașat anunțului de participare nr. CN1050524/21.12.2022), decât actul atacat prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, respectiv măsurile de remediere dispuse de, conform deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, publicate în SEAP la data de 03.02.2023.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat a considerentelor deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, referitoare la modul de soluționare a criticii formulate de la punctul **2.2.2** din contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, Consiliul apreciază că aceasta există, în condițiile în care plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din data de 25.01.2023 privește doar modul în care Consiliul a soluționat criticile din contestație de la punctele **2.2.1, 2.2.3, 2.3.1 și 2.3.2**, iar autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC anterior menționată, achiesând la aceasta.

În opinia Consiliului, această situație nu poate conduce la respingerea contestației care formează obiectul prezentului dosar pe cale de excepție, urmând ca, în soluționarea fondului cauzei, organul administrativ jurisdicțional să țină cont de caracterul definitiv al considerentelor deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 referitoare la modul de soluționare a criticilor formulate de la punctul 2.2.2 din contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini publicat în SEAP, atașat anunțului de participare nr. CN1050524/21.12.2022, la Secțiunea B – Anexa 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice ale produsului **nr. 4. Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid), aferent lotului 1:**

„- soluție universală pentru spălare, curățare și dezinfectare suprafețe multiple (gresie, faianță, parchet, linoleum, etc);

- ambalaj prevăzut cu pulverizator;

- **spectru larg de acțiune**, documentat prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria TP2;
- nu necesită diluare (este gata de utilizare/**poate fi utilizat ca atare prin pulverizare**);
- nu irită pielea sau căile respiratorii, nu deteriorează/nu atacă suprafețele curățate;
- timp de acțiune - maxim 15 minute;
- nu conține clor (hipoclorit de sodiu);
- nu este inflamabil;
- nu necesită clătire și nu pătează”.

Una din criticile formulate de În cadrul contestației care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, soluționat prin decizia nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 (critica de la punctul 2.2.2) se referea la spectrul de acțiune al produsului nr. 4 din cadrul lotului 1.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 referitoare la soluționarea criticii contestatoarei menționată la punctul 2.2.2 din contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023:

«Critica formulată de la punctul 2.2.2 din contestație privește obligarea autorității contractante la completarea cerinței „spectru larg de acțiune” prin indicarea precisă, completă și clară - conform art. 154 Legea nr. 98/2016 - a acestui spectru de activitate, astfel încât operatorii economici să poată să-și formuleze corespunzător ofertele.

.....consideră că spectrul de activitate microbică al produsului de achiziționat este cel arătat de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, **adică bactericid - EN 1276 și EN 13697**, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului SPORICID-EN 13704 și adăugarea eventuală a activității virucide prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2).

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că produsele biocide incluse în cadrul lotului 1 sunt „accesorii operațiunilor de igienizare a unor zone cu risc mai ridicat, cum ar fi, în special cea a corpurilor sanitare și a toaletelor din clădirile administrative ale instituțiilor publice”, precum și cele referitoare la faptul că obiectul acestei achiziții centralizate este reprezentat de produse de curățenie, iar **nivelul de dezinfecție urmărit prin cele 4 produse biocide este unul scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare**. Se mai reține ca relevant specificul achiziției, în cadrul căreia a stabilit un coș de produse „comun” majorității Utilizatorilor care s-au înscris la procedură, precum și faptul că printre utilizatorii aferenți lotului 1 se regăsesc unități sanitare, context în care specificațiile tehnice trebuie să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, dar, totodată, să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă, achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora.

Cu ocazia analizării unei critici anterioare Consiliul a constatat deja **obligativitatea aplicării în prezenta procedură de atribuire a Ordinului**

nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, care stipulează, în Anexa 1 – Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, următoarele:

- Art. 1:

„În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) **curățare** - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

(...)

c) **dezinfecție** - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;

(...)

f) **dezinfecție de nivel scăzut** - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea **majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri**, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor (...).

- Art. 9:

„Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

a) **dezinfecția suprafețelor;**

b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;

c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;

d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;

e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;

f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale”.

- Art. 10:

„În funcție de nivelul de risc, se aplică următoarele tipuri de dezinfecție:

a) dezinfecție de nivel înalt;

b) dezinfecție de nivel intermediar;

c) **dezinfecție de nivel scăzut”.**

- Art. 15:

„(1) Pentru **dezinfecția suprafețelor** se va calcula un scor total de risc în funcție de următoarele criterii:

a) probabilitatea contaminării cu agenți patogeni:

(i) mare (scor 3);

(ii) medie (scor 2);

(iii) mică (scor 1);

b) frecvența atingerii:

(i) mică (scor 1);

(ii) mare (scor 3);

c) susceptibilitatea pacienților din spațiile de îngrijire:

(i) scăzută (scor 0);

(ii) crescută (scor 1).

(2) Riscul se consideră:

a) mare (scor 7), care necesită dezinfecție de nivel înalt după fiecare procedură medicală, pacient sau minimum de 2 ori pe zi și ori de câte ori este nevoie;

b) mediu (scor 4-6), care necesită cel puțin dezinfecție de nivel mediu cel puțin 1 dată pe zi și ori de câte ori este nevoie;

c) **scăzut (scor 2-3), care necesită cel puțin curățenie cu o frecvență stabilită în procedura de curățenie și ori de câte ori este nevoie.**

(3) În fiecare unitate sanitară publică sau privată trebuie să existe proceduri care să descrie metoda de curățenie, dezinfecție și sterilizare, precum și frecvența de aplicare pentru dispozitivele medicale/ instrumentar, aparatură medicală și **suprafețe**”;

• Art. 16:

„(1) Metodele de aplicare a **dezinfectanților pe suprafețe**, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

a) ștergerea;

b) pulverizarea;

c) imersia;

d) nebulizarea.

(2) Metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere.

(3) Aplicarea dezinfectanților se face în funcție de categoria de risc în care se încadrează și în concordanță cu recomandările producătorului”.

• Art. 18:

„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

a) **spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;**

b) **timpul de acțiune;**

c) în funcție de secția/compartimentul din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;

d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;

e) gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;

f) să fie ușor de utilizat;

g) să fie stabile în timp;

h) natura suportului care urmează să fie tratat;

i) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului”.

• Art. 19:

„(1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

a) dezinfecția completează curățarea, dar nu o suplinește și nu poate înlocui sterilizarea;

b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune documentată asupra agentului patogen incriminat sau presupus;

c) utilizarea dezinfectantelor se face respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidentele și intoxicațiile;

d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie instruit cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante”.

Analizând documentul intitulat „Măsurile de remediere voluntară” publicat în SEAP de autoritatea contractantă, la data de 11.01.2023, ora 11:55, Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul 1 (produsul de la poziția 4) achizitorul a înlocuit sintagma „spectru larg de activitate” cu sintagma „produsul va avea cel puțin efect bactericid”.

În raport de definiția „dezinfecției de nivel scăzut”, prevăzută în Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021, art. 1 lit. f), și anume: „procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea **majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăliștilor (...)**”, Consiliul apreciază că fiind insuficientă măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă. SR EN 14885:2022 definește la punctul 3.2.2 activitatea bactericidă, la punctul 3.2.3 activitatea fungicidă și la punctul 3.2.11 niveluri de activitate virucidă, iar dispozițiile acestui standard vor fi avute în vedere de către autoritatea contractantă în remedierea documentației de atribuire.

În consecință, în raport de solicitările contestatoarei, care consideră că produsul „Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid) – lot 1”, ar trebui să aibă următorul spectru de activitate: bactericid, levuricid, fungicid, cu înlăturarea efectului sporicid și adăugarea eventuală a activității virucide prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), **Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată în parte, deoarece în cazul dezinfecției de nivel scăzut nu se impune distrugerea de levure.»**

Punând în executare decizia CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.02.2023 ora 09:42, documentul înregistrat sub nr. intitulat „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023” – lot 1, în cadrul căruia, în referire la produsul de la poziția 4, din cadrul lotului 1, a menționat următoarele: „Să respecte standardul SR EN14885:2022, **spectru de activitate bactericid (EN 13727); fungicid (EN1650 EN)**”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia solicită modificarea prevederii din măsura de remediere anterior menționată, în sensul: „Să respecte standardul EN 14885:2022, **spectru de activitate bactericid (EN 1276), fungicid (EN 1650), virucid (EN 14476 - cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)**”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să introducă în spectrul de activitate al produsului menționat la poziția 4 - **Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid)**, și spectrul de activitate „**virucid (EN 14476 - cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)**”, Consiliul o apreciază ca întemeiată în raport de toate considerentele deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023.

Astfel, prin decizia anterior menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să introducă în documentația de atribuire respectarea dispozițiilor OMS nr. 1761/2021, deoarece printre utilizatorii aferenți lotului 1 se regăsesc spitale și servicii de ambulanță care au

obligatia respectării Ordinului nr. 1761/2021, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 9 care stipulează următoarele: „Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”.

De asemenea, Consiliul a stabilit că, dat fiind specificul prezentei achiziții, în cadrul căreia a stabilit un coș de produse „comun” majorității Utilizatorilor care s-au înscris la procedură, precum și faptul că printre utilizatorii aferenți lotului 1 se regăsesc unități sanitare, specificațiile tehnice trebuie să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, **dar, totodată, să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă, achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora;**

Consiliul a mai reținut, în soluționarea cauzei care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, susținerile autorității contractante referitoare la faptul produsele biocide incluse în cadrul lotului 1 sunt *„accesorii operațiunilor de igienizare a unor zone cu risc mai ridicat, cum ar fi, în special cea a corpurilor sanitare și a toaletelor din clădirile administrative ale instituțiilor publice”*, precum și cele referitoare la faptul că obiectul acestei achiziții centralizate este reprezentat de produse de curățenie, iar **nivelul de dezinfecție urmărit prin cele 4 produse biocide este unul scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare.**

Totodată, Consiliul a menționat că *Anexa 1 – Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, a Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*, definește la art. 1 lit. f) **„dezinfecția de nivel scăzut”** în unitățile sanitare ca fiind *„procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăliștilor (...).”*

În acest context, pentru ca produsul nr. 4, pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului 1, respectiv **„Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid)”**, să poată fi folosit **și în unitățile sanitare** astfel încât să fie respectat cadrul legal obligatoriu aplicabil acestora și să realizeze o **dezinfecție de nivel scăzut** în spitale și servicii de ambulanță, Consiliul apreciază că se impune ca acesta să fie eficient și asupra virusurilor anvelopate (în categoria cărora intră și SARS COV-2), în

caz contrar s-ar încălca dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, menționate în decizia CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 la pag. 29 – 32.

Astfel, Consiliul constată că, în raport de legislația incidentă aplicabilă unităților medicale, trebuie ca în spectrul de activitate al produsului nr. 4 să se regăsească și efectul **virucid - EN 14476 - cel puțin la nivelul virusilor anvelopați**, critica sub acest aspect dovedindu-se întemeiată.

Consiliul reiterează faptul că, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a grupat utilizatorii, care sunt, pe de o parte, **unități sanitare**, iar pe de altă parte unități de învățământ, unități militare, agenții județene pentru ocuparea forței de muncă, autorități naționale, cluburi sportive, instanțe de judecată, direcții sanitar-veterinare, inspectorate de poliție, inspectorate pentru situații de urgență, instituția prefectului, institute naționale de cercetare-dezvoltare, ministere, oficii de cadastru, penitenciare, regii autonome, autorități ale statului, **în cadrul prezentei proceduri de achiziție, specificațiile tehnice trebuie stabilite astfel încât produsele achiziționate să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, dar, totodată, să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora.**

Relevante în acest sens, sunt și următoarele considerente de la pag. 32 a deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, în cadrul căreia Consiliul a trebuit să indice, pe de o parte legislația în vigoare și dispozițiile aplicabile speței, iar pe de altă parte să respecte principiul disponibilității, și anume: *«În consecință, în raport de solicitările contestatoarei, care consideră că produsul „Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid) – lot 1”, ar trebui să aibă următorul spectru de activitate: bactericid, levuricid, fungicid, cu înlăturarea efectului sporicid și adăugarea eventuală a activității virucide prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată în parte, deoarece în cazul dezinfecției de nivel scăzut nu se impune distrugerea de levure».*

De asemenea, la aceeași pagină 32 a deciziei CNSC, s-au menționat în mod clar următoarele considerente: *„SR EN 14885:2022 definește la punctul 3.2.2 activitatea bactericidă, la punctul 3.2.3 activitatea fungicidă și la punctul 3.2.11 niveluri de activitate virucidă, iar dispozițiile acestui standard vor fi avute în vedere de către autoritatea contractantă în remediarea documentației de atribuire”.*

Astfel, în raport de critica de la punctul 2.2.2 din contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, soluționat prin decizia nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, Consiliul a respins solicitarea contestatoarei privind adăugarea spectrului de activitate levuricid, iar „eventuala” solicitare a societății de adăugare a

efectului „**virucid - EN 14476 - cel puțin la nivelul virușilor anvelopați**” s-a dovedit a fi obligatorie în raport de definiția „**dezinfecției de nivel scăzut**” în unitățile sanitare - „**procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor (...)**”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că în spectrul de activitate al produsului menționat la poziția 4 - **Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid)**, trebuie să se regăsească și spectrul de activitate „**virucid (EN 14476 - cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)**”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin documentul înregistrat sub nr. 35068/POCA/02.02.2023, intitulat „Măsuri de remediere conform Deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023” – lot 1, autoritatea contractantă a menționat „**spectru de activitate bactericid (EN 13727)**” și ar fi trebuit să menționeze „**spectru de activitate bactericid (EN 1276)**”, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini publicat în SEAP, atașat anunțului de participare nr. CN1050524/21.12.2022, la Secțiunea B – Anexa 1, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică relevantă în analiza prezentei critici referitoare la produsul nr. 4. Detergent dezinfectant pt. suprafețe multiple - cu pulverizator (Produs biocid), aferent lotului 1: „**spectru larg de acțiune, documentat prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria TP2**”.

Atât din practica deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, cât și din considerentele acesteia rezultă în mod clar că prin contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, contestatoarea a solicitat introducerea efectului bactericid conform **EN 1276 și EN 13697, standarde aplicabile zonei instituționale**.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei nr. 171/C5/23 din 25.01.2023 (pag. 32), după sesizarea Consiliului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 11.01.2023, ora 11:55, documentul intitulat „Măsuri de remediere voluntară”, în cuprinsul căruia, în referire la lotul 1, produsul de la poziția 4, achizitorul a înlocuit sintagma „**spectru larg de activitate**” cu sintagma „**produsul va avea cel puțin efect bactericid**”.

Consiliul a apreciat ca insuficientă măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă și a precizat că SR EN 14885:2022 definește, la punctul 3.2.2 activitatea bactericidă, la punctul 3.2.3 activitatea fungicidă și la punctul 3.2.11 niveluri de activitate virucidă, menționând, totodată, că dispozițiile acestui standard **vor fi avute în vedere de către autoritatea contractantă în remedierea documentației de atribuire**.

Pe de altă parte, în cuprinsul deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, Consiliul a menționat de nenumărate ori faptul că dat fiind modul în care autoritatea contractantă a grupat utilizatorii, care sunt, pe de o parte, **unități sanitare**, iar pe de altă parte unități de învățământ, unități militare, agenții județene pentru ocuparea forței de muncă, autorități naționale, cluburi sportive, instanțe de judecată, direcții sanitar-veterinare, inspectorate de poliție, inspectorate pentru situații de urgență, instituția prefectului, institute naționale de cercetare-dezvoltare, ministere, oficii de cadastru, penitenciare, regii autonome, autorități ale statului, **în cadrul prezentei proceduri de achiziție specificațiile tehnice trebuie stabilite astfel încât produsele achiziționate să corespundă nevoilor fiecărui utilizator, dar, totodată, să fie respectată și toată legislația incidentă, nefiind posibilă achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide, în afara cadrului legal aplicabil acestora.**

Analizând standardul 14885:2022, Consiliul constată că, în ceea ce privește efectul bactericid al unui produs dezinfectant pentru suprafețe, **fără** acțiune mecanică (prin pulverizare), în cadrul Tabelului 1 aplicabil **zonei medicale** și la punctul 4.3.2.6 – *Dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică*, este menționat ca standard obligatoriu în ceea ce privește efectul bactericid - **EN 13727**, standard pe care autoritatea contractantă l-a menționat în documentul înregistrat sub nr. 35068/POCA/02.02.2023 intitulat „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023” – lot 1 - **„spectru de activitate bactericid (EN 13727)”**.

Consiliul apreciază că menționarea acestui standard este conformă cu decizia CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023, deoarece unitățile sanitare nu pot achiziționa produse în afara cadrului legal aplicabil acestora, respectiv 14885:2022 – Tabel 1 și punctul 4.3.2.6, iar prin gruparea utilizatorilor în maniera realizată de autoritatea contractantă, aceasta trebuie să se asigure că produsele achiziționate corespund unui **nivelul de dezinfecție scăzut prin raportare la domeniul medical și la contextul activității de dezinfecție în unitățile sanitare.**

În acest context, solicitarea contestatoarei de menționare a **„spectrului de activitate bactericid (EN 1276)”**, apare ca fiind nefondată deoarece acest standard este menționat în SR EN 14885:2022 în **Tabelului 12** - Metode de testare pentru produse utilizate în zonele de **alimentație, industriale, domestice și instituționale**, în referire la efectul bactericid al unui produs dezinfectant pentru suprafețe, fără acțiune mecanică (prin pulverizare), nefiind însă aplicabil unităților sanitare ale căror nevoi trebuie satisfăcute prin prezenta procedură de atribuire (se au în vedere în acest sens de Consiliu, spitalele și serviciile de ambulanță care se regăsesc în Anexa utilizatorilor aferenți lotului 1, menționați la pag. 20 a deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din 25.01.2023).

Față de cele mai sus menționate și având în vedere că plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC nr. 171/C5/23 din data de 25.01.2023 nu privește și modul în care Consiliul a soluționat criticile

de la punctul 2.2.2 din contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 23/2023, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la menționarea **spectrului de activitate bactericid conform EN 1276**.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la obligarea autorității contractante de a menționa spectrul de activitate bactericid conform EN 1276, pentru produsul nr. 4 aferent lotului 1.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de - dovedite cu factura seria 1 nr. 645 din 09.02.2023 și achitate prin intermediul BRD Groupe Societe Generale, ordinul de plată din data de 13.02.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de -, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în prezenta procedură de atribuire Consiliul a mai emis o decizie, actuala contestație vizând aspecte minore referitoare la punerea în executare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC nr. 171/C5/23/25.01.2023, iar una din criticile contestatoarei s-a dovedit a fi nefondată, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea*

cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, nivelul de documentare necesar pentru formularea prezentei contestații și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare

cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge critica autoarei contestației referitoare la obligarea autorității contractante de a menționa spectrul de activitate bactericid conform EN 1276, pentru produsul nr. 4 aferent lotului 1.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

