CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO ....., împotriva răspunsurilor la notificările prealabile transmise şi a adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Navă de depoluare specializată 1 buc.”, se solicită .....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică răspunsurile la notificările prealabile transmise şi adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma participării la prezenta procedură de achiziţie publică şi potrivit adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta asocierii din care face parte a declarată ca inacceptabilă şi, pe cale de consecinţă, respinsă, pentru următoarele motive :

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei şi art. 137, lit. b) din H.G. 395/2016 – a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, din următoarele motive :

- *Pentru terţul susţinător .....AS, documentele privind îndeplinirea cerinţelor prevăzute la pct. III.2.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului şi III.2.2) Capacitatea economică şi financiară, consemnate în procesul verbal intermediar nr. 10408/....., au fost prezentate în limba engleză, fără traducere autorizată. Deoarece limba în care se întocmeşte oferta este limba română, conform prevederilor IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactate oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din fişa de date şi deasemenea, conform prevederilor VI.3) Alte informaţii din fişa de date, care prevede că documentele emise de către organisme/autorităţi străine, trebuie să fie însoţite obligatoriu de traducere autorizată în limba română, oferta este declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia.*
- *Comisia de evaluare nu poate verifica cerinţa de calificare privind Capacitatea economică şi financiară – Cifra de afaceri medie anuală care vizează activitatea din ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puţin egală cu valoarea de 15.483.810 euro, deoarece au fost depuse numai documente emise de terţul susţinător, în limba engleză fără traducere*".

Faţă de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele :

În conformitate cu prevederile secţiunii III.2.1.a) – „Situaţia personală a candidatului sau ofertantului", din fişa de date a achiziţiei, punctul 4, se va prezenta, la solicitarea autorităţii contractante „*orice document considerat edificator în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul este stabilit sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă. Se vor prezenta în una din următoarele forme : original, copie legalizată, copie certificată <<conform cu originalul>>. În cazul în care există incertitudini în ceea ce priveşte existenţa sau inexistenţa unei situaţii de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informaţii de la autorităţile competente străine."*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „*comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt*

clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)

(4) *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de* detaliat *în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*.

Or, comisia de evaluare a înţeles să solicite S.C. ..... S.R.L. doar documentele pentru demonstrarea îndeplinirii D.U.A.E., menţionând, în plus, doar termenul de depunere, respectiv 3 zile.

Contestatorul a transmis toate documentele doveditoare, aşa cum chiar autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire şi în răspunsul la notificarea prealabilă, aceasta făcând menţiunea că :

- *„nu se poate stabili dacă operatorul economic are sau nu datorii la bugetul de stat sau bugetele locale*", deoarece a fost depus un certificat în limba engleză (pag. 9 din raportul procedurii);
- *„documentele depuse nu pot fi luate în considerare*", deoarece au fost depuse documente în limba engleză (pag. 22-23 din raportul procedurii).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la documentele transmise în susţinerea îndeplinirii D.U.A.E., fie de la autorităţile străine competente, conform punctului III.2.1.a) din fişa de date a achiziţiei, fie societăţii sale, aceasta neconstituind o completare a ofertei, ci doar o modalitate de a stabili dacă operatorul economic îndeplineşte sau nu cerinţa.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv acela potrivit căruia *„Comisia de evaluare nu poate verifica cerinţa de calificare privind Capacitatea economică şi financiară – Cifra de afaceri medie anuală care vizează activitatea din ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puţin egală cu valoarea de 15.483.810 euro, deoarece au fost depuse numai documente emise de terţul susţinător, în limba engleză fără traducere",* contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut verifica îndeplinirea cerinţei, dacă ar fi solicitate clarificări cu privire la documentele depuse.

Astfel, S.C. ..... S.R.L. consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi în baza art. 137, lit. b), este „incorectă şi nelegală", având în vedere că membrii comisiei de evaluare au înţeles să nu verifice dacă oferta sa îndeplineşte sau nu criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice, Secţiunea 3 – „Selecţia paticipanţilor şi atribuirea contractelor", art. 56 – „Principii generale", alin. (3), *„în cazul în care informaţiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care*

lipsesc anumite documente, autorităţile contractante pot, cu excepţia unor dispoziţii contrare din dreptul intern de punere în aplicare a directivei, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informaţiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiţia ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalităţii de tratament şi transparenţei".

În opinia contestatorului, în situaţia în care s-ar fi solicitat eventuale clarificări/completări, nu s-ar fi încălcat principiile menţionate anterior.

În acest context, cerinţa referitoare la capacitatea economică şi financiară fost îndeplinită, conform documentului depus de către Baltic Workboats Statement on Turnover, din care reiese că cifra medie anuală din ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) este în valoare de 24.308.153 Euro.

În susţinerea celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 şi pe cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum şi jurisprudenţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Având în vedere spiritul legii, şi anume acela de a atribui contractul unui operator economic fără datorii la bugetul local/stat, cât şi interesul autorităţii contractante de a atribui contractul de achiziţie publică, contestatorul susţine că se impunea solicitarea de clarificări, respectiv traducerea autorizată a documentelor prezentate în susţinerea D.U.A.E., nefiind o completare, ci o clarificare cu privire la conţinutul unor documente deja depuse, din care reiese îndeplinirea cerinţelor de calificare.

Într-o atare situaţie, având în vedere modul în care şi-a exercitat atribuţiile comisia de evaluare, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta şi le-a îndeplinit doar în mod formal, încălcând astfel dispoziţiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia „Nu este îndeplinită cerinţa de calificare privind Capacitatea tehnică şi/sau profesională – Lista principalelor livrări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult 3 ani. Valoarea cumulată a contractelor admisibile prezentate este de 6.566.700,10 euro, fără T.V.A. mai mic decât cerinţa din fişa de date a achiziţiei, care este de 7.741.905 euro, fără T.V.A.", S.C. ..... S.R.L. precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de calificare, referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională a fost depus Formularul – „Lista principalelor livrări de produse", însoţit de 14 contracte şi documente constatatoare/procese verbale/facturi, însumând o valoare totală de 7.903.341,70 euro, însă conform raportului procedurii de atribuire 10414/....., comisia de evaluare a apreciat că nu poate lua în considerare toate livrările de produse ca fiind similare, astfel:

Poziţiile 6 şi 7 din Lista principalelor livrări de produse pentru operatorul economic S.C. ..... S.R.L. nu au fost luate în considerare, întrucât nu au fost depuse documente care să ateste că produsele au fost livrate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

În acest sens, contestatorul menţionează că au fost depuse copii relevante din contract şi facturile fiscale aferente acestuia, semnate de către autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează că aceasta a acceptat livrarea de produse, în conformitate cu contractul.

În situaţia în care factura fiscală nu reprezenta un document suficient pentru a înlătura orice dubiu, referitor la îndeplinirea cerinţei privind capacitatea operatorului economic, contestatorul apreciază că era necesară solicitarea de clarificări către asocierea din care face parte sau către autoritatea contractantă beneficiară a produselor, care au făcut obiectul contractelor prezentate.

Pentru S.C. ..... S.R.L. nu au fost considerate produse similare cele menţionate la poziţiile 8, 13 şi 14 din Lista principalelor produse livrate.

Astfel, pentru poziţia 8 din Lista principalelor livrări de produse, S.C. ..... S.R.L. a depus copii relevante din contract şi procesul verbal de predare-primire. Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă „Furnizare ambarcaţiuni dotate cu echipamente de hidrografie şi investigaţii subacvatice", iar furnizorul este asocierea formată din S.C. S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., operatori economici care se regăsesc şi în asocierea în cauză, contestatorul consideră că întreaga valoare a contractului trebuie luată în calcul ca experienţă similară, întrucât acest contract a avut ca obiect furnizarea de ambarcaţiuni, similar cu obiectul prezentei proceduri.

Pentru poziţia 13 din Lista principalelor livrări de produse, având în în vedere că obiectul contractului este „furnizare Sistem integrat de navigaţie la nava sprijin acţiuni maritime 281 .....", produse similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, aferent procedurii în cauză, la capitolul 1.5 : „Nava va avea în dotare un sistem integrat de navigaţie, un sistem de comunicaţii GMDSS...", echipamente necesare pentru ca nava să poată pluti şi să se poată deplasa pe apă pentru a putea executa lucrări tehnice, S.C. ..... S.R.L. apreciază că prezentul contract trebuie luat în calcul, ca şi experienţă similară, aceste produse făcând parte din gama de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate ..... în acest sector.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă şi prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru poziţia 14 din Lista principalelor livrări de produse, având în vedere că obiectul contractului este de „furnizare Sistem integrat de navigaţie la puitorul de mine şi plase 274 Contraamiral Constantin Bălcescu", produse similare cu obiectul contractului, conform caietului de sarcini, aferent procedurii în cauză, capitolul 1.5., unde se stipulează că *„Nava va avea în dotare un sistem integrat de navigaţie, un sistem de comunicaţii GMDSS...",* echipamente necesare pentru ca nava să poată pluti şi deplasa pe apă pentru a putea executa lucrări tehnice, contestatorul consideră că şi prezentul contract trebuie luat în calcul ca experienţă similară.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. invocă şi dispoziţiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul menţionează că poziţiile 13 şi 14 din Lista principalelor livrări de produse au fost special propuse pentru demonstrarea capacităţii tehnice de îndeplinire a contractului. Valoarea contractelor propuse reprezintă aproximativ cota de participare a asociatului S.C. ..... S.R.L. la execuţia proiectului „Nava de depoluare specializată – 1 buc."

Mai mult decât atât, aşa cum este consemnat chiar şi în raportul procedurii de atribuire, la pagina 33, gama de produse similare nu a fost definită nicăieri în documentaţia de atribuire şi nici măcar modul de înţelegere sau apreciere al autorităţii contractante, referitor la ce fel de produse vor fi considerate similare la momentul evlauării ofertelor.

Or, odată ce în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu au fost definite/individualizate produse similare, este evident că limitarea acestora nu se poate realiza ulterior, în derularea procedurii, încălcându-se astfel principiul transparenţei, cu depăşirea atribuţiilor conferite de lege comisiei de evaluare.

De asemenea, inclusiv A.N.A.P. recomandă, în modelul fişei de date a achiziţiei, publicat în luna mai ..... ca „autoritatea contractantă să explice similaritatea activităţilor într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală..."

În plus, A.N.A.P. recomandă : *„Se vor evita formulările de tipul <<ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract...sau a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX"*.

Aşadar, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, „în mod nelegal", a limitat, în cadrul unei şedinţe de evaluare a ofertelor, codurile CPV în care s-ar încadra produsele similare acceptate, de la 34500000-2 – Nave şi ambarcaţiuni până la 34522700-9 – Ambarcaţiuni cu pedale, în timp ce, spre exemplu, sistemul de navigaţie, s-ar încadra la codul 34933000-6 – Echipament de navigaţie.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de verificare a documentelor depuse pentru îndeplinirea D.U.A.E., cu respectarea principiilor care staul la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 2 alin. (2), art. 18 alin. (3), art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), art. 137 din H.G. nr. 395/2016 şi art. 56 din Directiva CE 24/2014.

În drept, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 11300/23.11....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50120/23.11....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....

Ulterior, s-au solicitat clarificări cu privire la documentaţia de atribuire şi nu a fost depusă nicio contestaţie cu privire la conţinutul acesteia.

În cuprinsul anunţului de participare şi al documentaţiei de atribuire s-a descris obiectul contractului ce urma a fi atribuit, ca fiind de „furnizare Navă de depoluare specializată- 1 buc."

În cadrul etapei de evaluare a documentelor privind îndeplinirea D.U.A.E., contestatorul, în calitate de lider al asocierii, a depus documente aferente îndeplinirii cerinţelor de calificare şi selecţie. Aceste documente au fost consemnate şi analizate în tabelul din procesul verbal intermediar nr. 10408/....., anexat, în copie, prezentului punct de vedere, astfel :

- Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante vizând plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul depunerii acestora :

Pentru S.C. ..... AS a fost depus un certificat în limba engleză, fără traducere.Ca urmare, nu se poate stabili dacă operatorul economic în cauză are sau nu datorii la bugetul de stat sau bugetele locale, deoarece limba în care se întocmeşte oferta este limba română, conform prevederilor secţiunii IV.3.6) – „Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din fişa de date a achiziţiei şi conform prevederilor secţiunii VI.3) – „Alte informaţii", tot din fişa de date a achiziţiei, unde se stipulează că documentele emise de către organisme/autorităţi străine, trebuie să fie însoţite obligatoriu de traducere autorizată în limba română.

De asemenea, data documentului nu reflectă situaţia operatorului economic la momentul depunerii acestora, data demiterii documentului fiind 30.05.....

- Cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de supraveghere, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator emis de O.N.R.C. :

S.C. ..... AS nu a depus documente pentru dovada respectării cerinţei, neîndeplinind astfel cerinţa din fişa de date a achiziţiei, secţiunea III.2.1. a) – „Situaţia personală a candidatului sau ofertantului".

- Certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerţului:

..... AS nu a depus vreun document care să dovedească o formă de înregistrare, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit.

- Cifra de afaceri medie anuală care vizează activitatea din ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puţin egală cu valoarea de 18.333.332 euro:

S.C. .....AS a depus Formular informaţii generale în limba engleză şi document în limba engleză - Income statement. Documentele depuse nu pot fi luate în considerare, deoarece limba în care se întocmeşte oferta este limba română, conform prevederilor secţiunii IV.3.6) - „Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare" din fişa de date achiziţiei şi conform prevederilor secţiunii VI.3) – „ALTE INFORMAŢII", tot din fişa de date a achiziţiei, unde se stipulează că documentele emise de către organisme/autorităţi străine, trebuie să fie însoţite obligatoriu de traducere autorizată în limba română.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că solicitarea de clarificări privind prezentarea de către ofertant a traducerilor autorizate ale documentelor deja transmise (documentele privind îndeplinirea D.U.A.E.), nu pot fi considerate vicii de formă, în acest sens invocând, în susţinere, dispoziţiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, pentru operatorul economic terţ susţinător al capacităţii economico-financiare, ... AS, nu au fost prezentate mai multe documente sau nu au fost prezentate documente traduse în limba română, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

În acest context, comisia de evaluare s-ar fi substituit obligaţiei operatorului economic de a-şi elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, favorizând ofertantul în câştigarea contractului de achiziţie publică.

Referitor la susţinerea S.C. ..... S.R.L., de la pagina 3 din cuprinsul contestaţiei, potrivit căreia "...autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări asupra documentelor transmise în susţinerea îndeplinirii D.U.A.E., fie de la autorităţile străine competente, conform pct. III.2.1) a) din Fişa de date,...", autoritatea contractantă arată că, la punctul III.2.1 a), 4) din fişa de date a achiziţiei se specifică faptul că "pot fi prezentate documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă", însă comisia de evaluare nu poate solicita informaţii de la autorităţi străine competente, întrucât, în prezent, nu există bazele de date relevante, care ar trebui să fie naţionale, adică să fie administrate de autorităţi publice sau accesul la dosarele virtuale ale societăţilor sau mijloacele de facilitare a interoperabilităţii între baze de date sau alte măsuri de sprijin de acest tip.

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatorului, conform cărora *"în interpretarea prevederilor Directivei 24/2014, interesul autorităţii contractante ar trebui să fie acela de a atribui contractul de achiziţie publică şi nu de a respinge singura ofertă rămasă în competiţie pentru*

motive de formă", autoritatea contractantă precizează că prevederile Directivei 24/2014 au fost transpuse în legislaţia naţională prin Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, ordine şi instrucţiuni în baza cărora se organizează şi atribuie procedurile de achiziţii publice.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, şi-a îndeplinit atribuţiile prevăzute de lege, raportat la documentaţia de atribuire în integralitatea sa.

Ca urmare, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137, lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la îndeplinirea cerinţei de calificare vizând capacitatea tehnică, autoritatea contractantă susţine că S.C. ..... S.R.L. a depus Lista principalelor livrări de produse, conţinând 14 contracte, astfel : 4 contracte ale S.C. ..... S.R.L., 3 contracte ale S.C. ..... S.R.L. şi 7 contracte ale S.C. ..... S.R.L., toţi membri ai asocierii, comisia de evaluare analizând documentele depuse şi consemnând rezultatul analizei în Anexa la procesul verbal intermediar nr. 10408/....., depusă, în copie, la dosarul cauzei.

Pentru poziţiile 13 şi 14 din Lista principalelor livrări, furnizarea Sistemelor integrate de navigaţie nu a putut fi luată în calcul, întrucât obiectul contractului în cauză îl reprezintă furnizarea unei nave de depoluare şi nu a unor echipamente ce pot fi montate pe o navă.

Contestatorul a invocat justificarea comisiei de a selecta coduri CPV pentru stabilirea limitelor încadrării experienţei similare, dar a omis faptul că aceasta a analizat încadrarea obiectelor contractelor S.C. ..... S.R.L., poziţiile 13 şi 14 şi prin prisma definiţiei produselor similare, dată de legiuitor la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aspect consemnat şi în Anexa la procesul verbal intermediar nr. 10408/....., anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Aşadar, echipamentele de navigaţie nu pot avea utilizări identice şi nici măcar similare cu o navă specializată de depoluare, prin urmare nu a fost îndeplinită cerinţa a). Nava specializată de depoluare este o navă care se deplasează prin mijloace proprii pe apă şi recuperează reziduurile de hidrocarburi.

Echipamentele de navigaţie (repetitor staţie de radiolocaţie, consolă de radiolocaţie, consolă de guvernare, consolă de comandă maşini, radar, AIS, GPS, ECDIS, loch electromagnetic, sondă ultrason, compas magnetic, girocompas, difuzoare, instalaţie de radioficare, etc.) nu pot înlocui o navă, nu pot fi nici considerate similare, deoarece nu pot efectua operaţiuni de depoluare, aşa cum prevede obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului, potrivit cărora poziţiile 13 şi 14 din Lista principalelor livrări de produse au fost special propuse pentru demonstrarea capacităţii tehnice de îndeplinire a contractului şi că valoarea contractelor propuse reprezintă aproximativ cota de participare a asociatului S.C. ..... S.R.L. la execuţia proiectului „Nava de depoluare

specializată”- 1 buc., autoritatea contractantă precizează că acesta ar fi putut beneficia de prevederea în cauză, în cazul în care s-ar fi optat pentru aplicarea prevederilor art. 31 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Neexistând această prevedere în documentaţia de atribuire, conform dispoziţiilor art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, resursele se referă însă la experienţa similară privind furnizarea de nave de către fiecare operator în parte şi nu proporţional, cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Pentru poziţia 8, din Lista principalelor livrări de produse, din valoarea contractului ,care este de 1.478.231,85 lei, fără T.V.A., furnizarea de ambarcaţiuni reprezintă 508.088 lei, fără T.V.A., iar furnizarea echipamentelor sistem batrimetic 3D, acoustic Doppler current profiler, sistem tip ROV, care nu pot fi similare cu obiectul procedurii de atribuire în cauză, este de 970.143,85 lei, fără T.V.A., conform art. 4.3 - Preţul unitar în lei, fără T.V.A., din contractul nr. 38/23.02.2015.

Referitor la poziţiile 6 şi 7 din Lista principalelor livrări de produse pentru operatorul economic S.C. ..... S.R.L., pentru care nu au fost prezentate documente care să ateste că produsele au fost livrate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, cerinţa specificată în conţinutul documentaţiei de atribuire este că : "Livrările de produse nominalizate în Lista principalelor produse livrate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar şi trebuie să conţină cel puţin următoarele informaţii: denumirea produselor, beneficiarul, valoarea, perioada de livrare şi dacă produsele au fost livrate în conformitate cu normele profesionale în domeniu."

Pe cale de consecinţă, pentru confirmarea livrărilor trebuia depuse "*certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”,* care să ateste dacă produsele au fost livrate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că, pentru celelalte contracte de furnizare, executate de către S.C. ..... S.R.L. şi acceptate de către comisia de evaluare la calculul valorii livrărilor similare, a fost posibilă prezentarea de documente constatatoare, procese verbale şi recomandare aferentă livrărilor la sfârşitul perioadei de garanţie, deci documente conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

În concluzie, ..., prin comisia de evaluare, şi-a îndeplinit atribuţiile prevăzute de lege, raportat la analiza şi evaluarea modului de îndeplinire a capacităţii tehnice şi la prevederile documentaţiei de atribuire.

Ca urmare, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi celor ale art. 137, lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 18 alin. (3), art. 185 alin. (1), art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

şi art. 31 alin. (3), art. 135 alin. (3), art. 137 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Alăturat prezentului punct de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 11300/23.11....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50120/23.11....., la data de 24.11....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 316/24.11....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50459/24.11....., prin care precizează că şi-a întemeiat contestaţia ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., pe motivele de respingere comunicate de către ..... prin adresa nr. ...../....., printre care nu se regăseau toate motivele invocate în punctul de vedere menţionat anterior.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să nu ia în considerare, la soluţionarea prezentei speţe, acele motive care au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă, dar care nu i-au fost aduse la cunoştinţă prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, conform căreia *„comisia de evaluare nu poate solicita informaţii de la autorităţi străine competente..."*, contestatorul menţionează că însăşi autoritatea contractantă şi-a rezervat acest drept, şi anume de a solicita, în mod direct, prin fişa de date a achiziţiei, informaţii de la autorităţile competente străine.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut referire la încadrarea presupusei neconformităţi a ofertei sale în categoria viciilor de formă, acestea fiind reglementate de către legiuitor în ceea ce priveşte eventualele modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică, potrivit art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016. Or, documentele depuse în susţinerea celor declarate în D.U.A.E. nu fac parte din propunerea tehnică.

Faţă de cele expuse mai sus şi având în vedere aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei, S.C. ..... S.R.L. consideră că s-ar fi impus solicitarea de clarificări, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţelor de calificare, inclusiv a celei referitoare la Capacitatea tehnică şi/sau profesională – Lista principalelor livrări de produse, având în vedere faptul că, aşa cum se poate constata, acesta este domeniul de activitate al societăţilor din asocierea din care face parte.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. îşi menţine solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei iniţiale, şi anume : .....

Faţă de adresa nr. 316/24.11....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50459/24.11....., transmisă la dosarul cauzei de către S.C. ..... S.R.L. şi care reprezintă o completare la contestaţia iniţială, la data de 04.12....., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 11723/04.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51618/04.12....., prin care reiterează solicitarea de respingere a

contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., invocând, în susţinere, următoarele motive :

Astfel, referitor la solicitarea contestatorului de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...../....., întrucât, în cuprinsul acesteia, nu se regăsesc toate motivele invocate în punctul de vedere transmis de către ..... Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, reanalizând conţinutul adresei nr. ...../....., a constatat că au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta conţinând toate motivele concrete în baza cărora oferta contestatorului a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că S.C. ..... S.R.L. a avut la dispoziţie raportul procedurii publicat în S.E.A.P. şi care conţine, în detaliu, toate etapele de derulare a procedurii, analiza documentelor şi deciziile comisiei de evaluare.

În ceea ce priveşte dreptul autorităţii contractante de a solicita, în mod direct, informaţii de la autorităţile competente străine, ... arată că această prevedere s-ar fi aplicat în cazul în care ar fi existat incertitudini, raportat la documentele prezentate de operatorii economici privind existenţa sau inexistenţa unor motive de respingere.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu înţelege la ce se referă contestatorul când susţine că ..... a făcut eronat încadrarea presupusei neconformităţi a ofertei sale în categoria viciilor de formă, întrucât definiţia viciului de formă este stipulată la art. 135 din H.G. nr. 395/2016 şi se referă la orice document al ofertei şi nu numai la propunerea tehnică.

Cu privire la susţinerea contestatorului, potrivit căreia s-ar fi impus solicitarea de clarificări, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţelor de calificare, inclusiv a celei vizând Capacitatea tehnică şi/sau profesională – Lista principalelor livrări de produse, având în vedere că acesta este domeniul de activitate al societăţilor din asociere, autoritatea contractantă menţionează că a răspuns pe larg în punctul de vedere formulat faţă de contestaţia iniţială.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ..... S.R.L. nu şi-a îndeplinit obligaţia de a elabora oferta, conform prevederilor documentaţiei de atribuire, obligaţie stipulată la art. 75 din Legea nr. 98/2016 şi la art. 123 alin. (1), prima teză din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în completarea la notificarea prealabilă nr. 302/08.11....., contestatorul a solicitat luarea în considerare a unei experienţe similare aparţinând .....AS, deşi din documentele depuse iniţial, respectiv Lista principalelor livrări de produse, ofertantul a ales să îndeplinească cerinţa de calificare privind experienţa similară prin cumulul experienţelor membrilor asocierii formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În opinia autorităţii contractante, această acţiune dovedeşte faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a ţinut cont de prevederile legislaţiei în vigoare,

atunci când şi-a întocmit oferta şi a depus documentele justificative privind îndeplinirea cerinţelor de calificare.

În drept, ... invocă prevederile art. 75 şi art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi pe cele ale art. 123 alin. (1), prima teză şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, menţinerea deciziei contestate şi anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Navă de depoluare specializată 1 buc.", ... a ales procedura de licitaţie deschisă online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. .....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 7.741.905 euro.

În Raportul procedurii de atribuire nr. 10414/....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 211, lit. b) şi art. 212, lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 301/07.11..... şi completarea la notificarea prealabilă 302/08.11....., la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 10612/25.10....., precizând faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare și analizare a ofertei depuse de aceasta.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, întrucât:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei." si art. 137, lit. b) din HG 395/2016 - „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire", din urmatoarele motive:

- Pentru tertul susţinător ..... AS, documentele privind îndeplinirea cerinţelor prevăzute la pct. IIL2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului si 111,2.2) Capacitatea economica si financiara, consemnate in procesul-verbal intermediar nr. 10408/....., au fost prezentate in limba engleza, fara traducere autorizata. Deoarece limba in care se intocmeste oferta este limba romana, cf. prevederilor IV.3.6) Limba sau limbile in care pot fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din Fisa de date si de asemenea cf. prevederilor VI.3) ALTE INFORMAŢII din fisa de date care prevede ca Documentele

emise de către organisme/autoritati străine, trebuie sa fie insotite obligatoriu de traducere autorizata in limba romana, oferta este declarata inacceptabila, deoarece nu îndeplineşte condiţiile de forma aferente elaborarii si prezentării acesteia";

- Comisia de evaluare nu poate verifica cerinţa de calificare privind Capacitatea economica si financiara - Cifra de afaceri medie anuala care vizeaza activitatea din ultimii 3 ani (2014,2015, 2016) sa fie cel puţin egala cu valoarea de 15483810 euro deoarece au fost depuse numai documente emise de terţul susţinător, in limba engleza, fara traducere;
- nu este indeplinita cerinţa de calificare privind Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Lista principalelor livrări de produse in cursul unei perioade care aacopera cel mult ultimii 3 ani.

Valoarea cumulata a contractelor admisibile prezentate este de 6.566.700,10 Euro fara TVA mai mic decât cerinţa din fisa de date a achiziţiei care este de 7.741.905 euro fara TVA."

Se are în vedere că unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. a vizat pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare în referire la experiența similară.

Preliminar, Consiliul consideră necesar a puncta în soluționare că *„obiectul*" procedurii de atribuire în cauză îl constituie *achiziția unei nave de depoluare specializata - 1 buc, conform studiului de fezabilitate si a caietului de sarcini.*

Prin raportare la *„obiectul"* achiziției publică în cauză, Consiliul are în vedere legislația europeană în materie, respectiv REGULAMENTUL (CE) NR.213/2008 AL COMISIEI din 28 noiembrie 2007, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce priveşte procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV, care la art. 1) prevede că *„Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 a stabilit Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției."*

Luând în considerare cele reținute anterior, precum și definiția dată de legiuitorul român codului CPV, ca fiind *„CPV-nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2.195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie* 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)"(art. 3 alin. 1 lit. r din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut codul *34513600-2 Nave de combatere a poluarii (Rev.2)* în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. II.1.6)-Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), cod CPV care corespunde „obiectului" achiziției publice în cauză și care descrie cât mai exact produsul ce se intenționează a se achiziționa în cadrul contractului.

Astfel, Consiliul are în vedere că „obiectul" prezentei achiziții publice constă în **achiziția unei nave de depoluare specializata**, fapt pentru care, existând cod CPV pentru acest tip de furnizare, autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a corela obiectul achiziției publice cu codul CPV care îl descrie cât mai exact, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 16 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Obiectul*

achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului."

Într-o atare situație, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind *„experiența similară"*, autoritatea contractantă urma să se raporteze la similaritatea livrărilor de produse efectuate de operatorii economici cu produsele aferente „obiectului" contractului de furnizare aferent procedurii.

Se are în vedere că achizitoarea a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. la punctul III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională",* îndeplinirea următoarei cerințe de calicficare de către operatorii economici, respectiv:

"Lista principalelor livrari de produse in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani.

Livrarile de produse nominalizate in Lista principalelor produse sa dovedeasca faptul ca prin intermediul unui contract sau mai multor contracte au fost livrate ***produse similare*** *a caror valoare cumulata este de cel putin 7741905 Euro, fara TVA.*

Livrarile de produse nominalizate in Lista principalelor produse livrate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani se confirma prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar si trebuie sa contina cel putin urmatoarele informatii: denumirea produselor, beneficiarul, valoarea, perioada de livrare si daca produsele au fost livrate in conformitate cu normele profesionale in domeniu."

Ca modalitate de îndeplinire autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Livrarile de produse nominalizate in Lista principalelor produse livrate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani se confirma prin prezentarea de certificate/documente din care sa rezulte faptul ca in cel mult ultimii 3 ani, prin intermediul unui contract sau mai multor contracte, ***au fost livrate produse similare a caror valoare cumulata este de cel putin 7741905 Euro, fara TVA.*** *Pentru contractele in valuta pentru echivalenta se va utiliza cursul mediu leu/valuta comunicat de BNR aferent fiecarui an in parte.*

Certificatele/documentele emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar trebuie sa contina cel putin urmatoarele informatii: denumirea produselor, beneficiarul, valoarea,

perioada de livrare si daca produsele au fost livrate in conformitate cu normele profesionale in domeniu.

Certificatele/documentele vor fi prezentate intruna din urmatoarele forme: original, copie legalizata, copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul".

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, se impun a fi determinate principalele elemente care intră în alcătuirea navei supusă procedurii de atribuire în cauză, pentru a se evidenţia nivelul de complexitate pe care îl presupune contractul:

Astfel, în cadrul caietului de sarcini sunt menționate următoarele:

"**Nava va acoperi domeniul de intervenţie in caz de poluare şi conex operaţiuni de remorcaj de urgenţă, stins incendiu, asistenţii şi intervenţie cu scafandri**.

Nava va fi încadrată în categoria de nave de transport mărfuri periculoase. Va respecta cerinţele specifice de construcţie şi exploatare ale navelor de transport mărfuri periculoase cum ar fi:

- compartimentare prin izolarea zonelor de risc cu coferdamuri, necesitatea prevederii de dublu fund si / sau dublu bord în zonele de risc. etc.
- cerinţe de stabilitate de avarie
- cerinţe de dotare cu sisteme de detecţie gaze. stins incendiu, sisteme speciale de ventilaţie etc.

Majoritatea Societăţilor de Clasificare au notaţii de clasă - şi implicit cerinţe constructive - specifice pentru astfel de nave. Dintre aceste notaţii de clasa se pot aminti "Oii recoverv ship", "Bilgesboaf. "Oii spill assistanee vessel", etc.

Navele de intervenţie în caz de poluare sunt nave în general de mici dimensiuni, autopropulsate destinate deplasării în zonele de intervenţie şi desfăşurării acţiunilor curente de depoluare (colectare deşeuri de la navele în exploatare, curăţarea suprafeţei apei de gunoaie, curăţare maluri) sau a intervenţiilor în cazuri de poluare accidentală (recuperare produse petroliere de la suprafaţă. împrăştiere dispersanţi). Această navă va 11 dotată suplimentar cu echipamente specifice de combatere a poluării:

- Tancuri stoca j ape sanitare
- Tancuri stoeaj ape de santină
- Tancuri stocaj produse petroliere uzate
- Echipament de curăţare cu presiune mare pentru cheuri şi pereuri;
- Facilitaţi de preluare a apei de santină
- Facilitaţi de preluare a apei sanitare
- Baraj pentru limitarea ariei poluate cu tambur actionat hidraulic şi compresor
- Pompa skimmer cu tambur şi grup generator propriu
- Macara telescopică sau pliabilă
- Sistem de colectare deşeuri solide de la suprafaţa apei
- Containere pentru depozitarea deşeurilor
- Laborator pentru analize eşantioane apă

în proiectare se va avea în vedere obţinerea notaţiilor de clasă:

Nava va respecta cel puţin nivelul de dotare al datei de finalizare a construcţiei.

Oferta iniţială va cuprinde finalizarea construcţiei, montajului, predarea navei către societatea de clasificare membră IACS şi Beneficiar.

Oferta iniţială va mai conţine:

Prezentarea tuturor componentelor, echipamentelor, instalaţiilor, automatizărilor (sistemelor) şi programelor (software) ce urmeaza a ti livrate şi instalate precum şi a caracteristicilor acestora.

Prezentarea defalcată a lucrărilor necesare realizării navei.

Prezentarea locaţiilor unile va avea loc desfăşurarea lucrărilor. Firma castigătoare daca nu este şantier naval va face dovada unui precontract cu un şantier naval.

Grafic fizic şi valoric de prestare al lucrărilor.

Propunere de contract de servicii.

1. Realizare proiect construcţie navă, alegere societate IACS.

Nava va respecta nivelul de dotare minim impus de Regulile în vigoare cel puţin al datei de terminare a construcţiei.

a) Dotări standard comune oricărei nave.

b) Dotări şi caracteristici suplimentare pentru îndeplinirea funcţiilor specifice în concordanţă cu notaţiile de clasă.

c) Producătorii echipamentelor, utilajelor, instalaţiilor şi al celorlalte dotări indiferent de natura lor. precum şi parametrii lor funcţionali şi capacitivi vor trebui avizaţi de beneficiar.

1.1 TIPUL ŞI DESTINAŢIA

Navă de combatere a poluării, monocorp. autopropulsată pentru navigaţia maritimă la o distanţa pană la 120 mile marine de tărm. Nava este destinată pentru:

- limitarea zonei poluate prin destaşurarea de baraje antipoluare
- colectarea reziduurilor petroliere de la suprafaţa apei
- impraştiere de dispersanţi
- stins incendiu
- remorcaj
- transport de echipamente pe punte
- asistenţă la lucrări offshore
- colectare reziduuri solide
- navă suport pentru scafandri in cadrul operaţiunilor de salvare şi în cazul scurgerilor de substanţe toxice.

1.2. CONFIGURAŢII FUNCŢIONALE

Nava poate 11 echipată cu elemente auxiliare în funcţie de misiune. O astfel de configuraţie modulară permite abordarea de misiuni diferite Iară a încarcă navă cu echipamente care nu sunt necesare în respectiva misiune. Echipamentele adiţionale care nu sunt utilizate în misiune pot fi stocate pe mal. încarcărea-descărearea lor se poate face cu macaraua de bord.

a) Echipamentele fixe, în plus faţă de dotările oricărei nave (propulsie, amenajări, echipamente de bază. etc.), includ:
- Bovvthruster transversal (Bb.Ib)
- 2 macarale de bord
- 2 vinciuri de punte (tugger)
- sistemul LORS built-in de colectare reziduuri petroliere de suprafaţă
- sistem de transfer/golire tancuri ORO
- sistem de detecţie a petei de poluant
- sistemul de stins incendiu extern

b) In misiuni de combatere a poluării se ambarcă urmatoarele echipamente (eventual o parte din ele grupate într-un container DEPOL):
- power paek EORS electro-hidraulic
- skimmer adiţional cu power pack
- până la 6 role cu baraj skimmer adiţional cu power pack
- furtune
- grai fer tip paianjen şi container gunoi pentru colectare reziduuri solide
- braţele de împrăştiere dispersant
- laborator mobil de analiză apă
- alte echipamente considerate necesare

c) In misiuni de combatere incendii se ambarcă următoarele echipamente (eventual o parte din ele grupate într-un container EI EI):
- furtune de incendiu
- costumele de protecţie
- alte echipamente considerate necesare

d) In misiuni de asistenţă scafandri şi lucrări subacvatice:
- A frame pupa cu cabluri şi accesorii
- container scafandri cu compresor, costume, butelii, etc.
- barocameră containerizată
- alte echipamente considerate necesare

e) In misiuni de remorcaj:
- parâme de remorcaj
- alte echipamente considerate necesare

(...)

1.5. Nava va avea în dotare un SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAŢIE, un SISTEM DE COMUNICAŢII GMDSS, un SISTEM DE COMUNICAŢII INTERNE, ALTE ECHIPAMENTE DE COMUNICAŢII şi

SISTEME ŞI ECHIPAMENTE SPECIALE PENTRU ASISTENŢA DEPOLUARE cu urmatoarele componente, funcţionalităţi si specificaţii: (...).”

Sunt demne de reținut în stabilirea specificității și complexității obiectului contractului de furnizare în cauză și cele menționate în cadrul studiului de fezabilitate, respectiv:

”Din punct de vedere al capabilitatilor de depoluare, nava de depoluare care face obiectul studiului va umple golul existent in secvenţa de acţiune in cazul poluărilor accidentale. Aceasta nava va asigura:

- detectia zonei poluate - funcţie inexistenta in acest moment
- colectarea reziduurilor - funcţie puţin acoperita in starea actuala de dotare
- transportul la mal (sau alte faeilitati) a reziduurilor colectate - funcţie puţin acoperita iri starea actuala de dotare
- curatarea finala a resturilor de poluant - funcţie inexistenta in acest moment

Tinand cont de durata de viata a navei - circa 20 ani - pe toata aceasta perioada, impreuna cu mijloacele deja existente in dotare, poate considera ca ARSVOM va fi capabila sa duca la îndeplinire funcţia de depoluare atat in cazul accidentelor minore cat mai ales in cazul accidentelor majore. In acest fel ARSVOM va fi unul din actorii importanţi in zona Marii Negre in ceea ce priveşte capacitatile de lupta împotriva poluării.

(...)

Obiectivul general al proiectului este de prioritate social-economica si consta in dotarea ARSVOM, care este organul tehnic de specialitate din subordinea Ministerului Transporturilor, cu o nava multifuncţionala de interventie si control depoluare pentru îndeplinirea obligaţiilor care revin statului roman prin convenţiile si acordurile internaţionale la care acesta este parte circumscrise operaţiunilor de pregătire, răspuns si Cooperare in caz de poluare marina cu hidrocarburi.

Romania ca membra a IMO - Organizaţia Maritima Internaţionala a fost de acord sa adopte o serie de reglementari si linii directoare privind siguranţa maritima si prevenirea si controlul poluării marine de catre nave, ceea ce conduce la dotarea ARSVOM cu nave de depoluare in vederea \ obţinerii unui răspuns promt si ferm in acţiunile cauzate de poluări accidentale cu hidrocarburi.

(...)

Lupta împotriva poluării cu hidrocarouri vizeaza doua obiective strategice:

- protectia ecosistemelor jhiarine;
- limitarea consecinţelor si daunelor.

Primul dintre ele este determinat de necesitatea şalvarii mediului si in special a resurselor biologice. întrucât mediul este perturbat nu numai pe durata poluării, problema se extinde si dupa inlaturarea cauzelor care au produs poluarea, pentru refacerea echilibrului biologic.

Cel de-al doilea obiectiv, are scop; reducerea, pana la eliminare, atat a daunelor directe, cat si a.l consecinţelor ulterioare ale unui accident de poluare.

Poluarea cu petrol afecteaza in mod deosebit specii ca păsările mari si mamiferele acvatice, care trăiesc la suprafaţa apei. Petrolul deversat conţine hidrocarburi, care sunt substante poluante ce afecteaza si pe termen lung comunitatile marine: Unele studii au demonstrat faptul ca, in timp, mor mai multe animale si pasari decât in momentul in care se produc catastrofele ecologice, provocate de scurgerea petrolului din vasele avariate.

In zona de acţiune a navei se găsesc zone in care conservarea condiţiilor de mediu este esenţiala,; si anume Situri de Importanta Comunitara (SCI), desemnate in conformitate cu Directiva Habitate.

- ROSCI0269 - Vama Veche - 2 Mai, ROSCI0094 Izvoarele sulfuroase submarine de la Mangalia, ROSCIOl 97 Plaja submersa Eforie Nord - Eforie Sud, ROSCI0273 Zona marina de la Capul Tuzla, ROSCI0237

Structurile submarine metanogene de la Sfantu Gheorghe

- ROSCIOO66 - Delta Dunării - zona marina
- R( )SC10281 - Cap Aurora
- RGSCI0293 - Costinesti - 23 August.”

În vederea îndeplinirii cerinței vizând exerienţa similară, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea S.C. ..... S.R.L. -S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. a depus Lista principalelor livrări de produse care cuprinde 14

contracte, astfel: 4 contracte aparținând S.C. ..... S.R.L., 3 contracte aparținând S.C. ..... S.R.L. si 7 contracte aparținând S.C. ..... S.R.L.

În urma analizării documentelor depuse, membrii comisiei de evaluare au consemnat rezultatul analizei in Anexa la Procesul verbal intermediar nr. 10408/.....

Contractele depuse de S.C. ..... S.R.L., în număr de 4 au fost luate în considerare, fiind acceptate ca livrări similare.

În cazul asociatului S.C. ..... S.R.L., nu au fost acceptate contractele prezentate în dovedirea experienței similare pentru cele 3 poziții 8, 13 și 14.

Și în cazul asociatului S.C. ..... S.R.L. din cele 7 contracte prezentate, doar 5 au fost luate în considerare, contractele consemnate la pozițiile 6 și 7 din Lista principalelor livrări de produse nu au fost considerate ca livrări similare.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a stabilirii corectitudinii/incorectitudinii analizei membrilor comisiei de evaluare în îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară.

Documentele depuse de S.C. ..... S.R.L., în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în analiză, în referirea la contractele aferente pozițiilor 8, 13 și 14 din Lista principalelor livrări de produse au fost următoarele:

- pentru poziţia 8 din Lista principalelor livrări de produse, asocierea a depus următoarele înscrisuri: contractul de furnizare produse nr. 78/23.02.2015 încheiat între Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Pentru Protecția Mediului și asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. și o serie procese-verbale de punere în funcțiune și recepție finală. Obiectul contractului îl reprezintă „Furnizare ambarcaţiuni dotate cu echipamente de hidrografie şi investigaţii subacvatice”. Valoarea contractului este de 1.478.231,85 lei, echivalent a 332.560,60 euro. Produsele care au făcut obiectul contractului de furnizare în cauză sunt: sistem batimetric, Acustic-Doppler Current Profiler cu software, sistem tip ROV, ambarcațiune autolaborator (șalupă), ambarcațiune cu periodic și ambarcațiune tip șalupă;
- pentru poziţia 13 din Lista principalelor livrări de produse, asocierea a depus următoarele înscrisuri: contractul de furnizare produse nr. A-2213/30.08.2016 încheiat între Ministerul Apărării Naționale și S.C. ..... S.R.L., centralizator prețuri, Proces-verbal de recepție nr. A 3809/27.12.2016 și Proces-verbal de recepție nr. A 3810/27.12.2016. Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea, livrarea și punerea în funcțiune ” Sistem integrat de navigaţie la nava sprijin acţiuni maritime 281 .....”. Valoarea contractului este de 1.166.658 lei, echivalent a 259.788,46 euro;
- pentru poziţia 14 din Lista principalelor livrări de produse, asocierea a depus următoarele înscrisuri: contractul de furnizare produse nr. A-2212/30.08.2016 încheiat între Ministerul Apărării Naționale și S.C. ..... S.R.L., centralizator prețuri și două procese verbale de recepție: Proces-verbal de recepție nr. A 3689/23.12.2016 (cu anexe) și

Proces-verbal de recepție nr. A -1215/26.05..... Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea, livrarea și punerea în funcțiune ” Sistem integrat de navigaţie la plutitorul de mine și plase 274 Contraamiral Constantin Bălescu”. Valoarea contractului este de 1.166.6436 lei, echivalent a 259.739,02 euro.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea deciziei cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare au vizat faptul că pentru contractele nominalizate la pozițiile 8, 13 si 14, nu au putut fi luate in calcul, prin raportare la obiectul contractului, care îl reprezintă furnizarea unei nave de depoluare, astfel cum a fost descrisă în cadrul documentației de atrobuire.

În replică la cele decise de autoritatea contractantă, societatea contestatoare menționează că:

”Pentru poz. 8 din Lista Principalelor Livrări de Produse, operatorul economic ..... SRL a depus copii relevante din Contract şi P.V. de predare-primire. Având în vedere că Obiectul Contractului îl reprezintă „Furnizare ambarcaţiuni dotate cu echipamente de hidrografie şi investigaţii subacvatice" iar furnizorul este ASOCIEREA ..... SRL - ..... SRL cu lider de ASOCIERE ..... SRL, operatori economici ce se regăsesc şi în Asocierea pentru „Nava de depoluare specializata - 1 buc" considerăm că întreaga valoare a Contractului trebuie luată în calcul ca experienţă similară, deoarece acest contract a avut ca obiect furnizarea de ambarcaţiuni, similar cu obiectul prezentei proceduri.

Pentru poz. 13 din Lista Principalelor Livrări de Produse, având în vedere că obiectul contractului este: Furnizare Sistem integrat de navigaţie la nava sprijin acţiuni maritime 281 .....", produse similare cu cele cerute în Caietul de Sarcini al procedurii pentru furnizare „Nava de depoluare specializata - 1 buc" cap 1.5. : „Nava va avea în dotare un SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAŢIE, un SISTEM DE COMUNICAŢII GMDSS ...." echipamente necesare pentru ca navă să poată pluti şi să se poată deplasa pe apă pentru a putea executa lucrări tehnice, considerăm că prezentul contract trebuie luat în calcul ca experienţă similară, aceste produse făcând parte din gama de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate ..... în acest sector. în susţinerea acestui punct de vedere, înţelegem să invocăm şi prevederile art. 185 alin. (1) din Legea 98/2016 potrivit căruia "în cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceştia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru." Având în vedere că nava care face obiectul licitatiei trebuie să aibă un SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAŢIE, conform prevederilor exprese ale caietului de sarcini, apreciem că experienţa similară în furnizarea unui sistem integrat de navigaţie reprezintă în mod evident dovada unei experienţe similare şi trebuia să fie luată în considerare.

Pentru poz. 14 din Lista Principalelor Livrări de Produse, având în vedere că obiectul contractului este de „Furnizare Sistem integrat de navigaţie la puitorul de mine şi plase 274 Contraamiral Constantin Bălcescu", produse similare cu obiectul contractului conform Caietul de Sarcini al licitaţiei pentru furnizare „Nava de depoluare specializata - 1 buc" cap 1.5. : „Nava va avea în dotare un SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAŢIE, un SISTEM DE COMUNICAŢII GMDSS ...." echipamente necesare pentru ca nava să poată pluti şi deplasa pe apă pentru a putea executa lucrări tehnice, considerăm că şi prezentul contract trebuie luat în calcul ca experienţă similară. În acest sens, înţelegem să invocăm şi prevederile art. 185 alin. (1) din Legea 98/2016 potrivit căruia "în cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceştia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru." Având în vedere că nava care face **obiectul licitaţiei trebuie să aibă**

un SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAŢIE, conform prevederilor exprese ale caietului de sarcini, apreciem că experienţa similară în furnizarea unui sistem integrat de navigaţie reprezenta în mod evident dovada unei experienţe similare şi trebuia să fie luată în considerare.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea în discuție, motivat de neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că așa cum a fost mai sus reținut obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în achiziția unei *nave de depoluare specializată*, navă care va acoperi domeniul de intervenţie in caz de poluare şi conex operaţiuni de remorcaj de urgenţă, stins incendiu, asistenţii şi intervenţie cu scafandri. Nava va fi încadrată în categoria de nave de transport mărfuri periculoase și va respecta cerinţele specifice de construcţie şi exploatare ale navelor de transport mărfuri periculoase identificate în cadrul caietului de sarcini și va avea în dotare echipamente specifice de combatere a poluării și sistem integrat de navigaţie, un sistem de comunicaţii GMDSS, un sistem de comunicaţii interne, alte echipamente de comunicaţii şi sisteme şi echipamente speciale pentru asistenţa depoluare.

Astfel rezultă că, dată fiind complexitatea contractului și importanța acestuia, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de furnizare, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Analizând modul de elaborare și întocmire al cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată că aceasta a solicitat operatorilor economici demonstrarea faptului că au furnizat/livrat produse similare, stabilind cuantumul de 7.741.905 euro, fara TVA, care se poate îndeplini prin intermediul unui contract sau mai multor contracte.

Prin raportare la obiectul contractului de furnizare care constă în furnizare unei nave cu o anumită destinație, Consiliul apreciază că pentru achizitoare prezintă interes proba faptului că operatorii economici au mai livrat produse similare, înțelegându-se prin produse similare ansamblul navă și dotari.

Se are în vedere că achizitoarea nu a luat în calularea plafonului cele trei contracte nominalizate în Lista principalelor livrări de produse la pozițiile 8, 13 si 14 prin raportare la obiectul contractului, care îl reprezintă furnizarea unei nave de depoluare si nu doar a unor echipamente ce pot fi montate pe o navă.

Susținerile achizitoarei sunt relevante în soluționare prin raportare la dispozițiile art. prisma definiţiei produselor similare astfel cum a menționat legiuitorul la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *"(...) prin produse similare se intelege acele produse care indeplinesc cumulativ urmatoarele condiţii:*

- *Sunt destinate unor utilizări identice sau similare;*

- *Fac parte din gama normala de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate ..... in sectorul respectiv."*

Așadar, luarea în considerare, spre exemplu în cazul contractelor de la pozițiile 13 și 14 doar a elementelor componentei dotări în dovedirea experienței similare ar conduce la neîndeplinirea cerinței vizavi de faptul că produsele similare sunt cele care sunt destinate unor utilizări identice sau similare.

Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea unei nave de depoluare si nu doar a unor echipamente ce pot fi montate pe o nava, produsul finit care rezultă în urma achiziție în cauză este ansamblul navă și dotari.

Contrar susținerilor autoarei contestației, conform cărora *experienţa similară în furnizarea unui sistem integrat de navigaţie reprezintă în mod evident dovada unei experienţe similare şi trebuia să fie luată în considerare,* Consiliul constată nu este suficientă prezentarea în dovedirea experienței similare a unor contracte care au avut ca obiect furnizarea doar a sistemelor de navigație, cum este în cazul de față, întrucât acestea sunt aferente categoriei de dotări, și nu suplinesc funcționalitatea întregului ansamblu navă+dotări, și nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare cu produsul aferent obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Sunt adevărate susținerile autoarei contestației, potrivit cărora sistemele integrate de navigaţie sunt echipamente necesare pentru ca nava să poată pluti şi deplasa pe apă pentru a putea executa lucrări tehnice, însă așa cum a fost mai sus reținut important în speță era proba faptului că în cadrul contractelor aminitite, ofertantul a furnizat ansamblul navă+ dotări.

În ceea ce privește contractul menționat la poziția 8, se are în vedere că achizitoarea (prin membrii comisiei de evaluare) a menționat în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 10408/..... că ”pentru poziția 8, din Lista principalelor livrări de produse, din valoarea contractului care este de 1.478.231,85 lei fara TVA, furnizarea de ambarcaţiuni reprezintă 508.088 lei, fara TVA iar furnizarea echipamentelor sistem batrimetic 3D, acoustic Doppler current profiler, sistem tip ROV, ce NU pot fi similare cu obiectul supus achiziţiei, este de 970.143,85 lei fara TVA, conform art. 4.3 - Prețul unitar in lei fara TVA, din contractul nr. 38/23.02.2015”.

În mod similar și în acest caz autoarea contestației prin documentele aferente contractului amintit nu face dovada că produsele care au făcut obiectul contracului sunt similare cu obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, în sensul că nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare.

Sunt relevante în soluționare mențiunile achizitoarei din punctul de vedere, potrivit cărora:

”Contestatorul mentioneaza ca poz. 13, 14 din Lista principalelor livrări de produse au fost special propuse pentru demonstararea capacitatii tehnice de indeplinire a contractului. Valoarea contractelor propuse reprezintă aproximativ cota de participare a asociatului ..... SRL la execuţia proiectului .....

Referitor la aceasta menţiune autoritate contractanta precizeaza ca contestatarul ar fi putut beneficia de aceasta prevedere in cazul in care autoritatea contractanta ar fi optat pentru aplicarea prevederilor art. 31, alin. (3) din HG 395/2016: "In aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentaţia de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceştia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi capacitatea tehnică şi profesională proporţional cu cota de implicare în executarea viitorului contract."

Neexistand aceasta prevedere in documentaţia de atribuire, conform prevederilor art. 185, alin. (1) din Legea nr. 98/2016- "in cazul in care mai mulţi operatori economici participa in comun la procedura de achiziţie publica, indeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnica se demonstrează prin luarea in calcul a tuturor resurselor grupului....". Resursele se refera insa la experienţa similara privind furnizarea de nave de catre fiecare operator in parte si nu proporţional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Se are în vedere că ahizitoarea a menționat în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 10408/..... următoarele:

”Conform prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: "(...) prin produse similare se intelege acele produse care indeplinesc cumulativ urmatoarele condiţii:

- Sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- Fac parte din gama normala de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate ..... in sectorul respectiv."

Gama de produse similare cu obiectul achiziției, deoarece nu a fost definită în mod specific, va fi gama de produselor înscrise la codurile CPV din Vocabularul comun al achizițiilor publice, de la 34500000-2 Nave și ambarcațiuni până la 345227009 – Ambarcațiuni cu pedale inclusiv.”

Este adevărat că respectivele informații nu se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziție, însă Consiliul apreciază că acțiunea achizitoarei a fost de a depune diligențe tocmai în acceptarea, pe lângă codul CPV menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.6) și a altor coduri CPV, tocmai pentru a obține o încadrare cât mai generală a produselor care urmează a fi furnizate, dar care să reflecte o complexitate comparabilă cu produsul supus procedurii de atribuire în cauză.

Sunt respectate şi cele prevăzute de AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU ACHIZIŢII PUBLICE (A.N.A.P.) în Instrucţiunea nr. 258/....., referitoare la elaborarea fişei de date, unde se recomandă ca autoritatea contractantă să explice similaritatea activităţilor într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/ lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală... "

În ceea ce privește pozițiile 6 si 7 din lista principalelor Livrări de produse pentru operatorul economic S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că argumentele aduse de achizitoare în decizia de a nu accepta dovedirea experienței similare vizavi de cele două contracte depuse de S.C. ..... S.R.L. au vizat următoarele aspecte: achizitoarea a reținut că nu au fost prezentate documente care sa ateste ca produsele au fost livrate in conformitate cu normele profesionale in domeniu (cerinţa specificata in

continutul documentaţiei de atribuire este ca - "Livrările de produse nominalizate in Lista principalelor produse livrate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani se confirma prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar si trebuie sa contina cel puţin urmatoarele informaţii: denumirea produselor, beneficiarul, valoarea, perioada de livrare si daca produsele au fost livrate in conformitate cu normele profesionale in domeniu").

Autoarea contestației în replică la cele susținute de achizitoare aduce următoarele justificări:

”- Menţionăm că au fost depuse copii relevante din Contract şi Facturile Fiscale aferente acestuia, semnate de Autoritatea Contractantă, ceea ce demonstrează faptul că Autoritatea Contractantă a acceptat livrarea de produse în conformitate cu Contractul. Astfel, precizăm că în conformitate cu normele din domeniul fiscal, factura fiscală atestă livrarea bunurilor (Definiţie Factură DEX: Act contabil sau comercial care indică cantitatea, calitatea şi preţul mărfurilor sau a serviciilor executate).

- În situaţia în care Factura Fiscală nu reprezenta un document suficient pentru a înlătura orice dubiu referitor la îndeplinirea cerinţei privind capacitatea operatorului economic, apreciem ca era necesară solicitarea de clarificări către Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL sau către Autoritatea Contractantă beneficiară a produselor care au făcut obiectul contractelor prezentate.”

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat pentru confirmarea livrărilor "*certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar",* care sa ateste daca produsele au fost livrate in conformitate cu normele profesionale in domeniu.

Se are în vedere că autoarea contestației a depus copii relevante din contract şi facturile fiscale aferente acestuia, semnate de autoritatea contractantă. Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă.

Teama achizitoarei în solicitarea unor clarificări nu este întemeiată, atâta vreme cât autoarea contestației a depus înscrisurile amintite.

Însă, în opinia Consiliului, chiar și dacă s-ar dispune obligarea autorităţii contractante la o rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt ....., atâta vreme cât și dacă s-ar lua în considerare contravaloarea acestor două contracte, tot nu ar fi atins plafonul solicitat în dovedirea experienței similare.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei vizavi de pretinsa îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară este întemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Ca urmare, oferta a fost declarata inacceptabila potrivit dispozițiilor art. 137, lit. b) din H.G. 395/2016 - *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire".*

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. ..... din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „*În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.*” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „*Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.*”

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. -S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. vizavi de neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal nr. 10408/..... prin care a fost stabilită inacceptabilitatea ofertei și a actelor subsecvente lui și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L.

Pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr.....,

judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 25 (douăzecișicinci) pagini.