CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Sorin Sabin Riscuța, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea Acordului cadru privind furnizarea și distribuția produselor lactate pentru elevii din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pentru anii școlari .....-2018 și 2018-2019, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea rezultatului evaluării tehnice comunicat prin adresa nr. 7630/31.05..... și a răspunsului la notificarea prealabilă transmis prin adresa nr. 8069/12.06....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins prin Încheierea nr. …../...../..... din ……..

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SA critică adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 7630/31.05.....

emisă de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresele nr. 6801/ 15.05..... și 7165/22.05....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care societatea sa a răspuns punctual și în termenul stabilit prin adresele nr. 235/18.05..... și 261/ 24.05.....

Ca urmare a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 7630/31.05....., a depus în termenul legal notificarea prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr 7984/09.06....., prin care a arătat că oferta sa corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 8069/12.06....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, precizând că nu va adopta măsuri de remediere privind decizia de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale reprezintă o încălcare a dispozițiilor fișei de date și caietului de sarcini, în raport cu oferta tehnică depusă, după cum urmează:

1. Din punct de vedere al caracteristicilor generale, din documentele depuse rezultă că toate cele 3 produse se încadrează în specificațiile solicitate:

În ceea ce privește autorizațiile și alte documente privind produsele, s-a solicitat „Autorizația ANSVSA conform Ord. 51/2010..., fișele tehnice ale produselor ofertate, atât la produsele de bază cât și la cele derivate, inclusiv buletine de analiză emise de laboratoare acreditate RENAR, actualizate (emise cu cel mult 30 zile, înainte de data limită de depunere a ofertelor), etc. din care să reiasă că produsele respectă prevederile, criteriile și limitele prevăzute în anexa nr. 1 al OMS 1563/2008...”.

Menționează că s-au prezentat în oferta depusă Autorizația ANSVSA atât pentru ..... SA - producător de lapte pasteurizat și iaurt, cât și pentru ..... SA - producător de lapte UHT, fișele tehnice ale produselor de unde reiese faptul că produsele respectă și se încadrează în prevederile OMS 1563/2008, precum și buletine de analiza emise de laboratoare acreditate RENAR, actualizate (emise cu cel mult 30 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv buletin nr. 21052/06.04....., pentru lapte pasteurizat și iaurt, buletin din care rezultă că produsele sunt corespunzătoare consumului, din punct de vedere al analizelor microbiologice privind siguranța produselor, cu determinarea parametrilor conform legislației în vigoare - Reg CE 2073/2005, privind monitorizarea parametrilor pentru produsele lactate și un alt buletin de analiză nr. 20309/21.03....., pentru laptele UHT, buletin care nu se încadrează în termenul „de cel mult 30 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Petenta specifică faptul că furnizorul nu a putut prezenta un alt buletin mai recent, deoarece buletinul prezentat este aferent ultimului lot care s-a fabricat pentru acest produs, lapte UHT, care are un termen de valabilitate de 6 luni de la data fabricației și având în vedere faptul că este în ultima lună a executării contractului de livrare aferent anului 2016-....., acest produs nu a mai fost fabricat în ultimele 30 zile, deoarece cantitatea necesară încheierii contractului există pe stoc. Având în vedere că acest produs este în termen de valabilitate, buletinul de analize este valid pe toată perioada valabilității produsului supus analizelor.

Totodată, societatea contestatoare menționează că nu s-a solicitat nicăieri în conținutul caietului de sarcini ca din buletinele de analiză să reiasă conținutul de proteină, însă autoritatea contractantă a precizat la pct. 1 alin. 2 al comunicării nr. 7630/31.05..... următoarele: „Din buletinul de analiză pentru iaurt și lapte pasteurizat nu reiese conținutul de proteine așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”, acesta fiind, în opinia autorității contractante, un motiv de neconformitate a ofertei sale.

La pct. 9 Calitatea produselor, a fost menționat: „Pentru menținerea stării de sănătate și a nivelului de nutriție ale copiilor, laptele de consum care se va administra, trebuie să aibă minimum 3,2% proteină și minimum 1,8% grăsime”.

Contestatoarea consideră că produsele sale, conform specificațiilor din fișele tehnice atașate (fișa tehnică a unui produs semnată și parafată de producător face parte din propunerea tehnică și reprezintă pașaportul produsului și declarația producătorului care își asumă responsabilitatea îndeplinirii caracteristicilor menționate în acest document), se încadrează în paramentrii stabiliți de Regulamentul CE nr. 2073/2005, precum și condițiile prevăzute în OMS nr. 327/166/2000.

În solicitarea de clarificări nr. 6801/15.05....., autoritatea contractantă a menționat faptul că din buletinul de analiză nr. 21052 nu reiese conținutul de proteină al produselor (solicitare care nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini), iar în adresa de răspuns nr. 235/18.05..... s-a explicat din ce motiv nu apare determinarea proteinei pe buletinul de analiză.

În solicitarea de clarificări nr. 7165/22.05....., autoritatea contractantă a menționat din nou faptul că din buletinul de analiză prezentat nu reiese conținutul de proteină, în urma căreia s-au făcut demersurile privind determinarea acestui parametru, dar, deoarece termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost prea mic (24.05.....), nu s-a putut atașa răspunsului și buletinul de analiză cu menționarea conținutului de proteină, buletin de analiză pe care petenta l-a atașat notificării prealabile nr. 214/08.06.....

2. La punctul Calificările educaționale și profesionale, s-au solicitat informații referitoare la personalul tehnic de specialitate, în care s-a specificat că „Distribuția alimentelor se va face numai de către

persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare. Operatorul economic va face dovada că dispune de min 1 persoană, pentru fiecare lot ofertat, pentru transportul și distribuția produselor lactate, la unitățile școlare beneficiare prevăzute în rețeaua școlară și în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Pentru personalul tehnic de specialitate, operatorul economic va prezenta dovezi privind:
-instruirea personalului cu privire la noțiuni fundamentale de igienă;
-examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare;
-extras REVISAL cu personalul nominalizat".

Contestatoarea susține că au fost atașate ofertei inițiale documente doveditoare privind calificarea personalului, instruirea personalului, dovada efectuării examenului medical, precum și extras din REVISAL.

La pct. 2 din notificarea nr. 7630/31.05.2016, autoritatea contractantă a făcut referire la „Instruirea personalului cu privire la noțiuni fundamentale de igienă” și anume faptul că o parte din personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului (Rață Mihai, Cetinesc Mihai și Bolog Cristian) nu dețin diplome care fac dovada că au absolvit cursuri de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, deși în formularul privind informații referitoare la personalul tehnic de specialitate sunt menționați.

..... SA precizează că la întocmirea tabelului s-a produs o eroare de redactare, o eroare de formă și anume, pe liniile persoanelor nominalizate mai sus, au rămas completate numere de certificate dintr-o completare mai veche a formularului.

Așa cum a menționat și în răspunsul la clarificări nr. 261/24.05....., pentru cele 3 persoane enunțate nu există diplome emise de Direcția de Sănătate Publică privind absolvirea cursului Noțiuni Fundamentale de Igienă, până la data depunerii ofertelor, dar aceste persoane au fost instruite în cadrul societății, privind noțiunile fundamentale de igienă și, de asemenea, au fost înscriși pentru efectuarea cursului la SC CORAL DIDACTIC SRL, urmând a li se elibera diplomele de absolvire de către Direcția de Sănătate Publică, așa cum rezultă din adeverința emisă de SC CORAL DIDACTIC SRL anexată notificării prealabile nr. 214/08.06.....

Consideră că și această condiție a fost îndeplinită deoarece poate face dovada că personalul a fost instruit, nefiind specificat în caietul de sarcini o modalitate anume de instruire a personalului.

De altfel, contestatoarea arată că, în comunicarea nr. 7630/31.05....., autoritatea contractantă a invocat art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016, cu toate că nu a adus modificări ofertei inițiale, ci doar completări în funcție de solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă.

3. Din punct de vedere al celorlalte aspecte menționate în caietul de sarcini, respectiv mijloacele de transport, spațiul privind depozitarea produselor, condițiile de mediu, sociale cu privire la relațiile de muncă

pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, sistemele de management al siguranței alimentelor, calitatea produselor, siguranța și perisabilitate, condiții de transport și distribuție, metode de testare și control, distribuția în școli și grădinițe, ambalare, etichetare și marcare, produsele din oferta tehnică a ..... SA se încadrează în specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat solicitarea sa de a reevalua oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, urmare a clarificărilor și completărilor aduse.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 25006/...../...../22.06....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea referitor la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 9164/27.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 25823/28.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, împreună cu documentele solicitate.

..... precizează că, la data depunerii ofertei, 05.05....., contestatoarea a prezentat buletinul de analiză nr. 21052/30.03....., emis de ...., pentru lapte pasteurizat și pentru iaurt, emis cu mai mult de 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la „Buletine de analiză emise de laboratoare acreditate RENAR, actualizate (emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor)", ofertantul a depus buletinul de analiză nr. 21052/30.03..... emis de .... pentru iaurt și lapte pasteurizat. Din buletinul de analiză comisia de evaluare a constatat că nu reiese conținutul de proteine așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini: „Pentru menținerea stării de sănătate și a nivelului de nutriție ale copiilor, laptele de consum care se va administra trebuie să aibă minimum 3,2% proteine și minimum 1,8% grăsime".

În adresa nr. 235/18.05....., înregistrată la ..... sub nr. 7049/18.05....., ofertantul a recunoscut că laboratorul .... nu face determinări pentru acest paramentru (proteină) dacă nu există obligativitatea monitorizării lui.

Ofertantul, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a menționat că conținutul de proteină este minim 3,2 %, aspect pentru care își asumă întreaga răspundere. Comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită, deoarece nu a fost probată prin analiză de laborator.

Pentru produsul lapte UHT produs de SC ..... SA nu s-a prezentat niciun buletin de analiză, inițial.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, pentru produsul lapte UHT, s-a prezentat buletinul de analiză nr. 20309/21.03..... Pentru produsul lapte UHT, nu și-a asumat nimeni răspunderea cu privire la conținutul de proteină.

Prin urmare, la data depunerii ofertei, 05.05....., nu a fost prezentat un buletin de analiză pentru lapte UHT, emis cu mai mult de 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv buletinul emis a fost la data de 21.03.....

Astfel, la data depunerii ofertei, nu s-a putut proba că produsele ofertate (toate trei) îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă nu ar respinge oferta depusă de ..... SA, ar încălca principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la „Instruirea personalului cu privire la noțiuni fundamentale de igienă", ofertantul a prezentat tabelul privind Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate în care este menționat personalul care a efectuat cursuri privind Noțiuni fundamentale de igienă, dar nu a prezentat certificatele de absolvire a cursului.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, au fost prezentate certificatele de absolvire cursuri privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă nr. 8/10.07.2012, nr. 9/10.07.2012, nr. 8/21.07.2009 și nr. 2/21.07.2019 pentru personalul nominalizat, inclusiv pentru 2 șoferi.

Comisia de evaluare a solicitat certificatele de absolvire cursuri privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru Rațț Mihai, Cetinesc Mihai și Bolog Cristian, persoane nominalizate în cadrul propunerii tehnice depuse.

Ofertantul a menționat că Rațț Mihai, Cetinesc Mihai și Bolog Cristian nu au absolvit cursuri de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, dar au fost instruiți în cadrul societății, deși în fomularul de Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate sunt menționate certificate pentru aceștia, dar nu au fost prezentate.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de minim o persoană pentru fiecare lot ofertat pentru transportul și distribuția produselor lactate la unitățile școlare beneficiare, persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de SC ..... SRL în baza prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, privind încheierea Acordului-cadru privind furnizarea și distribuția produselor lactate pentru elevii din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program

normal de 4 ore, pentru anii școlari .....-2018 și 2018-2019, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Nemulţumită de rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7630/31.05....., ... SA – în insolvență a înaintat contestaţia de faţă solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea rezultatului evaluării tehnice comunicat prin adresa nr. 7630/31.05..... și a răspunsului la notificarea prealabilă transmis prin adresa nr. 8069/12.06....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de neconfomitate pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv faptul că buletinele de analiză emise de laboratoare acreditate RENAR prezentate nu conțin informații legate de nivelul de proteină al produselor care fac obiectul achiziției (lapte UHT și pasteurizat și iaurt) sau au fost emise cu mai mult de 30 de zile înainte de date limită de depunere a ofertelor, respectiv pentru faptul că pentru Rațț Mihai, Cetinesc Mihai și Bolog Cristian nu s-a făcut dovada absolvirii de cursuri de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Legat de aceste aspecte, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, cap. 2 *Autorizații și alte documente privind produsele*, autoritatea contractantă a stabilit că trebuie depuse, printre altele: *Fișele tehnice ale produselor ofertate, atât la produsele de bază, cât și la cele derivate, inclusiv buletine de anliză emise de laboratoare acreditate RENAR, actualizate (emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) ...*

De asemenea, a prevăzut, la cap. 9 – *Calitatea produselor*, că *Pentru menținerea stării de sănătate și a nivelului de nutriție a copiilor, laptele de consum care se va administra trebuie să aibă minimum 3,2% proteine și minimum 1,8% grăsime*.

Legat de aceste aspecte autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6801/15.05....., întrebarea 2, a solicitat clarificări contestatoarei legate de buletinul de analiză nr. 21052/30.03....., emis de .... pentru iaurt și lapte pasteurizat, în sensul că nu conține informații legate de nivelul de proteină, precum și legate de faptul că pentru lapte UHT nu a fost prezentat niciun buletin de analiză.

La această solicitare contestatoare a răspuns prin adresa nr. 235/18.05....., precizând legat de aspectele în discuție că buletinul emis de .... nu conține nivelul de proteină pentru că nu este unul dintre parametrii care se impun a fi monitorizați prin programul de autocontrol, iar acest laborator nu face determinări pentru acest parametru dacă nu există obligativitatea monitorizării lui.

De asemenea, a mai precizat contestatoarea că, în conformitate cu Ordinul nr. 611/1995 pentru aprobarea normelor de igienă privind alimentele și protecția sanitară a acestora, ”Indicatori fizico-chimici nespecificați în prezentele norme sunt incluși în standardele de produs” și a depus buletinul de analiză a laptelui UHT.

Considerând necesare clarificări suplimentare autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 7165/22.05....., întrebarea nr. 3, a solicitat din nou clarificări legate de conținutul de proteină pentru iaurt și lapte pasteurizat dat fiind că buletinul de analiză nr. 21052/30.03....., emis de ...., nu conține astfel de informații, precum și legate de faptul că buletinul de analiză pentru lapte UHT nr. 20309/21.03..... nu conține informații legate de conținutul de proteină și a fost emis cu mai mult de 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoare a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 261/24.05....., precizând legat de buletinul de analiză nr. 21052/30.03..... că, în conformitate cu fișa tehnică a produsului atașată inițial documentației, conținutul de proteină este de minimum 3,2%, iar cel de grăsime minimum 1,8%, informații care nu se regăsesc în buletinul de analiză respectiv pentru că nu se fac determinări pentru acest parametru. De asemenea, a precizat că, în conformitate cu fișa tehnică, conținutul de proteină al produselor acesta este minimum 3,2% aspect pentru care își asumă întreaga responsabilitate.

Cât privește laptele UHT, buletinul de analiză prezentat atașat clarificărilor precedente, nr. 20309/21.03....., precizează că este singurul buletin de analiză primit de la producător valabil, deoarece produsul are un termen de valabilitate de 6 luni, iar verificarea se face o singură dată pentru fiecare lot, iar legat de conținutul de proteină, a specificat că nu apare pe buletin din același motiv ca în cazul laptelui pasteurizat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat neconcludente aceste răspunsuri și a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

Analizând fișele tehnice ale celor 3 produse, iaurt, lapte de consum pasteurizat și lapte UHT, Consiliul constată că se precizează un conținut de proteine de 3,4%, 3,2% și 3,2%, prin urmare contestatoare a îndeplinit cerința caietului de sarcini din punct de vedere a nivelului de proteine solicitat. Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca acest conținut de proteine să fie specificat în buletine de analiză emise de laboratoare acreditate, prin urmare, achizitoarea nu avea niciun motiv să considere neconcludente răspunsurile primite din acest punct de vedere. Faptul că petenta nu a declarat legat de laptele UHT că își asumă întreaga responsabilitate ca și în cazul celorlalte 2 produse este lipsit de relevanță, explicația fiind aceeași ca și în cazul celorlalte două produse, respectiv faptul că în fișa tehnică prezentată odată cu oferta este precizat nivelul de proteină conținut. Ori,

nesolicitând prin caietul de sarcini ca nivelul de proteină să fie confirmat de un laborator acreditat sau cum anume să fie furnizată informația legată de această proprietate a produselor, autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare informațiile din fișele tehnice, nefiind adus vreun argument că cele declarate în fișele tehnice ar fi nereale.

În ceea ce privește buletinele de analiză depuse de contestatoare, Consiliul are în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de achizitoare ca fiind 05.05..... Prin urmare, raportat la modul în care a fost stabilită cerința caietului de sarcini (ca acestea să fie emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), buletinele de analiză trebuiau să fie emise ulterior datei de 05.04.....

Ori, contestatoare a prezentat buletinul de analiză nr. 21052/ 30.03....., emis de ...., pentru iaurt și lapte pasteurizat, iar pentru lapte UHT buletinul de analiză nr. 20309/ 21.03.....

Se constată astfel că niciunul dintre buletinele de analiză nu îndeplinesc cerința în discuție, fiind emise cu mai mult de 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este întemeiată.

Având în vedere modul de redactare a cerinței caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu putea și nu avea dreptul de lua în considerare buletine de analiză emise cu mai mult de 30 de zile anterior datei limită de depunere a ofertelor. Dacă ar fi procedat altfel, aceasta ar fi încălcat nu numai cerințele proprii din documentația de atribuire, dar și întreaga legislație în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile care stau la baza acesteia, astfel cum sunt acestea precizate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Conform art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei ...*, iar nerespectarea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 215 alin. (5) din lege (*Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare*), cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *(... oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*).

Contrar susținerilor contestatoarei buletinul de analiză are numărul 21052 din 30.03....., iar faptul că numărul de ieșire este 1872/06.04.2016 este lispit de relevanță. Data emiterii (cerința caietului de sarcini) este 30.03....., și nu 06.04.....

Cât privește trimiterea contestatoarei la adresa nr. 1572/08.06.2016 a ..... SA, legată de faptul că buletinul de analiza se referă la un anumit lot de produse, termenul de valibilitate pentru laptele UHT în discuție fiind de 6 luni, conform fișei tehnice, Consiliul consideră că este irelevantă în soluționarea cauzei. Cerința caietului de sarcini este lipsită de echivoc, astfel că necontestarea ei anterior depunerii ofertei a făcut ca aceasta să devină obligatorie atât pentru participanți la întocmirea ofertelor, cât și pentru achizitoare în momentul evaluării acestora, motiv pentru care orice critică din acest punct de vedere este tardiv formulată. Niciun moment cerința caietului de sarcini nu a privit validitatea buletinelor de analiză, ci doar ca acestea să fie emise cu cel mult 30 de zile anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Cât privește atașarea la notificarea prealabilă a buletinului de analiză nr. 214/08.06....., Consiliul consideră că este lipsit de relevanță, la data emiterii acestuia evaluarea ofertei sale fiind finalizată și autoritatea contractantă comunicându-i deja rezultatul procedurii în ceea ce o privește (adresa nr. 7630/31.05.....).

În ceea ce privește instruirea personalului, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, cap. 3 *Calificări educaționale și profesionale*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare. Operatorul economic va face dovada că dispune de min 1 persoană, pentru fiecare lot ofertat, pentru transportul și distribuția produselor lactate, la unitățile școlare beneficiare prevăzute în rețeaua scolară și în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Pentru personalul tehnic de specialitate, operatorul economic va prezenta dovezi privind:*

- instruirea personalului cu privire la noțiuni fundamentale de igienă;
- examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare;
- extras REVISAL cu personalul nominalizat.

Legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe prin adresa nr. 6801/15.05....., întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări având în vedere că s-a precizat că personalul declarat a efectuat cursuri privind Noțiuni fundamentale de igienă, dar nu au fost prezentate certificatele de absolvire, precum și legat de faptul că nu a fost făcută dovada că deține minimum 1 persoană pentru fiecare lot în parte pentru transportul și distribuția produselor lactate.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 235/18.05....., prin transmiterea certificatelor de absolvire a persoanelor care vor fi implicate în transportul și distribuția produselor lactate.

Prin adresa nr. 7165/22.05....., întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă revine și solicită certificatele de absolvire cursuri privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru Rați Mihai, Cetinesc

Mihai și Bolog Cristian, persoane care au fost nominalizate în adrul propunerii tehnice.

Contestatoarea, prin răspunsul său nr. 261/24.05....., comunică autorității contractante că cele 3 persoane sunt angajate recent și nu au absolvit încă respectivele cursuri de iginenă organizate de organisme certificate, dar au fost instruiți și și-au însușit cunoștințele de igienă în cadrul ședințelor organizate la nivelul societății conform Planului Anual de Instruire a Personalului Societății și depune procesul-verbal privind desfășurarea instruirii din data de 03.05.....

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante dispozițiile Ordinului ministrului Sănătății nr. 1225/2003 cu modificările ulterioare privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, Art. 1-3 din Anexa 1 – metodologie:

Art. 1 (1) Orice activitate de productie si de comercializare a produselor alimentare, de alimentatie publica si colectiva, serviciile si productia de apa potabila, precum si serviciile de intretinere corporala se exercita numai cu personal calificat, conform prevederilor legale.

(2) Personalul calificat din activitatile mentionate la alin. (1) are obligatia legala a instruirii periodice in vederea insusirii notiunilor fundamentale de igiena, activitate organizata si finalizata cu examinare si certificate, in conformitate cu prezenta metodologie.

(3) In procesul de instruire privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena este cuprins personalul din urmatoarele categorii de unitati:

a) servicii de productie, depozitare, transport si comercializare a alimentelor, inclusiv alimentatie publica si a colectivitatilor;

b) servicii de curatenie in unitati de asistenta medicala, colectivitati de copii si tineri, unitati de cazare (hoteluri, moteluri, cabane etc.);

c) productia si distributia apei potabile, productia apei imbuteliate;

d) servicii de ingrijire corporala (cosmetica, frizerie, coafura, manichiura, pedichiura, masaj etc.);

e) servicii tip dezinfectie, dezinsectie, deratizare.

Art. 2 Programele de instruire in domeniul sanatatii publice privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena se pot realiza de catre persoane juridice de drept public sau privat, cabinetele medicale care au ca obiect de activitate desfasurarea de activitati de invatamant si sunt avizate de catre Ministerul Sanatatii si Familiei si de catre Ministerul Educatiei, Cercetarii si Tineretului in conditiile prezentei metodologii.

Art. 3 In sensul prezentei metodologii, prin urmatorii termeni se intelege:

a) notiuni fundamentale de igiena - totalitatea cunostintelor si deprinderilor elementare referitoare la pastrarea sanatatii si prevenirea imbolnavirilor, pe care lucratorii din sectoarele de activitate cu risc pentru sanatatea populatiei trebuie sa le posede;

b) avizarea functionarii - procesul de abilitare a persoanelor juridice de drept public sau privat al cabinetelor medicale pentru realizarea programelor de instruire in domeniul sanatatii publice privind notiunile fundamentale de igiena,

precum și pe cele ale art. 5 din HG nr. 857/2011 care reglementează sancțiunile aplicabile în cazul nerespectării normelor de igienă:

Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei pentru persoanele fizice, respectiv cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei pentru persoanele juridice angajarea și/sau menținerea în unitățile care desfășoară activitate de producție și de comercializare a produselor alimentare, de alimentație

publică și colectivă, servicii și producție de apă potabilă, precum și servicii de întreținere corporală a personalului fără certificatul de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, conform reglementărilor legale în vigoare.

Prin urmare, raportat la cerința caietului de sarcini (*Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare*), autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, atât prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cât și la cele legale, participanții trebuind să dețină astfel de certificate pentru tot personalul declarat.

Orice instruire la locul de muncă nu poate substitui obligațiile legale în privința absolvirii unor cursuri specifice derulate într-un cadru organizat autorizat, care are ca finalitate obținerea unui certificat.

Cât privește susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației legate de înscrierea celor 3 persoane pentru efectuarea cursului Noțiuni Fundamentale de Igienă prin SC CORAL DIDACTIC SRL, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță, înscrierea la un curs nefiind echivalentă cu obținerea certificării în urma participării la respectivul curs. Contrar celor susținute de contestatoare și de emitentul adeverinței respective invocate, faptul că aceste persoane au fost înscrise la curs nu are are ca rezultat în mod automat eliberarea diplomelor de absolvire, în discuție fiind o activitate organizată și finalizată cu examinare și certificare, iar rezultatul exeminării nu este cert în momentul înscrierii la curs.

Cât privește indicarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ca temei legal a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că eroarea de încadrare legală nu este de natură a afecta rezultatul stabilit în ceea ce privește oferta contestatoarei – ofertă neconformă, în cazul de față fiind aplicabile dispozițiile alin. (5) ale aceluiași articol, răspunsurile la clarificări formulate de contestatoare nefiind de natură a confirma îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire (caietului de sarcini).

Pentru toate aceste motive, chiar dacă s-a constatat că respingerea ofertei contestatoarei pentru dovedirea conținutului de proteine este eronată, Consiliul constată că rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei, respectiv ofertă neconformă, se menține.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini.