



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1357/C3/1355,1358,1364

Data: 07.08.2020

Împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ... județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Dezinfectanți”, procedură inițiată cu anunțul de participare nr. CN1017586, publicat în SEAP la 15.12.2019, au fost formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. 1709/08.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27374/08.07.2020, înaintată de, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, prin care se solicită

(2) contestația nr. 969/09.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27461/09.07.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, prin care se solicită Consiliului

(3) contestația nr. 4554/09.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27644/10.07.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ... județul, înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, prin care se solicită

Prin adresa nr. 1771/14.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28143/14.07.2020, ... a înaintat și o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate

de SRL și obligarea acesteia din urmă la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1709/08.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27374/08.07.2020, ... atacă rezultatul procedurii din adresa nr. 25586/29.06.2020 și raportul procedurii nr. 14906/29.06.2020, acte emise de autoritatea contractantă în procedura amintită, potrivit căroră oferta sa pentru loturile 1, 8, 12 și 14 a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar cea pentru lotul 10 a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Contestatoarea consideră neîntemeiat motivul de neconformitate al ofertei sale pentru lotul 1, invocat de autoritatea contractantă, precizând că produsul este testat conform standardului EN 14348 (pentru efectul micobactericid), iar această testare se regăsește la pag. 12 și pag. 102-113 din propunerea tehnică, depusă inițial (avizul CNPB și, respectiv, raportul de testare).

Acest aspect, precizează contestatoarea, a fost lămurit și în cadrul răspunsului la solicitarea autorității contractante, astfel: *Testarea pentru SR EN 14348, inclusiv la 15 min, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, se regăsește în pag. 2 din Avizul nr. 2550B00/02.12.24. În propunerea tehnică, Avizul se regăsește la pag. 11-14.*

Totodată, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru acest lot, oferta sa fiind, în realitate, conformă.

În ceea ce privește produsul, oferat pentru **lotul 8**, contestatoarea precizează că acesta este testat conform standardului EN 14348 (pentru efectul micobactericid), pe tulpinile *M.terrae* și *M.avium*, această testare regăsindu-se la pag. 12 și pag. 113-124 din propunerea tehnică (avizul CNPB și, respectiv, raportul de testare).

Testarea arată faptul că produsul este eficient pe tulpinile indicate în standardul EN 14348, la o diluție de 0,5%, în timpul de 15 minute, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează contestatoarea, produsul său este testat conform standardului EN 14476 (pentru efectul virucid), pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine norovirus*, această testare regăsindu-se la pag. 13 și pag. 125-177 din propunerea tehnică (avizul CNPB și, respectiv, raportul de testare).

Testarea arată faptul că produsul este eficient pe tulpinile indicate în standardul EN 14476 - *Adenovirus* și *Murine norovirus* - la o diluție de

0,5%, în timpul de 15 minute, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii aferente acestui lot, oferta sa fiind, în realitate, conformă.

Privitor la lotul 10, contestatoarea menționează că singurele oferte admisibile au fost cea depusă de și cea depusă de ea. Contestatoarea reclamă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de, deoarece produsul oferat (.....) nu respectă prevederile standardului EN 12791, privind efectul remanent la 3 ore, produsul fiind testat doar pentru efectul imediat.

În continuare, contestatoarea arată că invocarea lipsei clorhexidinei din compoziția produsului oferat pentru **lotul 12** -- este lipsită de fundament, întrucât caietul de sarcini nu prevede o anume compoziție a dezinfectantului (în varianta inițială, desființată în calea de atac a contestației la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încercat să impună cerința: *să conțină clorhexidină - soluție alcoolică incoloră cu clorhexidină*).

Mai mult, efectul de remanență al produsului este de 3 ore de la data aplicării (adică în intervalul enunțat de autoritatea contractantă: *până la 6 ore de la aplicare* - interval care, oricum, nu este indicat în caietul de sarcini).

Dovada efectului de remanență al produsului este făcută de testarea conform standardului EN 12791, solicitată prin spectrul de activitate din caietul de sarcini, testare ce se regăsește la pag. 12 și pag. 96-112 din propunerea tehnică (avizul CNPB și, respectiv, raportul de testare).

Acest aspect, precizează contestatoarea, a fost lămurit și în cadrul răspunsului la solicitarea autorității contractante astfel: *Conform Declarației aflată la pag. 377 din propunerea tehnică, produsul conține agenți de hidratare, agenți emolienți, agenți de protecție rezultând o remanență crescută.*

Perioada de remanență este dovedită de testarea conform SR EN 12791, de unde reiese că are o activitate și după 3 ore de la aplicare.

Privitor la respingerea ofertei sale pentru **lotul 14**, contestatoarea susține că o ofertă este neconformă nu pentru că anumite activități înscrise în avizul CNPB sunt *șterse* (cu alte cuvinte, mențiunile respective nu sunt suficient de clare spre a fi citite de comisia de evaluare), ci numai în condițiile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, forma coruptă a textului avizului CNPB, încărcat în SEAP (datorată sublinierii/marcării textului scanat - în pasajele relevante pentru analiza ofertei), nu se regăsește între motivele legale ale declarării ofertei sale ca fiind neconformă.

Mai mult, contestatoarea susține că solicitarea de clarificare este vădit greșit formulată de comisia de evaluare. În loc să solicite un text clar al avizului CNPB, comisia de evaluare a întrebat unde anume în

cuprinsul avizului se regăsesc testările doveditoare ale activităților bactericidă, fungică și micobacterică.

Contestatoarea precizează că a răspuns conform întrebării comisiei de evaluare (întrebare greșit pusă și greșit motivată). Or, într-o asemenea situație, de vădită și neintenționată eroare materială, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea să solicite o nouă clarificare, indicând, cu claritate și corect, motivul solicitării (încărcarea avizului CNPB, fără prezentarea de modificări=ștersături).

Prin adresa nr. 1950/03.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31134/03.08.2020, ... reiterează criticile împotriva acceptării, de către autoritatea contractantă, a ofertei neconforme, pentru lotul 10, aparținând Prin aceasta, amintește că raportul de testare conține (paginile 107 și 109) informații relevante, în sensul că produsul nu demonstrează un efect susținut, ci îndeplinește cerințele pentru efectul imediat, conform EN 12791:2016. În același timp, documentul care ar fi fost înaintat în mod alternativ raportului de testare (declarația producătorului) nu are valoare echivalentă acestuia, dar cuprinde și trimiteri la alt document, neprezentat, ce ar releva testarea produsului pe baza unui standard nevalidat în sistemul de standard EN 14885:2016, adică prin standardul GGHM.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 969/09.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27461/09.07.2020, SC SRL atacă raportul procedurii aferent loturilor 1, 3, 8, 14 și 16, potrivit căruia oferta sa, pentru aceste loturi, a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, deoarece:

- a oferit un produs notificat de MS în adresa nr. 44719/02.08.2019 spre a nu fi utilizat în unități spitalicești. (În caietul de sarcini la Caracteristici tehnice pct. III - Produse care nu vor fi admise în SCJU se specifică faptul că „Orice produs cu efect biocid asupra căruia am fost notificați prin adrese oficiale ale Ministerului Sănătății ca fiind pe lista de verificare sau și mai mult, față de care s-a transmis oficial solicitarea de a nu mai fi utilizate”);

- *din avizul MS - CNPB încărcat, nu rezultă că produsul oferit este testat conform SR EN 16615(2/2).*

Pe de o parte, contestatoarea precizează că Ministerul Sănătății face referire doar la niște loturi anume și nu la produs în general.

Mai exact, nu se interzice comercializarea produsului, dovadă și faptul că acesta deține un aviz BIO valabil eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în caietul de sarcini, ca toate rapoartele de testare să fie incluse în avizul BIO.

Raportul de testare conform EN 16615 a fost emis după eliberarea avizului BIO. Acesta a fost realizat la un laborator acreditat și va fi inclus în următorul aviz pe care CNPB îl va elibera, atunci când își va relua activitatea în regim normal, la această dată CNPB fiind restantă la reevaluările tuturor produselor biocide cu mai multe luni.

Plin urmare, atâta timp cât a demonstrat conformitatea produsului, prin raportul de testare conform EN 16615 depus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să declare oferta neconformă pentru un motiv care nu era specificat în caietul de sarcini.

Privitor la respingerea ofertei sale pentru lotul 3, contestatoarea reiterează faptul că, prin adresa nr. 44719/02.08.2019, Ministerul Sănătății face referire doar la anumite loturi și nu la produs, în general.

Mai exact, nu se interzice comercializarea produsului, dovadă și faptul că acesta deține un aviz BIO valabil eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În continuare, contestatoarea precizează că motivele respingerii ofertei sale pentru lotul 8 sunt:

- a oferat un produs notificat de MS în adresa nr. 44719/02.08.2019 spre a nu fi utilizat în unități spitalicești. (În caietul de sarcini la Caracteristici tehnice pct. III - Produse care nu vor fi admise în SCJU se specifică faptul că „Orice produs cu efect biocid asupra căruia am fost notificați prin adrese oficiale ale Ministerului Sănătății ca fiind pe lista de verificare sau și mai mult, față de care s-a transmis oficial solicitarea de a nu mai fi utilizate”);

- *din avizul MS - CNPB încărcat, nu rezultă că produsul oferat este testat conform SR EN 16615(2/2).*

Contestatoarea menționează că produsul oferat la acest lot *OxidIce S-Des* se regăsește în anexa 3. Pentru acest produs se solicită doar informații referitoare la cantități, preț, facturi, contracte, fără a se interzice utilizarea lui sau a unui lot anume. Acest produs deține un aviz BIO valabil, eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Referitor la al doilea motiv de neconformitate, lipsa standardului EN 16615 din aviz, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ca toate rapoartele de testare să fie incluse în avizul BIO.

Raportul de testare conform EN 16615 pe care l-am depus în cadrul propunerii tehnice, a fost emis după eliberarea avizului BIO. Acesta a fost realizat la un laborator acreditat și va fi inclus în următorul aviz pe care CNPB îl va elibera, atunci când își va relua activitatea în regim normal, la această dată CNPB fiind restantă la reevaluările tuturor produselor biocide cu mai multe luni.

Prin urmare, atâta timp cât a demonstrat conformitatea produsului, prin raportul de testare pe care l-a depus, conform EN 16615, autoritatea contractantă nu avea un motiv să-i declare oferta neconformă, conform prevederilor din Legea nr. 98/2016 art. 156 litera

b), alin 4) și 6), pentru un motiv care nu era specificat în caietul de sarcini, arată contestatoarea.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în caietul de sarcini, ca toate rapoartele de testare să fie incluse în avizul BIO.

Raportul de testare conform EN 16615 a fost emis după eliberarea avizului BIO. Acesta a fost realizat la un laborator acreditat și va fi inclus în următorul aviz pe care CNPB îl va elibera, atunci când își va relua activitatea în regim normal, la această dată CNPB fiind restantă la reevaluările tuturor produselor biocide cu mai multe luni.

Plin urmare, atâta timp cât a demonstrat conformitatea produsului, prin raportul de testare conform EN 16615 depus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să declare oferta neconformă pentru un motiv care nu era specificat în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că produsul oferat pentru *lotul 14 -- se regăsește în anexa 3. Pentru acest produs se solicită doar informații referitoare la cantități, preț, facturi, contracte, fără a se interzice utilizarea lui sau a unui lot anume. Acest produs deține un aviz BIO valabil, eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

În mod similar, contestatoarea precizează că produsul oferat pentru *lotul 16 -- se regăsește în anexa 3. Pentru acest produs se solicită doar informații referitoare la cantități, preț, facturi, contracte, fără a se interzice utilizarea lui sau a unui lot anume. Acest produs deține un aviz BIO valabil, eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

De altfel, contestatoarea susține că nu deține în stoc loturile la care se face referire în adresa Ministerului Sănătății și nici nu urmează să le mai primească.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta sa pentru loturile mai sus menționate nu poate fi declarată ca fiind neconformă, atâta timp cât nu va livra respectivele loturi, produsele având aviz BIO valabil și nefiind interzise spre comercializare.

Totodată, prin contestația nr. 4554/09.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27644/10.07.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 3 și 13, potrivit căruia oferta sa, pentru aceste loturi, a fost declarată inadmisibilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Din raportul procedurii, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, că prețul unitar oferat în cadrul etapei de licitație electronică reprezintă, de fapt, valoarea totală/lot.

De altfel, arată contestatoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a explicat foarte clar că, în cadrul etapei de licitație

electronică, elementul repetitiv a fost prețul unitar, conform cerinței formulate de autoritatea contractantă la capitolul IV. 1.6 *Informații despre licitația electronică*, din fișa de date a achiziției.

În acest context, contestatoarea consideră că ofertarea din cadrul etapei de licitație electronică a respectat, întocmai, solicitările formulate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă (în contradicție cu propriile solicitări formulate în fișa de date) cerea ofertarea la valoarea totală/lot, această valoare se putea obține, cu ușurință, prin înmulțirea prețului unitar reofertat în cadrul etapei de licitație electronică cu cantitatea maximă din caietul de sarcini, valoare ce se regăsește și în formularele de propunere financiară, atașate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Dacă autoritatea contractantă ar fi luat în calcul prețurile sale finale, rezultate în urma etapei de licitație electronică, contestatoarea arată că ofertele pentru loturile 3 și 13 s-ar fi clasat pe locul 1.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, nr. 14900/29.06.2020, oferta sa pentru loturile 2, 3 și 13 a fost considerată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări, informație contradictorie cu cea reținută în raportul procedurii.

Revenind asupra motivului de respingere a ofertei sale, pentru loturile amintite, consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea reiterează faptul că a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 3973/12.06.2020, aspect menționat de însăși autoritatea contractantă, în raportul final nr. 25586/29.06.2020.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei, privind loturile 2,3 și 13, de la etapa licitației electronice.

Prin adresa nr. 1771/14.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28143/14.07.2020, ... a înaintat și o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SRL și obligarea acesteia din urmă la plata cheltuielilor de judecată.

În sprijinul admiterii în principiu a cererii sale, intervenienta precizează că oferta sa, pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare. În consecință, susține că are interesul participării la judecarea prezentei cauze, în vederea apărării rezultatului procedurii aferent lotului.

Pe fondul cauzei, făcând referire la presupusele informații contradictorii, reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și, respectiv, în comunicarea privind rezultatul procedurii, intervenienta apreciază că această contradicție nu poate constitui, în sine, un motiv de anulare a deciziei de atribuire, ci trebuie să existe o cauză substanțială, de eroare, în procesul de evaluare.

În fapt, arată intervenienta, motivul de respingere a ofertei aparținând SRL, indicat în raportul procedurii, este cel care are în vedere prețul neobișnuit de scăzut, ofertat de acest operator economic, în etapa licitației electronice.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, motivul de drept invocat face trimitere la faptul că SRL, deși i-a fost solicitată fundamentarea unui asemenea preț, nu a furnizat explicații concludente (nicidecum că nu ar fi răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, așa cum speculează contestatoarea).

În concluzie, pe de o parte, există un preț nejustificat de scăzut, iar pe de altă parte, justificarea prețului ofertei a fost considerată neconcludentă (..... SRL nu a refăcut calculul ofertei sale, insistând pe aspectul că a procedat conform documentației de atribuire, promovând un asemenea preț), neexistând, astfel, nicio contradicție, ci o descriere completă a motivelor de inacceptabilitate a ofertei depuse de SRL.

În acest context, intervenienta apreciază că autoarea contestației în mod eronat a considerat că prețul ofertei pe care operatorii economici trebuiau să-l promoveze în etapa licitației electronice este același cu prețul servind la evaluarea comparativă a ofertelor (caiet de sarcini, lot 3). Or, oferta de preț reprezintă valoarea totală a achiziției (oferta financiară) și nu prețul pentru un anumit produs din pachet sau un preț unitar.

În plus, intervenienta susține că stabilirea altui preț de comparație a ofertelor, decât cel din faza anterioară etapei licitației electronice, este deplin legală (conform dispozițiilor art. 3 alin. (1), art. 133 și art. 135 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Astfel, anterior etapei licitației electronice, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea integrală a ofertelor depuse pentru lotul 3 (între altele, pe baza modului de analiză comparativă a ofertelor, prevăzut de caietul de sarcini al lotului) și, apoi, a lansat invitația de participare la licitația electronică, indicând și formula matematică ce va fi utilizată în cadrul acestei etape, pentru stabilirea automată a noului clasament, pe baza noilor prețuri prezentate de ofertanți, prețul cel mai scăzut rezultând din compararea automată a valorilor totale ale ofertelor (propunerea financiară).

Prin urmare, este tardivă critica contestatoarei privitoare la prețul ce trebuia avut în vedere de autoritatea contractantă, la stabilirea clasamentului, rezultat în urma desfășurării etapei de licitație electronică, apreciază intervenienta.

După conexarea celor trei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 15.12.2019, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare

„Dezinfectanți”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1017586 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 8, 10, 12, 13, 14 și 16, au fost înaintate contestațiile de față, (1) solicitând anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1, 8, 10, 12 și 14, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor sale tehnice depuse pentru loturile 1, 8, 12 și 14 și a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 10, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură jurisdicțional-administrativă, (2) SC SRL solicitând anularea raportului procedurii în partea ce privește loturile 1, 3, 8, 14 și 16, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor sale tehnice din ofertele depuse pentru aceste loturi și stabilirea conformității lor, iar (3) SRL solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (1) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206369017/1, în valoare de 6.025,68 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 07.07.2020, (2) SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206376253/1, în valoare de 4.036,68 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 10.07.2020, iar (3) SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206373657/1, în valoare de 16.826,32 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Colentina, în data de 09.07.2020.

Autoritatea contractantă nu a emis, în termenul legal, puncte de vedere față de contestații, contrar obligațiilor prevăzute la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în soluționarea disputelor, Consiliul va ține cont de prevederile alin. (3) al aceluiași articol, care permit analiza cererilor formulate de contestatoare, în lipsa apărărilor achizitorului, adică a punctului de vedere (adresa nr. 18581/06.08.2020 a autorității contractante a ajuns la dosarul cauzei după stabilirea soluției de față). Conform acestor dispoziții legale: *Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. [...]*

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speța privind rezultatul procedurii pentru Lotul 3, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținut *status quo-ul* din competiție, pentru lotul 3, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină poziția autorității contractante, în sensul că susține temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, pentru lotul 3, adică are o intervenție accesorie, în sprijinul achizitorului.

Drept care, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie a, ce va fi analizată odată cu cererile din contestația SRL, privitoare la lotul 3.

Având a soluționa, cu întâietatea cerută de prevederile art. 26 alin. (1) ale Legii nr. 101/2016, excepția de tardivitate a unora din criticile contestatoarei, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei. În fapt, autoarea excepției își bazează susținerile pe aprecierea că modalitatea de prezentare a prețului în etapa licitației electronice ar fi obiect al contestației și nu rezultatul procedurii de atribuire.

Contrar susținerilor intervenientei, cererile contestatoarei vizează situația ofertelor sale, pentru loturile 2, 3 și 13 și nu conținutul documentației de atribuire. Prin urmare, excepția de tardivitate invocată de intervenientă, în raport cu contestarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

La analiza pe fond a susținerilor SRL, în raport cu documentele înaintate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor acestui operator economic, pentru loturile 2, 3 și 13 conțin măsura excluderii lor din competiție, dar pentru motive de drept care diferă (între cele două documente).

În timp ce raportul procedurii, nr. 25586/29.06.2020, în secțiunea 3.2.5 *Rezultatul evaluării ofertelor*, privitoare la propunerile financiare rezultate în urma fazei finale de licitație electronică, indică "art. 137 al 2 lit. g din HG 395/2016", ca temei al respingerii ofertelor, adresa de comunicare a rezultatului, nr. 14900/29.06.2020, cuprinde înștiințarea respingerii lor, ca inacceptabile, în baza "art. 134, al. 5 din HG 395/2016". În același timp, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde și temeiul de fapt asociat respingerii ofertelor (loturile 2, 3 și 13): "nu ați răspuns la solicitarea de clarificări, în termenul stabilit de comisia de evaluare".

Totodată, Consiliul reține că autoarea criticilor confirmă derularea unei etape, prealabile respingerii ofertelor sale, de clarificare a prețului ofertelor, așa cum este relevat și în raportul procedurii. Cu toate acestea, susținerile contestatoarei că măsura de respingere a fost

determinată de faptul că, în etapa de licitație electronică, ar fi utilizat prețul pe unitatea de măsură și nu prețul total, pe produs, nu sunt nici valide și nici relevante în speță.

Astfel, Consiliul constată că raportul procedurii nu cuprinde motivele de fapt ale respingerii ofertelor contestatoarei SRL, nici mențiunea că nu s-ar fi fost primit un răspuns de clarificare, în termen.

Or, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta poate fi considerată inacceptabilă fie dacă ofertantul nu transmite un răspuns de clarificare, fie dacă răspunsul nu este concludent: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Însă, acest temei de drept, regăsit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu concordă cu motivul de drept cuprins în raportul procedurii, care trimite la dispozițiile art. 137 alin. (2) litera g) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016. Or, prevederile amintitului alin. (2) litera g) au fost abrogate, prin HG nr. 419/2018, Art. V, punctul 78. *La articolul 137 alineatul (2), literele a), g) și h) se abrogă.*

Prin modul de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile coroborate ale art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 216 alin. (2) și (3) litera b) din același act normativ. Este evident că, datorită succesiunii logice a etapelor procedurii, comunicarea rezultatului procedurii trebuie să fie concordantă cu conținutul raportului procedurii, în privința rezultatului evaluării ofertelor. Textele acestor reglementări au scop comun, în sensul asigurării unei informări clare, complete și corecte, privitoare la analiza ofertelor [art. 215 alin. (2): *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*];

[(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: ... (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii].

Prin urmare, pentru punerea în concordanță a celor două documente, privitor la rezultatul evaluării ofertelor SRL, pentru loturile 2, 3 și 13, se impune anularea lor, în partea privind rezultatul atacat, cu continuarea procedurii pornind de la stabilirea rezultatului

evaluării corespondenței de clarificare a prețului final, propus în etapa de licitație electronică, în 15 zile de la primirea deciziei.

În acest sens, Consiliul va admite contestația în parte, în sensul că va anula, în partea sus amintită, numai raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului, nu și actele (neindicate) subsecvente acestora, așa cum solicită contestatoarea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge solicitarea de reevaluare a "ofertelor financiare rezultate în urma etapei de licitație electronică", ca nefondată, în temeiul prevederilor alin. (6) al art. 26 din lege, întrucât nu rezultă, din documentele aflate la dosarul cauzei, că nu ar fi avut loc o evaluare corectă a acestora.

Cât privește solicitările intervenientei accesorii, Consiliul constată că, pe fond, susținerile existenței unei informări complete a contestatoarei, cu privire la rezultatul aferent lotului 3, sunt nefondate. Între raportul procedurii de atribuire și adresa de transmitere a rezultatului evaluării ofertelor trebuie să existe concordanță, iar susținerile intervenientei accesorii că informațiile din acestea se completează nu se bazează nici pe situația de fapt și nici pe o reglementare specifică.

Pentru acestea, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de, inclusiv cheltuielile de judecată, ca nefondată.

În privința criticilor contestatoarei, împotriva respingerii ofertelor sale, pentru loturile 1, 8, 12 și 14, dar și împotriva desemnării ofertei câștigătoare a lotului 10, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Privitor la produsul ofertat pentru lotul 1, *Detergent-dezinfectant pentru suprafețe de nivel intermediar*, autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea lui, motivat de faptul că în avizul bio nu se regăsește "testarea suplimentară la 15 minute", în condițiile standardului SR EN 14348.

Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit standardele relevante pentru a proba conformitatea produselor, pentru care ofertanții trebuiau să prezinte dovada testării, iar în cazul lotului 1 se regăsește și standardul *SR EN (inclusiv condiții de adiționale de testare la 15 min.)*.

În privința acestei condiții de testare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar contestatoarea a amintit conținutul Avizul Bio nr. 2250/02/12.24.

Or, din acest aviz, nu rezultă că produsul propus (.....) a fost testat în condiții adiționale/suplimentare, ci doar în condiții obligatorii de testare.

Condițiile de testare obligatorii și/sau adiționale, pentru dezinfectanți, sunt prevăzute în Standardul EN 14885:2006, iar în cazul

testării conform EN 14348, privind activitatea micobacterică, condițiile obligatorii de testare sunt în *condiții de curățenie* și în *condiții de murdărie*, la un timp de contact de 60 minute/20°C, iar condițiile adiționale privesc timpi de contact diferiți (5, 15, 30 minute/10°C).

Prin urmare, în lipsa unor dovezi că produsul propus de, pentru lotul 1, îndeplinește și cerința caietului de sarcini să fi fost testat și în condiții adiționale, Consiliul consideră corectă măsura respingerii ofertei.

În mod implicit, solicitarea contestatoarei de a-i fi reevaluată oferta, fără a proba netemeinicia deciziei de respingere, este considerată de Consiliu nefondată, urmând a fi respinsă, ca atare. De asemenea, și solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii pentru Lotul 1, formulată de această contestatoare, va fi respinsă, în absența unor motive (de fapt) întemeiate, pentru a se dispune o astfel de măsură.

Privitor la produsul oferit de pentru lotul 8 *Dezinfectant de nivel înalt pentru sectoare protejate*, Consiliul ia act de faptul că a fost considerat de autoritatea contractantă neconform, întrucât nu ar avea "testare pentru efect micobactericid conform EN 14348, pe *M.terrae* și *M.avium*", dar și pentru că documentele înaintate nu ar prezenta care ar fi timpul necesar pentru efectul virucid, rezultând din testarea pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine Norovirus*.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că produsul propus, ..., a fost testat conform EN 14348, privind activitatea micobacterică, pe tulpinile *Mycobacterium terrae* și *Mycobacterium avium*, aspect care rezultă din cele înscrise în Avizul Bio nr. 2250/02/12.24, dar și în rapoartele de testare atașate. Din aceleași documente, rezultă, de asemenea, că produsul a fost testat și pentru activitatea virucidă, pe tulpini de *Adenovirus* și *Murine Norovirus*, timpii de contact fiind de 5 minute, la diluția de 0,5%.

Prin urmare, excluderea ofertei, la lotul 8, pentru motivele amintite, a fost eronată, Consiliul urmând a invalida decizia autorității contractante, care va fi obligată la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, pornind de la constatarea că aceste caracteristici ale caietului de sarcini au fost dovedite.

Cât privește decizia de anulare a procedurii, pentru lotul 8, este nerelevantă, în analiza situației ofertei contestatoarei, critica îndreptată împotriva temeiului de drept al acelei soluții. În condițiile în care se impune o reluare a procesului de analiză a ofertei, pentru lotul 8, este implicită invalidarea deciziei de anulare a procedurii, pentru acest lot.

Pentru produsul oferit de la lotul 14, anterior măsurii de excludere, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare/confirmare a existenței dovezilor de testare pe activitățile bactericidă, fungicidă, micobacterică și sporicidă, în condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul de clarificare nr. 1215/08.05.2020, contestatoarea a precizat paginile din Avizul Bio nr. 2250/02/12.24 care conțineau informațiile de interes, însă autoritatea contractantă a reținut că toate aceste informații ar fi șterse din aviz.

Analizând conținutul documentului electronic (Avizul Bio nr. 2250/02/12.24) ce a fost transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia măsurii de excludere. Documentul în cauză este lizibil (informațiile respective fiind marcate pe fond galben), neexistând semne ale vreunei modificări care să susțină aprecierea comisiei de evaluare că anumite activități înscrise în avizul CNPB sunt șterse. Și în formatul printat (pe hârtie), în culori alb și negru, informațiile sunt lizibile, în totalitate.

Prin urmare, contestatoarei i-a fost indusă (incorect) aprecierea că ar fi fost necesară încă o nouă solicitare de clarificare a formei "corupte" a textului avizului CNPB (întrucât mențiunile respective nu ar fi suficient de clare/lizibile, spre a fi citite de comisia de evaluare).

Așadar, constatând lipsa de temeinicie a măsurii de excludere a ofertei pentru lotul 14, Consiliul va anula decizia atacată și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei, ținând cont de conținutul explicit al Avizului Bio nr. 2250/02/12.24.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru Lotul 12 *Dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare - solutie incoloră*, Consiliul constată că, atât în etapa de analiză și clarificare a ofertei cât și prin contestație, nu se dovedește că produsul conține și clorhexidină, așa cum se preciza în caietul de sarcini: *Să conțină clorhexidină (soluție alcoolică incoloră cu clorhexidină) cu concentrație optimă pentru efectul de remanență al acesteia*.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a reținut lipsa remanenței. Dimpotrivă, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului (nr. 14906/29.06.2020), a menționat efectul de 3 ore, rezultând din testarea efectuată conform EN 12791, susținut și de contestatoare.

Or, nici prin contestație, ... nu dovedește că produsul "....." ar conține și clorhexidină, cerință a caietului de sarcini, ce nu mai poate fi cenzurată. Susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi "încercat să impună cerința *Să conțină clorhexidină*" nu reprezintă decât dovada faptului că a ignorat amintita cerință, la momentul ofertării.

Fiind suficient ca un produs să nu respecte una dintre cerințele caietului de sarcini, pentru a fi considerat neconform cu acesta, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită la respingerea ofertei.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a acestui rezultat (lotul 12), ca nefondată.

În privința criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei pentru lotul 10, care ar conține un produs neconform, Consiliul constată temeinicia lor.

Sușinerile contestatoarei că produsul nu ar avea efect remanent la nivelul impus prin caietul de sarcini (adică un efect menținut la 3 ore, conform standardului *SR EN 12791*) și nici spectru de activitate rezultând din testări conform standardelor impuse, sunt corecte. Caietul de sarcini a stabilit, pentru Lotul 10 *săpun pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare cu substanțe active cu remanență crescută*, printre altele, următoarele cerințe de conformitate: [...] *Să conțină substanțe cu remanență crescută: clorhexidină.*

b. Să respecte Ordinul MSP 961/2016 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare și SR EN 14885:2018 și să prezinte următoarele standarde aplicabile în unitățile sanitare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare:

Nr . crt.	Standardul cerut
1.	<i>SR EN 12791 (2/2)</i>
2.	<i>SR EN 13624 (2/1)</i>
3.	<i>SR EN 13727 (2/1)</i>
4.	<i>SR EN 14348 (2/1)</i>

Văzând punctul 4 al standardului *SR EN 12791(2/2)*, privind dezinfectia chirurgicală a mâinilor, metode de testare și cerințe, atunci când este solicitat, efectul susținut al dezinfectantului trebuie determinat la 3 ore, în sensul menținerii reducerii de factori.

Or, din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare nu rezultă remanența crescută, principala cerință a produsului care face obiectul acestui lot. În concluziile documentului intitulat *RAPORT STUDIU Evaluarea eficacității dezinfecției chirurgicale a mâinilor utilizând metoda de testare standard europeană EN 12791:2016*, se rețin următoarele informații de interes: *Produsul testat: ".....", testat la concentrație: neamestecat/nediluat (100%), aplicat ca: 10 ml pentru un timp de frecare total de 4 minute (5 ml timp de 2 minute și 5 ml pentru încă 2 minute), îndeplinește cerințele pentru efectul imediat conform EN 12791: 2016. Produsul testat nu demonstrează suplimentar un "efect susținut".*

De altfel, chiar și în Referatul de evaluare al Institutului Național de Sănătate Publică, nr. 674/05.10.2007, atașat Avizului Bio emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, se menționează timpul total de acțiune: 3 minute, în secțiunea *Domeniul de utilizare*.

În același timp, Consiliul constată că, din documentele înaintate de autoritatea contractantă (propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare a lotului 10), nu rezultă testarea produsului conform standardului *SR EN 14348 (2/1)*.

Or, pentru a se verifica îndeplinirea celor 2 cerințe de conformitate, autoritatea contractantă trebuia (prin comisia de evaluare a ofertelor), minim, să solicite informații de certitudine, așa cum a procedat și în cazul altor produse, din alte loturi, conform obligației rezultând din prevederile primelor două alineate ale art. 133 al Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Numai după evaluarea completă și, eventual, cu solicitarea de confirmări/clarificări asupra celor două cerințe de conformitate, comisia de evaluare putea admite oferta, printre cele admisibile. Neprocedând în maniera arătată, autoritatea contractantă a neglijat un aspect obligatoriu, rezultând din propria documentație de atribuire.

Drept urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei și, anulând rezultatul procedurii, pentru Lotul 10, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în privința celor 2 cerințe ale caietului de sarcini, sus amintite.

Astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația privind rezultatul procedurii la loturile 8, 10 și 14, consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare nr. 14906/29.06.2020 privitor la aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin reevaluarea ofertelor contestatoarei la loturile 8, 14, dar și a ofertei desemnate câștigătoare a lotului 10.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6), din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 12.

Întrucât contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, reprezentând onorariu avocat, dovedite prin factură și ordin de plată, în sumă de 3.500 lei, dar cererile din contestație sunt doar în parte admise, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei, diminuând cuantumul lor, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Privitor la cererile contestatoarei SC SRL, îndreptate împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 3, 8, 14 și 16, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor pe care se bazează.

Motivele de respingere a ofertelor contestatoarei, reținute în raportul procedurii, au caracter comun, parțial, pentru loturile în cauză:

- în cazul loturilor 1 și 8, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat neconformitatea produsului, întrucât acesta ar fi fost notificat de

Ministerul Sănătății spre a nu fi utilizat în unități spitalicești și pentru că nu s-ar regăsi în Avizul Bio dovada testării lui conform standardului SR EN 16615 (2/2);

- în cazul loturilor 3, 14 și 16, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat neconformitatea produsului întrucât acesta ar fi fost notificat de Ministerul Sănătății spre a nu fi utilizat în unități spitalicești.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de excludere a unor astfel de produse, conform cerințelor caietului de sarcini, secțiunea III. PRODUSE CARE NU VOR FI ADMISE ÎN SCJU Orice produs cu efect biocid asupra căruia am fost notificați prin adrese oficiale ale Ministerului Sănătății ca fiind pe lista de verificare sau și mai mult, față de care s-a transmis oficial solicitarea de a nu mai fi utilizate.

De asemenea, a invocat, cu ocazia măsurii de respingere, conținutul adresei nr. 44719/02.08.2019 a Ministerului Sănătății, ce ar reprezenta notificarea de genul celei invocate în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în adresa (inclusiv anexele ei) nu se indică excluderea produselor prezentate de contestatoare. În fapt, documentul respectiv reprezenta o solicitare de informații cu privire la produse (inclusiv, cele cu denumirea indicată în ofertele contestatoarei), respectiv: furnizor, denumire produs și lot, cantitate, preț, contract etc., dar și o atenționare de neutilizare a unor produse identificate după denumire și lot. Printre produsele enumerate în adresa Ministerului Sănătății se regăsesc și produsele și *OXIDICE S-DES/ OXIDICE AIR B*. Însă, doar pentru unele loturi ale producției (indicate expres în adresă), doar în privința produsului, s-a precizat neutilizarea lor.

În cazul ofertelor din actuala procedură de atribuire, contestatoarea a propus produsele (Loturile 1 și 3), ... (Loturi 8 și 14) și (Lot 16). Niciunul dintre loturile produsului din ofertă (pentru care contestatoarea a înaintat și rapoarte de testare care indică loturi de producție testate) nu se regăsește printre cele indicate în adresa Ministerului Sănătății, spre a nu fi utilizate.

Consiliul constată, de asemenea, existența în propunerea tehnică a unor rapoarte de testare pentru, dar și pentru, conform standardului EN 16615:2015:

- pentru Lot 1 și 3 *Raport de testare nr. D169-3/2017 DETERMINAREA ACTIVITĂȚII BACTERICIDE SI LEVURICIDE (EN 16615:2015) A PRODUSULUI*;
- pentru Lot 8 și 14 *Raport de testare A 16243-4 EFICACITATE FUNGICIDĂ EN 16615.*

Conform prevederilor Ordinul comun Nr. 10/368/11 din 2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, emis de Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Pădurilor și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, pentru introducerea pe piață

a produselor se obține avizul Bio, obținut urmare a a evaluării rezultatelor testării. Articolul 2 al ordinului enunță:

Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

- a) *aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere.*

De asemenea, art. 4 și următoarele din ordin prevăd modalitatea de evaluare a produselor, pentru obținerea avizului bio pentru punerea pe piață în România.

În privința loturilor 1 și 8, pentru care autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a constatat absența rapoartelor de testare conform standardului EN 16615:2015, din cuprinsul Avizului bio prezentat în propunerea tehnică, Consiliul constată temeinicia măsurii de excludere.

Deși produsele în cauză nu se aflau printre cele pentru care Ministerul Sănătății notifica neutilizarea lor, iar condiția din caietul de sarcini echivalentă nu se aplica, rămâne valid cel de-al doilea motiv de excludere din competiție, privitor la conținutul incomplet al Avizului bio pentru punerea pe piață (absența dovezilor de testare conform EN 16615:2015, pentru acțiunile de tipul solicitat de autoritatea contractantă). Conținutul avizului bio este implicit, rezultând din reglementarea amintită, astfel că susținerea contestatoarei că nu s-ar fi impus prin caietul de sarcini includerea testelor în aviz este lipsită de temei de fapt și de drept.

Prin urmare, cererile de anulare a rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 8, formulate de SC SRL, vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate.

Cu toate acestea, constatând eronată aprecierea comisiei de evaluare că produsele propuse de contestatoare la loturile 3, 14 și 16 ar fi oprite de la utilizare, prin amintita notificare a Ministerului Sănătății (unic motiv de respingere a lor din competiție), Consiliul va admite, în parte, solicitarea contestatoarei, în sensul că va anula rezultatul actual al procedurii, pentru aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, pornind de la înlăturarea motivului de respingere amintit. În același timp, Consiliul va respinge, ca prematură, solicitarea contestatoarei de a se constata conformitatea produselor sale, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a analizat complet îndeplinirea cerințelor de conformitate a acestor produse.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația SC SRL, în sensul că va anula actualul rezultat al procedurii pentru loturile 3, 14 și 16 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarei, în 15 zile, pornind de la înlăturarea actualului motiv de respingere, regăsit în raportul procedurii de atribuire nr. 25586/29.06.2020.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca premature, cererile de constatare a conformității produselor din aceste loturi.

În același timp, conform aceluiași dispoziții ale art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea SC SRL de anulare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 8 privind excluderea din competiție a produselor sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de, SC SRL și de SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 8, 10, 12, 13, 14 și 16, stabilit de, în procedura inițiată pe baza anunțului de participare nr. CN1017586.

Admite contestația privind loturile 8, 10 și 14 și anulează rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 25586 din 29.06.2020 și în adresa de comunicare nr. 14906/29.06.2020 privitor la aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin reevaluarea ofertelor contestatoarei la loturile 8, 14 și a ofertei desemnate câștigătoare a lotului 10, conform motivării de mai sus.

Respinge contestația privind loturile 1 și 12, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 1.500 lei, cheltuieli ocazionate de contestație.

Admite în parte contestația SC SRL, în sensul că anulează actualul rezultat al procedurii pentru loturile 3, 14 și 16 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarei, în 15 zile, pornind de la înlăturarea actualului motiv de respingere, regăsit în raportul procedurii de atribuire nr. 25586/29.06.2020. Respinge, ca premature, cererile de constatare a conformității produselor din aceste loturi.

Respinge, ca nefondată, solicitarea SC SRL de anulare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 8.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în contradictoriu cu SRL.

Respinge excepția de tardivitate invocată de intervenientă, ca nefondată.

Admite contestația SRL, în parte. Anulează raportul procedurii nr. 25586 din 29.06.2020 și adresa de comunicare a rezultatului, subsecventă, în partea ce privește rezultatul evaluării ofertelor SRL, pentru loturile 2, 3 și 13.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pornind de la stabilirea rezultatului evaluării corespunzătoare de clarificare a prețului final, propus de SRL în etapa de licitație electronică, pentru loturile 2, 3 și 13, în 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte cereri ale contestatoarei SRL, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de, inclusiv cheltuielile de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....