

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1177/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin director general .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Încălțăminte – uniformă de serviciu – lotul 1 Pantofi tactici*, cod CPV 35811200-4 Uniforme de poliție (Rev.2), de ..., cu sediul în București, str. Geniului nr. 42C, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 629809/20.12.2024, privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente,

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ...ca fiind admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. S2/BFD/Nr. 629807 din 20.12.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale tehnice;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 18/03.01.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în comuna .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 629807 din data de 20.12.2024 și a documentelor subsecvente;

- constatarea nelegalității evaluării ofertei sale pentru lotul 1 în faza de analiză a ofertei tehnice (prin substituirea autorității contractante în organism notificat de certificare);

- reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 1, stabilirea acesteia drept conformă și continuarea procedurii de achiziție;

- constatarea nelegalității evaluării DUAE a ofertei depuse de ...GmbH pentru lotul 1, în faza de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (pentru depășirea greutății maxim admise de 550 gr/picior a produsului ofertat de ...);

- reevaluarea ofertei depuse de ...GmbH pentru lotul 1 în faza în faza de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și stabilirea acesteia ca neconformă fiind depășită greutatea maxim admisă a pantofului tactic.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și 6/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea contestatoarea menționează că a depus ofertă la procedura în cauză, în cadrul lotului 1.

De asemenea, arată că, în specificația tehnică, a fost solicitată cerința 3.5. - între talpa intermediară și brant se fixează o inserție de material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare O3 conform SR EN ISO 20347).

Contestatoarea susține că și-a asumat această cerință și a menționat în matricea de conformitate că o respectă, deoarece cerința 3.5. se referea la un mod de confecționare și materiale de generație mai veche.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 628276/06.09.2024, i s-au solicitat clarificări asupra îndeplinirii acestei cerințe, respectiv:

- dacă produsul este prevăzut cu brant și care este materialul din care este confecționat brantul,
- dacă brantul este diferit de inserția din material compozit rezistent la perforare.

Așa cum a menționat în răspunsul nr. 913/09.09.2024 la solicitarea de clarificări, producătorii de materii prime pentru încălțăminte au rezolvat cerința de antiperforație și brant prin laminarea mai multor

materiale. Aceste materiale laminate au valoare intrinsecă. Ele constituie parte lăuntrică proprie și esențială față de întregul material. Deci aceste tipuri de materiale laminate îndeplinesc în totalitate cerința achizitoarei.

În trecut trebuiau folosite două tipuri de materiale pentru a satisface cerințele de antiperforație și branț de încălțăminte.

Petenta precizează că a folosit în confecționarea încălțăminte și, implicit, la certificarea lor, materiale de generație nouă. Conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, poate oferta o calitate superioară a produsului, îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini, fără a avea o ofertă declarată neconformă.

În prezent, se folosește un singur material din fibre sintetice, fibre aramidice și Kevlar în mai multe straturi. În cazul de față, stratul de jos, care are contact cu talpa intermediară, este confecționat din materiale compozite, aramidice, Kevlar, carbonice și are o desime a țesăturii foarte mare, pentru a satisface cerința de rezistență la perforare. Al doilea strat, cel de deasupra, care are contact cu acoperișul de branț, este confecționat din aceleași materiale, plus un procent de fibre poliamidice, iar desimea țesăturii este mai mică, pentru a satisface cerințe de absorbție și desorbție a transpirației de la nivelul branțului.

Aceste două straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material. Acest material este tăiat după forma branțului și cusut la ... de față încălțăminte.

Avantajele folosirii unui singur material pentru a satisface cele două cerințe sunt: flexibilitate mult mai mare; greutate redusă. Marele avantaj este faptul că, în timp, acest material ia forma perfectă a amprentei labei piciorului și asigură un confort sporit al încălțăminte, cu cât este purtată mai mult.

Considerând straturile ca elemente distincte, dar inseparabile, produsul este prevăzut cu branț care este confecționat din fibre sintetice, aramidice, poliamidice și inserție de materiale compozite, rezistente la perforare.

În primul rând, confecționarea încălțăminte prin cusătura ... poate fi executată în mai multe moduri, aceste moduri sunt precizate și acceptate în standardul SR EN 20347 la punctul 6.2.1.1.2., respectiv punctul 5.8.3.1. din standardul SR EN 20344 care este inclus în standardul SR EN 20347, ca fiind standard principal. Punctul 6.2.1.1.2. a apărut în standard ulterior celui alalt (5.8.3.1.), ca o actualizare la noile materiale apărute pe piață care satisfăceau cerința de branț - antiperforație -

Contestatoarea menționează că cerința fundamentală a achizitorului prin fișa tehnică este ca încălțăminte să respecte și să fie certificată conform standard SR EN 20347. Prin urmare, faptul că societatea sa folosește metoda 6.2.1.1.2.-20347, pentru că folosește ultimele tipuri de materiale apărute pe piață, care aduc un plus de calitate, dovedește îndeplinirea de către societatea sa a cerinței tehnice

solicitate, care este și net superioară calitativ celeilalte metode 5.8.3.1.-20344 care, deși este în vigoare, se folosește pentru materiale dure și rigide ce nu pot fi cusute.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, la fiecare 4-5 ani, încălțăminte de protecție și securitate a muncii trebuie recertificată, motiv pentru care încălțăminte se produce și se recertifică până la eliminarea din piață datorită uzurii morale. Dacă la modelul de bază nu s-a adus nicio modificare din punct de vedere al materialelor, sau a modului de confecționare, recertificarea se realizează foarte repede și cu costuri foarte mici. În schimb, dacă se aduce orice fel de modificare la modelul de bază, se consideră un model nou și se fac toate testele de laborator, care conduc către costuri mult mai mari și timp mai îndelungat pentru realizarea certificării.

Petenta susține că Standardul SR EN 20347 acceptă cele 2 moduri de cuăatură, pentru că a fost o actualizare și aliniere în funcție de noile materiale pentru antiperforație care au apărut de-a lungul timpului. Primele lamele au fost cele din metal, dar au inconvenientul că sunt rigide și au transfer termic ridicat, au apărut lamele din material compozit care rezolvă problema transferului termic, dar sunt rigide și nu pot fi cusute de fața încălțăminte. Ultimele tipuri de material pentru antiperforație sunt din material compozit de tip aramidic-kevlar. Prin folosirea acestor materiale se îmbunătățește procesul de producție, pe lângă faptul că sunt foarte flexibile și au transfer termic scăzut, se pot coase direct de fața încălțăminte, grosime mai mică, flexibilitate superioară, rigiditatea este mică, ceea ce face ca în ansamblu încălțăminte să fie mai ușoară, mai flexibilă și mai ergonomică față de încălțăminte confecționată cu vechile tipuri de material.

Contestatoarea arată că tot în fișa tehnică, pentru pantofii tactici, la pct A - cerințe fundamentale, subpunct f-branț și acoperiș de branț, achiziția precizează *"în funcție de soluția aleasă de producător"*, iar soluția aleasă de societatea sa, în calitate de producător a fost cea descrisă în standardul SR EN 20347, respectiv cerința de antiperforație și branț prin laminarea mai multor materiale fiind îndeplinită conform specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă. Așa cum a precizat, produsul oferit de societatea sa, care folosește materiale de nouă generație asigură un confort sporit pentru cel care folosește acest tip de încălțăminte, iar pentru destinatarii acestui tip de încălțăminte este o necesitate asigurarea acestui confort sporit, dat fiind specificul și modalitatea de desfășurare a activității, care se reflectă în starea resimțită la nivelul membrelor inferioare și mai apoi la starea generală a organismului. O încălțăminte rigidă atrage o stare de disconfort la nivelul membrelor inferioare și implicit a stării generale a organismului, pe când o încălțăminte flexibilă atrage o relaxare a membrelor inferioare și conduce la o stare general bună.

Față de aceste considerente, în condițiile în care a dovedit că oferta sa tehnică este conformă și superioară cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că, în mod neîntemeiat, a fost respinsă oferta sa tehnică ca fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 629903/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 696/09.01.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării propunerilor tehnice au fost respinse următoarele oferte:

1. ...SRL cu terț susținător ... SRL;
2. Asocierea ...& ... SA (lider) și(asociat);
3. ...SRL.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de operatorul economic ...SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În fapt, autoritatea arată că oferta depusă de operatorul economic ...SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

În Specificația tehnică a fost solicitată cerința: „3.5 Între talpa intermediară și branț se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare 03 conform SR EN ISO 20347)”.

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a regăsit asumarea cerinței, dar în Certificatul UE de tip nr. nr. 3851/EIP/15.04.2024 emis de ...se precizează că branțul are rol de inserție antiperforație.

În matricea de conformitate este menționat: „Între talpa intermediară și branț se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf.”

În Anexa la Certificatul de examinare UE de Tip nr. 3851/EIP/15.04.2024 emis de ...este menționat: „Branțul are rol de inserție antiperforație și este din material compozit...”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, s-a solicitat să se clarifice îndeplinirea cerinței, indicând:

- dacă produsul este prevăzut cu branț și materialul din care este confecționat branțul;
- dacă branțul este diferit de inserția din material compozit rezistent la perforare.

Ofertantul a specificat următoarele:

„Conform cerinței 3.5. prin care se cere ca între talpa intermediară și brant să se fixeze o inserție de material compozit, rezistentă la perforare, ...SRL și-a asumat aceasta cerință și a menționat în matricea de conformitate ca o respecta, deoarece:

- cerința 3.5. se referă la mod de confecționare și materiale de generație mai veche. În trecut trebuiau folosite două tipuri de materiale pentru a satisface cerințele de antiperforație și brant de încălțăminte.

...SRL a folosit în confecționarea încălțămintei și, implicit, la certificarea lor, materiale de generație nouă. Conform HG 395/2016 art. 133, alin. 2, putem oferi o calitate superioară a produsului, îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini, fără a avea o ofertă declarată neconformă.

În prezent se folosește un singur material din fibre sintetice, fibre aramidice și Kevlar în mai multe straturi. În cazul de față, stratul de jos, care are contact cu talpa intermediară, este confecționat din materiale composite, aramidice, Kevlar, carbonice și are o desime a țesăturii foarte mare, pentru a satisface cerința de rezistență la perforare. Al doilea strat, cel de deasupra, care are contact cu acoperișul de brant, este confecționat din aceleași materiale, plus un procent de fibre poliamidice, iar desimea țesăturii este mai mică, pentru a satisface cerințe de absorbție și desorbție a transpirației de la nivelul brantului.

Aceste două straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material. Acest material este tăiat după forma brantului și cusut la ... de față încălțămintei. Avantajele folosirii unui singur material pentru a satisface cele două cerințe sunt:

- flexibilitate mult mai mare;
- greutate redusă;
- marele avantaj este faptul că în timp, acest material ia forma perfectă a amprenteii labei piciorului și asigură un confort sporit al încălțămintei, cu cât este purtată mai mult.

Considerând straturile ca elemente distincte, dar inseparabile, produsul este prevăzut cu brant care este confecționat din fibre sintetice, aramidice, poliamidice și inserție de materiale compozite, rezistente la perforare.

Am atașat poze pentru a prezenta straturile din materialul folosit."

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.5 - III CONFECȚIONARE, din specificația tehnică a pantofilor tactici.

Din descrierea făcută de ofertant rezultă că și al doilea strat al inserției antiperforație este rezistent la perforare. Inclusiv din imaginile atașate se observă că sunt două straturi identice. Totodată, însuși ofertantul a menționat că a utilizat un singur material. Astfel nu este îndeplinită cerința în ceea ce privește existența brantului, ca element separat de inserția antiperforație.

Acest fapt este întărit și în Anexa la Certificatul de examinare UE de Tip nr. 3850 / EIP / 15.04.2024 emis de ..., unde este menționat: „Brantul are rol de inserție antiperforație și este din material compozit”.

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, conform mențiunilor consemnate în procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 628273/06.09.2024 și nr. 628724/10.10.2024, comisia a declarat admisibilă oferta depusă de

Ulterior publicării în SEAP a raportului final al procedurii, achizitoarea menționează că, în termenul legal de contestare a rezultatului procedurii prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, operatorii economici ...SRL și ...SRL au transmis prin intermediul poștei electronice solicitări pentru acces la dosarul achiziției, față de care autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal prin

transmiterea documentelor în format electronic ambilor operatori economici.

În data de 30.12.2024, autoritatea contractantă precizează că a primit contestația nr. 1177/30.12.2024, înregistrată în evidențele Serviciului Achiziții cu nr. 629903/30.12.2024.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei "În primul rând trebuie precizat că, confecționarea încălțămintei prin cusătură ... poate fi executată în mai multe moduri, aceste moduri sunt precizate și acceptate în standardul SR EN 20347 la punctul 6.2.1.1.2., respectiv punctul 5.8.3.1. din standardul SR EN 20344 care este inclus în standardul SR EN 20347, ca fiind standard principal. Punctul 6.2.1.1.2. a apărut în standard ulterior celui alt (5.8.3.1.), ca o actualizare la noile materiale apărute pe piață care satisfăceau cerința de brant - antiperforație -", autoritatea contractantă precizează faptul că Standardul SR EN ISO 2C 347:2012 (anexat în copie) prevede la pct. 6.2.1.2 Construcție următoarele: "Insertiile antiperforație trebuie să fie incorporate în ansamblul inferior al încălțămintei astfel încât să fie imposibilă scoaterea acestora fără a distruge încălțămintea. Cu excepția insertiilor nemetalice care îndeplinesc simultan funcția de brant, insertia antiperforație nu trebuie să fie deasupra rezervei bombeului de lucru sau de protecție și nici atașată de acesta."

Astfel, Standardul prevede posibilitatea confecționării produsului în două modalități:

1. Cu insertie nemetalică care îndeplinește simultan și funcția de brant;
2. Cu insertie nemetalică diferită de brant.

Prin specificația tehnică anexată caietului de sarcini, la pct. III. Confecționare, autoritatea contractantă menționează că a definit produsul necesar și modalitatea de confecționare a acestuia, stabilind faptul că „între talpa intermediară și brant se fixează o insertie de material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare O3 conform SR EN ISO 20347)". Astfel, fără nicio îndoială, autoritatea contractantă a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform standardului SR EN ISO 20347, acesta trebuie să respecte și această modalitate de confecționare, cu straturile independente descrise de cerința menționată anterior.

Achizițioarea solicită Consiliului să observe faptul că produsul oferit de ...SRL nu îndeplinește cerința din specificația tehnică datorită modului de confecționare, aspect recunoscut chiar de către contestatoare "Aceste două straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material".

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că întreaga contestație formulată de operatorul economic se fundamentează pe aspecte de ordin tehnic, în sensul că produsul oferit îndeplinește cerința privind materialele din care trebuie confecționat pantoful.

Astfel, solicită Consiliului să observe faptul că această ceintă este îndeplinită doar la nivel declarativ, în sensul că operatorul economic își asumă cerința impusă de autoritatea contractantă, însă din documentele puse la dispoziție autorității, ținând cont și de răspunsul la clarificarea

formulată, rezultă că produsul nu este conform documentației de atribuire.

De asemenea, atât în procesul de evaluare, cât și în cuprinsul contestației, ...SRL invocă superioritatea produsului "*putem oferta o calitate superioară a produsului*", fără a anexa documentații tehnice care să ateste afirmațiile cu privire la calitatea superioară a produsului.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire, nu a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative. Ori, susținerile contestatorului conduc la ideea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte un produs care reprezintă o alternativă la produsul pentru care au fost elaborate specificațiile tehnice prin trimitere la standarde internaționale. Analizând din această perspectivă, rezultatul ar fi fost tot în sensul respingerii ofertei contestatoarei, prin prisma prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c).

Având în vedere aspectele menționate anterior, achizitoarea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL și, în consecință, aprecierea deciziei autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea arată că a depus o ofertă la procedura de achiziție publică inițiată de autoritatea contractantă ... pentru atribuirea acordului cadru de furnizare *Încălțăminte - uniforma de serviciu*, cu număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă 4193222_2024_PAAPD1465899, cod CPV principal 35811200-4 ...(Rev.2), anunț de participare cu nr. .. și în JOUE cu nr. 146525-2024. Această procedură de achiziție a fost repetată, deoarece anterior, prin procedura de achiziție cu nr. .., autoritatea contractantă, prin favorizare, nu și-a atins scopul de a declara câștigătoare oferta depusă de firma ...GmbH.

Procedura în cauză a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare .. și a documentației de atribuire nr. DF1207177 din data de 08.03.2024.

În data de 20.12.2024, prin adresa cu nr. 373, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante permiterea accesului la dosarul achiziției, în termenul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis prin e-mail în data de 23.12.2024, autoritatea i-a pus la dispoziție dosarul achiziției în format electronic, prin intermediul platformei de transfer fișiere wetransfer.com

De asemenea, petenta arată că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta sa, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de

clarificări adresate de comisia de evaluare nu sunt concludente, prin comunicarea înregistrată cu nr. 62950/29.11.2024.

Procesul de verificare a propunerilor tehnice a fost detaliat în procesele-verbale cu nr. 628273/06.09.2024 și nr. 628724/10.10.2024. Procesul de verificare a propunerilor financiare a fost detaliat în procesul verbal cu nr. 628751/11.10.2024. Informații detaliate privind rezultatul verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE se regăsesc în procesul verbal cu nr. 629698/13.12.2024 și procesul verbal cu nr. 629770/19.12.2024.

Prin Raportul procedurii cu nr. 629807/20.12.2024, comisia de evaluare a respins ca neconforme și ofertele depuse de ...&... SA în asociere cu ... și ...SRL.

Ofertantul declarat câștigător a fost ...GmbH (denumit în continuare ...).

I. Substituirea autorității contractante în organism de certificare, modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta ...SRL și stabilirea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

1. În privința analizei efectuate asupra ofertei sale

Contestatoarea arată că, potrivit pct. 3 din caietul de sarcini nr. 249585/26.01.2024, autoritatea contractantă își exprimă intenția de a achiziționa articole de încălțăminte din compunerea uniformei Poliției de frontieră, având în vedere intrarea în vigoare a HG nr. 985/2021 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, prin încheierea unui acord cadru de furnizare pe o perioadă de 48 de luni. Astfel, articolele de încălțăminte necesare din compunerea uniformei Poliției de frontieră sunt împărțite pe două tipuri: Lot nr. 1 - Pantofi tactici și Lot nr. 2 - Pantofi tactici.

Autoritatea contractantă precizează în caietul de sarcini la pct. 3.4.1.2 că „în vederea respectării prevederilor din HG. nr. 1.061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, cu modificările și completările ulterioare (încălțăminte trebuie să fie prevăzută cu lamela antiperforare din material compozit, sistem antisoc integrat în talpă, membrană impermeabilă)” încălțăminte ce intenționează să o achiziționeze este considerată Echipament Individual de Protecție, în conformitate cu Art. 19 din Regulamentul (UE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului. Astfel, echipamentul de tip încălțăminte pe care Poliția de Frontieră dorește să-l achiziționeze este prevăzut în Anexa V și se încadrează la lit. B - Categoria II.

În acest sens încălțăminte trebuie să fie certificată ISO 20347, clasa I, categoria O3, iar pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanții sunt obligați să prezinte CERTIFICATUL DE EXAMINARE UE DE

TIP emis de un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Tot în caietul de sarcini nr. 249585 din data de 26.01.2024, la pct. 3.4.1.2, autoritatea contractantă precizează că încălțăminte poate avea certificate și alte cerințe suplimentare de protecție conform SR EN ISO 20347, cum ar fi: HI (izolație ansamblu inferior împotriva căldurii), CI (izolație ansamblu inferior împotriva frigului), HRO (rezistență la căldură - contact direct), FO (rezistență la hidrocarburi), AN (protecție maleole).

În fișa de date a achiziției, la pct. II.2.5, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* pentru Lotul 1 - Pantofi tactici.

Astfel, pentru prețul ofertei, autoritatea contractantă a stabilit un punctaj maxim de 40 de puncte, și câte 15 puncte pentru îndeplinirea fiecărei cerințe suplimentare de protecție certificată, pentru următoarele caracteristici de protecție:

1. Pentru îndeplinirea cerinței suplimentare HI din ISO 20347 (Izolație ansamblu inferior împotriva căldurii) - 15 puncte;
2. Pentru îndeplinirea cerinței suplimentare CI din ISO 20347 (Izolație ansamblu inferior împotriva frigului) - 15 puncte;
3. Pentru îndeplinirea cerinței suplimentare HRO din ISO 20347 (Rezistența la căldură - contact direct) - 15 puncte;
4. Pentru îndeplinirea cerinței suplimentare FO din ISO 20347 (Rezistența la hidrocarburi) - 15 puncte.

Contestatoarea susține că, prin propunerea sa tehnică, pentru Lotul 1 - Pantofi tactici, a înaintat autorității contractante oferta pentru tipul de încălțăminte solicitată, fără nici o abatere de la caietul de sarcini, astfel fiind îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire, respectiv Pantofi tactici model 282-F certificați prin Certificatul de examinare UE de tip nr. CE 1732240275 - 00 - 00 emis de ... Italia, organism acreditat și notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Certificatul de examinare UE de tip nr. CE ..., emis de ... Italia, atestă în mod indiscutabil respectarea standardului de fabricație SR EN ISO 20347:2022 cu încadrarea tipului de încălțăminte ofertat - Pantofi tactici model 282-F - în clasa I, categoria de protecție O3L și cu caracteristicile suplimentare de protecție certificate: HI-CI-WR-HRO-FO-SR.

Prin urmare, petenta consideră că a îndeplinit întocmai cerința minimă de certificare a încălțăminte, solicitată de autoritatea contractantă, respectiv ISO 20347, clasa I, categoria O3, WR, precum și

toate caracteristicile tehnice din specificația tehnică, precum și caracteristicile suplimentare de protecție opționale solicitate de autoritatea contractantă în vederea obținerii punctajului tehnic maxim.

De asemenea, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini cu nr. 249585/26.01.2024, la pct. 3.4.1, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„La solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc va depune și rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347, clasa I, O3, în original, urmând ca acestea să îi fie restituite după verificare. Ofertantul își exprimă totodată și acordul ca Autoritatea contractantă să poată solicita informații suplimentare de la instituția care a certificat produsul și/sau care a eliberat rapoartele/buletinele de analiză respectiv să poată trimite la un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 pentru a testa parametrii certificați (dacă există suspiciuni privind conformitatea echipamentului). De asemenea, în situația în care Autoritatea contractantă va testa produsele conform ISO 20344, ofertantul va depune, în plus, 2 mostre de căptuseală (aprox. 1,5 ml), precum și alte 3 sau mai multe perechi de încălțăminte (în funcție de cerințele laboratorului de specialitate și a standardelor de testare).”

Prin fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit modul de evaluare a propunerilor tehnice, astfel:

„EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE

Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică:

- 1) se referă la întregul obiect al contractului/acordului-cadru. Nu se accepta Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul contractului/acordului-cadru;
- 2) demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini și specificațiile tehnice.”

Având în vedere aceste precizări privind modul de evaluare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea dreptul doar de a testa produsele oferite de către ofertantul clasat pe locul 1 și doar de a verifica demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini și specificațiile tehnice. Demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor a realizat-o prin prezentarea certificatului de examinare UE de tip nr. ...și a rapoartelor de încercare pe pantofi tactici model 282F și ghetete tactice model 285F prezentate în cuprinsul certificatului.

Cu scopul de a o exclude din procedură, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a trimis solicitarea de clarificări cu nr. 628274 din data de 06.09.2024, pct. 2, inclusă în procesul verbal nr. 5 de analiză a propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 628724/10.10.2024, prin care i-a solicitat să justifice utilizarea rapoartelor de încercare nr. 6325 din data de 08.06.2023 și nr. 6321 din data de 22.05.2023 pentru certificatul de examinare nr. ...din data de 12.04.2024 și să argumenteze legătura dintre cele două rapoarte indicate și produsul oferit. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat necesare aceste clarificări, deoarece a constatat faptul că produsele ce fac obiectul rapoartelor de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ...sunt diferite față de cele depuse drept

mostre de societatea sa la sediul autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică. Diferențele constatate de comisia de evaluare rezultă din descrierea produselor și imaginile regăsite în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023.

Prin răspunsul cu nr. 315 din data de 10.09.2024 a arătat comisiei de evaluare că rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023, emise de ... au fost înaintate către organismul de certificare acreditat ... Italia, în vederea demarării procesului de certificare pentru cele două modele de încălțăminte (Ghete tactice model 285F și Pantofi tactici model 282F) ce fac obiectul ofertei sale.

De asemenea, a subliniat că legătura dintre cele două rapoarte și produsele oferite a fost realizată de ... Italia, care a examinat și a analizat materiile prime și cele două modele de încălțăminte ce fac obiectul celor două rapoarte de încercare emise de ..., împreună cu dosarul tehnic înaintat precum și mostrele finale înaintate de societatea sa către ... în vederea certificării, și a concluzionat că rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 vor sta la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip cu nr. ...din data de 12.04.2024 după cum se și poate observa că au fost menționate pe pagina 3 a certificatului, pe lângă celelalte rapoarte de încercare emise de laboratorul

Materiile prime, design-ul final al celor două modele de încălțăminte oferite și descrierea acestora sunt cele prezentate în cadrul dosarului tehnic înaintat către ... în baza căruia, în urma evaluării și analizei proprii, organismul notificat a emis certificatul de examinare UE de tip cu nr. CE

Totodată, a arătat că materialele folosite la fabricarea modelelor pantofi tactici model 282F și Ghete tactice 285F din rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 sunt aceleași cu cele folosite la fabricarea modelelor de pantofi tactici model 282F și Ghete tactice model 285F ce fac obiectul certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024.

De asemenea, subliniază faptul că, dacă materialele și încălțăminta din cele două rapoarte de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 nu ar fi corespuns cu cerințele și caracteristicile tehnice ale modelelor finale de încălțăminte înaintate pentru certificare (pantofi tactici model 282F și ghete tactice model 285F), ... nu ar fi folosit aceste rapoarte emise de ... în cadrul procedurii de certificare și la emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024.

Diferențele dintre modelele de încălțăminte ce fac obiectul rapoartelor de încercare emise de ... și modelele de încălțăminte ce fac obiectul rapoartelor de testare emise de ... sunt doar de ordin estetic, de design, formă și așezare a materialelor din care sunt confecționate piesele exterioare, iar certificarea emisă de ... elimină orice dubiu sau

suspiciune cu privire la aspectul final, materialele folosite și caracteristicile tehnice ale modelelor din certificatul de examinare UE de tip nr. ... din data de 12.04.2024.

Astfel, cele două rapoarte de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023, emise de ..., susțin fără echivoc emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024, fiind menționate la pag. 3 a certificatului, în urma analizei și verificărilor efectuate de ... pe aceste două rapoarte din dosarul tehnic și a testelor de laborator suplimentare efectuate pe materiale și pe cele două modele de încălțăminte supuse certificării și oferate, pantofi tactici model 282F și ghete tactice model 285F.

Prin urmare, petenta precizează că autoritatea contractantă, în mod nelegal, în urma răspunsului transmis de societatea sa, a concluzionat prin procesul verbal nr. 5 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare aferente propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 628724/10.10.2024, că modelul de încălțăminte (Pantofi tactici model 282F) ce face obiectul raportului de încercare nr. 6235 este diferit față de modelul (Pantofi tactici model 282F) descris în Certificatul de examinare UE de tip emis de

Practic, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la solicitarea de clarificări și a decis să se substituie unui organism notificat și acreditat care este singurul îndreptățit să se pronunțe asupra evaluării, analizei, confirmării sau infirmării caracteristicilor de protecție solicitate de societatea sa pentru a fi certificate în baza standardului de fabricație SR EN ISO 20347:2022.

De asemenea, contestatoarea susține că, pe lângă lipsa de autoritate asupra pronunțării cu privire la caracteristici de protecție ale încălțăminte, verificate și determinate de un laborator acreditat și certificate de un organism notificat, autoritatea contractantă, în evaluarea sa, este evazivă și superficială, și nu prezintă nicio dovadă în sensul de a arăta concret de ce testarea celor două caracteristici HI și CI nu poate fi luată în calcul prin comparație cu rezultatele obținute prin determinări de laborator din raportul de încercare nr. 6325 al Este un act abuziv, implicare și substituie de facto, unui organism de certificare, în cazul de față ... Italia.

Ceea ce autoritatea contractantă a solicitat - încălțăminte certificată ISO 20347, clasa I, categoria O3, cu rezistență la perforație P (inclusă în categoria O3L) și rezistență la apă (WR) printr-un certificat de examinare UE de tip, precum și eventuale caracteristici suplimentare de protecție cum ar fi HI, CI, HRO, FO, SRC, este ceea ce a și prezentat autorității contractante, în speță certificatul de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024, emis de ... pentru Pantofi tactici model 282F și Ghete tactice model 285F, conform ISO 20347:2022 încadrate în clasa I, categoria O3 și caracteristicile de protecție HI, CI, WR, HRO, FO și SR.

Autoarea contestației arată că procedura de certificare derulată de organismul de certificare ... este prezentată în anexa V din Regulamentul UE 2016/425, invocând în acest sens pct. 4, pct. 5 și pct. 6.1.

Astfel, susține faptul că procedura de certificare cade în întregime în sarcina organismului notificat, care analizează și evaluează pe baza tuturor informațiilor puse la dispoziție de societatea sa drept producător.

Decizia privind acordarea certificării este un act unilateral al organismului notificat ..., fără implicarea societății sale în procesul decizional al acesteia.

Cele două rapoarte de încercare, emise de ..., menționate la pag. 3 a certificatului de examinare UE de tip, au fost recunoscute de ..., deoarece ambele instituții sunt organisme notificate, acreditate, care își recunosc rapoartele de încercare emise de laboratoarele proprii. Testele de laborator suplimentare efectuate de laboratorul ... au fost necesare pentru îndeplinirea tuturor celorlalte cerințe ale standardului de fabricație SR EN ISO 20347, clasa I, categoria O3 și caracteristicile suplimentare de protecție HI, CI, WR, HRO, FO și SR cuprinse în cererea de certificare înaintată de societatea sa organismului notificat

Pe baza documentației tehnice a societății sale înaintată organismului notificat, a materiilor prime și a mostrelor de încălțăminte, a materialelor și mostrelor de încălțăminte ce fac obiectul rapoartelor de încercare nr. 6321 și nr. 6325 emise de ..., precum și pe baza rapoartelor de încercare efectuate de laboratorul ..., acesta a întocmit un raport de evaluare, în urma căruia a emis certificatul de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.05.2024.

Deși a precizat autorității contractante că încălțăminte, ce face obiectul rapoartelor de încercare emise de ..., este identică în privința materialelor folosite, fapt constatat și de organismul acreditat de certificare ..., autoritatea contractantă se plasează în mod nelegal, fără nicio calitate, la un nivel superior instituției de certificare și decide să anuleze fără niciun drept, două caracteristici de protecție, care au făcut obiectul unui întreg proces îndelungat de certificare: HI (izolația împotriva căldurii) și CI (izolația împotriva frigului), considerând, doar pe baza unor descrieri ale produsului și imaginile acestuia, că acestea pot influența două caracteristici de protecție stabilite prin determinări de un laborator specializat.

Contestatoarea mai arată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit modul de evaluare a propunerilor tehnice, astfel:

„EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE

Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică:

- 1) se referă la întregul obiect al contractului/acordului-cadru. Nu se acceptă Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul contractului/acordului-cadru;
- 2) demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini și specificațiile tehnice."

De asemenea, susține că, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu există mențiunea că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a propunerilor tehnice, are dreptul de a se transforma în organism notificat și acreditat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, astfel încât să aibă capacitatea de acorda/anula certificări de produse.

Totodată, contestatoarea arată că, la pct. 3 din aceeași solicitare de clarificări înregistrată cu nr. 628274/06.09.2024, autoritatea contractantă revine cu aceeași solicitare anterioară de la pct. 2, în privința utilizării raportului de încercare nr. 6325 din data de 08.06.2023 în procedura de achiziție.

Astfel, subliniază faptul că ... a analizat acest raport, împreună cu încălțăminte și materiile prime din care este fabricată, și a concluzionat că va sta la baza certificării emise. Raportul de încercare nr. 6325 din data de 08.06.2023 a fost utilizat în această procedură de achiziție deoarece stă la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.05.2024 de către organismul notificat ... Italia.

Raportul nr. 6325/08.06.2023, emis de ..., conține determinări de laborator efectuate pe materiale din care sunt fabricate modelele certificate - Pantofi tactici model 282F și Ghetă tactice model 285F - cât și determinări pe încălțăminte întreagă în întregime similare cu modelele certificate. Aceste determinări confirmă, printre altele, caracteristicile de protecție suplimentare solicitate HI, CI și WR certificate prin emiteria certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024 al ... pentru Pantofi tactici model 282F și Ghetă tactice model 285F.

După cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 315/10.09.2024, contestatoarea menționează că raportul nr. 6325/08.06.2023, emis de organismul notificat acreditat ... pentru certificare de produse din categoria echipamentelor individuale de protecție (încălțăminte de lucru) a fost recunoscut, analizat și acceptat de ... - organism notificat și acreditat pentru certificare de produse din categoria echipamentelor individuale de protecție (încălțăminte de lucru), astfel că acest raport de încercare stă la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip nr.

Astfel, susține că, din nou, autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile și constată în mod nelegal, fără a avea calitatea organismului notificat acreditat, că nu există o corelare între modelul de încălțăminte descris în raportul de încercare nr. 6325 și cel descris în propunerea tehnică în privința brantului, care ar exista conform propunerii tehnice în modelul certificat de ..., dar nu și în modelul ce face obiectul raportului nr. 6325.

Petenta precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 315/10.09.2024, cu privire la pct. 5 din solicitare de clarificări cu nr. 628274/06.09.2024, a arătat autorității contractante că brânțul este prezent și este aplicat prin termo-sudare peste inserția antiperforație. De asemenea, conform propunerii tehnice, la pag. 16, pct. 14 și pct. 15, a prezentat autorității contractante faptul că pantofii tactici sunt fabricați cu brânț îmbinat cu fețele în sistem ..., sub care se aplică inserția antiperforație:

„14) Brânțul se prinde cu fețele în sistem

15) Între talpă intermediară și brânț se inserează pe toată suprafața material nemetalic (100% PL) anti-penetrare ce protejează împotriva penetrării cu obiecte ascuțite conform certificatului de examinare UE de tip nr. CE 1732240275 - 00 - 00 și raportul nr. RI_6321, pct. 1, pag. 1 și raport nr. 24RA04786, testul 18131, pag. 2.”

Deși organismul notificat ... a analizat atât materia primă, cât și încălțăminte în întreaga, ce face obiectul raportului nr. 6325 al ..., fără de care nu ar fi putut emite Certificatul de examinare UE de tip, autoritatea contractantă ignoră acest fapt, ignoră propunerea tehnică pentru lotul 1, matricea de conformitate, rapoartele de încercare prezentate, precum și explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, care arată că atât modelul de pantof ce face obiectul raportului de încercare nr. 6325, cât și cel descris în propunerea tehnică sunt identice în privința materialelor folosite în fabricație, astfel că ansamblul tălpii este format din 5 straturi în orice situație, iar raportul nr. 6325 stă la baza emiterii certificatului UE de tip.

Autoarea contestației arată că prezența brânțului este solicitată de autoritatea contractantă prin specificația tehnică nr. 249183/11.01.2024 anexată caietului de sarcini, iar acesta este prezentat în propunerea tehnică la pct. 14, pag. 16, în matricea de conformitate solicitată de autoritatea contractantă, cât și pe mostra de produs de Pantofi tactici model 282F înaintată autorității contractante.

De asemenea, arată că Standardul ISO 20347:2022 prevede la pag. 15 următoarele cerințe obligatorii în privința brânțului:

„5.3.1.1 Construcție

Atunci când se utilizează un brânț, nu trebuie să fie posibilă îndepărtarea acestuia fără deteriorarea încălțăminte. Dacă nu există brânț, trebuie să fie prezent un acoperiș de brânț sau un acoperiș de brânț anatomic fixat permanent, care nu poate fi scos fără deteriorarea încălțăminte și/sau a acoperișului de brânț/acoperișului de brânț anatomic.”

Prin urmare, concluzia foarte importantă de subliniat, coroborând cerințele ISO 20347 cu specificația tehnică a autorității contractante, este că fără prezența brânțului nedetașabil în încălțăminte, ghetele tactice model 285F și pantofii tactici model 282F nu ar fi putut fi încadrați în clasa I conform cerințelor SR EN ISO 20347:2022 și conform cerințelor specificațiilor tehnice nr. 249182 și nr. 249183 din data de 11.01.2024 ale autorității contractante care prevăd ca cerință obligatorie un acoperiș de brânț detașabil. Deoarece acoperișul de brânț trebuie să fie detașabil, cerințele ISO 20347 de la pag. 14, pct. 5 Cerințe de bază pentru încălțăminte de lucru, Tabelul 3 — Cerințe de bază pentru brânț

și/sau acoperiș de brant/acoperiș de brant anatomic/acoperiș de brant la călcâi, impun prezența brantului nedeteșabil, caz în care îndepărtarea acestuia ar presupune distrugerea încălțăminte.

După cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări adresat autorității contractante, brantul este aplicat prin termo-sudare peste inserția nemetalică (din material compozit respectiv fibră aramidică) anti-perforație, care oferă rezistență la perforație conform SR EN ISO 20347:2022, astfel că acest ansamblu format din brant și inserție anti-perforație devine prin termo-sudare una și aceeași componentă a ansamblului tălpii, ce are rol și de brant și de protecție la perforații.

De asemenea, susține că organismul notificat ... atestă în mod indiscutabil, prin emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ..., încadrarea în clasa I, caracteristicile de protecție opționale solicitate de autoritatea contractantă HI, CI, WR, HRO, FO, SRC, categoria de protecție O3 conform standardului SR EN ISO 20347, atât pentru ghetetele tactice model 282F, cât și pentru pantofii tactici model 282F ce fac obiectul acestei certificări.

Autoritatea contractantă impune pentru produsele ce intenționează să le achiziționeze prezentarea unui certificat de examinare UE de tip emis de un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

De asemenea, autoritatea contractantă, deși nu are calitatea de organism notificat, dispune discreționar ignorarea certificărilor HI și CI acordate de organismul notificat ..., după cum rezultă din concluziile evaluărilor comisiei, prezentate în procesul verbal nr. 5, înregistrat cu nr. 628231/03.09.2024.

Oferta sa a fost înaintată în conformitate cu toate cerințele autorității contractante, respectând cerințele caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice.

Astfel, în opinia autorității, solicitarea de clarificare privind utilizarea rapoartele de încercare nr. 6321 și nr. 6325, emise de ..., depășește atribuțiile comisiei de evaluare care nu are calitatea de a emite opinii asupra acestora din moment ce acestea au fost analizate și acceptate de organismul notificat de certificare este singurul organism care se putea pronunța asupra validării sau invalidării acestor rapoarte raportat la cererea societății sale de certificare a produselor și a mostrele de încălțăminte prezentate în vederea certificării.

De asemenea, petenta consideră că solicitarea de clarificări de la pct. 4 în privința brantului denotă o lipsă de atenție din partea comisiei de evaluare în procesul de evaluare a propunerii sale tehnice, deoarece aceste informații erau deja prezentate la pag. 16, pct. 14 și 15 din propunerea tehnică.

Descrierea produsului testat în raportul cu nr. 6325, emis de ..., la care face referire autoritatea contractantă, este succintă prin comparație cu specificația tehnică detaliată pe care a înaintat-o autorității contractante în cadrul ofertei pentru lotul 1 - Pantofi tactici, unde a precizat că produsul oferat are atât brant, cât și inserție antiperforație, întocmai cu cerințele autorității. Acest fapt a fost confirmat de organismul de certificare ... pe baza analizei produselor testate în raportul nr. 6325 cu cele înaintate în vederea certificării și care a corelat raportul de încercare nr. 6325 cu certificatul de examinare UE de tip care l-a emis pentru pantofi tactici model 282F și ghetete tactice model 285F. Chiar ... a realizat determinări de laborator atât pe brant, cât și pe inserția antiperforație, din modelele de încălțăminte înaintate pentru certificare conform cerințelor ISO 20347, conform rapoartelor cu nr. 24RA04786, nr. 24RA04790 și 24RA04810, după cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În concluzie, autoarea contestației consideră că toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă au fost demonstrate prin certificatul de examinare UE de tip cu nr. ...și rapoartele de încercare cu nr. RI_6321 și RI_6325 emise ..., și rapoartele cu nr. CTCA_24RA04782, CTCA_24RA04783, CTCA_24RA04786, CTCA_24RA04790, CTCA_24RA04799, CTCA_24RA04807, CTCA_24RA04810 înscrise pe certificat. La emiterea certificatului ... a precizat pe prima pagină a certificatului astfel:

„- având în vedere rezultatele pozitive ale testelor efectuate pe modelul de bază reprezentativ pentru producție, în conformitate cu punctul 4 din anexa V la Regulamentul (UE) 2016/425”.

Astfel, autoritatea contractantă nu are calitatea de a anula determinări de laborator, concluziile evaluării produselor și certificările acordate de un organism notificat, în baza unui standard de fabricație, pe care ea însăși le-a solicitat prin documentația de atribuire, iar evaluarea autorității contractante față de oferta sa este vădit nelegală.

II. Favorizarea ofertantului ... prin acceptarea unui produs care depășește greutatea maximă admisă și modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, și critici în privința stabilirii conformității acesteia de către comisia de evaluare.

1. În privința analizei efectuate asupra ofertei depuse de ...GmbH în faza de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini cu nr. 249585/26.01.2024, pct. 3.4.1, autoritatea contractantă a precizat, la pag. 5, următoarele:

„La solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc va depune și rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347, clasa I, O3, în original, urmând ca acestea să îi fie restituite după verificare. Ofertantul își exprimă totodată și acordul ca Autoritatea contractantă să poată solicita informații suplimentare de la instituția care a

certificat produsul și/sau care a eliberat rapoartele/buletinele de analiză respectiv să poată trimite la un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 pentru a testa parametrii certificați (dacă există suspiciuni privind conformitatea echipamentului). De asemenea, în situația în care Autoritatea contractantă va testa produsele conform ISO 20344, ofertantul va depune, în plus, 2 mostre de căptușeală (aprox. 1,5 ml), precum și alte 3 sau mai multe perechi de încălțăminte (în funcție de cerințele laboratorului de specialitate și a standardelor de testare)."

Prin solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 628752/11.10.2024, pe lângă solicitarea de prezentare a documentelor care îndeplinesc cele declarate de ofertantul ... în DUAE, autoritatea contractantă i-a solicitat șase perechi de pantofi tactici spre a fi depuse la sediul autorității până la data de 21.10.2024, pentru a fi testate, autoritatea contractantă având suspiciuni privind conformitatea echipamentului, după cum rezulta din caietul de sarcini.

În urma testării pantofilor tactici depuși de ofertantul ..., autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în care este cuprins raportul de încercare cu nr. 6650/12.12.2024 emis de ... București ce conține determinările solicitate de autoritatea contractantă.

La pag. 2, pct. 6 Determinarea masei, din raportul de încercare nr. 6650/12.12.2024 emis de ..., rezultatele sunt: 555 gr pentru mărimea 42, atât pentru piciorul stâng cât și pentru piciorul drept.

Prin specificația tehnică nr. 249183/11.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat pentru pantofii tactici o greutate de maxim 550 g/picior pentru mărimea 42 la pct. 1.8:

„Pantofii tactici trebuie să aibă o greutate de maxim 550 g/pantof mărimea 42 (echivalent UK8, US 9).”

Astfel, autoritatea contractantă își încalcă regulile pe care ea singură și le-a impus prin documentația de atribuire, respectiv specificația tehnică nr. 249183/11.01.2024 pentru pantofi tactici, anexă la caietul de sarcini, și declară, în mod vădit nelegal, drept conform, un pantof tactic al ofertantului ... cu o greutate declarată de 550 grame/picior, în ciuda faptului că ...a obținut o masă de 555 gr/picior, cu 5 grame peste maximumul admis de 550 grame/picior conform specificației tehnice.

În mod greșit, autoritatea contractantă declară la pag. 5 a procesului verbal cu nr. 7, înregistrat cu nr. 629698/13.12.2024, că *„valorile ce reies din raportul de testare nr. 6650/12.12.2024 se situează în limita valorilor caracteristicilor prevăzute prin specificația tehnică pentru produsul ofertat, acestea îndeplinind cerințele solicitate de autoritatea contractantă...”*, deoarece greutatea maximă stabilită prin propria specificație tehnică pentru produsul supus evaluării este depășită cu 5 grame.

Mai mult de atât, prin propunerea sa tehnică, ofertantul ... a precizat în documentele ofertei, în limba engleză, la pct. 2.3.9, pag. 6 din 7 din specificația tehnică a produsului pantof tactic (Technical Description for Mission Shoe), că: „... confirmă greutatea pentru mărimea UK8/EU42 ca fiind sub 750 g.”

Totodată, în varianta electronică a propunerii tehnice (format *.pdf) a ofertantului ..., la pag. 63, punctul 2.3.9 Weight este inserat prin folosirea funcției de adăugare a unui comentariu pe text din programul Adobe PDF Reader. Paragraful 2.3.9 are o mărime a literelor mai mică față de paragrafele anterioare, devine editabil în momentul selectării acestuia și poate fi mutat oriunde în cuprinsul paginii.

De asemenea, în traducerea în limba română de la pagina 6 din 7 din specificația tehnică a produsului oferat (descriere tehnică pentru Bocanci de misiune), este menționat la pct. 2.3.9 că: „... confirmă că greutatea pentru mărimea UK8/EU42 este mai mică de 550 g”.

Totodată, în varianta electronică a propunerii tehnice (format *.pdf) a ofertantului ..., la pag. 70, pct. 2.3.9 Greutate este adăugat în format electronic peste pagina propunerii tehnice tradusă în limba română. Acest lucru se poate observa din înclinația diferită a textului punctului 2.3.9 față de punctele anterioare aflate pe aceeași pagină, dimensiunea mai mică a literelor față de punctele anterioare. De asemenea, calitatea textului adăugat electronic la pct. 2.3.9 este vizibil mai bună față de calitatea textului de la punctele anterioare care reprezintă varianta originală scanată a traducerii propunerii tehnice în limba română.

Invocarea drept „conformă” a greutatei de 555 gr/picior în analiza comparativă din procesul-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 629698/13.12.2024, pag. 4, nr. crt. 7 din tabel, prin aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 1007/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 septembrie 2011 privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile și de abrogare a Directivei 73/44/CEE a Consiliului și a Directivelor 96/73/CE și 2008/121/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului este vădit nelegală și contrară principiului transparenței, acest regulament nefiind menționat în cuprinsul documentației de atribuire și neavând aplicabilitate în domeniul încălțăminte, fiind vorba doar despre fibre și produse textile, iar specificația tehnică pentru pantofi tactici nr. 249183/11.01.2024 fiind extrem de clară în privința greutatei la pct. 1.8: „...*maxim 550g/picior mărimea 42...*”, fără nicio toleranță.

Prin urmare, autoritatea contractantă desconsideră depășirea greutatei produsului ofertantului ... demonstrată prin raportul de încercare emis de ... nr. 6650 raportat la greutatea pantofilor tactici, o ignoră și declară drept conformă greutatea de 555 gr/picior pentru mărimea 42, deși greutatea maximă impusă prin specificația tehnică nr.

249183/11.01.2024 pentru pantofi tactici este de 550 gr/picior pentru mărimea 42, rezultatul procesului de evaluare în această fază a procedurii de evaluare DUAE fiind în mod vădit nelegal.

III. Concluzii

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că, atât în cazul ofertei sale tehnice, evaluarea autorității contractante este nelegală, cât și în cazul ofertei ...GmbH evaluarea autorității contractante este nelegală și favorizantă.

În primul caz, autoritatea contractantă își arogă, fără niciun drept, calitatea de a dispune după bunul plac de caracteristici tehnice de protecție certificate (standardul de fabricație ISO 23047, clasa produsului, categoria de protecție și caracteristicile suplimentare de protecție) de către un organism notificat și acreditat, astfel cum ea însăși a dorit să impună ofertanților prin prezentarea unui certificat de examinare UE de tip pentru încălțăminte ofertată, emis de un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Dar autoritatea contractantă ... nu este și nu poate fi organism notificat și acreditat pentru certificare de produse conform ISO 20347, în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008.

În al doilea caz, autoritatea contractantă consideră drept conformă o ofertă pe un produs - pantof tactic - a cărui greutate depășește limita maximă impusă de autoritatea contractantă de 550 gr/picior pentru mărimea 42 prin propria specificație tehnică de produs și determinată, în scopul verificării conformității, prin propria testare la laboratorul acreditat al ... București.

În opinia petentei, modul de evaluare al comisiei de evaluare denotă un comportament arbitrar și creează premisele unei noi favorizări a ofertantului ...GmbH în procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatoarea arată că, cu ocazia unei alte proceduri de achiziție desfășurată de ..., pentru același tip de produse de încălțăminte din componența uniformei de serviciu, Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, prin Hotărârea cu nr. 31/01.03.2023, în dosarul nr. . format ca urmare a plângerilor formulate de .. și ... împotriva deciziei CNSC cu nr. ., a reținut că oferta ...GmbH (declarat și atunci câștigător) și procesul de evaluare au fost favorizate nepermis de mult de autoritatea contractantă.

De asemenea, în cadrul deciziei CNSC cu nr. ..din data de 04.01.2023, la fel ca și în cazul de față, autoritatea contractantă a declarat conform pantoful tactic ofertat de ...GmbH, chiar dacă acesta depășea greutatea maxim admisă de 500 gr, favorizând astfel firma

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu dorește să stabilească drept conform, din punct de vedere tehnic, produsul ofertat de societatea sa, care îndeplinește toate condițiile tehnice minime impuse, și preferă să favorizeze ofertantul ..., încălcându-și propriile specificații tehnice și principiul tratamentului egal, care impune aplicarea aceluiași cerințe și reguli tuturor participanților la procedură, așa cum a procedat și în cazul procedurii de achiziție anterioare la care a făcut mai sus referire, când, deși oferta sa a fost admisă din punct de vedere tehnic și financiar pentru același tip de produs, a ales să favorizeze ofertantul ... prin stabilirea în mod nelegal a produsului ofertat de acesta drept conform, fapt confirmat de decizia nr. 31/01.03.2023 a Curții de Apel București în dosarul nr. .

Față de toate motivele dezvoltate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația de față, astfel cum este ea formulată.

Prin adresa nr. 629906/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 697/09.01.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ...SRL cu terț susținător ... SRL, ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare nu sunt concludente.

Concret, achizițarea arată că s-a solicitat justificarea utilizării rapoartelor de încercare nr. 6325 din 08.06.2023 și nr. 6321 din 22.05.2023 pentru certificatul de examinare nr. 173240275 din 12.04.2024 și argumentarea legăturii dintre cele două rapoarte indicate și produsul ofertat.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și a concluzionat că în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024 se face referire la un alt model de încălțăminte față de cel descris în Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024. Explicațiile aduse de ofertant nu demonstrează legătura dintre cele două rapoarte indicate cu produsul ofertat și respectiv certificatul obținut.

În continuare, în ceea ce privește utilizarea raportului de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, comisia de evaluare a concluzionat că nu există o corelare între modelul descris în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ...București, unde este menționat faptul că inserția antiperforație are rol de brant și modelul din propunerea tehnică unde este precizat faptul că produsul este prevăzut cu brant și inserție antiperforație. Produsul descris în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 este alcătuit din 4 straturi (talpă cauciuc,

talpă intermediară, lamelă antiperforație și acoperiș de brant), iar produsul certificat, conform propunerii tehnice, este alcătuit din 5 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforare, brant și acoperiș de brant). Din aceste considerente, comisia de evaluare a stabilit neconcludența răspunsului la clarificări și neconformitatea propunerii tehnice.

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, conform mențiunilor consemnate în procesele-verbale nr. 628273 din 06.09.2024 și 628724 din 10.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a declarat admisibilă oferta De asemenea, în urma evaluării propunerilor financiare a fost declarată admisibilă oferta

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul I, ..., să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

Ofertantul a transmis documentele-suport în data de 21.10.2024, precum și mostrele de produs, conform solicitării, în data de 17.10.2024, drept pentru care comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesele-verbale nr. 629698 din 13.12.2024 și nr. 629770 din 19.12.2024 de analiză a documentelor suport DUAЕ.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, fapt pentru care a emis raportul final al procedurii de achiziție nr. 629807 din 20.12.2024 și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii fiecărui ofertant.

Cu titlu prealabil, potrivit dispozițiilor art. 248 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, autoritatea solicită Consiliului să rețină, să examineze și să se pronunțe, în sensul admiterii excepției conexității cu consecința reunirii prezentei contestații la dosarul aflat pe rolul CNSC având ca petent pe operatorul economic ...SRL.

În data de 30.12.2024, achizitoarea menționează că a primit contestația FN din 30.12.2024, înregistrată în evidențele Serviciului Achiziții cu nr. 629906 din 31.12.2024.

I. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă s-a substituit în organism de certificare, fapt ce a condus la stabilirea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție nr. 629810 din 20.12.2024, a informat ...SRL cu tert susținător ... SRL cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. 3915/2016 întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare nu sunt concludente.

Motivele concrete de respingere, comunicate contestatoarei au fost următoarele:

Din studiul rapoartelor de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 (Certificatul de examinare UE de tip emis de ..., nr. CE 1732240275 - 00 - 00) din 12.04.2024, nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023, emise de ... București, comisia de evaluare a constatat faptul că acestea fac referire la alte produse decât cele prezentate ca mostre. Acest aspect a rezultat din descrierea produselor și imaginile regăsite în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024.

Având în vedere cele prezentate mai sus, fiind vorba despre un alt model de încălțăminte față de cel descris în Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024, s-a solicitat justificarea utilizării rapoartelor de încercare nr. 6325 din 08.06.2023 și nr. 6321 din 22.05.2023 pentru certificatul de examinare nr. 173240275 din 12.04.2024 și argumentarea legăturii dintre cele două rapoarte indicate și produsul oferat.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul ofertantului și a concluzionat că, în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024, se face referire la un alt model de încălțăminte față de cel descris în Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024. Astfel, nu există o corelare între modelul descris în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, unde este menționat faptul că inserția antiperforație are rol de brant și modelul din propunerea tehnică unde este precizat faptul că produsul este prevăzut cu brant și inserție antiperforație. Produsul descris în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 este alcătuit din 4 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforație și acoperiș de brant), iar produsul certificat, conform propunerii tehnice, este alcătuit din 5 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforare, brant și acoperiș de brant).

În decizia sa, comisia de evaluare a ofertelor a avut la bază următoarele:

1. Autoritatea contractantă a solicitat în specificația tehnică ca pantofii tactici să fie alcătuiți, conform pct. III Confecționare și așa cum sunt menționate în SR EN ISO 20347(Termenii și definiții), din:

- talpă exterioară;
- talpă intermediară;
- inserție din material compozit rezistent la perforare;
- brant,

2. În raportul nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București sunt menționate următoarele:

- talpă lipită dublu strat (talpă exterioară și talpă intermediară);
- inserție (brant) din material compozit non metalic, anti perforație.

3. În certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ... este menționat:

- branț / inserție rezistentă la perforare;
- talpa exterioară din cauciuc și poliuretan (talpă exterioară și talpă intermediară).

4. În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul a precizat: *„branțul este 100% Poliester și este aplicat prin termo-sudare peste inserția ne-metalică (din material compozit respectiv fibră aramidică) anti perforație”*.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că, din raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, respectiv din certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ..., rezultă că inserția antiperforație este folosită ca branț, existând totodată, o neconformitate între propunerea tehnică și raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023, informațiile prezentate în cadrul acestora fiind diferite.

Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.5 - III CONFECTIONARE, din specificația tehnică a pantofilor tactici, unde este prevăzut faptul că inserția antiperforație este o componentă distinctă situată între talpa intermediară și branț.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei "Cu scopul de a ne exclude din procedură, autoritatea contractantă ne-a trimis solicitarea de clarificări cu nr. 628274 din data de 06.09.2024, pct. 2, inclusă în procesul verbal nr. 5 de analiză a propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 628724/10.10.2024, prin care ne-a solicitat să justificăm utilizarea rapoartelor de încercare nr. 6325 din data de 08.06.2023 și nr. 6321 din data de 22.05.2023 pentru certificatul de examinare nr. ...din data de 12.04.2024 și să argumentăm legătura dintre cele două rapoarte indicate și produsul ofertat. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat necesare aceste clarificări deoarece a constatat faptul că produsele ce fac obiectul rapoartelor de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ... sunt diferite față de cele depuse drept mostre de subscrisa la sediul autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică. Diferențele constatate de comisia de evaluare rezultă din descrierea produselor și imaginile regăsite în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, deși reclamă o solicitare de clarificare abuzivă, însuși contestatoarea descrie și recunoaște argumentele care au stat la baza solicitării de clarificare. Astfel, solicită Consiliului să rețină faptul că ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificare, prin urmare să respingă ca tardive și nefondate susținerile contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări nr. 628274 din data de 06.09 2024.

La primirea solicitării de clarificări, contestatoarea avea posibilitatea contestării sau solicitării de sprijin de la instituția care a emis certificatul UE de tip, pentru a demonstra cele solicitate de comisie și a formula un răspuns concludent. Având în vedere caietul de sarcini cu nr. 249585/26.01.2024, pct. 3.4.1, comisia de evaluare avea posibilitatea să solicite informații suplimentare instituției respective (...) doar în situația clasării acestuia pe primul loc: „La solicitarea autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc va depune și rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347, clasa I, 03, în original, urmând ca acestea să îi fie restituite după verificare. Ofertantul își exprimă totodată și acordul ca Autoritatea contractantă să poată

solicita informații suplimentare de la instituția care a certificat produsul și/sau care a eliberat rapoartele/buletinele de analiză (...)"

În raport cu susținerile contestatoarei potrivit căroră "autoritatea contractantă alege să ignore răspunsul nostru la solicitarea de clarificări și decide să se substituie unui organism notificat și acreditat", achizitoarea solicită Consiliului să constate faptul că, în adoptarea deciziei sale, comisia de evaluare a luat în considerare certificatul de examinare UE de tip nr. 1732240275- 00-00 emis de ... precum și raportul nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, concluzia finală a comisiei fiind aceea că produsul oferat de ...SRL nu îndeplinește cerința din specificațiile tehnice anexate caietului de sarcini pct. III Confecționare (menționate în SR EN ISO 20347(Termenii și definiții) care impun existența următoarelor componente:

- talpă exterioară;
- talpă intermediară;
- inserție din material compozit rezistent la perforare;
- brant.

În raport cu susținerile contestatorului referitoare la conformitatea produsului oferat, autoritatea arată Consiliului faptul că Standardul SREN ISO 20347:2012 (anexat în copie) prevede, la pct. 6.2.1.2 Construcție, următoarele:

"Inserțiile antiperforație trebuie să fie incorporate în ansamblul inferior al încălțăminteii astfel încât să fie imposibilă scoaterea acestora fără a distruge încălțăminteaa. Cu excepția inserțiilor nemetalice care îndeplinesc simultan funcția de brant, inserția antiperforație nu trebuie să fie deasupra rezervei bombeului de lucru sau de protecție și nici atașată de acesta."

Astfel, Standardul prevede posibilitatea confecționării produsului în două modalități:

1. Cu inserție nemetalică care îndeplinește simultan și funcția de brant;
2. Cu inserție nemetalică diferită de brant.

Prin specificația tehnică anexată caietului de sarcini, la pct. III. Confecționare, autoritatea contractantă a definit produsul necesar și modalitatea de confecționare a acestuia, stabilind faptul că „între talpa intermediară și brant se fixează o inserție de material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare 03 conform SR EN ISO 20347)". Astfel, fără nicio îndoială, autoritatea contractantă a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform standardului SR EN ISO 20347, acesta trebuie să respecte și această modalitate de confecționare, cu straturile independente descrise de cerința menționată anterior.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că produsul oferat de către ...SRL nu îndeplinește cerința din specificația tehnică, datorită modului de confecționare. Din aceste considerente, comisia de evaluare a considerat faptul că oferta este neconformă.

Astfel, învederează Consiliului faptul că operatorul economic este unicul culpabil de modul de întocmire a propunerii sale tehnice. Această propunere s-a axat pe aceleași rapoarte din cadrul procedurii anterioare, de unde rezultă fără echivoc raționamentul autorității contractante de formulare a unei solicitări de clarificare, întrucât nu se poate demonstra conformitatea unui produs cu un raport aparținând altui produs.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe faptul că inclusiv ...SRL admite în fundamentarea contestației faptul că este vorba de două produse diferite, un produs prezentat în procedura de achiziție anterioară, finalizată cu anularea acesteia și produsul prezentat în actuala procedură de achiziție publică. Cu alte cuvinte, prin răspunsul la clarificare, operatorul economic nu a făcut altceva decât să confirme bănuiala sa, respectiv aceea că certificarea este realizată pe baza unor rapoarte întocmite asupra altor produse.

Autoritatea apreciază că, din cuprinsul întregului dosar de achiziție publică, se poate observa faptul că este vorba de alte produse decât cele prezentate în prezenta procedură. La acest moment, operatorul economic încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unor rapoarte și a unui certificat care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire, dar folosindu-se de un raport aferent altui produs care a fost prezentat într-o procedură anterioară anulată.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art.137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea anterior menționată ca neconformă, întrucât aceasta a prezentat un produs confecționat cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei deoarece răspunsul acesteia la clarificarea formulată nu este concludent, întrucât prin intermediul răspunsului operatorul economic nu a răspuns clar și precis la nelămuririle autorității.

II. Cu privire la susținerea contestatoarei privind favorizarea ofertantului ... prin acceptarea unui produs care depășește greutatea maximă admisă, autoritatea precizează că, în urma testării pantofilor tactici depuși de ofertantul ..., a întocmit procesul verbal nr. 7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în care este cuprins raportul de încercare cu nr.6650/12.12.2024 emis de ...București ce conține determinările solicitate de autoritatea contractantă.

În tabelul de analiză a rezultatelor testărilor, la pct. 7, comisia de evaluare a ofertelor a declarat conformitatea propunerii tehnice pentru parametrul greutate prin raportare la abaterea de 3% permisă de art. 20 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 septembrie 2011 privind denumirile

fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile și de abrogare a Directivei 73/44/CEE a Consiliului și a Directivelor 96/73/CE și 2008/121/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului, ținând cont de faptul că pantofii tactici sunt confecționați din materiale textile, conform pct. 2.1.1. din Propunerea tehnică a ofertantului

Având în vedere aspectele menționate anterior, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată de ...SRL și, în consecință, aprecierea deciziei autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1730/14.01.2025, contestatoarea a formulat note scrise.

Prin adresa nr. 578506/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 696/09.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheirii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Încălțăminte – uniformă de serviciu – Lotul 1-Pantofi tactici*, cod CPV 35811200-4 Uniforme de poliție (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 52.500.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent *Lotului nr. 1*, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 629807/20.12.2024*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de ... GmbH a fost declarată câștigătoare, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 72.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 03.01.2025.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 72.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 31.12.2024.

Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate. Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit informațiilor regăsite în cuprinsul *Raportului procedurii nr.*

629807/20.12.2024, oferta contestatoarei ...SRL (**Dosarul .../2024**) a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit actului nr. 629809/20.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii

(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind neconformă, din următoarele considerente:

În drept,

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ...SRL ca fiind **neconformă**, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) **”a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”**.”

În fapt,

Oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

(...).

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului acordului-cadru de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*:

Autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru de achiziție de produse pentru fiecare lot în parte, pentru o perioadă de 48 luni, cu un singur operator economic, fără reluarea competiției, constând în achiziția de:

lot 1:

- Pantofi tactici: minim 500 și maxim 45.000 perechi, conform specificațiilor tehnice anexate la caietul de sarcini;

lot 2:

- Ghetete tactice: minim 500 și maxim 30.000 perechi, conform specificațiilor tehnice anexate la caietul de sarcini;

Cantitatea estimată care va face obiectul contractului subsecvent:

lot 1:

- Pantofi tactici: minim 50 și maxim 3.000 perechi;

lot 2:

- Ghetete tactice: minim 50 și maxim 3.000 perechi;

Valoarea celui mai mare contract subsecvent va fi de:

- 1.800.000,00 lei fără TVA pentru Lotul nr. 1;

- 2.550.000,00 lei fără TVA pentru Lotul nr. 2;

Termenul de livrare al produselor pentru ambele loturi este de 5 luni de la data semnării contractului subsecvent de către ultima parte, cu excepția contractelor subsecvente încheiate pentru echiparea absolvenților de școli militare (pentru o cantitate maximă de 300 perechi din fiecare articol) care vor avea un termen de livrare de 2 luni.

Sunt relevante de redat și mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini:

3. Descrierea produselor solicitate

Autoritatea Contractantă intenționează să încheie Acord cadru de furnizare, pentru fiecare lot în parte, pe o perioadă de 48 (patruzecișopt) luni pentru articole de încălțăminte din compunerea uniforme de poliție de frontieră, după cum urmează:

- Lot nr. 1: Pantofi tactici

- Lot nr. 2: Ghete tactice

3.1. Descrierea situației actuale la nivelul Autorității contractante

La nivelul Autorității contractante, ca urmare a modificării legislației, a fost identificată necesitatea achiziționării articolelor de încălțăminte din compunerea uniforme de poliție în vederea înlocuirii vechii uniforme, cu noul modelul.

3.2. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Furnizarea produselor contribuie la înlocuirea actualei uniforme cu noul model, conform descrierii din H.G. 1061/2021, cu modificările și completările ulterioare.

3.3. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Furnizarea produselor asigură echiparea corespunzătoare a polițiștilor de frontieră.

(...)

Specificațiile tehnice se regăsesc în Anexele nr. 1 - 2 la prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

În vederea respectării prevederilor din II. G. nr. 1.061/2002 privind stabilirea uniforme, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști cu modificările și completările ulterioare (încălțăminte trebuie să fie prevăzută cu lamelă antiperforare din material compozit, sistem antișoc integrat în talpă, membrană impermeabilă), autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze Echipament Individual de Protecție, în conformitate cu Art. 19 din Regulamentul (UE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului echipamentul pe care Poliția de Frontieră dorește să îl achiziționeze este prevăzut în Anexa V și se încadrează la lit. B - Categoria II. În acest sens produsele vor fi certificate ISO 20347, clasa I, 03. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanții vor prezenta CERTIFICATUL DE EXAMINARE UE DE TIP emis de un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Valabilitatea certificării produselor trebuie să fie menținută pe toată durata acordului cadru.

Pentru căptușeala utilizată la confecționarea produselor se vor prezenta rapoarte de încercare sau buletine de analiză, emise de un laborator specializat, neutru, acreditat de un organism notificat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93. În cazul în care rapoartele de încercare sau buletinele de analiză sunt emise într-o altă limbă, acestea vor fi traduse în limba română de către un traducător autorizat

Ținând cont de faptul că încălțăminte trebuie să îndeplinească un standard ridicat de calitate și confort pentru a asigura desfășurarea în siguranță a misiunilor polițiștilor de frontieră, în condițiile în care aceștia execută supravegherea frontierei de stat, indiferent de condițiile meteo- climatice (temperaturi extreme, precipitații) și de relief, inclusiv pe nave maritime sau fluviale, produsele pot avea certificate și alte cerințe suplimentare prevăzute de ISO 20347, cum ar fi:

(...)

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

- matricea de conformitate care să ateste îndeplinirea, paragraf cu paragraf, a caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice aferente, prevăzute în „Formularul nr. 8 - Matrice de conformitate”. Matricea de conformitate va fi completată pe baza formularelor puse la

dispoziție de Autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte („Formularul nr. 8 - Matrice de conformitate.xlsx” -

FORMATUL PENTRU PROPUNEREA TEHNICĂ). Aceasta va conține cerința, modul în care este respectată aceasta, DETALIIAT ÎN MOD CORESPUNZĂTOR, respectiv referința din documentația tehnică cu indicarea exactă a paginii/alineatului și va fi întocmită în limba română. Ofertantul VA DETALIA modul în care produsele răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind caracteristicile acestora. Matricea de conformitate completată conform formularului („Formularul nr. 8 - Matrice de conformitate.xlsx”) va fi depusă și în format editabil. ATENȚIE!!! Formularul nr. 8 - Matrice de conformitate

- Matrice de conformitate.xlsx conține 3 foi de lucru (sheet-uri): Caiet de sarcini, Pantofi tactici și Ghete tactice.

- documentația tehnică (Ex: fișele tehnice ale produselor) ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice;

- perioada de garanție acordată produselor de la data semnării de către Autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă.

- Declarația privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016, conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă (Formularului 5 - Declarație respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016).

(....)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu

trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa îndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse, vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la stabilirea neconformității ofertei cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității propunerii sale tehnice pe considerentul că este superioară, respectiv *"cerința de antiperforație și brant prin laminarea mai multor materiale fiind îndeplinită conform specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă"* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește formulată la nivelul caietului de sarcini - Anexa nr. 249/83 PF/11.01.2023 Specificație tehnică pantofi tactici, *secțiunea III. CONFECȚIONARE*, astfel:

1.1 Prezenta specificație tehnică stabilește forma, dimensiunile, condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul gata confecționat.

1.2 Pantofii tactici se confecționează din combinație piele/înlocuitori cu material textil de culoare neagră, iar pe interior se căptușesc cu material textil cu membrană imperrespirabilă. Fețele pantofilor se încheie în față cu șiret.

Talpa interioară este prevăzută cu sistem antișoc. Talpa se realizează din materiale care să le confere o greutate scăzută, flexibilitate, durabilitate, protecție termică ridicată. Aceasta trebuie să fie prevăzută cu lamelă antiperforare din material compozit și să aibă proprietăți antiderapante

(...)

1.10 Toate produsele vor fi certificate minim SR EN ISO 20347 (corespondent EN ISO 20347), clasa I, 03, și vor avea marcajul corespunzător cerințelor suplimentare de protecție:

(SR) EN ISO 20347:2012, clasa I, sortiment A, 03, SRC

(...)

3.5 **Între talpa intermediară și brant** se fixează o **inserție din material compozit, rezistentă la perforare**, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare Q3 conform SR EN ISO 20347).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare ...SRL prin intermediul actului nr. 628276/06.09.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

Ca urmare a analizei propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii din referință, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, clarificarea următoarelor aspecte:

În Specificația tehnică a fost solicitată cerința: „3.5 Între talpa intermediară și brant se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare Q3 conform SR EN ISO 20347).”

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a regăsit asumarea cerinței, dar în Certificatul UE de tip nr. nr. 3850/EIP/15.04.2024 emis de ...se precizează că brantul are rol de inserție antiperforație.

În matricea de conformitate este menționat: „între talpa intermediară și brant se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf.”

În Anexa la Certificatul de examinare UE de Tip nr. 3850/EIP/12.04.2024 emis de ...este menționat: „Branțul are rol de inserție antiperforație și este din material compozit.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței, indicând:

- dacă produsul este prevăzut cu branț și materialul din care este confecționat branțul;
- dacă branțul este diferit de inserția din material compozit rezistent la perforare.

...SRL a furnizat răspunsul prin intermediul adresei nr 913/09.09.2024 comunicând următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 628276 din data de 06.09.2024, va atasam mai jos, raspunsul.

Conform cerintei 3.5. prin care se cere ca intre talpa intermediara si brant sa se fixeze o insertie de material compozit, rezistenta la perforare, ...SRL si-a asumat aceasta cerinta si a mentionat in matricea de conformitate ca o respecta, deoarece:

- cerinta 3.5. se refera la mod de confectionare si materiale de generatie mai vechi. In trecut trebuiau folosite doua tipuri de materiale pentru a satisface cerintele de antiperforatie si brant de incaltaminte.

...SRL a folosit in confectionarea incaltamintei si, implicit, la certificarea lor, materiale de generatie noua. Conform HG 395/2016 art. 133, alin. 2, putem ofera o calitate superioara a produsului, indeplinind toate cerintele din caietul de sarcini, fara a avea o oferta declarata neconforma.

In prezent se foloseste un singur material din fibre sintetice, fibre aramidice si Kevlar in mai multe straturi. In cazul de fata, stratul de jos, care are contact cu talpa intermediara, este confectionat din materiale compozite, aramidice, Kevlar, carbonice si are o desime a tesaturii foarte mare, pentru a satisface cerinta de rezistenta la perforare. Al doilea strat, cel de deasupra, care are contact cu acoperisul de brant, este confectionat din aceleasi materiale, plus un procent de fibre poliamidice, iar desimea tesaturii este mai mica, pentru a satisface cerinte de absorbtie si desorbtie a transpiratiei de la nivelul brantului.

Aceste doua straturi sunt laminate si sunt introduse in procesul de productie ca un singur material. Acest material este taiat dupa forma brantului si cusut la ... de fata incaltamintei.

Avantajele folosirii unui singur material pentru a satisface cele doua cerinte sunt:

- flexibilitate mult mai mare;
- greutate redusa;
- marele avantaj este faptul ca in timp, acest material ia forma perfecta a amprentei labei piciorului si asigura un confort sporit al incaltamintei, cu cat este purtata mai mult.

Considerând straturile ca elemente distincte, dar inseparabile, produsul este prevăzut cu brant care este confecționat din fibre sintetice, aramidice, poliamidice și inserție de materiale compozite, rezistente la perforare.

Am atasat poze pentru a prezenta straturile din materialul folosit.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.10.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul—Verbal nr. 5 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare aferente propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 628724 din 10.10.2024*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind neîndeplinirea cerinței reclamate, respectiv:

Ca urmare a celor constatate, în temeiul **art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016** cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta depusă de operatorul economic ...SRL ca fiind **neconformă**, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”.

În fapt, oferta depusă de operatorul economic ...SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

(...)

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.5 - III CONFECTIONARE, din specificația tehnică a pantofilor tactici.

Din descrierea făcută de ofertant rezultă că și al doilea strat al inserției antiperforație este rezistent la perforare. Inclusiv din imaginile atașate se observă că sunt două straturi identice. Totodată, însuși ofertantul a menționat că a utilizat un singur material. **Astfel nu este îndeplinită cerința în ceea ce privește existența brânțului, ca element separat de inserția antiperforație.** Acest fapt este întărit și în Anexa la Certificatul de examinare UE de Tip nr. 3850 / EIP / 15.04.2024 emis de ..., unde este menționat: „Brânțul are rol de inserție antiperforație și este din material compozit”.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității propunerii tehnice depuse se bazează pe următoarele aspecte:

- ...SRL si-a asumat aceasta cerință și a menționat în matricea de conformitate că o respectă, deoarece cerința 3.5. se referea la un mod de confecționare și materiale de generație mai veche.

- producătorii de materii prime pentru încălțăminte au rezolvat cerința de antiperforație și brânț prin laminarea mai multor materiale. Aceste materiale laminate au valoare intrinsecă. Ele constituie parte lăuntrică proprie și esențială față de întregul material. Deci aceste tipuri de materiale laminate îndeplinesc în totalitate cerința achizitorului;

- în trecut trebuiau folosite două tipuri de materiale pentru a satisface cerințele de antiperforație și brânț de încălțăminte.

- ...SRL a folosit în confecționarea încălțăminte și, implicit, la certificarea lor, materiale de generație nouă. Conform dispozițiilor art. 133 alin. 2) din HG 395/2016, putem oferta o calitate superioară a produsului, îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini, fără a avea o ofertă declarată neconformă.

- aceste doua straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material. Acest material este tăiat după forma brânțului și cusut la ... de fața încălțăminte.

- avantajele folosirii unui singur material pentru a satisface cele doua cerinte sunt: flexibilitate mult mai mare; greutate redusa. Marele avantaj este faptul că în timp, acest material ia forma perfectă a amprenteii labei piciorului și asigură un confort sporit al încălțăminte, cu cât este purtată mai mult.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în reaplică la cele reclamate, respectiv faptul că autoritatea contractantă a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform standardului SR EN ISO 20347, trebuie să respecte și această modalitate de confecționare, cu straturile independente descrise de cerința menționată anterior. Achizitoarea a adăugat că produsul ofertat de către ...SRL nu îndeplinește cerința din specificația tehnică din cauza modului de confecționare, aspect recunoscut chiar de către contestator "Aceste doua straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material".

Astfel, concluzia la care a ajuns achizitoarea este aceea că întreaga contestație formulată de operatorul economic se fundamentează pe aspecte de ordin tehnic, în sensul că produsul ofertat îndeplinește cerința privind materialele din care trebuie confecționat pantoful, această cerință

este îndeplinită doar la nivel declarativ, în sensul că operatorul economic își asumă cerința impusă de autoritatea contractantă, însă din documentele puse la dispoziție, ținând cont și de răspunsul la clarificarea formulată, rezultă fără echivoc că produsul nu este conform documentației de atribuire.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna

dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Potrivit cerințelor precizate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că așa cum a precizat la secțiunea III, dedicată *Confecționării*, autoritatea contractantă a definit produsul necesar și modalitatea de confecționare a acestuia, stabilind următoarele cerințe:

3.4 Talpa intermediară va fi realizată din materiale tip PU, bi-componentă/bi-densitate sau multi-componentă/multi-densitate, cu sistem de amortizare în zona călcâiului.

3.5 Între talpa intermediară și branț se fixează **o inserție din material compozit**, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare Q3 conform SR EN ISO 20347).

3.6 Branțul se îmbină cu fețele în sistem de confecție ...

3.7 Acoperișul de branț trebuie să aibă format atomic (cu suport pentru bolta piciorului), să confere proprietăți de amortizare a presiunilor plantare, în special în zona degetelor și în zona călcâiului, să fie prevăzută cu canale de ventilație în zona călcâiului și sub planta piciorului, să aibă proprietăți excelente de absorbție a umidității și să se usuce rapid. Acesta poate fi îndepărtat și spălat la 30 °C.

Din cele anterior redată rezultă așadar faptul că achiziția a avut în vedere 3 elemente distincte și independente, respectiv: *talpa interioară, o inserție din material compozit și branțul*, precizând faptul Că: „între talpa intermediară și branț se fixează o inserție de material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare Q3 conform SR EN ISO 20347)\".

Astfel, rezultă, în mod explicit, că autoritatea contractantă a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform standardului *SR EN ISO 20347*, acesta trebuie să respecte și modalitatea de confecționare precizată, respectiv *cu straturile independente* descrise de cerința menționată anterior.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ...SRL Consiliul reține următoarele:

- în matricea de conformitate este menționat: *„între talpa intermediară și branț se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf”*;

- în Anexa la *Certificatul de examinare UE de Tip nr. 3850/EIP/12.04.2024* emis de ...este menționat: *„Branțul are rol de inserție antiperforație și este din material compozit*.

Achiziția, prin membrii comisiei de evaluare, a constatat că produsul oferit de către ...SRL nu îndeplinește cerința din specificația tehnică, datorită *modului de confecționare*, nefiind îndeplinită cerința vizavi de independența elementelor componente solicitate (talpă interioară, o inserție din material compozit și branțul) aspect netăgăduit de contestatoare, inclusiv aceasta afirmând: *”Considerând straturile ca elemente distincte, dar inseparabile, produsul este prevăzut cu branț care este confecționat din fibre sintetice, aramidice, poliamidice și inserție de materiale compozite, rezistente la perforare. (...) Aceste două straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material”*.

În soluționare, se observă că întreaga argumentare a contestatoarei în susținerea criticilor sale vizavi de conformitatea produsului ofertat de pornește de la premisa că în locul elementelor solicitate *distinct/independent*, a utilizat o soluție potrivit căreia în prezent se folosește un singur material din fibre sintetice, fibre aramidice și Kevlar în mai multe straturi. În cazul de față, stratul de jos, care are contact cu talpa intermediară, este confecționat din materiale compozite, aramidice, Kevlar, carbonice și are o desime a țesăturii foarte mare, pentru a satisface cerința de rezistență la perforare. Al doilea strat, cel de deasupra, care are contact cu acoperișul de brant, este confecționat din aceleași materiale, plus un procent de fibre poliamidice, iar desimea țesăturii este mai mică, pentru a satisface cerințe de absorbție și desorbție a transpirației de la nivelul brantului. Aceste două straturi sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material, astfel propunerea tehnică este conformă și superioară cerințelor caietului de sarcini.

Însă, contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a reținut și achizitoarea (prin membrii comisiei de evaluare), prin cerința caietului de sarcini s-a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform standardului *SR EN ISO 20347*, acesta trebuie să respecte și modalitatea de confecționare precizată, respectiv *cu straturile independente* descrise de cerința menționată anterior.

Față de documentele identificate în cuprinsul propunerii tehnice depuse și *Răspunsul nr. 913/09.09.2024* furnizat la solicitarea de clarificare adresată, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea respectiv faptul că și al doilea strat al inserției antiperforație este rezistent la perforare. *Inclusiv din imaginile atașate se observă că sunt două straturi identice. Totodată, însuși ofertantul a menționat că a utilizat un singur material. Astfel nu este îndeplinită cerința în ceea ce privește existența brantului, ca element separat de inserția antiperforație. Acest fapt este întărit și în Anexa la Certificatul de examinare UE de Tip nr. 3850 / EIP / 15.04.2024 emis de ..., unde este menționat: „Brantul are rol de inserție antiperforație și este din material compozit.*

Abordarea îmbrățișată de contestatoare potrivit căreia a utilizat două straturi care sunt laminate și sunt introduse în procesul de producție ca un singur material, materialul utilizat de fiind de generație nouă, pe considerentul că *...SRL si-a asumat aceasta cerință și a menționat în matricea de conformitate că o respectă, deoarece cerința 3.5. se referea la un mod de confecționare și materiale de generație mai veche nu poate fi validată de Consiliu ca fiind judicioasă.*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că practic în speță, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitate a ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că cerința 3.5. se refera la mod de confecționare și materiale de generație mai veche. În trecut trebuiau folosite două tipuri de materiale pentru a satisface cerințele de antiperforație și brant de incaltăminte. Însă, autoritatea a fixat anumite cerințe, printre care s-a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform

standardului *SR EN ISO 20347*, acesta trebuie să respecte și modalitatea de confecționare precizată, respectiv *cu straturile independente* descrise de cerința menționată anterior.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței reclamate nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 11.03.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Obligația de a acționa cu respectarea documentației de atribuire este stabilită în sarcina autorității contractante nu doar de dispozițiile din legislația națională, elocventă în acest sens fiind și jurisprudența constată a CJUE, conform căreia „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de funizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru

care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

Împrejurarea relatată de autoarea contestației potrivit căreia:

În primul rând trebuie precizat că, confecționarea încălțăminte prin cusatura ... poate fi executată în mai multe moduri, aceste moduri sunt precizate și acceptate în standardul SR EN 20347 la punctul 6.2.1.1.2., respectiv punctul 5.8.3.1. din standardul SR EN 20344 care este inclus în standardul SR EN 20347, ca fiind standard principal. Punctul 6.2.1.1.2. a apărut în standard ulterior celui al (5.8.3.1.), ca o actualizare la noile materiale apărute pe piață care satisfăceau cerința de brant - antiperforație - ...

(...)

Standardul SR EN 20347 acceptă cele 2 moduri de cusură pentru că a fost o actualizare și aliniere în funcție de noile materiale pentru antiperforație care au aparut de-a lungul timpului. Primele lamele au fost cele din metal dar au inconvenientul că sunt rigide și au transfer termic ridicat, au apărut lamele din material compozit care rezolva problema transferului termic dar sunt rigide și nu pot fi cusute de fața încălțăminte. Ultimele tipuri de material pentru antiperforație sunt din material compozit de tip aramidic- kevlar. Prin folosirea acestor materiale se îmbunătățește procesul de producție, pe lângă faptul că sunt foarte flexibile și au transfer termic scăzut, se pot coase direct de fața încălțăminte, grosime mai mică, flexibilitate superioară, rigiditatea este mică, ceea ce face ca în ansamblu încălțăminte să fie mai ușoară, mai flexibilă și mai ergonomică față de încălțăminte confecționată cu vechile tipuri de material.

Tot în fișa tehnică pentru pantofii tactici la pct A - cerințe fundamentale, subpunct f-brant și acoperiș de brant, achizitorul precizează *"în funcție de soluția aleasă de producător"*, iar soluția aleasă de subscrisă, în calitate de producător a fost cea descrisă în standardul SR EN 20347, respectiv cerința de antiperforație și brant prin laminarea mai multor materiale fiind îndeplinită conform specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă nu este de natură a considera că achiziția a permis operatorilor economici să ofere un produs care reprezintă o *alternativă* la produsul pentru care au fost elaborate specificațiile tehnice prin trimitere la standarde internaționale.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că cerința identificată de contestatoare în favoarea argumentelor aduse se regăsește la secțiunea A. *Cerințe fundamentale* este astfel formulată:

Produsul confecționat trebuie să corespundă prevederilor prezentei specificații tehnice și să îndeplinească următoarele cerințe: (...)

f. Brant și acoperiș de brant. Acesta trebuie să respecte cerințele fundamentale prevăzute la pct. 5, în Tabelul 3 din SR EN ISO 20347 poziția 4 sau 5 (în funcție de soluția aleasă de producător).

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă, Standardul SR EN ISO 20347:2012 (anexat de achiziție în copie) prevede la pct. 6.2.1.2 *Construcție următoarele:*

"Inserțiile antiperforație trebuie să fie incorporate în ansamblul inferior al încălțăminte astfel încât să fie imposibilă scoaterea acestora fără a distruge încălțăminte. Cu excepția inserțiilor nemetalice care îndeplinesc simultan funcția de brant, inserția antiperforație nu trebuie să fie deasupra rezervei bombeului de lucru sau de protecție și nici atașată de acesta."

Astfel, standardul prevede posibilitatea confecționării produsului în două modalități:

1. *Cu inserție nemetalică care îndeplinește simultan și funcția de brant;*
2. *Cu inserție nemetalică diferită de brant.*

Așa cum a fost anterior reținut, prin specificația tehnică anexată caietului de sarcini, la pct. III. *Confecționare*, autoritatea contractantă a definit produsul necesar și modalitatea de confecționare a acestuia, stabilind faptul că „între talpa intermediară și brant se fixează o inserție de material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare 03 ccnform SR EN ISO 20347)", respectiv a stabilit cerința în ceea ce privește existența brantului, ca element separat de inserția antiperforație.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora oferta tehnică depusă este conformă și *superioară* cerințelor caietului de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, s-a precizat: Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Așadar, pentru achizitoare prezenta interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte conforme, respectiv că la momentul evaluării produsul oferit respectă specificațiile stabilite în caietul de sarcini și aduse la cunoștința operatorilor economici. În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei: De asemenea, atât în procesul de evaluare cât și în cuprinsul contestației, S.C. ...SRL invocă superioritatea produsului "putem oferta o calitate superioară a produsului" fără a anexa documentații tehnice care să ateste afirmațiile cu privire la calitatea superioară a produsului.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Răspunsului furnizat de societatea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconformitatea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ...SRL trebuia să depună diligențele necesare și să depună

odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către produsul ofertat a specificațiilor tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei ...SRL depusă pentru *Lotul nr. 1- Pantofi tactici*, sub aspectul analizat, astfel singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ...SRL.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depuse de ...SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ... pentru *Lotul 1* -

Trecând la soluționarea contestației secunde, formulată de ...SRL, analizând criticile aduse se reține faptul că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și aspecte legate de evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 629810/20.12.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție „Încălțăminte - uniforma de serviciu - Lot 1: Pantofi tactici”, vă aducem la cunoștință faptul că oferta dumneavoastră a fost respinsă, din următoarele considerente:

În drept,

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ...SRL cu terț susținător ... SRL ca fiind **neconformă**, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sarcini **și inacceptabilă** potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare nu sunt concludente.

Art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”.

Art. 134 (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

În fapt,

Oferta depusă de ...SRL cu terț susținător ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente: (...).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare ...SRL prin intermediul actului nr. 628274/06.09.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

(...)

2. În Caietul de sarcini a fost solicitată cerința: „în acest sens produsele vor fi certificate ISO 20347, clasa 1, 03. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanții vor prezenta CERTIFICATUL DE EXAMINARE UE DE TIP emis de un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire

a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93."

Din studiul rapoartelor de încercare care au la baza certificării ISO 20347 (Certificatul de examinare UE de tip emis de ..., nr. CE 1732240275 - 00 - 00) din 12.04.2024, nr. 6325 / 08.06.2023 și nr. 6321 / 22.05.2023, emise de ... București, comisia de evaluare a constatat faptul că acestea fac referire la alte produse decât cele prezentate ca mostre. Acest aspect reiese, inclusiv din descrierea produselor și imaginile regăsite în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024, rezultând că este vorba despre un alt model de încălțăminte față de cel descris în Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm să justificați utilizarea rapoartelor de încercare nr. 6325 din 08.06.2023 și nr. 6321 din 22.05.2023 pentru certificatul de examinare nr. 173240275 din 12.04.2024 și să argumentați legătura dintre cele două rapoarte indicate și produsul pe care îl oferați.

(...)

5. În Specificația tehnică a fost solicitată cerința: „3.5 între talpa intermediară și branț se fixează o inserție din material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare O3 conform SR EN ISO 20347); 3.6 Branțul se îmbină cu fețele în sistem de confecție”

În urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit detalii despre branț în „PROPUNERE TEHNICĂ Lot 2 - Ghetă tactice”, la pct. „I. Materiale folosite în procesul de fabricație și caracteristici”. La pag. 19 din propunerea tehnică este precizat: „4. Branț și acoperiș de brant • Ghetă tactice sunt confecționate cu brant nedetașabil, în sistem ..., cu acoperiș de brant complet, detașabil, cu permeabilitate la apă, în conformitate cu SR EN ISO 20347:2022”, dar nu se menționează din ce material este confecționat branțul.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței, indicând:

- dacă produsul este prevăzut cu brant și materialul din care este confecționat branțul;
- dacă branțul este diferit de inserția din material compozit rezistent la perforare

...SRL a furnizat răspunsul prin intermediul adresei nr 315/10.09.2024 comunicând următoarele:

(...)

2. Cu privire la solicitarea de clarificare de la pct. 2, vă precizăm că rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ... au fost înaintate către organismul de certificare acreditat ... în vederea demarării procesului de certificare pentru cele două modele de încălțăminte (pantofi tactici model 282F și ghetă tactice model 285F) ce fac obiectul ofertei noastre. Am utilizat celor două rapoarte pentru a reduce timpul necesar procedurii de emitere a certificatului de examinare UE de tip. ... și ... sunt organisme notificate, acreditate care își recunosc rapoartele de încercare emise de laboratoarele proprii, fapt dovedit de consemnarea celor două rapoarte în certificatul de examinare UE de tip emis de

Legătura dintre cele două rapoarte și produsele oferite a fost realizată de ... care a examinat și a analizat materiile prime și cele două modele de încălțăminte ce fac obiectul celor două rapoarte de încercare emise de ..., împreună cu dosarul tehnic înaintat precum și mostrele finale înaintate de subscrisa către ... în vederea certificării și a concluzionat că rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 vor sta la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip cu nr. ...din data de 12.04.2024 după cum se și poate observa că au fost menționate pe pagina 3 a certificatului, pe lângă celelalte rapoarte de încercare emise de laboratorul

Materiile prime, design-ul final al celor două modele de încălțăminte oferite și descrierea acestora sunt cele prezentate în cadrul dosarului tehnic și al certificatului de examinare emis de ... cu nr. CE ..., respectiv propunerile tehnice pentru cele două loturi.

Materialele folosite la fabricarea modelelor pantofi tactici model 282F și ghetă tactice model 285F din rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 sunt aceleași cu cele folosite la fabricarea modelelor de pantofi tactici model 282F și ghetă tactice model 285F ce fac obiectul certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024. Dacă materialele și încălțăminte din cele două rapoarte de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 nu ar fi corespuns cu cerințele și caracteristicile tehnice ale modelelor

finale înaintate pentru certificare, ... nu ar fi folosit aceste rapoarte în cadrul procedurii de certificare și la emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024.

Toate aceste aspecte privind design-ul încălțămintei supuse certificării și tipul de materiale folosite la fabricarea acestor două tipuri de încălțămintă au fost analizate minuțios și confirmate de ... prin includerea acestor rapoarte de încercare ale ... în dosarul de certificare și emiterea certificatului de examinare UE de tip.

Diferențele dintre modelele de încălțămintă ce fac obiectul rapoartelor de încercare emise de ... și modelele de încălțămintă ce fac obiectul rapoartelor de testare emise de ... sunt doar de ordin estetic, de design, formă și așezare a materialelor din care sunt confecționate piesele exterioare, iar certificarea emisă de ... elimină orice dubiu sau suspiciune cu privire la aspectul final, materialele folosite și caracteristicile tehnice ale modelelor din certificatul de examinare UE de tip nr. ... din data de 12.04.2024.

Chiar autoritatea contractantă lasă libertate de design prin specificațiile tehnice în sensul că modelele de încălțămintă oferite trebuie să permită integrarea acestora într-o uniformă tactică iar la exterior fețele trebuie confecționate din combinație de piele/înlocuitori cu materiale textile în proporție de minim 20%.

Aceste aspecte au fost analizate de organismul notificat acreditat ... care a concluzionat că cele două rapoarte de încercare, care includ teste de laborator atât pe încălțămintă întreagă cât și pe materiale, vor fi luate în considerare la emiterea GD

Certificatului de examinare UE de tip pentru cele două modele de încălțămintă (model 282F și model 285F) ținând cont că modificările menționate nu țin de siguranță, caracteristici de protecție și cerințe de fabricație raportat la standardul SR EN ISO 20347:2022, clasa I, categoria O3 și caracteristicile de protecție pe care le-am solicitat în vederea certificării: clasa I, categoria O3, și caracteristicile suplimentare de protecție: HI, CI, WR, HRO, FO, SR și AN.

Cu titlu de exemplu, modelul de talpă Vibram ce apare în testele efectuate de ... pe cele două modele de încălțămintă (pantofi tactici model 282F și ghete tactice model 285F) este fabricat din aceleași materiale cu modelul de talpă Vibram folosit pe cele două modele de încălțămintă (pantofi tactici model 282F și ghete tactice model 285F) din rapoartele de încercare emise de Diferența este doar de design, ambele tălpi fiind dublu-strat și din materiale identice ce corespund cerințelor SR EN ISO 20347:2022 solicitate în vederea certificării, astfel că ambele modele de tălpi Vibram au fost confirmate de ... prin raportul de testare nr. 24RA04799 că pot fi folosite pe aceste două modele de încălțămintă în urma analizei dosarului tehnic, a mostrelor de încălțămintă înaintate și prin emiterea certificatului de examinare UE de tip.

Astfel, cele două rapoarte de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ... susțin fără echivoc emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024 în urma analizei și verificărilor efectuate de ... pe aceste două rapoarte din dosarul tehnic și a testelor de laborator suplimentare efectuate de ... pe materiale și cele două modele de încălțămintă supuse certificării și oferite, pantofi tactici model 282F și ghete tactice model 285F, după cum sunt menționate la pag. 3 a certificatului de examinare.

(...)

5. Cu privire la solicitarea de clarificări de la pct. 5, vă precizăm că pantofii tactici model 282F ofertați sunt prevăzuți cu brânț.

Brânțul este prezent conform raportului de încercare nr. 24RA04810, pag. 2, testul 18085 emis de ... (pentru pantofi tactici model 282F), raport menționat totodată și la pag. 18, pct. IV, subpct. 1 Încălțămintă întreagă - Performanță talpă din Propunerea tehnică Lot 1 - Pantofi tactici.

Prin specificația tehnică pentru pantofi tactici nr. 249183 din data de 11.01.2024 nu ați solicitat caracteristici sau cerințe specifice pentru brânț (tip sau compoziție) decât cele corespunzătoare SR EN ISO 20347:2022, fapt deja confirmat de raportul de încercare nr. 24RA04810, pag. 2, testul 18085, emis de ... și raportul de încercare nr. 24RA04786 emis de

În modelul de încălțămintă certificată - pantofi tactici model 282F - brânțul este diferit de inserția din material compozit rezistent la perforare.

Materialul din care este confecționat brânțul este 100% Poliester și este aplicat prin termo-sudare peste inserția ne-metalică (din material compozit respectiv fibră aramidică) anti-perforație, care oferă rezistență la perforație conform SR EN ISO 20347:2022.

În sensul de a întări cele precizate mai sus, certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ... atestă în mod indiscutabil prezența branțului nedetasabil în pantofii tactici model 282F ce fac obiectul acestei certificări. Fără prezența branțului nedetasabil în încălțăminte, pantofii tactici model 282F nu ar fi putut fi încadrați în clasa I conform SR EN ISO 20347:2022 și conform cerințelor specificațiilor tehnice nr. 249183 din data de 11.01.2024 care prevăd un acoperis de branț detasabil.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.10.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul—Verbal nr. 5 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare aferente propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 628724 din 10.10.2024*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind neîndeplinirea cerinței reclamate, respectiv:

Ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta depusă de operatorul economic ...SRL cu terț susținător ... SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare nu sunt concludente.

Art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”■

Art. 134 (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. În fapt, oferta depusă de operatorul economic ...SRL cu terț susținător ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

(...)

2). Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul ofertantului și a concluzionat că în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024 se face referire la un alt model de încălțăminte față de cel descris în Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024 Explicațiile aduse de ofertant nu demonstrează legătura dintre cele două rapoarte indicate cu produsul ofertat și respectiv certificatul obținut.

Răspuns neconcludent.

(..)

3). În ceea ce privește utilizarea raportului de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că nu există o corelare între modelul descris în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București unde este menționat faptul că inserția antiperforație are rol de branț și modelul din propunerea tehnică unde este precizat faptul că produsul este prevăzut cu branț și inserție antiperforație. Produsul descris în raportul de încercare nr. 6325 / 08.06.2023 este alcătuit din 4 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforație și acoperiș de branț), iar produsul certificat, conform propunerii tehnice, este alcătuit din 5 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforare, branț și acoperiș de branț). Răspuns neconcludent.

(...).

4) Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul ofertantului și a concluzionat următoarele:

1. Autoritatea contractantă a solicitat în specificația tehnică ca pantofii tactici să fie alcătuiți, conform pct. III Confecționare, din:

- talpă exterioară;
- talpă intermediară;
- inserție din material compozit rezistent la perforare;
- branț.

2. în raportul nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București sunt menționate următoarele:

- talpă lipită dublu strat (talpă exterioară și talpă intermediară);
- inserție (brant) din material compozit non metalic, anti perforație.

3. în certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ... este menționat:

- brant / inserție rezistentă la perforare;
- talpa exterioară din cauciuc și poliuretan (talpă exterioară și talpă intermediară).

4. în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul a precizat: „brantul este 100% Poliester și este aplicat prin termo-sudare peste inserția ne-metalică (din material compozit respectiv fibră aramidică) anti perforație”;

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că, din raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, respectiv din certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ... rezultă că inserția antiperforație este folosită ca brant, existând totodată, o neconformitate între propunerea tehnică și raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 informațiile prezentate în cadrul acestora fiind diferite.

Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.5 - III CONFECTIONARE, din specificația tehnică a pantofilor tactici, unde este prevăzut faptul că inserția antiperforație este o componentă distinctă situată între talpa intermediară și brant.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea concluziei răspunsurilor furnizate și a conformității propunerii tehnice depuse de ...SRL se bazează pe următoarele aspecte:

- *având în vedere aceste precizări privind modul de evaluare, autoritatea contractantă avea dreptul doar de a testa produsele oferite de către ofertantul clasat pe locul 1 și doar de a verifica demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini și specificațiile tehnice. Demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor am realizat-o prin prezentarea certificatului de examinare UE de tip nr. ...și a rapoartelor de încercare pe pantofi tactici model 282F și ghete tactice model 285F prezentate în cuprinsul certificatului;*

- *prin răspunsul nostru cu nr. 315 din data de 10.09.2024 am arătat comisiei de evaluare că rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ... au fost înaintate către organismul de certificare acreditat ... Italia în vederea demarării procesului de certificare pentru cele două modele de încălțăminte (Ghete tactice model 285F și Pantofi tactici model 282F) ce fac obiectul ofertei noastre;*

- *de asemenea, am subliniat că legătura dintre cele două rapoarte și produsele oferite a fost realizată de ... Italia care a examinat și a analizat materiile prime și cele două modele de încălțăminte ce fac obiectul celor două rapoarte de încercare emise de ..., împreună cu dosarul tehnic înaintat precum și mostrele finale înaintate de subscrisa către ... în vederea certificării, și a concluzionat că rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 vor sta la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip cu nr. ...din data de 12.04.2024 după cum se și poate observa că au fost menționate pe pagina 3 a certificatului, pe lângă celelalte rapoarte de încercare emise de laboratorul ...;*

- *totodată am arătat că materialele folosite la fabricarea modelelor pantofi tactici model 282F și Ghete tactice 285F din rapoartele de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 sunt aceleași cu cele folosite la fabricarea modelelor de pantofi tactici model 282F și Ghete tactice model 285F*

ce fac obiectul certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024;

- este foarte important de subliniat faptul că dacă materialele și încălțămintea din cele două rapoarte de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 nu ar fi corespuns cu cerințele și caracteristicile tehnice ale modelelor finale de încălțămintă înaintate pentru certificare (pantofi tactici model 282F și ghetă tactice model 285F), ... nu ar fi folosit aceste rapoarte emise de ... în cadrul procedurii de certificare și la emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024;

- diferențele dintre modelele de încălțămintă ce fac obiectul rapoartelor de încercare emise de ... și modelele de încălțămintă ce fac obiectul rapoartelor de testare emise de ... sunt doar de ordin estetic, de design, formă și așezare a materialelor din care sunt confecționate piesele exterioare, iar certificarea emisă de ... elimină orice dubiu sau suspiciune cu privire la aspectul final, materialele folosite și caracteristicile tehnice ale modelelor din certificatul de examinare UE de tip nr. ... din data de 12.04.2024;

- astfel, cele două rapoarte de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ... susțin fără echivoc emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024, fiind menționate la pag. 3 a certificatului, în urma analizei și verificărilor efectuate de ... pe aceste două rapoarte din dosarul tehnic și a testelor de laborator suplimentare efectuate pe materiale și pe cele două modele de încălțămintă supuse certificării și oferite, pantofi tactici model 282F și ghetă tactice model 285F.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că urmarea a studierii rapoartelor de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 (Certificatul de examinare UE de tip emis de ..., nr. CE 1732240275 - 00 - 00) din 12.04.2024, nr. 6325 / 08.06.2023 și nr. 6321 / 22.05.2023, emise de ... București, comisia de evaluare a constatat faptul că acestea fac referire la alte produse decât cele prezentate ca mostre. Acest aspect a rezultat din descrierea produselor și imaginile regăsite în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu vizează temeinicia/netemeinicia motivelor reținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de utilizarea de către ofertanta contestatoare a *Rapoartelor de încercare nr. 6325 din 08.06.2023 și nr. 6321 din 22.05.2023 pentru Certificatul de examinare nr. 173240275 din 12.04.2024* și argumentarea legăturii dintre cele două rapoarte indicate și produsul pe care ...SRL l-a oferit pentru acest lot.

Așa cum s-a reținut cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL, potrivit cerințelor precizate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că așa cum a precizat la secțiunea III, dedicată *Confecționării*, autoritatea contractantă a definit produsul necesar și modalitatea de confecționare a acestuia, stabilind următoarele cerințe:

3.3 **Talpa exterioară** este din cauciuc, cu foarte bune proprietăți antiderapante (certificare SRC conform SR EN ISO 20347). Profilul tălpii trebuie să aibă funcție de autocurățare.

3.4 **Talpa intermediară** va fi realizată din materiale tip PU, bi-componentă/bi-densitate sau multi-componentă/multi-densitate, cu sistem de amortizare în zona călcâiului.

3.5 Intre talpa intermediară și branț se fixează **o inserție din material compozit**, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare Q3 conform SR EN ISO 20347).

3.6 **Branțul** se îmbină cu fețele în sistem de confecție ...

3.7 Acoperișul de branț trebuie să aibă format anatomic (cu suport pentru bolta piciorului), să confere proprietăți de amortizare a presiunilor plantare, în special în zona degetelor și în zona călcâiului, să fie prevăzută cu canale de ventilație în zona călcâiului și sub planta piciorului, să aibă proprietăți excelente de absorbție a umidității și să se usuce rapid. Acesta poate fi îndepărtat și spălat la 30 °C.

Din cele anterior redată rezultă așadar faptul că achiziția a avut în vedere 4 elemente distincte și independente, respectiv: talpa exterioară, talpa intermediară, o inserție din material compozit rezistent la perforare și branțul, precizând faptul că: „între talpa intermediară și branț se fixează o inserție de material compozit, rezistentă la perforare, pentru a proteja împotriva pătrunderii obiectelor ascuțite și cu vârf (certificare Q3 conform SR EN ISO 20347)”.

Astfel, rezultă în mod explicit că autoritatea contractantă a stabilit că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pe lângă faptul că trebuie să fie certificat conform standardului *SR EN ISO 20347*, acesta trebuie să respecte și modalitatea de confecționare precizată, respectiv *cu straturile independente* descrise de cerința menționată anterior.

Se rețin și următoarele cerințe din caietul de sarcini/Anexa 1 a caietului de sarcini vizavi de aspectul reclamat în discuție:

1.10 Toate produsele vor fi certificate minim SR EN ISO 20347 (corespondent EN ISO 20347), clasa I, O3, și vor avea marcajul corespunzător cerințelor suplimentare de protecție:

(SR) EN ISO 20347:2012, clasa I, sortiment C, O3, SRC
(...)

Pentru căptușeala utilizată la confecționarea produselor se vor prezenta rapoarte de încercare sau buletine de analiză, emise de un laborator specializat, neutru, acreditat de un organism notificat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93. În cazul în care rapoartele de încercare sau buletinele de analiză sunt emise într-o altă limbă, acestea vor fi traduse în limba română de către un traducător autorizat

Ținând cont de faptul că încălțăminte trebuie să îndeplinească un standard ridicat de calitate și confort pentru a asigura desfășurarea în siguranță a misiunilor polițiștilor de frontieră, în condițiile în care aceștia execută supravegherea frontierei de stat, indiferent de condițiile meteo- climatice (temperaturi extreme, precipitații) și de relief, inclusiv pe nave maritime sau fluviale, produsele pot avea certificate și alte cerințe suplimentare prevăzute de ISO 20347, cum ar fi:

Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele:

(...)

- documentația tehnică (**certificat de examinare UE de tip - ISO 20347, clasa I, O3 însoțit de rapoartele de încercare/buletinele de analiză care au stat la baza certificării, fișele tehnice ale produselor, etc.) ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice.**

În raport de cele redată încălțăminte trebuie să fie certificată ISO 20347, clasa I, categoria O3 iar pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanții sunt obligați să prezinte CERTIFICATUL DE EXAMINARE UE DE TIP emis de un organism notificat în baza Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește

comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Tot în caietul de sarcini nr. 249585 din data de 26.01.2024, la pct. 3.4.1.2, autoritatea contractantă precizează că încălțăminte poate avea certificate și alte cerințe suplimentare de protecție conform SR EN ISO 20347, cum ar fi: HI (izolație ansamblu inferior împotriva căldurii), CI (izolație ansamblu inferior împotriva frigului), HRO (rezistență la căldură - contact direct), FO (rezistență la hidrocarburi), AN (protecție maleole).

Sușinerile contestatoarei vizavi de nelegalitatea solicitării de clarificare adresată nu vor fi reținute în soluționare, adresarea solicitării de clarificare a izvorât din considerentele expuse chiar de contestatoare, respectiv: autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat necesare aceste clarificări deoarece a constatat faptul că produsele ce fac obiectul *Rapoartelor de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ...* sunt diferite față de cele depuse drept mostre de subscrisa la sediul autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică. Diferențele constatate de comisia de evaluare rezultă din descrierea produselor și imaginile regăsite în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023.

Astfel necesitatea transmiterii solicitării reclamate a izvorât din obligația achizitoarei de a da eficiență dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, coroboarte cu dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.**

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă se constată și caracterul tardiv al reclamării pretinsei nelegalității a solicitării de clarificare nr. 628274/06.09.2024, respectiv: Rugăm Consiliul să constate faptul că, deși reclamă o solicitare de clarificare abuzivă, însuși contestatarul descrie și recunoaște argumentele care au stat la baza solicitării de clarificare. Vă rugăm să rețineți faptul că ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificare, prin urmare vă rugăm să respingeți ca tardive și nefondate sușinerile constatatului cu privire la solicitarea de clarificări nr. 628274 din data de 06.09.2024.

La primirea solicitării de clarificări, contestatorul avea posibilitatea contestării sau solicitării de sprijin de la instituția care a emis certificatul UE de tip, pentru a demonstra cele solicitate de comisie și a formula un răspuns concludent.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de autoarea contesației, se rețin următoarele înscrisuri:

- în cadrul propunerii tehnice și matricea de conformitate ofertanta contestatoarea a precizat că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini,

conform pct. III Confecționare, respectiv: talpă exterioară, talpă intermediară, inserție din material compozit rezistent la perforare și branț.

fiind indicată și referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile

- *Raportul nr. 6325/08.06.2023 și Raportul nr. 6321/22.05.2023 emise de ... București;*

- *Certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ... Italia.*

Așa cum a fost anterior reținut concluziile membrilor comisiei de evaluare au fost următoarele:

- produsul descris în *Raportul de încercare nr. 6325 / 08.06.2023* este alcătuit din 4 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforație și acoperiș de branț), iar produsul certificat, conform propunerii tehnice, este alcătuit din 5 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforare, branț și acoperiș de branț);

- potrivit *Raportului de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București*, nu există o corelare între modelul descris în raportul amintit unde este menționat faptul că inserția antiperforație are rol de branț și modelul ofertat din propunerea tehnică unde este precizat faptul că produsul este prevăzut cu branț și inserție antiperforație;

- produsul ofertat de ...SRL nu îndeplinește cerința din specificațiile tehnice anexate caietului de sarcini pct. III Confecționare (menționate în *SR EN ISO 20347(Termenii și definiții)*) care impun existența celor 4 componente: talpă exterioară, talpă intermediară, inserție din material compozit rezistent la perforare și branț.

Din economia motivelor reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei contestatoarei ...SRL l-a constituit faptul că în cuprinsul raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024 se face referire la un alt model de încălțăminte față de cel descris în Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024 Explicațiile aduse de ofertant nu demonstrează legătura dintre cele două rapoarte indicate cu produsul ofertat și respectiv certificatul obținut,

și faptul că

În ceea ce privește utilizarea raportului de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că nu există o corelare între modelul descris în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 emis de ... București unde este menționat faptul că inserția antiperforație are rol de branț și modelul din propunerea tehnică unde este precizat faptul că produsul este prevăzut cu branț și inserție antiperforație. Produsul descris în raportul de încercare nr. 6325 / 08.06.2023 este alcătuit din 4 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforație și acoperiș de branț), iar produsul certificat, conform propunerii tehnice, este alcătuit din 5 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforare, branț și acoperiș de branț). Răspuns neconcludent.

Contrar celor susținute de achizitoare vizavi de pretensele necorelări din cuprinsul celor două înscrisuri analizate, *Raportul nr. 6325/08.06.2023 și Raportul nr. 6321/22.05.2023 emise de ... București și Certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ... Italia*, așa cum a susținut și contestatoarea: *Practic, autoritatea contractantă alege să ignore răspunsul nostru la solicitarea de clarificări și decide să se*

substituie unui organism notificat și acreditat care este singurul îndreptățit să se pronunțe asupra evaluării, analizei, confirmării sau infirmării caracteristicilor de protecție solicitate de subscrisa pentru a fi certificate în baza standardului de fabricație SR EN ISO 20347:2022 (...) Solicitarea de clarificare privind utilizarea rapoartele de încercare nr. 6321 și nr. 6325 emise de ... depășește atribuțiile comisiei de evaluare care nu are calitatea de a emite opinii asupra acestora din moment ce acestea au fost analizate și acceptate de organismul notificat de certificare este singurul organism care se putea pronunța asupra validării sau invalidării acestor rapoarte raportat la cererea subscrisei de certificare a produselor și a mostrele de încălțăminte prezentate în vederea certificării).

Important de punctat este raportarea achizitoarei în stabilirea pretinselor necorelări, respectiv *autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat necesare aceste clarificări deoarece a constatat faptul că produsele ce fac obiectul Rapoartelor de încercare nr. 6325/08.06.2023 și nr. 6321/22.05.2023 emise de ... sunt diferite față de cele depuse drept mostre de subscrisa la sediul autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică. **Diferențele constatate de comisia de evaluare rezultă din descrierea produselor și imaginile regăsite în raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023.***

Așadar rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare au identificat că în cuprinsul *Raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024* se face referire la un alt model de încălțăminte față de cel descris în *Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024* și au concluzionat faptul că *explicațiile aduse de ofertant nu demonstrează legătura dintre cele două rapoarte indicate cu produsul oferat și respectiv certificatul obținut.*

Or, ceea ce trebuia să analizeze achizitoarea era dacă propunerea tehnică demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor și specificațiilor minime din caietul de sarcini.

Așa cum a explicat și argumentat contestatoarea, procedura de certificare cade în întregime în sarcina organismului notificat, care analizează și evaluează pe baza tuturor informațiilor puse la dispoziție de ...SRL, în calitate de producător, respectiv:

Decizia privind acordarea certificării este un act unilateral al organismului notificat ..., fără implicarea subscrisei în procesul decizional al acesteia.

Cele două rapoarte de încercare emise de ... menționate la pag. 3 a certificatului de examinare UE de tip au fost recunoscute de ... deoarece ambele instituții sunt organisme notificate, acreditate, care își recunosc rapoartele de încercare emise de laboratoarele proprii. Testele de laborator suplimentare efectuate de laboratorul ... au fost necesare pentru îndeplinirea tuturor celorlalte cerințe ale standardului de fabricație SR EN ISO 20347, clasa I, categoria O3 și caracteristicile suplimentare de protecție HI, CI, WR, HRO, FO și SR cuprinse în cererea de certificare înaintată de subscrisa organismului notificat

Pe baza documentației tehnice a subscrisei înaintată organismului notificat, a materiilor prime și a mostrelor de încălțăminte, a materialelor și mostrelor de încălțăminte ce fac obiectul rapoartelor de încercare nr. 6321 și nr. 6325 emise de ..., precum și pe baza rapoartelor de încercare efectuate de laboratorul ..., acesta a întocmit un raport de evaluare în urma căruia a emis certificatul de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.05.2024.

Referitor la pct. 3 din solicitare de clarificări nr. 628274/06.09.2024, autoritatea contractantă revine cu aceeași solicitare anterioară de la pct. 2 în privința utilizării raportului de încercare nr. 6325 din data de 08.06.2023 în procedura de achiziție.

Contestatoarea a explicat în răspunsul furnizat următoarele:

- *Raportul nr. 6325/08.06.2023 emis de organismul notificat acreditat ... pentru certificare de produse din categoria echipamentelor individuale de protecție (încălțăminte de lucru) a fost recunoscut, analizat și acceptat de ... - organism notificat și acreditat pentru certificare de produse din categoria echipamentelor individuale de protecție (încălțăminte de lucru) astfel că acest raport de încercare stă la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip nr.*

- *... a analizat acest raport împreună cu încălțăminte și materiile prime din care este fabricată, și a concluzionat că va sta la baza certificării emise. Raportul de încercare nr. 6325 din data de 08.06.2023 a fost utilizat în această procedură de achiziție deoarece stă la baza emiterii certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.05.2024 de către organismul notificat ... Italia.*

- *Raportul nr. 6325/08.06.2023 emis de ... conține determinări de laborator efectuate pe materiale din care sunt fabricate modelele certificate - Pantofi tactici model 282F și Ghetă tactice model 285F - cât și determinări pe încălțăminte întreagă în întregime similare cu modelele certificate. Aceste determinări confirmă, printre altele, caracteristicile de protecție suplimentare solicitate HI, CI și WR certificate prin emiterea certificatului de examinare UE de tip nr. ...din data de 12.04.2024 al ... pentru Pantofi tactici model 282F și Ghetă tactice model 285F.*

Așa cum a fost anterior reținut concluziile membrilor comisiei de evaluare au fost următoarele:

- în cuprinsul *Raportului de încercare nr. 6325 din 08.06.2024* se face referire la un alt model de încălțăminte față de cel descris în *Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275* din 12.04.2024. Explicațiile aduse de ofertant nu demonstrează legătura dintre cele două rapoarte indicate cu produsul oferit și respectiv certificatul obținut;

- în ceea ce privește utilizarea *Raportului de încercare nr. 6325/08.06.2023* emis de ... București, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că nu există o corelare între modelul descris în *Raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023* emis de ... București unde este menționat faptul că inserția antiperforație are rol de brant și modelul din propunerea tehnică unde este precizat faptul că produsul este prevăzut cu brant și inserție antiperforație. Produsul descris în *Raportul de încercare nr. 6325 / 08.06.2023* este alcătuit din 4 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforație și acoperiș de brant), iar produsul certificat, conform propunerii tehnice, este alcătuit din 5 straturi (talpă cauciuc, talpă intermediară, lamelă antiperforare, brant și acoperiș de brant);

- din *Raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023* emis de ... București, respectiv din *Certificatul de examinare UE de tip nr. ... emis de ...* rezultă că inserția antiperforație este folosită ca brant, existând totodată, o neconformitate între propunerea tehnică și *Raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023* informațiile prezentate în cadrul acestora fiind diferite.

Din examinarea documentelor depuse de contestatoare, Consiliul confirmă susținerile contestatoarei vizavi de conformitatea cerințelor de certificare care a fost stabilită de ... în cadrul procesului de certificare, prin determinări de laborator, conform rapoartelor de încercare arătate mai sus și pe eșantioane de materiale diferite pentru brant, inserție antiperforație și talpă (exterioră și intermediară), respectiv:

- în Raportul nr. 6325, pag. 9, pct. 4. Subpct. 4.1 institutul analizează doar Determinarea rezistenței la abraziune pentru acoperișul de brant - eșantion AB conform codificării stabilite de institut pentru această componentă a încălțăminte și nu face nici un fel de determinări pentru brant și inserția antiperforație;

- determinările de laborator pe inserția antiperforație nemetalică și brant se regăsesc în rapoartele de testare emise de ... cu nr: 24RA04786, 24RA04790 și 24RA04810;

- Raportul de testare nr. 24RA04786 se referă la eșantionul cu nr. 24LA07786 ce reprezintă „inserție rezistentă la perforare a articolului de încălțăminte tactică 282-F...”;

- Raportul de testare nr. 24RA04790 se referă la eșantionul cu nr. 24LA07802 ce reprezintă „brant al articolului de încălțăminte tactică 282-F”;

- Raportul de testare nr. 24RA04810 se referă la eșantionul cu nr. 24LA07826 ce reprezintă „Pantofi tactici model 282-F” iar în urma analizei, ... concluzionează la pag. 2 că eșantionul este conform cu cerințele ISO 20347:2022 și cerințele caietului de sarcini; „clasa I, model (design) A ... 2. În cazul în care se utilizează un brant, acesta nu trebuie să poată fi îndepărtat...”.

Consiliul determină concludența argumentelor aduse de contestatoare în favoarea netemeinicii analizei efectuate, potrivit cărora Raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023 invocat de autoritatea cotrăctantă conține o descriere succintă a produselor asupra cărora s-au efectuat determinări. Rolul ... este de a efectua determinări și analize conform standardului în vigoare SR EN ISO 20344:2022 - Echipament individual de protecție, Metode de încercare pentru încălțăminte.

Descrierea succintă a produsului pantof tactic model 282F din raportul de încercare nr. 6325 nu poate duce la concluzia că acesta nu respectă cerințele de certificare ale SR EN ISO 20347:2022 și cerințele caietului de sarcini atât timp cât conformitatea cerințele de certificare a fost stabilită de ... în cadrul procesului de certificare, prin determinări de laborator, conform rapoartelor de încercare arătate mai sus și pe eșantioane de materiale diferite pentru brant, inserție antiperforație și talpă (exterioră și intermediară).

Față de cele anterior reținute sunt juste susținerile contestatoarei vizavi de faptul că autoritatea contractantă își depășește atribuțiile și constată în mod nelegal, fără a avea calitatea organismului notificat acreditat, că nu există o corelare între modelul de încălțăminte descris în Raportul de încercare nr. 6325 și produsul certificat, conform propunerii tehnice.

Produsul oferit pantofi tactici model 282F conține următoarele elemente în ansamblul tălpii conform determinărilor efectuate de ... și propunerii tehnice depusă de ... SRL, pentru Lotul 1:

- talpă exterioară (conform raport de testare nr. 24RA04799);
- talpă intermediară (conform raport de testare nr. 24RA04799);

- inserție din material compozit rezistent la perforare (conform raport de testare nr. 24RA04786);
- brant (conform raport de testare nr. 24RA04790).

Așa cum a susținut și contestatoarea, descrierea succintă a produsului pantof tactic model 282F din *Raportul de încercare nr. 6325* nu poate duce la concluzia că acesta nu respectă cerințele de certificare ale SR EN ISO 20347:2022 și cerințele caietului de sarcini atât timp cât conformitatea cerințelor de certificare a fost stabilită de ... în cadrul procesului de certificare, prin determinări de laborator, conform rapoartelor de încercare redade mai sus și pe eșantioane de materiale diferite pentru brant, inserție antiperforație și talpă (exterioră și intermediară).

Având în vedere cele anterior redade, sub aspectele analizate se constată că analiza membrilor comisiei de evaluare este netemeinică, autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Pe cale de consecință evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri impunându-se reevaluarea ofertei ...SRL, sub aspectului modului de îndeplinire a aspectelor reclamate prin raportare la răspunsul furnizat și documentele depuse în cadrul propunerii tehnice.

În urma analizării informațiilor din înscrisurile indicate, achizitoarea fie va lua în considerare informațiile din cuprinsul înscrisurilor depuse și clarificate ulterior de ...SRL și va stabili concludența acestora, fie, în cazul în care apreciază necesar, să clarifice cu emitentul organismului certificatului, care analizează și evaluează pe baza tuturor informațiilor puse la dispoziție ...SRL vizavi de necorelările identificate între modelul descris în *Raportul de încercare nr. 6325/08.06.2023* emis de ... București și cel din *Certificatul de examinare UE de tip nr. 173240275 din 12.04.2024*.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod incorect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă nelegalitatea analizei efectuate asupra ofertei câștigătoare depuse de ... în faza de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia contestatoarei autoritatea contractantă a favorizat ofertanta declarată câștigătoare prin acceptarea unui produs care depășește greutatea maximă admisă.

Se are în vedere că în urma testării pantofilor tactici depuși de ofertanta ... , autoritatea contractantă a întocmit *Procesul-verbal nr. 7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat sub nr. 629698/13.12.2024* în care

este cuprins *Raportul de încercare cu nr. 6650/12.12.2024* emis de ... București ce conține determinările solicitate de autoritatea contractantă.

La pag. 2, pct. 6 *Determinarea masei*, din *Raportul de încercare nr. 6650/12.12.2024* emis de ..., rezultatele sunt: 555 gr pentru mărimea 42, atât pentru piciorul stâng cât și pentru piciorul drept.

Prin specificația tehnică nr. 249183/11.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat pentru pantofii tactici o greutate de maxim 550 g/picior pentru mărimea 42 la pct. 1.8, respectiv:

1.8 Pantofii tactici trebuie să aibă o greutate de maxim 550 g/pantof mărimea 42 (echivalent UK 8, US 9).

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că în mod greșit autoritatea contractantă declară la pag. 5 a *Procesul-verbal nr. 7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat sub nr. 629698/13.12.2024* că „valorile ce reies din raportul de testare nr. 6650/12.12.2024 se situează în limita valorilor caracteristicilor prevăzute prin specificația tehnică pentru produsul oferat, acestea îndeplinind cerințele solicitate de autoritatea contractantă... ”**motivată de faptul că greutatea maximă stabilită prin propria specificație tehnică pentru produsul supus evaluării este depășită cu 5 grame.**

De asemenea, contestatoarea aduce în atenția Consiliului și următoarele aspecte, în favoarea netemeinicii analizei efectuate vizavi de greutate, respectiv:

- Mai mult de atât, prin propunerea sa tehnică ofertantul ... a precizat în documentele ofertei în limba engleză la pct. 2.3.9, pag. 6 din 7 din specificația tehnică a produsului pantof tactic (*Technical Description for Mission Shoe*), că: „... confirmă greutatea pentru mărimea UK8/EU42 ca fiind sub 750 g.”

- Totodată, în varianta electronică a propunerii tehnice (format *.pdf) a ofertantului ..., la pag. 63, punctul 2.3.9 Weighteste inserat prin folosirea funcției de adăugare a unui comentariu pe text din programul Adobe PDF Reader. Paragraful 2.3.9 are o mărime a literelor mai mică față de paragrafele anterioare, devine editabil în momentul selectării acestuia și poate fi mutat oriunde în cuprinsul paginii;

- De asemenea, în traducerea în limba română de la pagina 6 din 7 din specificația tehnică a produsului oferat (descriere tehnică pentru Bocanci de misiune), este menționat la pct. 2.3.9 că: „... confirmă că greutatea pentru mărimea UK8/EU42 este mai mică de 550 g”;

- Totodată, în varianta electronică a propunerii tehnice (format *.pdf) a ofertantului ..., la pag. 70, pct. 2.3.9 Greutate este adăugat în format electronic peste pagina propunerii tehnice tradusă în limba română. Acest lucru se poate foarte ușor observa din înclinația diferită a textului punctului 2.3.9 față de punctele anterioare aflate pe aceeași pagină, dimensiunea mai mică a literelor față de punctele anterioare. De asemenea, calitatea textului adăugat electronic la pct. 2.3.9 este vizibil mai bună față de calitatea textului de la punctele anterioare care reprezintă varianta originală scanată a traducerii propunerii tehnice în limba română;

- Invocarea drept „conformă” a greutatei de 555 gr/picior în analiza comparativă din procesul-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 629698/13.12.2024, pag. 4, nr. crt. 7 din tabel, prin aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr.

1007/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 septembrie 2011 privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile și de abrogare a Directivei 73/44/CEE a Consiliului și a Directivelor 96/73/CE și 2008/121/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului este vădit nelegală și contrară principiului transparenței, acest regulament nefiind menționat în cuprinsul documentației de atribuire și neavând aplicabilitate în domeniul încălțămintei, fiind vorba doar despre fibre și produse textile, iar specificația tehnică pentru pantofi tactici nr. 249183/11.01.2024 fiind extrem de clară în privința greutății la pct. 1.8: „...maxim 550g/picior mărimea 42...”, fără nici o toleranță.

Se vor reține și susținerile achizitoarei, în replică la cele reclamare, respectiv faptul că în tabelul de analiză a rezultatelor testărilor, la pct. 7, comisia de evaluare a ofertelor a declarat conformitatea propunerii tehnice pentru parametrul greutate prin raportare la abaterea de 3% permisă de art. 20 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 septembrie 2011 privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile și de abrogare a Directivei 73/44/CEE a Consiliului și a Directivelor 96/73/CE și 2008/121/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului, ținând cont de faptul că pantofii tactici sunt confecționați din materiale textile, conform pct. 2.1.1. din Propunerea tehnică a ofertantului

Din examinarea Procesului-verbal nr. 7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat sub nr. 629698/13.12.2024 Consiliul reține rezultatul analizei efectuată de membrii comisiei de evaluare:

Conform

Se încadrează în abaterea de 3% permisă de Reg. UE 1007/2011.

În ceea ce privește neteminicia evaluării realizate, Consiliul reține argumentele aduse de ...SRL care a explicat în concluziile scrise formulate:

- conformitatea produsului ofertat de ... cu privire la greutate nu poate fi argumentată cu un Regulament (UE) nr. 1007/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 septembrie 2011 privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile și de abrogare a Directivei 73/44/CEE a Consiliului și a Directivelor 96/73/CE și 2008/121/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului care nu a fost precizat de la început în cadrul documentației de atribuire și care are o cu totul altă aplicabilitate.

- În regulamentul (UE) nr. 1007/2011 se precizează definiția produsului textil la articolul 3:

„Definiții

(1) În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

(a) „produs textil” înseamnă orice materie primă, produs semifabricat, fabricat, semiprelucrat, prelucrat, semifinit sau finit, care este constituit exclusiv din fibre textile, oricare ar fi procedeul de amestec sau de asamblare utilizat;”

- Produsul ofertat de ... nu este un produs textil deoarece nu este format exclusiv din fibre textile. Pantoful tactic are în componență talpa din

cauciuc și poliuretan, fața este căptușită cu spumă cu pori deschiși și conține filete de metal conform specificației tehnice a produsului oferat de

- Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 se referă la determinarea compoziției fibrelor dintr-un material textil conform pct. I din Regulament și ulterior etichetarea și marcarea corespunzătoare.

Metoda de determinare a compoziției fibroase se exprimă ca procent din masa totală a fibrelor din amestec conform pct. I.8. din Regulament:

„ I.8. CALCULAREA ȘI EXPRIMAREA REZULTATELOR Masa fiecărui component se exprimă ca procent din masa totală a fibrelor din amestec.”

- În nici un caz nu poate fi reținut argumentul și legalitatea aplicării acestui Regulament în cadrul produsului ofertantului ... pentru stabilirea acestuia ca conform deoarece determinarea masei se realizează asupra fibrelor, rezultatul este exprimat în procente, produsul oferat conține și alte tipuri de materiale (cauciuc și poliuretan pentru talpă, plastic pentru sistemul de însiretare, spumă cu pori deschiși, filete de metal etc.) iar rezultatul greutății din raportul de încercare nr. 6650/12.12.2024 este exprimat în grame.

În raport de cele mai sus reținute constatându-se faptul că produsul oferat de ... depășește greutatea maximă, se impune reevaluarea ofertantei, sub aspectul modului de îndeplinire de către produsul oferat a specificației tehnice privind greutatea maximă admisă, prin raportare la Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 utilizat în analiza efectuată, ținând seama de aspectele semnalate de contestatoare vizavi de împrejurarea că produsul oferat de ... nu este un produs textil deoarece nu este format exclusiv din fibre textile. Pantoful tactic are în componență talpa din cauciuc și poliuretan, fața este căptușită cu spumă cu pori deschiși și conține filete de metal conform specificației tehnice a produsului oferat de

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 1- Pantofi tactici*.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 1- Pantofi tactici*.

Anulează, în parte, *Procesul—Verbal nr. 5 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare aferente propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 628724 din 10.10.2024*, în secțiunea dedicată evaluării ofertantei ...SRL și, în parte, *Procesul-verbal nr. 7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat sub nr. 629698/13.12.2024*, în secțiunea dedicată evaluării ofertantei ... și toate actele subsecvente acestora, inclusiv *Raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024*, în partea care privește ofertele ...SRL, și ... , inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri, pentru *Lotul nr. 1- Pantofi tactici*.

Obligă ..., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... , pentru *Lotul nr. 1- Pantofi tactici*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 57 pagini.