



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 06.10.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 07.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal, în calitate de administrator, și convențional prin, cu sediul în, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. din 29.09.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. din 29.09.2021, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, anunț de participare simplificat / 04.05.2021, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 29.09.2021, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. din 29.09.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, SC SRL și SC SRL, iar, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 29.09.2021, prin adresa nr. 27382, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, reținând următoarele aspecte: „art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din H.G. nr. 395/2016, (...)”.

De asemenea, în data de 29.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii înregistrat sub nr. 27379 din 29.09.2021, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta, a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 590.203,50 lei, fără TVA.

Petenta reclamă faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, sens în care arată următoarele:

a) Potrivit adresei de comunicare a procedurii, primul motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei SC SRL a constat în faptul că „1. Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri, eliberate de un laborator acreditat UE (semnate și avizate »conform cu originalul» de către producător), în conformitate cu SR EN 60598 pentru protecția IP (praf, obiecte solide și umiditate) și SR EN 62262 pentru IK (protecția împotriva impacturilor mecanice din exterior)”.

De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a mai reținut faptul că „Rapoartele de încercări prezentate pentru aparatele de iluminat seria ST 10 și ST 18 nu sunt eliberate de laboratoare acreditate UE”.

Contestatoarea susține că cele reținute de comisia de evaluare sunt netemeinice și nelegale, întrucât societatea sa a făcut dovada respectării standardului SR EN 60598 pentru protecția IP, respectiv a standardului SR EN 62262 pentru IK, pentru aparatele de iluminat seria ST 10 și ST 18, prin prezentarea de rapoarte de încercări, emise de laboratoare internaționale.

În acest sens, arată faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, a prezentat următoarele documente:

- la pag. 412 - raportul de testare nr. WTF19F01006087L/06.03.2019 pentru atestarea gradului de protecție la praf și umezeală IP66, în conformitate cu prevederile SR EN 60598-1:2015, emis de WALTEK SERVICES pentru corpurile de iluminat seria ST10, ce poartă viza ILAC MRA;

- la pag. 454 - raportul de testare nr. WTF19F01006177S/28.02.2019 pentru atestarea rezistenței la impact IK10, în conformitate cu standardul SR EN 62262:2002, emis de pentru corpurile de iluminat seria ST10 ce poartă viza ILAC MRA;

- la pag. 434 - raportul de testare nr. EED311003638/12.07.2016 pentru atestarea gradului de protecție la praf și umezeală IP66 în conformitate cu prevederile SR EN 60598-1:2015, emis de pentru corpurile de iluminat seria ST18, ce poartă viza CNAS;

- la pag. 454 - raportul de testare nr. 28.02.2019 pentru atestarea rezistenței la impact IK10, în conformitate cu standardul SR EN 62262:2002, emis de pentru corpurile de iluminat seria ST18 ce poartă viza

- la pag. 468 - raportul de testare nr. / 09.05.2019 pentru atestarea rezistenței la impact de 20J (IK10), în conformitate cu prevederile SR EN 62262:2002, emis de pentru corpurile de iluminat seria ST18, ce poartă viza

SC SRL precizează că toate rapoartele de încercări pe care le-a prezentat poartă viza International Laboratory Accreditation Cooperation - Mutual Recognition Arrangement (ILAC - MRA) respectiv International Accreditation Forum (IAF), care reprezintă organizațiile internaționale de recunoaștere reciprocă la care a aderat atât CNAS - China National Accreditation Service for Conformity Assessment (organismul de certificare din China), cât și

Învederează faptul că, în temeiul principiului recunoașterii reciproce, rapoartele de încercare, emise de laboratoare certificate de organismul de, sunt recunoscute la nivel internațional și atestă respectarea standardelor de calitate, aceasta fiind esența protocolului de recunoaștere reciprocă

De asemenea, arată că organisme de certificare ce au aderat la sunt recunoscute de, în baza, produsele fabricate pe teritoriul uniunii certificate de laboratoarele atestate de EA, fiind recunoscute internațional în baza și invers.

Prin urmare, apreciază că este vădit netemeinică constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia „Rapoartele de încercări prezentate pentru aparatele de iluminat seria ST 10 și ST 18 nu sunt eliberate de laboratoare acreditate UE”, întrucât rapoartele de încercări prezentate sunt emise de laboratoare acreditate de, care, în virtutea principiului recunoașterii reciproce și a protocolului, sunt asimilate ca fiind emise de „laboratoare acreditate UE”.

Considerând relevante sub acest aspect dispozițiile art. 156 alin. (5) din Legea 98/2016, petenta arată că, în prezenta procedură, cerința caietului de sarcini a fost demonstrarea îndeplinirii prevederilor

standardului internațional SR EN 60598-1:2015, respectiv a standardului internațional SR EN 62262:2002, iar documentele pe care le-a prezentat relevă îndeplinirea cerințelor impuse prin aceste standarde, documentele fiind emise de laboratoare recunoscute de toate forurile internaționale, implicit de cele europene,

b) Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, al doilea motiv de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că „Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: (...), rapoarte de testare fotometrică, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în aceeași adresă, comisia de evaluare a reținut faptul că „Rapoartele de testare fotometrică prezentate pentru aparatele de iluminat seria ST 10 și ST 18 nu sunt eliberate de laboratoare acreditate UE”.

Petenta susține că, în mod absolut similar ca la punctul precedent, cele reținute de comisia de evaluare sunt netemeinice și nelegale, întrucât societatea sa a făcut dovada respectării standardelor internaționale, pentru aparatele de iluminat seria ST 10 și ST 18, prin prezentarea de rapoarte de încercări emise de laboratoare internaționale:

- la pag. 572 - raportul de testare fotometrică nr. S20180906164501/03.09.2020 pentru aparatul de iluminat seria ST18, emis de, acreditat de CNAS;

- la pag. 596 - raportul de testare fotometrică nr. S20180906164502/12.01.2021 pentru aparatul de iluminat seria ST10, emis de, acreditat de CNAS.

În opinia sa, considerentele expuse anterior privind principiul recunoașterii reciproce în baza Internațional și trimiterile la art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 sunt pe deplin aplicabile și pentru acest motiv de respingere.

SC SRL conchide că documentele pe care le-a prezentat relevă îndeplinirea cerințelor impuse de standardele internaționale, documentele fiind emise de laboratoare recunoscute de toate forurile internaționale, implicit de cele europene.

c) Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că „Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: (...), rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață, în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84 / TM-28, eliberate de către un laborator acreditat, în conformitate cu SR EN 17025:2018”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut că „Nu au fost

prezentate rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62272, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, pentru aparatele de iluminat cu LED. Rapoartele de testare prezentate în oferta tehnica depusă inițial și la care se face referire și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu probează durata de viața LM-84 pentru aparatele de iluminat (...)"

Petenta apreciază că argumentele expuse anterior privind principiul recunoașterii reciproce în baza International și trimiterile la art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 sunt pe deplin aplicabile și pentru acest motiv de respingere.

Prin prisma acestui motiv de respingere, SC SRL învederează Consiliului faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 482, a prezentat rapoartele de încercări pentru dovedirea duratei de viață, atât a aparatelor de iluminat, cât și a surselor de lumina cu LED-uri, din care rezultă respectarea cerințelor standardelor SR EN62722, SR EN 62717 și LM84 TM28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018 și recunoscut inclusiv pe teritoriul U.E., în baza acordurilor la care a aderat uniunea.

Susținând că, în caietul de sarcini, care reprezintă în fapt proiectul tehnic aferent investiției, nu sunt prevăzute cerințe privind durata de viață pentru aparatele de iluminat, contestatoarea apreciază ca fiind vădit nefondate cele reținute de comisia de evaluare în actul de comunicare potrivit căroră „Se referă la surse led - producător și nu la aparate de iluminat, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini”.

Subliniază faptul că, pentru corpurile de iluminat și sursele de lumină cu LED-uri, standardul TM-28 oferă o metodă de estimare a deprecierii lumenului, bazată pe date, conform LM-84 Măsurarea fluxului de lumină al sursei luminoase, al corpului și altor dispozitive LED.

Arată că, în schimb, TM-28-14 recomandă numărul minim de articole care trebuie testate, respectiv trei, dacă rezultatele sunt disponibile după un minim de 6000 de ore și cinci dacă datele sunt disponibile pentru maximum 6000 de ore, dar nu mai puțin de 3000 de ore.

Contestatoarea susține că rapoartele de testare pe care le-a prezentat în propunerea tehnică sunt emise de laboratoare recunoscute internațional și, în mod implicit, și de U.E., în care se consemnează rezultatele testelor, atât în ceea ce privește sursele de lumina LED, cât și corpurile de iluminat (mai precis a componentelor acestora). Astfel, arată că:

- la pag. 482-501 din propunerea tehnică se regăsește raportul de încercări nr. LCZP10830566/01.08.2018, emis de Laboratorul, membru ILAC MRA și prezintă rezultatele testării pentru corpul de iluminat model ST10-30/k, echipat cu LED-uri, al producătorului japonez Testarea s-a făcut cu respectarea standardelor SR EN 62272, SR EN 62717 și LM84 TM28.

- la pag. 502-571 din propunerea tehnică se regăsește raportul de testare nr., emis de Laboratorul, Japonia membru al, în

care sunt consemnate rezultatele testării potrivit pentru determinarea duratei de viață a LED-urilor, în conformitate cu standardele SR EN 622672 și SR EN 62717.

Contestatoarea susține că aspectele reținute în actul de comunicare cu privire la procedura de testare pentru determinarea duratei de viață estimată a surselor de lumină cu LED și a corpurilor de iluminat, în conformitate cu standardele LM84 TM28, la conținutul informațiilor privind estimarea deprecierii fluxului luminos, a graficelor (curbe), metoda de extrapolare a datelor testelor LM84 pentru aparatele de iluminat, reprezintă în fapt critici împotriva unor rapoarte de testare/încercări, emise de laboratoare recunoscute internațional, fapt, în opinia sa netemeinic.

În acest sens, subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are competența de a pune la îndoială modalitatea de testare și rezultatele testelor efectuate de laboratoare recunoscute internațional.

Arătând faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au mai reținut următoarele: „de altfel, și la pag. 485/495 este precizat ca Notă: «For reference only, LM -84 :2018- (numai pentru referință, LM -84: 2018 și LM -84-14 nu fac obiectul recunoașterii CNAS (L3337)», petenta susține că aceste aspecte au fost interpretate în mod evident eronat de către autoritatea contractantă.

Astfel, arată că, analizând înscrisul de la pagina 485, respectiv de la pagina 495, se poate constata cu ușurință faptul că, din cuprinsul testului LM84:2018, doar secțiunile LM84-14 și LM84-18 nu fac obiectul recunoașterii CNAS, secțiuni care sunt lipsite de relevanță prin prisma duratei de viață a LED-ului, respectiva corpului de iluminat.

Conchide, arătând că societatea sa a respectat întocmai prevederile proiectului tehnic de execuție, prezentând rapoarte de testare potrivit standardelor SR EN 622672, SR EN 62717 și LM84 TM28, emise de laboratoare recunoscute pe teritoriul U.E., atât pentru corpurile de iluminat, cât și pentru LED-urile componente ale acestora.

De asemenea, considerând lipsită de temeinicie și constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia „nici temperatura de culoare a ledurilor nu este în intervalul de 3000K-4000K, impus ca cerință prin caietul de sarcini, ci este 2700K”, contestatoarea precizează că, în cuprinsul raportului de testare s-a folosit o marjă mare de temperaturi de culoare pentru LED model NF2L745GRT-V1, același model de LED fiind utilizat și în raportul de testare al corpului de iluminat cu nr. / 01.08.2018, emis de, pag. 484 din propunerea tehnică, temperatura de culoare utilizată fiind $\geq 2.200K$ (pag. 504 din propunerea tehnică).

d) În actul de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a consemnat al patrulea motiv de respingere a ofertei SC SRL,

astfel: „D. Prindere pe stâlp -cu banda de inox - Brăţările de prindere ofertate şi anume «brăţări de fixare pereche confecţionate din platbanda de otel de 40mm x 3mm», nu corespund cu cerinţele minime solicitate prin proiectul tehnic”.

Contestatoarea susţine că, prin prisma acestui motiv de respingere, actul de comunicare a rezultatului nu cuprinde motivele pe care se sprijină comisia de evaluare în decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Subliniază faptul că motivarea reprezintă o cerinţă esenţială de validitate a oricăror acte administrative şi este o condiţie extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar şi corect a raţionamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autorităţile contractante având natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

În sprijinul argumentaţiei sale, petenta face trimitere la jurisprudenţa comunitară, în care se reţine ca motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte de o manieră clară şi univocă algoritmul urmat de instituţia care a adoptat măsură atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor şi, de asemenea, să permită curţilor comunitare competente să efectueze revizuirea actului (Cauzele C-367/1995; C-41/1969 şi C-509/1993).

Contestatoarea susţine că aspectul la care se face trimitere în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului „D. Prindere pe stâlp -cu banda de inox”, nu se regăseşte în cuprinsul propunerii tehnice pe care a prezentat-o şi precizează că a prevăzut clar modul de prindere al consolelor pe stâlpi care va fi „console de otel galvanizat cu brăţări de prindere din oţel galvanizat sau banda de inox (pct.2.2.2.1.3 pag.14)”;

„montare console de prindere cu brăţări de fixare din otel galvanizat noi” (pag. 197).

Având în vedere considerentele expuse, SC SRL solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziţiei ce va fi transmis de către autoritatea contractantă la Consiliu şi fotocopierea acestora.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi toate dispoziţiile legale invocate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /12.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /12.10.2021, ... a solicitat respingerea contestaţiei formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată.

1. Referitor la acreditarea UE a laboratoarelor emitente de rapoarte de testare, autoritatea contractantă menţionează că, întrucât, din analiza propunerii tehnice iniţiale depusă de ofertantul contestator, nu au fost identificate aspecte privind acreditarea UE a laboratoarelor care au emis

rapoartele de încercări solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia clarificări, dând-i astfel posibilitatea de a clarifica modul de îndeplinire a cerinței privind acest aspect.

Susține că solicitarea de clarificări a exprimat în mod clar cerința de a dovedi acreditarea UE a laboratoarelor, astfel: „Cum considerați îndeplinite cerințele caietului de sarcini pentru echipamente (pag. 37-4/49) din proiectul tehnic «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul» având în vedere faptul că: nu a fost identificat certificatul de acreditare UE al laboratorului WALTEK – CHINA, emitent al rapoartelor de încercări, în conformitate cu SR EN 60598 pentru gradul de protecție IP 66 și conformitate cu SR EN 62262:2002 pentru gradul de protecție IK10”.

Organizatoarea procedurii precizează că răspunsul SC SRL la aceasta solicitare de clarificări a fost următorul: „În documentația de atribuire (PT1), în caietele de sarcini pentru echipamente, Aparat de iluminat, la pct. rapoarte de încercări cerința autorității contractante privind aceste rapoarte, este ca să fie eliberate de către un laborator acreditat UE, fără a se solicita și depunerea certificatelor de acreditare pentru aceste laboratoare la momentul depunerii ofertei. Laboratorul WALTEK, emitentul rapoartelor de încercări, în conformitate cu SR 60598 pentru gradul de protecție IP66 și SR EN 622262 :2002 pentru gradul de protecție IK10, este acreditat de organismul de acreditare cu certificatul nr. CNAS L6478, eliberat de organismul de acreditare CNAS - Serviciul National de Acreditare din China pentru Evaluarea Conformității”.

Susține că, în răspunsul la întrebările de clarificări, ofertantul nu a precizat în ce mod este îndeplinită cerința privind acreditarea UE a laboratorului, ci a precizat doar că laboratorul este acreditat de Serviciul National de Acreditare din China pentru Evaluarea Conformității, anexând certificatul de acreditare.

Subliniază faptul că solicitarea de clarificări nu a avut caracter formal, ea fiind adresată ofertantului tocmai pentru a lămuri aspectul sesizat.

Subliniind faptul că, la Cap. IV. „Prezentarea ofertei”, pct.IV.4.1 „Modul de întocmire a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției a stipulat că „Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini prevăzute în proiectul tehnic”, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul a preferat să clarifice, prin intermediul unei contestații, aspectele sesizate de comisia de evaluare în evaluarea inițială, și nu printr-un răspuns la solicitarea de clarificări.

2. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire, „Aparatele de iluminat cu LED trebuie să

justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: Rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață, în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat, în conformitate cu SR EN 17025:2018”, iar contestatoarea a afirmat că testarea pentru dovedirea duratei de viață, atât a aparatelor de iluminat, cât și a surselor de lumină cu LED-uri, din care rezulta respectarea cerințelor standardelor SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, este cuprinsă în următoarele rapoarte existente în propunerea tehnică: la pag. 482 - 501- raportul de încercări nr. LCZP 10830566/01.08.2018, emis de Laboratorul pentru ST 10-030/K și raportul SQETMN558801/30.06.2014, emis de laboratorul

Organizatoarea procedurii precizează că, în fapt, în cuprinsul paginilor 482-501 din propunerea tehnică a contestatoarei, există două rapoarte, unul cu nr. LCZP 10830566/01.08.2018, emis de Laboratorul pentru corpul de iluminat ST 10-030/K (pag. 482 -491) și unul pentru corpul de iluminat ST10-60/K, cu nr. LCZP 10830566/01.08.2018 (pag. 492 - 501) și nu unul așa cum a menționat contestatoarea.

În ceea ce privește rapoartele de încercări pentru dovedirea duratei de viață, în conformitate cu SR EN 62722 și SR EN 62717, autoritatea contractantă precizează că, în nici unul din cele trei rapoarte de testare, prezentate în propunerea tehnică de SC SRL, nu există mențiuni privind testarea în conformitate cu standardele SR EN 62722 și SR EN 62717, astfel cum s-a fost solicitat în documentația de atribuire.

Consideră că simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia aceste rapoarte conțin testarea pe baza standardelor menționate nu este suficientă, atâta timp cât, astfel cum se poate observa cu ușurința chiar din cuprinsul acestora, la pct. 1.2. „Standarde și metode”: „Următoarele standarde sunt parțial sau total utilizate sau ca referința pentru testare”, nu sunt precizate standardele SR EN 62722 și SREN 62717.

3. Referitor la procedura de testare TM28/LM84 pentru aparatele de iluminat cu LED, organizatoarea procedurii arată că, în cadrul procesului de analiză, nu a fost pus îndoială cuprinsul rapoartelor de testare prezentate de către ofertant, emise de Laboratorul, ci s-a constatat faptul că acestea nu se referă la estimarea duratei de viață, respectiv a menținerii lumenului pentru aparatele de iluminat, ci se referă la determinarea duratei de viață pentru sursa LED Nichia.

Menționează că, astfel cum s-a arătat și în cuprinsul cap. 1.2., testarea s-a realizat în conformitate cu IEC 60598:2014 și IES TM -28-11 „Proiectarea întreținerii luminoase pe termen lung a surselor de lumină

Susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia secțiunea LM-84-14 ar fi lipsită de relevanță, este contrazisă chiar de precizările din cuprinsul standardului IES TM 28 - proiectarea întreținerii fluxului luminos pe termen lung a lămpilor și corpurilor de iluminat, ale căror normative de referință sunt: IES LM-80-08 -

De asemenea, menționează că, astfel cum este prevăzut în standardul TM 28, la punctul 4.1.2., numărul minim a unităților testate (în acest caz aparate de iluminat pentru care s-au cerut rapoarte de testare TM28/LM84) este de trei, în cazul metodei de extrapolare directă, sau de cinci, în cazul metodei combinate de extrapolare, fapt precizat și de către contestatoare.

Arată că, pentru acest motiv, evaluând oferta SC SRL, comisia de evaluare a constatat că nu este respectată procedura de testare, deoarece rapoartele prezentate conțin testare pe un singur aparat de iluminat și nu pe trei aparate, număr minim stabilit prin standard.

Învederează faptul că industria iluminatului are acum o modalitate standard de a obține informații pe termen lung, atât pentru emițătoarele LED, cât și pentru corpurile de iluminat, iar valorile de întreținere a lumenului sunt utilizate pe scară largă pentru a exprima speranța de viață a sistemelor LED. Întreținerea lumenului LED-urilor este o componentă de fiabilitate a corpurilor de iluminat. Durata de viață a unui corp de iluminat proiectat corespunzător este determinată și de degradarea lumenului. Durata de viață a corpurilor de iluminat folosind întreținerea lumenului se justifică prin faptul că datele rezultate prin metodele de extrapolare ale valorilor rezultate (TM228) se pot obține în condiții de testare care implică un număr mai mic de ore de testare.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum s-a concluzionat și în evaluarea inițială, raportul/30.06.2014, emis de laboratorul pentru sursa LED, de la pag. 502-571 din propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi luat în considerare, deoarece se referă la sursa LED și nu la aparatul de iluminat.

4. Organizatoarea procedurii mai susține că brățelele de prindere ofertate de SC SRL, și anume „brățări de fixare pereche confecționate din platbandă de oțel de 40mm x 3mm” nu corespund cerințelor minime solicitate prin proiectul tehnic, și anume: „Prindere pe stâlp - cu bandă de inox”.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să constate că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală, iar susținerile acesteia sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă, până la data prezentei, acesta nu a dat curs solicitării.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul,”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din 04.05.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 590.353,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 27382 din 29.09.2021, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În adresă sunt expuse pe larg motivele luării deciziei de respingere a ofertei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 11.807,07 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 11.10.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Micro XI, înregistrată la CNSC cu nr. 53124 din 11.10.2021), solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință să se dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021, anularea în parte a raportului procedurii nr. 27379 din 29.09.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL, Consiliul reține că primele două motive regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii constau în pretinsa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini de a fi prezentate rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE.

În urma explicațiilor pe care SC SRL le-a adus prin contestație în motivarea caracterului nelegal al acestor două prime motive de respingere a ofertei sale, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă concluzionează astfel: „Faptul că ofertantul a preferat să clarifice, prin intermediul unei contestații, aspecte sesizate de autoritatea contractantă în evaluarea inițială, și nu printr-un răspuns la solicitarea de clarificări, contravine cerințelor precizate în fisa de date.”

Din concluzia citată a autorității contractante, Consiliul conchide că aceasta este edificată asupra modalității în care SC SRL a

îndeplinit cerința caietului de sarcini privind prezentarea unor rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE, astfel încât se reține achiesarea autorității la critica din contestație privind nelegalitatea acestor prime două motive de respingere a ofertei.

Cât privește reproșul autorității contractante privind furnizarea explicațiilor de către ofertantă pe calea contestației și nu pe cea a solicitării sale de clarificări, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat pentru motivele ce urmează.

Pentru ca operatorul economic ce a prezentat oferta să furnizeze un anumit tip de clarificări autorității contractante este necesar ca, în prealabil, să cunoască nivelul deficienței informării achizitoarei, materializat în solicitarea de clarificări pe care aceasta i-o transmite în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Or, solicitarea de clarificări pe care autoritatea a transmis-o SC SRL a vizat expunerea considerațiilor de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, în condițiile în care comisia de evaluare nu a identificat „certificatul de acreditare UE” al laboratoarelor emitente ale rapoartelor inserate în propunerea tehnică a societății. Drept urmare, observă Consiliul, autoritatea contractantă nu a cerut ofertantei să îi prezinte argumentele pentru care acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor sale de încercări sunt recunoscute/echivalente celor din UE, astfel încât să îi fie imputat societății ofertante faptul că nu a furnizat achizitoarei informațiile pe care se bazează contestația în analiză.

În condițiile în care nevoia de informare suplimentară a comisiei de evaluare persista, aceasta putea și trebuia să facă, în continuare, aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și să solicite în mod clar, explicit și detaliat genul de documente și considerații de care are nevoie în vederea stabilirii caracterului ne/conform al ofertei.

Câtă vreme solicitarea primită de SC SRL se referea la o chestiune precisă, respectiv prezentarea certificatelor de acreditare UE a laboratoarelor emitente ale rapoartelor inserate în propunerea tehnică a societății, nu poate fi imputat societății că nu a intuit nivelul de informare și de înțelegere al membrilor comisiei de evaluare astfel încât să vină în întâmpinarea nevoilor acestora prin punerea la dispoziție a unei întregi

serii de informații de natură să preîntâmpine luarea deciziei de respingere astfel cum a fost motivată de achizitoare vizavi de acest aspect.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, regăsit în cuprinsul adresei nr. 27382 din 29.09.2021, constând în aspecte legate de prezentarea rapoartelor de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018, Consiliul reține, ca un prim aspect, ca fiind incidente chestiunile lămurite cu ocazia analizei primelor două motive de respingere a ofertei.

Parcursând motivarea dată de autoritate acestui al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că aceasta vizează în esență două aspecte: rapoartele de testare prezentate de societate nu ar viza aparatele de iluminat, așa cum s-ar fi cerut în caietul de sarcini, și procedurile de testare care au precedat emiterea rapoartelor nu sunt conforme.

În privința criticilor autorității contractante cu referire la modalitatea în care rapoartele de testare au fost emise, Consiliul le va respinge în condițiile în care achizitoarea prezentă nu este entitate de verificare și „aprobare” a unor documente emise de organisme atestate în domeniul incident.

Sub aspectul faptului că rapoartele prezentate de societatea contestatoare nu ar viza aparatele de iluminat, ci doar sursele LED, Consiliul, analizând documentele prezentate de societate în propunerea sa tehnică, constată că ele vizează produsele „.....”

Rezultă, așadar, că produsele pentru care au fost prezentate rapoartele de testare sunt corpuri de iluminat stradal având în alcătuire sursa LED, contrar celor reținute și susținute de achizitoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că temperatura de culoare a LED-urilor nu este în intervalul de 3000K-4000K impus prin caietul de sarcini, ci este de 2700K, Consiliul constată că valoarea ce apare înscrisă în propunerea tehnică a contestatoarei, pagina 504, în privința acestui reper tehnic, este $\geq 2200K$, contrar celor susținute de contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul va reține caracterul neîntemeiat al acestui al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta societății contestatoare a fost respinsă și pentru nerespectarea cerinței caietului de sarcini ca prinderea pe stâlp a corpurilor de iluminat să fie realizată „cu banda de inox”, în propunerea tehnică a societății fiind menționat, așa cum a reținut autoritatea contractantă, că brățelele de fixare pereche sunt confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică a SC SRL, la punctul 2.2.2.1.3. „Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor”, se precizează: „montare console

de susținere din oțel galvanizat cu brățări de prindere din oțel galvanizat sau banda de inox pe stâlpii existenți și stâlpii metalici rezultați din extinderile SIP”, iar în adresa nr. 633 din 03.08.2021, prin care societatea a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, aceasta a menționat următoarele: „[...] se stabilește modalitatea de fixare a consolelor de prindere pe stâlpi cu brățări de fixare pereche, confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm, în funcție de tipul și forma stâlpului de susținere.”

Văzând mențiunea din clarificarea adusă ofertei depuse, Consiliul constată că SC SRL nu respectă cerința caietului de sarcini „Prindere pe stâlp – cu banda de inox, catarama și piese de prindere.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că, pentru acest ultim motiv reținut de achizițoare, oferta SC SRL este una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

