# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ... județul ....., având CUI ....., reprezentată prin Director General ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .... SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....", - lot 24 – Furnizare bare și palete durificate pentru SET, cod CPV .., organizată de ..., cu sediul în ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei nr. 4414/11.08....., respectiv a Raportului procedurii (parţial) cu referire la lot nr. 24 prin care se comunică anularea procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de ..... S.R.L. şi ... S.R.L. pentru lot 24 a fost declarată neconformă;
- obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... S.R.L. şi ... S.R.L. pentru lot 24 cu respectarea Deciziei CNSC nr. ..../...../...../..... şi continuarea procedurii cu atribuirea contractului potrivit criteriului prevăzut în fişa de date a achiziţiei dintre ofertele admisibile/conforme depuse pentru lot 24.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL, reclamă decizia entității contractante referitoare la anularea

procedurii pentru lotul 24, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Prin adresa nr. 3103/19.05..... entitatea contractantă i-a comunicat că „oferta pentru lotul 24 a fost respinsă, declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016, întrucât nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv nu aţi prezentat avizul proiectantului morii de cărbune pentru varianta de bară şi paletă moară modernizată. Prin adresa nr. 937 din 26.04....., proiectantului morii de cărbune DGS 100-S.C. ... S.A., precizează că documentația pentru bară şi paleta moară modernizată aparține firmei ... SA. Procedura va fi anulată pentru acest lot, conform art. 225 alin. 7 lit. a din Legea nr. 99/2016 întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Împotriva acestei decizii, contestatorul arată că a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. .../...../...../..... în sensul admiterii ei. Mai arată că, în cuprinsul deciziei, Consiliul a apreciat că „(...) menţiunea reprezintă un act de voinţă fermă al proiectantului, aceasta este mai puternică decât un simplu aviz, garantând proiectarea si execuţia documentaţiei tehnice pentru piesele de schimb chiar de către proiectantul morii DGS 100”, astfel că, după ce ... S.A. a confirmat (adresa nr. 1669/19.07.....) că „adnotarea de pe adresa nr. 2057/21.04..... îi aparține si şi-o menține", Consiliul a concluzionat în mod corect că „(...) motivul respingerii ca neconformă a ofertei ..... S.R.L. si ... S.R.L. pentru lotul 24 este complet neîntemeiat”. În raport de această stare de fapt, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a procedat la admiterea contestaţiei sale, s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asociere, precum şi anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 24 si a tuturor comunicărilor subsecvente, în raport de alin. 5 al aceluiaşi temei juridic reţinând în sarcina entităţii contractante reevaluarea ofertei sale potrivit motivării deciziei ante rubricate în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Ulterior, în reevaluare, astfel cum rezultă din adresa decizie nr. 4414/11.08..... "(...) pentru lotul 24 Bare si palete durificate pentru SET, entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii, conform art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 - întrucât pe parcursul procedurii de atribuire a constatat erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Lege”, apreciind că „operatorii economici au avut parte de un tratament inegal din partea ... S.A., din cauza neînţelegerii de către ofertanţi a cerinţei entității contractante, rezultând şi modul neuniform a solicitărilor către ...”.

Potrivit contestatorului, deși entitatea contractantă era ținută să procedeze în raport de decizia Consiliului, care este obligatorie pentru părți, aceasta a opinat în sensul identificării unui tratament inegal din partea ... pentru motive pe care comisia le deduce, hotărând anularea procedurii pe motiv că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest context, contestatorul apreciază că tocmai raportat la oferta sa, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, dat fiind că aceasta era singura care corespunde cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, iar ceilalți operatori economici, dacă apreciau neclare cerințele documentației, aveau posibilitatea solicitării de clarificări sau contestării în termen a documentației.

Astfel, contestatorul susține că la acest moment invocarea culpei ... pentru că nu a tratat în mod egal societățile cu referire la această procedură, recunoscându-se modul diferit de înțelegere a cerințelor caietului de sarcini în raport de care s-a purtat corespondența cu agentul economic în cauză, reprezintă nu doar un exces de zel, ci un abuz evident al comisiei de evaluare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat cu aceeași măsură oferta tuturor participanților la procedură, cu ignorarea celor constatate de Consiliu prin decizia emisă în cauză, și nu a îndeplinit diligențele impuse prin aceasta în sensul reevaluării ofertei sale în raport de însușirea întocmai a acordului ... SA și continuarea procedurii cu respectarea normelor legale incidente.

Faţă de motivele pentru care s-a decis anularea procedurii (pentru lot 24), contestatorul susține că s-a procedat într-un mod injust, cu încălcarea flagrantă a legislației, entitatea contractantă fiind ţinută, la reevaluarea ofertei sale care, în prima etapă a evaluării, a fost declarată neconformă într-un mod „complet neîntemeiat", conform reținerilor Consiliului.

Motivarea măsurii constând în anularea procedurii este expresia unui abuz al autorităţii contractante, în opinia contestatorului neexistând argumente pertinente pentru a da eficienţă temeiului de drept invocat (art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016), invocând în acest sens dispozițiile art. 152 din Hg nr. 395/2016, conform cărora entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Raportat la starea de fapt şi de drept, având în vedere că niciunul dintre operatorii economici ofertanți pentru lotul 24, individual sau cu ofertă comună, nu a formulat contestație la documentația de atribuire şi/sau la rezultatul procedurii inițial (contestat exclusiv de către asocierea al cărei lider este) echivalează, în opinia contestatorului, în mod lipsit de echivoc, cu acceptarea cerintelor/documentaţiei tehnice, cu însușirea rezultatului evaluării primare (declararea ca neconforme a ofertelor depuse de aceştia) pentru considerentele reţinute de către autoritatea contractantă în raportul procedurii.

În aceste condiții, prin argumentarea, în această etapă, că operatorii economici au avut parte de un tratament inegal din partea ... SA din cauza neînțelegerii de către aceștia a cerinței entității contractante, nu face altceva decât să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ceea ce reprezintă o încălcarea a principiului asumării răspunderii.

Mai mult, prin concluziile sale, comisia de evaluare ignoră unul din principiile fundamentale ale dreptului civil – libertatea de a contracta și de a stabili conținutul contractului.

În continuare, invocat dispozițiile Codului civil, contestatorul arată că în fapt, acordul ... SA este asimilat unui contract între părți, astfel că executarea obligațiilor ce îi incumbă pârâtei este obligatorie și nu facultativă.

Ori, subliniază contestatorul, a da eficiență concluziei comisiei de evaluare ar echivala cu încălcarea dispozițiilor legale, dat fiind că niciunul dintre ceilalți ofertanți la care entitatea contractantă face referire nu a exercitat dreptul de a contesta nici documentația de atribuire, nici primul rezultat al procedurii, nici măcar nu au intervenit în cursul contestației formulate de societatea sa, ceea ce conduce la concluzia că aceștia nu s-au considerat vătămați, că au achiesat și și-au însușit documentația de atribuire, rezultatul procedurii, respectiv evaluarea ofertelor în urma căruia ofertele lor au fost declarate neconforme.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea nu își poate invoca propria culpă ca motiv de anulare a procedurii. Mai mult, dată fiind decizia emisă anterior de Consiliu, singura obligație a comisiei de evaluare era ca, în termen de 10 zile să o pună în aplicare.

Așadar, în opina contestatorului, motivele invocate la acest moment pentru anularea procedurii pentru lotul 24 reprezintă circumstanțe artificiale, cu încălcarea în cauză a dispozițiilor art. 151, art. 143 și art. 152 din HG nr. 394/2016, precum și pe cele ale art. 225 din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, consideră că numai existența unor împrejurări independente de voința entității contractante, care pot aduce atingere principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) ar putea justifica decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din HG nr. 394/2016, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Având în vedere că entitatea contractantă nu a făcut dovada că se află în imposibilitatea atribuirii procedurii, rezultă că anularea acesteia s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv ci a fost determinat doar de culpa entității care a apreciat, fără o fundamentare temeinică necesitatea anulării procedurii prin crearea unor circumstanțe artificiale.

Prin adresa nr. 25949/29.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36097/29.08....., entitatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente:

La lotul nr. 24 au depus ofertă operatorii economici S.C. ... ...- S.R.L., S.C. .... S.A., S.C. ...S.R.L. si asocierea ..... S.R.L - ... S.R.L. Pe durata procesului de evaluare, entitatea contractantă are dreptul de a transmite ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, cu precizarea motivelor concrete care au condus la luarea deciziilor respective, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice dc aplicare a prevederilor Legii nr. 99/2016.

In acest sens, cu ocazia evaluării propunerii tehnice a asocierii ..... S.R.L - ... S.R.L. - lot 24, comisia de evaluare, in virtutea principiului asumării răspunderii si in raport de atribuțiile a constatat că propunerea tehnică nu este însoţită de avizul proiectantului autorizat al agregatului (moara DGS 100), pentru reperele executate în varianta durificată sau varianta bimetal durificată, mori modernizate - Turceni, asa cum s-a solicitat la cap. 13 din caietul de sarcini şi poz. 1 şi 2 de la pag. 7 a anexei caietului de sarcini.

Pentru aceste considerente, oferta asocierii ..... S.R.L - ... S.R.L. pentru lotul 24 a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligaţia de a respinge ofertele neconforme, conform prevederilor art. 143 si următoarele din H.G. nr. 394/2016.

In urma transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii (adresa nr. 3143/22.05.....), S.C. ... S.R.L. a solicitat C.N.S.C - ului, prin contestaţia nr. 3096/06.06.2016, anularea respectivei comunicări, a raportului de anulare a procedurii pentru lotul 24, cu nr. 5067/22.05....., precum şi a actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante să reanalizeze propunerea tehnică depusă de asocierea ..... S.R.L - ... S.R.L.

În data de ....., Consiliul, prin Decizia nr. .../...../....., a admis contestaţia, a dispus anularea comunicării privind rezultatul procedurii şi a raportului de anulare a procedurii pentru lotul 24, continuarea procedurii pentru lotul 24, prin reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ..... S.R.L - ... S.R.L.

În cauză, entitatea contractantă arată că s-a conformat dispozitivului Deciziei C.N.S.C. şi a continuat procedura de atribuire pentru lotul 24, procedând la o reanalizare temeinică a ofertelor depuse pentru acest lot, întocmindu-se raportul nr. 6975/04.08.2076, de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 24, document în care este descris tot procesul de reevaluare, fiind detaliate motivele concrete care au determinat decizia de anulare.

În acest sens, se arată că pentru operatorii economici S.C. ... ... S.R.L., S.C. ...CF S.A. şi S.C. ...S.R.L., proiectantul S.C. ...S.A. precizează că: *„documentația pentru bare şi palete cu acoperire dură, mori modernizate - Turceni, aparține firmei ... S.A., în consecință considerăm că aceasta trebuie să dea acordul pentru execuţia pieselor pe baza documentaţiei care îi aparţine*", iar pentru contestatoare, proiectantul S.C. ...S.A. precizează că: *„în cazul în care ... va câştiga licitaţia, ...va întocmi documentaţia de execuţie pentru piese de uzură moară DGS 100, contra cost*", fără a preciza dacă se referă la varianta modernizată de bare şi paleţi cu acoperire dură de la morile modernizate din cadrul Sucursalei Electrocentrale Turceni.

Comisia de evaluare a constatat că, din cauza neînțelegerii cerințelor entității contractante din caietul de sarcini (cea de la cap. 13: avizul proiectantului şi cea de la pag. 7 din anexa 1, unde se specifică la poziţia 1 şi 2: bare şi paleţi cu acoperire dură varianta modernizată - Turceni)

ofertanţii participanţi la acest lot au avut parte de un tratament inegal din partea proiectantului S.C. ... S.A., rezultând şi modul neuniform al răspunsurilor date la solicitările acestora.

Având în vedere toate aceste aspecte, comisia de evaluare în acest moment al procedurii de atribuire se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, în sensul modificării cerinţelor din caietul de sarcini cu privire la solicitarea avizului proiectantului pentru reperele executate, atât în variantă clasică cât şi în varianta modernizată, deoarece aceasta ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecinţă, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente dispoziţiile art. 225, alin. (1), lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 99/2016, hotărând anularea procedurii de atribuire pentru lotul 24, fapt consemnat în raportul de anulare a procedurii de atribuire şi transmis contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr. 4414/11.08.....

De asemenea, entitatea contractantă menționează că hotărârea de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 24 s-a adoptat de entitatea contractantă înainte de data transmiterii comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii, având ca temei imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, împărțită pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../.....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale depuse pentru lotul 24 – Furnizare bare și palete durificate pentru SET, cod CPV ..., ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL, după îndeplinirea procedurii obligatorii de notificare prealabilă, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin decizia nr. .../...../.../....., Consiliul a admis contestația și a dispus remedieri respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii ..... SRL – ... SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 24 si a tuturor comunicarilor subsecvente și „continuarea procedurii pentru lotul 24, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ... SRL, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 6975/04.08....., s-a decis anularea procedurii pentru lotul 24, pe motiv că, în urma deciziei Consiliului, s-a constatat că operatorii economici au avut parte de un tratament inegal din partea ... SA, din cauza neînțelegerii de către ofertanți a cerinței entității contractante, rezultând și modul neuniform al solicitărilor către ....

Împotriva acestui rezultat, ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia nr. .../...../.../....., Consiliul a admis contestația anterioară formulată de aceeași contestatoare și a dispus remedieri, respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii ..... SRL – ... SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 24 si a tuturor comunicarilor subsecvente și „continuarea procedurii pentru lotul 24, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ... SRL, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

În considerentele deciziei nr. .../...../.../..... Consiliul a reținut următoarele:

*„Motivul pentru care oferta asocierii ..... SRL – ... SRL a fost respinsa ca neconforma a fost, in aprecierea entității contractante, neindeplinirea cerinței privind „avizului proiectantului autorizat al morii SC ...-GA SA".*

*Entitatea contractanta a considerat nereala, neconcludenta sau insuficienta, mentiunea proiectantului ... S.A. redactata pe solicitarea nr. 2057/21.04..... către SC ...-GA SA (număr de intrarea ...-GA SA 904/25.04.....) a ofertantului asociere ..... SRL – ... SRL.*

*Conform acestei mentiuni, proiectantul se obliga ca „În cazul în care ... va câștiga licitația, ...– GA va întocmi documentația de execuție pentru piese de uzură moară DGS 100, contra cost” dar entitatea contractanta nu a luat-o in considerare si fara a solicita precizari a decis respingerea ofertei si anularea procedurii pentru achizitia de „.....”, - lot 24 – Furnizare bare și palete durificate pentru SET lotul 24”.*

*Consiliul a apreciat ca, in cazul in care mentiunea reprezinta un act de vointa ferma al proiectantului, aceasta este mai puternica decat un simplu aviz, garantand proiectarea si executia documentatiei tehnice pentru piesele de schimb chiar de catre proiectantul morii DGS 100.*

*In consecinta, in aplicarea prevederilor art. 20 alin (1) din Legea nr. 101/2016 (Art. 20. - (1) În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra orice mijloace de probă permise de lege şi de a solicita orice date şi documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice), Consiliul a solicitat proiectantului SC ... S.A. confirmarea/infirmarea mentiunii de pe solicitarea nr. 2057/21.04.....*

*Prin adresa nr. 1669/19.07....., SC ... S.A. a confirmat ferm faptul ca adnotarea de pe adresa ... nr. 2057/21.04..... ii apartine si si-o mentine.*

*Avand in vedere acest fapt, Consiliul apreciaza ca motivul respingerii ca neconforma a ofertei asocierii ..... SRL – ... SRL pentru lotul 24 este complet neintemeiat".*

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei".

Decizia nr..../...../.../..... pronunțată de Consiliu nu a fost atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, pentru motive de nelegalitate sau netemeinicie, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că aceasta a rămas definitivă, prin neatacare.

Având în vedere caracterul obligatoriu pentru părți al deciziei CNSC, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia fie să respecte întru-totul dispozițiile acesteia, fie, în cazul în care o aprecia ca netemeinică, să o atace la instanța de judecată competentă.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația să continue procedura de atribuire strict așa cum a fost stabilit prin decizia CNSC nr..../...../.../....., respectiv prin reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ... SRL potrivit celor cuprinse în considerentele acestei decizii, și nu să caute alte motive de anulare a procedurii.

Potrivit dispozițiilor art.245 alin.(1) și alin.(2) lit. k) din Legea nr.99/2016 *„(1) Entitatea contractantă răspunde contravenţional în cazurile şi condiţiile prevăzute de prezenta lege.*

*(2) Următoarele fapte constituie contravenţii:*

*k) neaducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor".*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 6975/04.08..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii în ceea ce privește lotul 24 prin punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei CNSC nr..../...../.../....., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DISPUNE:**

În temeiul art. 26 alin. (2)și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6975/04.08..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii în ceea ce privește lotul 24 prin punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei CNSC nr..../...../.../.....

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

...