

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.09.2024

Prin contestația nr. 589/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49798/06.08.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 99027/31.07.2024, act emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de supervizare a lucrărilor pentru proiectul «Reparații capitale infrastructură pasaj superior ...»*”, cod CPV 71520000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../06.06.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 99027/31.07.2024, document ce a fost emis fără respectarea motivelor temeinice și legale, încălcând astfel legislația achizițiilor publice; anularea tuturor actelor subsecvente, cu același conținut, care au stat la baza evaluării ofertei operatorului economic contestator și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a documentelor depuse de operatorul economic; obligarea autorității contractante la reluarea, menținerea ofertei contestatoarei în evaluare și reevaluarea ofertei depusă de ...”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 589/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49798/06.08.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, comunicat prin adresa nr. 99027/ 31.07.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a depus, în SEAP, ofertă cu toate documentele de eligibilitate prevăzute de art. 178 - Secțiunea 2, 3, 4 și 5, din Legea nr. 98/2016 privind criteriile de calificare și selecție, cerute de autoritatea contractantă, însă cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale.

Prin raportare la motivele de respingere consemnate în adresa nr. 99027/31.07.2024, referitor la „cerințele caietului de sarcini privind experiența solicitată pentru personalul cheie”, contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, se solicita o anume experiență pentru liderul de echipă, expertul în revendicări, inginerul constructor, expertul SSM alături de cea deținută de inginerul constructor responsabil cu asigurarea calității. În opinia contestatoarei, este „evazivă și ambiguă” exprimarea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, privitoare la personalul responsabil de proiect, deoarece „inițial, au fost menționate prevederile fișei de date referitoare la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț”, precum și motive de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

În opinia sa, „caietul de sarcini, nu induce o strictețe în ceea ce privește personalul, indicând faptul că acesta trebuie să fie într-un număr suficient pentru execuția lucrării, în conformitate cu experiența necesară”; conform pct. 10 din caietul de sarcini, pag. 24, trebuie să fie nominalizată câte o persoană din fiecare categorie pusă la dispoziție de ofertant.

În ceea ce privește desemnarea nominală a coordonatorului SSM, contestatoarea afirmă că a respectat cerința din caietul de sarcini, pct. 10, subpunctul 6/9.1 pag. 24, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, a apreciat că „expertul SSM nu doar că a fost nominalizat greșit fiind astfel formulată mențiunea, potrivit căreia nu ar fi prevăzută nicio sarcină privind activitatea coordonatorului SSM, deoarece se poate observa nominalizarea acestuia în ultimul grafic Gantt transmis cât și prezentarea activităților specifice postului”. În susținere, redă un extras din propunerea tehnică și din graficul Gantt, cu mențiunea că sunt explicitate și dovedite activitățile ce ar reveni expertului în cauză, cu experiența aferentă.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat că în ofertă „nu este cuprinsă nicio activitate specifică coordonatorului SSM”.

Totodată, contestatoarea afirmă că poate dovedi faptul că există mențiuni conforme, atât cu privire la datele însemnând personalul cheie, cât și cele referitoare la supervizarea lucrărilor prin diriginții de șantier, deși, conform adresei nr. 99027/31.07.2024, oferta sa a fost declarată, ca neconformă, întrucât nu satisface prevederile caietului de sarcini și a fost respinsă, în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) alin. (1) din

HG 395/2016, respectiv art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat doar ca societatea să fie atestată AFER, fără a se preciza tipul de autorizație, motiv pentru care, în opinia sa, respingerea ofertei sale, ca neconformă, deoarece nu ar respecta parțial cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește tipul autorizației AFER, este greșită, mai ales că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că acest document lipsește și în oferta aparținând societății ..., sens în care afirmă că „în urma verificărilor pe care le-a efectuat, aduce în vedere faptul că operatorul economic ... deține o autorizație AFER, cu specializarea consultanță/ asistență pentru tramvai, nu pentru asistență cale ferată, iar pasajul la care face referire traversează o cale ferată”.

De asemenea, contestatoarea susține că având în vedere că serviciile de supervizare se realizează cu diriginți de șantier, iar pentru posibile intervenții la calea ferată se va utiliza personal de specialitate, în speță diriginți de șantier CFR-AFER (diriginți de șantier nominalizat CFR-AFER Bogdan Poleucă), solicitarea autorității contractante ca operatorul economic să dețină autorizație AFER este nejustificată, mai ales în condițiile în care prin propunerea tehnică și-a asumat tot ce este prevăzut în caietul de sarcini, în opinia sa „neputând dezvolta și prezenta orice activitate într-un mod excesiv, documentația specifică urmând a se realiza la nivelul activității din cadrul viitorului contract”.

În continuare, invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termen a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*. La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, este definită noțiunea de persoană vătămată ca fiind acel *„(...) operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termen a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Contestatoarea menționează că în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art. 32 alin. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, conform căruia *„orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală;*

c) *formulează o pretenție*; d) *justifică un interes*". Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă, respectiv: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsul transmis a comunicat toate documentele ce atestă experiența similară a experților, cu recomandări și decizii având în spate contractele sau recomandările aferente acelor lucrări, motiv pentru care evaluarea ofertelor a fost una eronată, tendențioasă, cu formulări evazive, cauzată de înțelegerea defectuoasă, de către autoritatea contractantă a prevederilor contractuale.

Raportat la prevederile legale invocate și la documentația depusă, contestatoarea solicită să se constate veridicitatea răspunsului său, transmis ca urmare a solicitării de clarificări, coroborat cu oferta depusă de aceasta și cu alte documente avute la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea susține că analiza autorității contractante nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu atunci când a respins oferta sa ca fiind neconformă, această decizie fiind doar rezultatul interpretării eronate a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, în situația în care era evident că „avea îndeplinit factorul de evaluare privind nominalizarea coordonatorului SSM, prezentarea atribuțiilor acestuia cât și existența mențiunii privitoare la supervizarea AFER, alături de o prezentare a personalului și atribuțiilor fiecăruia, în acord cu cerințele caietului de sarcini, iar documentele depuse în cadrul răspunsului la clarificare nu încalcă art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

În opinia contestatoarei, având în vedere dispozițiile HG nr. 395/2016, în cazul de față este vorba și despre vicii de formă „care reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel nu modifică conținutul propunerii tehnice”.

Totodată, contestatoarea susține că în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, deoarece aceasta din urmă i-a respins

oferta sa fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse, ocazie cu care a încălcat și principiul proporționalității, deoarece „decizia sa depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție ofertantul potențial câștigător, având în vedere că propunerea sa financiară a fost mai mică decât a competitorului său”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că „decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală, reflectând teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind *„exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege”*, cu încălcarea principiului proporționalității și a celorlalte principii în materia achizițiilor publice, sancțiunea fiind una severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă, egală și completă, în acord cu propriile reguli, a ofertei sale și „manifestat o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei, realizând totodată o evaluare superficială și pur formală a ofertei sale, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, iar actul autorității contractante a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 10.540,00 lei precum și actul atacat, în copie.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51013/09.08.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210455901/1 din 07.08.2024, în valoare de 10.540,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 104965/13.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51678/13.08.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în cuprinsul căruia prezintă argumentele de mai jos.

Astfel, susține că în urma evaluării propunerii tehnice aparținând contestatoarei, aceasta a fost declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul în cauză „nu a prezentat informațiile și/sau documentele solicitate sau nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că decizia luată a avut la bază evaluarea răspunsului contestatoarei nr. 521/ 03.07.2024 prin care aceasta a transmis că a respectat cerințele

din caietul de sarcini referitoare la autorizația AFER, sens în care a prezentat dovada încheierii unui contract cadru de prestări servicii înregistrat cu nr. 480/2024, cu societatea De asemenea, a transmis și autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8606 emisă de AFER pentru operatorul ... pentru următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare.

Cu privire la autorizația în cauză, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este doar pentru servicii de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, nu și pentru servicii de supervizarea lucrărilor/consultant/asistență tehnică prin diriginți de șantier, astfel că a considerat că obiectul contractului dintre ... și contestatoarea ... este acoperit doar parțial, pentru proiectare AFER, nu și pentru supervizare/consultanță AFER, situație pe care a încadrat-o la categoria omisiuni, iar ulterior, având în vedere că societatea contestatoare a transmis în mod incorect informațiile solicitate, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cerința din documentația de atribuire privind autorizația AFER, respectiv la afirmația contestatoarei potrivit căreia „s-a solicitat doar firmă atestată AFER, fără a se preciza tipul de autorizație”, autoritatea contractantă susține că cerința în cauză este precizată în mod clar la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din caietul de sarcini, unde se solicită următoarele: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici vor prezenta autorizații/agremente AFER valabile la momentul prezentării. Modalitatea de îndeplinire: În conformitate cu prevederile Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/agremente AFER valabile la momentul prezentării. Operatorii economici străini care nu dețin autorizații / agremente AFER, vor prezenta documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine valabile la momentul prezentării (documentele vor fi traduse de un traducător autorizat). Entitatea contractantă (comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației / agreementului AFER. Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro. În cazul asocierilor, cerința trebuie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează. Ofertanții care dețin autorizații / agremente AFER a căror valabilitate expiră înainte de încetarea contractului vor depune un angajament ferm ce va stipula că în cazul în care va fi declarat*

câștigător va obține prelungirea valabilității acestora pe toată durata contractului. Recomandăm consultarea site-ului: www.afer.ro. [http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_202 - 2008.pdf](http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_202-2008.pdf)".

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, toți ofertanții au primit, conform documentației de atribuire, indicațiile necesare asupra cerințelor de calificare, iar cea dezbătută nu este îndeplinită de către contestatoare, deoarece societatea în cauză nu face dovada deținerii unei astfel de autorizații, după cum recunoaște și prin contestație.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia ofertantul ... deține o autorizație AFER, cu specializarea consultanță/asistență pentru tramvai, nu pentru asistență cale ferată, în opinia autorității contractante, formularea respectivă dovedește că cerința din documentația de atribuire referitoare la autorizația AFER era clară și ușoară de interpretat pentru orice ofertant interesat, în documentația de atribuire regăsindu-se toate informațiile necesare care să conducă la depunerea unei oferte conforme și complete.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că ofertantul ... deține o autorizație AFER, cu specializarea consultanță/asistență pentru tramvai și nu pentru asistență cale ferată, autoritatea contractantă precizează că acesta deține într-adevăr autorizația AFER seria AFTUS nr. 9205 „Consultanță pentru lucrări de reabilitare la transportul urban pe șine - linii de tramvai, inclusiv pentru rețeaua de contact”, însă, în prezenta procedură de achiziție, ofertantul respectiv poate îndeplini cerința în cauză și printr-un subcontractant, conform fișei de date a achiziției III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „3. în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit. În cadrul criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, cerință referitoare la prezentarea unor autorizații specifice se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător, respectiv ... îndeplinește cerința respectivă prin subcontractantul ..., așa cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 425/ 25.06.2024 deoarece subcontractantul în cauză deține autorizație AFER Seria AF nr. 9003 „Consultanță tehnică în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare”.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, întrucât aceasta nu deține autorizație AFER, în opinia sa, neputând exista o îndeplinire a cerințelor „fie și numai parțial”, în ce privește autorizarea AFER, iar prin răspunsul la solicitarea

de clarificări transmis prin adresa nr. 521/03.07.2024, contestatoarea a prezentat contractul cadru de prestări servicii înregistrat cu nr. 480/2024, încheiat cu operatorul ... în scopul prestării serviciilor de proiectare și supervizare AFER. Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8606 emisă de AFER pentru operatorul ... este pentru servicii feroviare critice: Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în mod corect a încadrat răspunsul respectiv ca fiind neconcludent și deci nu poate fi luat în considerare, întrucât cerința respectivă nu poate fi îndeplinită prin prezentarea unui contract cadru cu societatea ..., care nu este parte din propunerea tehnică a contestatoarei, neavând statut de subcontractant, de asociat sau terț susținător.

În opinia autorității contractante, cerința de mai sus putea fi respectată prin subcontractarea serviciilor, prin asociere sau prin furnizare capacitate tehnică din partea unui terț, nu printr-un contract cadru de prestări servicii.

De asemenea, ... susține că nu poate fi reținută afirmația contestatoarei potrivit căreia *„posibilele intervenții la calea ferată se va utiliza personal de specialitate, în speță diriginte de șantier CFR -AFER (diriginte de șantier nominalizat CFR- AFER Bogdan Poleuca)”*, întrucât o persoană din echipa de specialiști a contestatoarei nu poate înlocui autorizarea AFER, astfel cum este aceasta solicitată în fișa de date la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, mai ales că dl Bogdan Poleuca a fost nominalizat în echipa specialiștilor pentru poziția de responsabil cantități și nicidecum pentru poziția de diriginte de șantier CFR AFER, așa cum se menționează eronat prin contestație. Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, chiar și cu această calitate de diriginte de șantier, nu se putea îndeplini cerința în cauză deoarece o persoană fizică nu poate deține autorizație AFER, doar persoanele juridice pot deține această atestare. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu deține autorizație de furnizor feroviar AFER.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini, decizia respectivă având la bază evaluarea răspunsului contestatoarei nr. 541/16.07.2024, prin care este transmis graficul completat cu resursele umane alocate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în oferta inițială a contestatoarei nu există informații relevante în acest sens, motiv pentru care a încadrat situația de fapt la omisiune susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul încălcării principiului tratamentului egal conform art. 2, lit. b) din Legea nr. 98/2016, ținând

cont că societatea contestatoare a transmis graficul Gantt cu alocare resurse, cu prezentarea activităților în ordine cronologică, conform normativelor în vigoare numai ulterior depunerii ofertei. În plus, în graficul transmis nu este cuprinsă nicio activitate specifică coordonatorului SSM, deși în caietul de sarcini se solicită Supervizorului să îndeplinească sarcini specific de coordonare a șantierului în materie de Securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006.

Prin urmare afirmă autoritatea contractantă, având în vedere că nici în oferta inițială, în grafic nu sunt cuprinse activitățile specifice coordonatorului SSM, a constatat că respectiva ofertă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 a fost declarată ca neconformă. Prin comunicarea nr. 99027/31.07.2024 că din graficul Gantt lipsesc activitățile specifice coordonatorului SSM, contrar interpretării contestatoarei că nu a fost nominalizat personalul cheie - coordonator SSM.

Autoritatea contractantă menționează că decizia în cauză se întemeiază pe cerința din caietul de sarcini, pct. 3 Conținutul prezentului caiet de sarcini, unde se precizează că „Cerințele prevăzute în caietul de sarcini reprezintă cerințe obligatorii. Neîndeplinirea acestora atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă”, respectiv pct. 10. Modul de întocmire a ofertei tehnice unse se menționează următoarele: „2. *Graficul de execuție propus cu resursele alocate. Se vor prezenta resursele umane utilizate. Ofertanții trebuie să ia în calcul că activitățile trebuie să se desfășoare respectând faptul că lucrările se pot executa și cu program prelungit sau pe timpul nopții să facă dovada că dispun de personal calificat în scopul implementării contractului, și 6. Organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul implicat în prestarea serviciilor. În vederea implementării contractului, ofertantul va face dovada că dispune de personal specializat: 1 coordonator în materie de SSM motivat de: «Conform HG 319 din 2006 - Legea securității și sănătății în muncă și conform HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă, art. 20 (1) «Desemnarea nominală a lucrătorului pentru a se ocupa de activități de prevenire și proiecție se face prin decizie a angajatorului (se vor prezenta copii lizibile certificate pentru conformitate ale deciziilor interne). Se solicită responsabil privind securitatea și sănătatea în muncă pentru a supraveghea activitatea privind securitatea și sănătatea în muncă în conformitate cu HG 300/2006 — art. 4 -«Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării - orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de către beneficiar și/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuțiile prevăzute la art. 54”.*

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare a nominalizat în propunerea tehnică, în fișierul personal

supervizare, în centralizatorul personalului la poziția Coordonator SSM pe Roiu Cristian, iar graficul Gantt a fost transmis fără resurse alocate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 91651/15.07.2024, a cerut contestatoarei următoarele clarificări: „1) *„Graficului de execuție propus cu resursele alocate. Se vor prezenta resursele umane utilizate. Ofertanții trebuie să ia în calcul ca activitățile trebuie să se desfășoare respectând faptul că lucrările se pot executa și cu program prelungit sau pe timpul nopții”*, vă rugăm indicați unde regăsim alocare resurselor umane aferente graficului prezentat la ofertă. 2) Coordonator în materie SSM *„Se solicită responsabil privind securitatea și sănătatea în muncă pentru a supraveghea activitatea privind securitatea și sănătatea în muncă în conformitate cu HG nr. 300/2006 – art. 4 - «Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării - orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de către beneficiar și/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuțiile prevăzute la art. 54”*; vă rugăm indicați unde regăsim în ofertă nominalizarea coordonatorului în materie SSM disponibilizat pentru prezenta procedură”.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a răspuns cu adresa nr. 541/16.07.2024 căreia a anexat graficul Gantt cu alocarea personalului propus pentru fiecare activitate, cu mențiunea că „nu s-a adus documentului nici o altă modificare în afară de completarea personalului”. Referitor la pct. 2, coordonatorul SSM, contestatoarea a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile respective.

Ulterior, autoritatea contractantă susține că, după evaluarea răspunsului primit, a constatat că în graficul cu alocarea personalului nu este cuprinsă nicio activitate specifică coordonatorului SSM, deși în caietul de sarcini se solicită ca Supervizorului să îndeplinească sarcini specific de coordonare a șantierului în materie de securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006.

Prin urmare, având în vedere că nici în oferta inițială în grafic nu sunt cuprinse activitățile specifice coordonatorului SSM, a constatat că ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta neconformă, pe care a respins-o conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale în materie, cu respectarea celor menționate în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire la anunțul de participare simplificat în SEAP nr.

Prin adresa nr. 104617/12.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 52074/14.08.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54686/28.08.2024, contestatoarea transmite „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, în cuprinsul căruia reiterează că își menține solicitările inițial formulate.

De asemenea, afirmă că în fișa de date a procedurii s-a solicitat doar prezentarea unei autorizații AFER valabile, fără a se specifica explicit că aceasta trebuie să fie aferentă activităților de consultanță sau supervizare prin diriginți de șantier atestați CFR.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, potrivit legislației în vigoare, supervizarea lucrărilor feroviare, inclusive cele derulate prin diriginți de șantier, trebuie realizată de către diriginți de șantier atestați CFR și nu de către firme autorizate AFER, astfel cum sunt acestea reglementate prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv Ordinul nr. 343/2010 al Ministerului Transporturilor și Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic European. Prin urmare, susține contestatoarea, diriginții de șantier trebuie să fie atestați și să aibă competențe specific domeniului feroviar pentru a putea supraveghea lucrări, asigurând standardele de siguranță și calitate impuse de legislația românească și europeană.

De altfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a recunoscut că oferta sa conține o autorizație AFER, chiar dacă documentul în cauză nu provine de la un subcontractant, asociat sau terț susținător.

Referitor la nominalizarea dl. Bogdan Poleuca în calitate de diriginte de șantier CFR, contestatoarea precizează că acesta a fost inclus în echipa de specialiști pentru a se asigura respectarea cerințelor legale cu privire la supervizarea lucrărilor feroviare. De asemenea, susține că, urmează a încheia cu acesta un contract individual de muncă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă consideră că o persoană fizică nu poate deține o autorizație AFER, în condițiile în care, rolul dirigintelui de șantier este strict legat de competențele sale profesionale și de atestarea CFR, nu de deținerea unei autorizații AFER ca persoană fizică.

În ceea ce privește lipsa resurselor umane din graficul Gantt, contestatoarea susține că acest motiv de respingere nu se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are dreptul să revină ulterior asupra sa. În opinia sa, dacă autoritatea contractantă a considerat inițial că graficul Gantt este conform, modificarea ulterioară a deciziei autorității contractante ar putea fi interpretată ca „o încălcarea a principiului tratamentului egal și a bune – credințe, esențiale în procedurile de achiziții publice”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Servicii de supervizare a lucrărilor pentru proiectul «Reparații capitale infrastructură pasaj superior ...»”, cod CPV 71520000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../06.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 527.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind următorii: „*prețul ofertei – 40%; experiența deținută de «liderul de echipă – 15%»*; *experiența deținută de «expertul revendicări» – 15%*; *experiența deținută de «inginerul constructor – responsabil cantități» – 15%*; *experiența deținută de «inginer constructor responsabil cu Asigurarea calității – Responsabil calitate»*”.

Conform procesului – verbal de vizualizare a ofertelor nr. 84693/28.06.2024, pag. 101 – 104, „operatorii economici care au depus oferte sunt: societatea ... și societatea

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 99019/31.07.2024, 236 – 241, oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 99227/30.07.20024, pag. 243 – 244, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea respectivă a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

La dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210455901/1 din 07.08.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului

procedurii nr. 99227/ 31.07.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă „(...) ca neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini privind experiența solicitată pentru personalul cheie. Din documentele prezentate în ofertă și la răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă că nu puteți îndeplini serviciile de supervizare pasaj ... motivat de lipsa autorizației de furnizor feroviar AFER pentru servicii de consultanță/asistență tehnică. Prin adresa nr. 521/03.07.2024 ați transmis contractul cadru de prestări servicii înregistrat cu nr. 480/2024 încheiat cu operatorul Iovidia Com în scopul prestărilor serviciilor de proiectare și supervizare AFER. Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8606 emisă de AFER pentru operatorul ... este pentru servicii feroviare critice: Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare. Din analiza răspunsului primit rezultă că obiectul contractului nr. 480/2024 nu este susținut de serviciile autorizate de AFER prin autorizația nr. 8606. Sunt autorizate doar proiectarea în domeniul infrastructurii feroviare, nu și supervizarea lucrărilor/asistența tehnică prin diriginți de șantier. Prin urmare, obiectul contractului dintre ... și ofertantul SC ... este susținut doar parțial, pentru proiectare AFER, nu și pentru supervizare AFER. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de achiziției publice este «Servicii de supervizare a lucrărilor pentru proiectul «Reparații capitale infrastructură pasaj superior ...», servicii complet distincte de serviciile de proiectare autorizate prin autorizația AFER nr. 8606, situația de fapt se încadrează la omisiuni. Având în vedere că ați transmis informațiile solicitate prin clarificări incorecte și incomplete, oferta este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. 3 din HG 395/2016 (...). Ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 91651/15.07.2024 ați transmis graficul Gantt cu alocarea personalului propus pentru fiecare activitate, cu mențiunea că nu s-a adus documentului nicio altă modificare în afară de completarea personalului. Referitor la coordonatorul SSM ați declarat că a fost nominalizat în ofertă. În urma verificărilor s-a constatat că în graficul nou nu este cuprinsă nicio activitatea specifică coordonatorului SSM, deși în caietul de sarcini se solicita Supervisorului să îndeplinească sarcini specifice de coordonare a șantierului în materie de Securitate și sănătate în muncă conform HG 300/2006. Având în vedere că nici în oferta inițială, în graficul prezentat nu sunt cuprinse activitățile specifice coordonatorului SSM, se constată că nu îndepliniți cerințele din caietul de sarcini și în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 declară oferta neconformă (...) Oferta este respinsă conform art. 137 alin. 1) din HG 395/2016 (...)).

Față de conținutul mai sus redat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „dacă nu s-au făcut observații legate de graficul Gantt (...) acest aspect nu poate fi utilizat ulterior pentru justificarea descalificării”, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 99227/31.07.2024 se regăsește

precizarea potrivit căreia „ în graficul nou nu este cuprinsă nicio activitate specifică coordonatorului SSM”.

În continuare, referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „lipsa autorizației de furnizor feroviar AFER pentru servicii de consultanță/asistență tehnică”, Consiliul are în vedere că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Operatorii economici vor prezenta autorizații/ agremente AFER valabile la momentul prezentării. Modalitatea de indeplinire: În conformitate cu prevederile Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/agremente AFER valabile la momentul prezentării (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia „având în vedere că serviciile de supervizare contestate de subscrisa se realizează cu diriginți de șantier (...) diriginte de șantier nominalizat CFR-AFER Bogdan Poleucă (...) consideră nejustificată solicitarea autorității contractante ca operatorul economic să dețină autorizație AFER (...) nu poate dezvolta și prezenta orice activitate într-un mod excesiv, documentația specifică urmând a se realiza la nivelul activității din cadrul viitorului contract”, având în vedere că prin depunerea ofertei a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În situația în care societatea contestatoare știa că nu deține un asemenea document, aceasta fie putea solicita clarificări privind documentația de atribuire, conform art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”, fie, putea formula contestație, conform dispozițiilor art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefodate, alegațiile contestatoarei din adresa de concluzii scrise nr. 605/25.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54686/28.08.2024, conform căroră „autoritatea contractantă demonstrează o interpretare eronată a legislației (...) argumentează că o persoană fizică nu poate deține o autorizație AFER”, întrucât documentul în cauză se eliberează numai pentru operatorii economici, care pot solicita un eliberarea unui

asemenea document în temeiul art. 1 din Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, *„În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviar, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”, în cazul de față, „servicii de supervizare”.*

Din analiza ofertei contestatoarei, pag. 1 – 238, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat autorizația AFER pentru activitatea de supervizare, aspect care conduce la nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocate anterior.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* autoritatea contractantă, prin adresa nr. 85881/02.07.2024, pag. 115, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„1. Având în vedere cerința din fișa de date (...) vă rugăm indicați unde regăsim autorizația de furnizor feroviar emisă de AFER sau informații relevante în acest sens ?”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 521/ 03.07.2024, pag. 116 - 125, astfel: *„(...) 1. Dorim să clarificăm că oferta tehnică a fost întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini, respectându-se structura prezentată în caietul de sarcini. Referitor la Autorizația de furnizor feroviar emisă de AFER vă comunicăm că deținem un contract cadru cu firmă autorizată AFER și că din neatenție s-a omis atașarea autorizației emisă de AFER, drept pentru care vă rugăm să luați în calcul următoarele documente, atașate la prezentul răspuns: Autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER cu Seria AF nr. 8606; Declarație pe propria răspundere; Contractul cadru cu firma autorizată AFER – ... nr. 480/05.06.2024”.*

Conform autorizației de furnizor feroviar seria AF nr. 8606/ 19.01.2022, valabilă până la data de 18.01.2027, emisă de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII - AUTORITATEA

FEROVIARĂ ROMÂNĂ – AFER, societatea ... „(...) are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare (...)” și nu pentru cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, prin adresa nr. 91651/15.07.20024, pag. 126, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. «Graficul de execuție propus cu resursele alocate. Se vor prezenta resursele umane utilizate. Ofertanții trebuie să ia în calcul că activitățile trebuie să se desfășoare respectând faptul că lucrările se pot executa și cu program prelungit sau pe timpul nopții», vă rugăm indicați unde regăsim alocarea resurselor umane aferente graficului prezentat la ofertă; 2. «Coordonator în materie SSM – Se solicită responsabil privind securitatea în muncă pentru a supraveghea activitatea privind securitatea și sănătatea în muncă în conformitate cu HG 300/2006 – art. 4 – Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării – orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de beneficiar și/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuțiile prevăzute la art. 54» vă rugăm indicați unde regăsim în ofertă nominalizarea coordonatorului în materie SSM disponibilizat pentru prezenta procedură”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 541/16.07.2024, pag. 127 – 139, astfel: „(...) 1. Vă comunicăm că s-a atașat Graficul Gantt în care s-a adăugat personalul alocat pentru fiecare activitate. Menționăm că nu s-a adus documentului nicio altă modificare în afară de completarea personalului (...) 2. Referitor la coordonatorul SSM vă comunicăm că acesta a fost nominalizat în propunerea tehnică la pag. 74, la pct. 8, iar documentele de calificare se regăsesc în documentul intitulat Personal_Supervizare (...)”.

Ulterior, potrivit procesului – verbal nr. 93812/19.07.2024, pag. 139 – 159, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei „ca neconformă conform art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016 (...) ofertantul a transmis graficul revizuit cu alocarea resurselor, fără a indica activitățile îndeplinite de coordonatorul SSM și fără a indica unde în cuprinsul ofertei se regăsesc aceste informații (...) nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizației AFER pentru servicii critice de consultanță/asistență tehnică (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei din adresa de concluzii scrise nr. 605/25.08.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 54686/28.08.2024, potrivit cărora „în lipsa unei clarificări în documentația de atribuire care să specific că autorizația trebuie să fie legată de un subcontractant sau asociat, oferta noastră este conformă”, în măsura în care autorizația AFER trebuia prezentată de ofertant, conform cerinței aferente, respectiv

„asociat sau subcontractant”, pentru a demonstra că este în măsură să execute activitatea aferentă, care reprezintă obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv «servicii de supervizare (...) pasaj superior (...) care traversează o cale ferată», în sensul prevăzut la art. 53 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute (...) în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/ subcontractant (...).”

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător, referitoare la faptul că *„în urma verificărilor pe care le-am efectuat (...) aducem în vedere faptul că operatorul economic SC ... deține autorizație AFER, cu specializarea consultanță/asistență pentru tramvai (...)”*, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere că în conținutul DUAЕ prezentat de către societatea în cauză, pag. 16, a fost nominalizat, în calitate de subcontractant, societatea ..., care, potrivit acordului de subcontractare nr. 425/25.06.2024, pag. 8, deține autorizația AFER cu nr. AF9003 pentru activitatea de consultanță în domeniul infrastructurii feroviare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei din aceeași adresă de concluzii scrise, potrivit cărora *„referitor la nominalizarea domnului Bogdan Poleuca în calitate de diriginte de șantier CFR subliniem că acesta a fost inclus în echipa de specialiști pentru a asigura respectarea cerințelor legale privind supervizarea lucrărilor feroviare (...) rolul dirigintelui de șantier este strict legat de competențele sale profesionale și de atestarea CFR, nu de deținerea unei autorizații AFER”*, întrucât conform Listei de personal implicat în desfășurarea contractului din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 131, dl. Poleucă Bogdan-Ovidiu ocupă poziția de responsabil cantități, nicidecum pe cea de diriginte de șantier.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 541/16.07.2024, contestatoarea a modificat propunerea tehnică în sensul că inițial, prin graficul depus în propunerea tehnică, pag. 234 – 238, nu a prezentat resursele alocate, astfel cum se preciza prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 91651/ 15.07.2024, privind documentația de atribuire (*„Graficul de execuție propus cu resursele alocate. Se vor prezenta resursele umane utilizate. Ofertanții trebuie să ia în calcul că activitățile trebuie să se desfășoare respectând faptul că lucrările se pot executa și cu program prelungit sau pe timpul nopții”*), și numai ulterior *„Ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 91651/15.07.2024 ați transmis graficul Gantt cu alocarea personalului propus pentru fiecare activitate, cu mențiunea că nu s-a adus documentului nicio altă modificare în afară de completarea personalului”*, astfel cum este menționat și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 99227/ 31.07.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă (...) conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...