

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1561/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la ONRC sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 3150/ 10.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază ... 2022”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ NR. 3150/ 10.08.2022 și a actelor subsecvente;

2. Să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... și să o declare ca fiind conformă;

3. Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei ..., sub aspectele semnalate în prezenta contestație”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1561/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... critică adresa nr. 3150/10.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... - ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază ... 2022”,

cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând datele de identificare a acesteia, criteriul de atribuire și cele două cicluri procesuale derulate anterior și finalizate prin emiterea celor două Decizii CNSC nr. ... și nr. ..., ale căror dispoziitive le redă.

Invocând și citând dispozițiile art. 26 alin. (10¹) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3150/10.08.2022, autoritatea contractantă a ignorat considerentele și dispozițiile Consiliului (pentru a doua oară), aceasta interpretându-le, în mod tendențios, și nerespectând decizia prin care s-a stabilit că reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... se va face în limitele motivării deciziei Consiliului.

Arată că, deși prin decizia pronunțată Consiliul a hotărât reevaluarea propunerii tehnice a ..., conform motivării acesteia, autoritatea contractantă a înțeles să reia aceleași argumente din comunicarea rezultatului procedurii având nr. 2318/15.06.2022, deja invalidate de Consiliul prin Decizia nr.

Totodată, autoarea contestației menționează că împotriva acestei decizii autoritatea contractantă nu a utilizat calea de atac, prin urmare aceasta a rămas definitivă în conformitate cu prevederile art. 634 alin. (1) pct. 3) Cod Civil, pe care le redă.

De asemenea, subliniază că decizia Consiliului are și autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul acesteia, astfel conformitatea ofertei sale tehnice a fost deja stabilită prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă.

În opinia sa, întrucât decizia în cauză a rămas definitivă, autoritatea contractantă era obligată să respecte și să o aplice întocmai, respectiv că oferta îndeplinește cerința în cauză.

De asemenea, petenta subliniază că autoritatea contractantă a ignorat cu buna știință decizia Consiliului, în care se precizează faptul că: *„Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor vizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat Decizia nr. ..., în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei este conformă”*.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 8.243,30 lei.

Prin punctul de vedere nr. 3377/C.L.M./24.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... - ... - ... a precizat că, având în vedere Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ..., a trecut la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând operatorului economic

Astfel, în ceea ce privește cerința impusă prin caietul de sarcini, respectiv *„să dețină în conformitate cu prevederile Legii nr. 295/2004, republicată, art. 67 (3), autorizație de folosire arme și muniții neletale (persoane juridice), eliberată de organele de poliție prevăzute la art. 68 din Legea nr. 295/2004, republicată, respectiv IPJ ...”*, precum și răspunsurile formulate de către ... la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației nu îndeplinește această cerință a autorității contractante, aceasta neprezentând autorizația respectivă, cu toate că, în declarația DUAE a specificat că o deține.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă specifică faptul că autorizația prezentată de contestatoare este eliberată de IPJ ..., astfel că nu s-a îndeplinit cerința prin care autoritatea contractantă solicita ca autorizația de folosire arme și muniții neletale să fie eliberată de organele de poliție din cadrul IPJ ..., întrucât postul de pază se află pe raza județului

Susținând că cerința sa a fost impusă în baza prevederilor Legii nr. 295/2004, republicată, organizatoarea procedurii redă, în acest sens, dispozițiile art. 69 alin. (1) și (3) și prezintă prevederile cuprinse în cadrul art. 74 alin. (1) lit. a) din respectivul act normativ. De asemenea, precizează că, sub pază înarmată, la sediul instituției este depozitat un număr de 233 arme letale, deținute conform autorizației nr. .../ ... și o armă neletală, deținută conform certificatului nr. .../....

Invocând și redând prevederile art. 69 alin (3) din Legea nr. 295/2004, autoritatea contractantă subliniază faptul că a fost obligată să impună cerința ca fiecare ofertant să dețină autorizația în cauză, eliberată de către organele competente din cadrul IPJ ..., astfel încât operatorul economic declarat câștigător să poată asigura paza înarmată permanentă imediat după semnarea contractului și să nu aștepte, după acest moment, obținerea certificatului de deținător arme și muniții neletale, eliberat de organele de poliție competente în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (1) din H.G. nr. 130/ 2005, în termen de 30 de zile.

Prezentând definiția termenului „permanentă”, conform DEX, organizatoarea procedurii afirmă că nu poate lăsa fără pază permanentă și înarmată un post de pază în care se află mai multe arme, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 295/2004.

Invocând principiul ierarhiei forței juridice a actelor normative, prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituția României, organizatoarea procedurii susține că respectarea Legii nr. 295/2004 este obligatorie, iar o hotărâre de guvern nu poate dispune peste lege sau contrar acesteia. În aceste condiții, precizează că nimeni nu poate să decidă că se pot aplica prevederile dintr-o hotărâre de guvern, care sunt contrare prevederilor Legii nr. 295 / 2004, și *„să statueze că ceva care este contrar legii ar fi legal”*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că principiul ierarhiei forței juridice a actelor normative este prevăzut și la art. 4 din Legea nr. 24/2000, susținând că, dacă în HG nr. 130/2005 sunt cuprinse prevederi care contravin celor din Legea nr. 295/2004, republicată, acestea nu pot fi aplicate întrucât Hotărârea de Guvern în cauză este un act normativ emis în executarea legii și ea nu poate dispune peste sau contrar legii.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 295/2004 și susține că paza trebuie asigurată în permanență înarmată și nu după 30 zile, cum este prevăzut în H.G. nr. 130/2005 (perioadă de timp destinată obținerii avizelor pentru persoanele ce urmează a efectua serviciul de pază, în care postul de pază nu este asigurat cu pază permanentă înarmată, încălcându-se, astfel, prevederile legii).

Referindu-se la cerința prin care contestatoarea trebuia *„să facă dovada că are angajați cel puțin 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente pentru portarmă, având în vedere că postul de pază de la sediul ... este post de pază înarmat”*, precum și la răspunsurile formulate de aceasta la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că a constatat că ... nu a îndeplinit nici această cerință a caietului de sarcini, întrucât nu a făcut dovada că are angajați 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv cele din subordinea IPJ ..., postul de pază aflându-se pe raza municipiului

Cu privire și la acest aspect, autoritatea contractantă specifică faptul că documentele prezentate de contestatoare, prin care 10 agenți de securitate sunt avizați portarmă de IPJ ..., nu respectă cerința caietului de sarcini, întrucât respectiva documentație trebuia eliberată de către organele de poliție din cadrul IPJ

Totodată, menționează că această cerință a fost impusă pentru ca operatorul economic declarat câștigător al procedurii să înarmeze personalul de pază imediat după semnarea contractului, în scopul de a fi asigurată paza permanentă înarmată la postul de pază de la sediul, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 295/2004.

Concluzionând, având în vedere argumentele de mai sus, precum și prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că a dispus respingerea ofertei contestatoarei, ca

neconformă, ulterior momentului reevaluării acesteia ca urmare a incidenței dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. .../.... În acest sens, făcând o scurtă prezentare a celor reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii, autoritatea contractantă subliniază că nimeni nu poate să o oblige să încalce prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 295/2004, în sensul de a nu asigura paza permanentă și înarmată la sediul său, unde deține armament.

Menționând adresa și datele de contact ale sediului procesual ales, autoritatea contractantă afirmă că actul introductiv a fost înregistrat la instituție în mai multe etape, detaliind în acest sens.

În susținere, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1584/22.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din ..., în valoare de 8.243,30 lei, emisă de ..., Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... - ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază ... 2022”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează quantumul de 412.165,49 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu ... - ... - ..., cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...), cod poștal 230094, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...).”

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../..., Consiliul a dispus următoarele: „Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ..., cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...), și anulează raportul procedurii nr. 2318/15.06.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv

comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare și cu respectarea Deciziei nr. ..., în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

Ulterior, conform mențiunilor din raportul procedurii nr.3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3150/10.08.2022, oferta tehnică aparținând ... a fost reevaluată, iar în urma acestui proces a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în timp ce oferta aparținând ... a ocupat locul I, cu un preț ofertat de 408.380,50 lei, fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... cu adresa nr. 3150/10.08.2022, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că nemulțumire autoarea ei, vizează modul „eronat și superficial” în care, și de data acesta, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, motivat, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3150/ 10.08.2022, de faptul că «*nu ați îndeplinit cerința autorității contractante, respectiv aceea: „să dețină, în conformitate cu prevederile Legii nr. 295/2004, republicată, art. 67 (3), autorizație de folosire arme și muniții neletale (persoane juridice), eliberată de organele de poliție prevăzute la art. 68 din Legea nr. 295/2004, republicată, respectiv IPJ ...”, respectiv că «nu ați îndeplinit nici cerința autorității contractante prin care se solicită ca fiecare operator economic participant la procedura de atribuire „ să facă dovada că are cel puțin 10 agenți de securitate avizați de organele de poliție competente pentru portarmă, având în vedere că postul de pază de la sediul ... este post de pază înarmat, iar organele competente sunt cele din cadrul IPJ ...”, întrucât nu ați făcut dovada că aveți angajați 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ...”.*

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama, în primul rând, și de data aceasta de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impun următoarele: „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”.

Astfel, prin a doua Decizie CNSC nr. .../..., Consiliul a dispus următoarele: „*Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... - ..., cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...), și anulează raportul procedurii nr. 2318/15.06.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea*

rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., **conform motivării anterioare și cu respectarea Deciziei nr. ...**, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

În conținutul Deciziei CNSC nr. ..., aferentă primei contestații a societății ..., se regăsesc, printre altele, următoarele precizări:

«La solicitarea de mai sus contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 878/20.04.2022, pag. 63 -64, astfel: „1. ... deține aviz favorabil de la IGPR Direcția de Ordine Publică pentru deținerea dispeceratului și a echipelor de intervenție conform art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (...). Acest aviz prevede faptul vă societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexele 1A și 1B. Conform anexei 1B – Localități în care se realizează intervenție, ... asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ... (...) 2. Societatea noastră, așa cum am declarat în propunerea tehnică, are cel puțin 10 angajați agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente. Referitor la solicitarea de a prezenta dovada înregistrării entității dumneavoastră la organul fiscal din raza județului ..., în care se va afla punctul de lucru aferent contractului de servicii ce se va semna facem următoarele precizări: Dovada înregistrării la organul fiscal ... nu a fost solicitată prin documentația de atribuire (...) obligația înființării punctului de lucru și înregistrarea fiscală a acestuia apare doar condiționat de semnarea contractului. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita existența unui punct de lucru, anterior semnării contractului, mai ales în condițiile în care această cerință nu s-a regăsit în documentația de atribuire. Societatea noastră nu are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii întrucât angajații societății noastre își desfășoară activitatea în obiectivele diverșilor beneficiari care sunt dispersate pe raza întregului județ ...; 3. Așa cum ați precizat, în Legea nr. 295/2004, art. 67 alin. 3) lit. a) se specifică „înarmarea personalului abilitat să desfășoare activități de pază, dacă acestea se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție”. Prin urmare, conform articolului pe care chiar dumneavoastră l-ați invocat, dacă o societate specializată de pază nu are contract cu un beneficiar care să prevadă în mod expres necesitatea utilizării armamentului, acesteia nu i se eliberează certificat de deținător arme neletale, considerându-se că respectiva cerere nu este justificată, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 295/2004. Întrucât în momentul de față ... nu mai are în județul ... niciun contract care să prevadă asigurarea pazei cu armament neletal, este evident faptul că societatea noastră va putea solicita organelor de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004 în momentul în care va prezenta contractul de prestări servicii care se va semna între subscrisa și instituția dumneavoastră. Am prezentat autorizația de folosire arme și muniții nr. 169309/24.04.2019 eliberată de

IPJ ... în baza contractelor pe care ... le are încheiate cu beneficiari de pe raza județului ... și care dovedesc faptul că societatea noastră poate, în condițiile legii, să fie certificată de organele de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004 pentru deținerea de arme și muniții neletale. Atașăm încă o dată această autorizație la prezenta”.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului de mai sus, prin adresa nr. 1630/C.L.M./26.04.2022, pag. 57 – 58, autoritatea contractantă solicită contestatoarei o altă clarificare, după cum urmează: (...) În propunerea tehnică ați declarat faptul că aveți – echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire. În acest sens, vă rugăm să postați certificatul respectiv, care să ateste faptul că echipajul de intervenție rapidă de pe raza municipiului ... este înarmat cu armament și muniție neletală și este avizat în conformitate cu legislația în vigoare de organele de poliție competente. De asemenea, veți face dovada celor 10 agenți de securitate avizați de organele de poliție competente pentru portarmă, având în vedere că postul de pază de la sediul ... este post de pază înarmat; În ceea ce privește prezentarea ceritficatului de deținător și folosire arme și muniții neletale, eliberat de IPJ ..., conform prevederilor Legii nr. 295/2004, art. 67 și 68, considerăm că procedura de certificare ar pune în pericol asigurarea pazei obiectivelor noastre, în special sediul ... unde sunt depozitate mai multe arme și muniție, iar operatorul economic declarat câștigător trebuie să fie capabil ca, imediat după semnarea contractului de servicii, să poată asigura paza conform prevederilor legale. Ori, conform art. 97 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004, cererea de avizare – se soluționează de către organul de poliție competent în termen de 30 de zile de la data depunerii acesteia. În sensul celor prezentate, veți justifica modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate aștepta după operatorul economic declarat câștigător al procedurii până acesta își avizează personalul de pază pentru port – armă și își obține certificatul de deținere și folosire arme și muniție neletală, eliberat de organelle de poliție competente, respectiv IPJ ..., pentru că este în pericol să rămână fără pază pentru o perioadă de timp (...). ”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 922/29.04.2022, pag. 59 – 60, astfel: „(...) 1. Așa cum am precizat și în răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 1546/CLM/18.04.2022, în momentul de față ... nu mai are în județul ... niciun contract care să prevadă asigurarea pazei cu armament neletal și prin urmare, acesteia nu i se eliberează certificat de deținător arme neletale, considerându-se că respectiva cerere nu este justificată, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 295/2004. Acest fapt nu înseamnă că societatea noastră nu are capacitatea de a obține din partea organelor de poliție avizele necesare pentru prestarea pazei și respectiv intervenției înarmate cu armament neletal. Așa cum am demonstrat anterior, avem n alte județe avize pentru utilizarea de arme și

muniiie neletale, ceea ce demonstrează faptul că societatea noastră are posibilitatea și capacitatea de obține respectivele avize. Însă, în momentul de față, nu este justificată transmiterea unei asemenea solicitări către organele abilitate, respectiva cerere urmând a fi transmisă organelor de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004 n momentul în care va prezenta contractul de prestări servicii care se va semna între subscrisa și instituția dumneavoastră; 2. Referitor la temerile pe care le invocați cu privire la riscurile de a rămâne fără pază pentru o perioadă de timp, vă precizăm următoarele: Autoritățile contractante au posibilitatea de a prevede o perioadă de timp între momentul în care se semnează contractul și momentul în care se începe prestarea serviciilor, astfel încât să existe timpul impus de normele legale pentru obținerea anumitor autorizații/avize solicitate pentru prestarea serviciilor și care nu pot fi obținute decât în urma semnării contractului. Este o practică folosită de multe autorități contractante în situația în care se solicită și alte avize, nu numai cel de utilizare de arme și muniții – de exemplu: certificări CNCAN, certificări ORNIS, diverse avize solicitate în domeniul aviației, în domeniul activității portuare, etc. Pentru aceste certificări și avize, la fel ca în cazul avizului pentru utilizare de arme și muniții, este cunoscut faptul că nu pot fi acordate decât ca urmare a existenței unui contract de prestări servicii între prestator și autoritatea contractantă. Acest fapt nu înseamnă că autoritatea contractantă – așteaptă după operatorul economic declarat câștigător până acesta își avizează personalul, ci este un mod prin care autoritățile contractante se asigură de faptul că nu sunt favorizați prestatorii aflați deja în contract și care, evident, dețin avizele necesare. Acest lucru asigură respectarea principiului tratamentului egal, stabilit de către art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. În oricare alt mod, procedura pe care ați organizat-o va fi considerată restrictivă, iar cerințele de calificare abuzive. Autoritatea contractantă are obligația de a stabili calendarul achiziției publice astfel încât să poată fi respectate toate termenele stabilite prin lege”.

În urma analizării răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 1831/09.05.2022, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând ... „în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ofertantul deși declară clar în propunerea tehnică faptul că are echipe de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire, nu a fost capabil la solicitarea de clarificări nr. 1630/CLM/26.04.2022, să susțină declarațiile din propunerea tehnică”.

Similar, prin punctul de vedere nr. 1981/C.L.M./19.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că „declarația din propunerea tehnică este falsă, ofertantul neavând echipe de intervenție rapidă înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...”.

Consiliul va respinge însă susținerea autorității contractante mai sus redată întrucât, din verificarea propunerii tehnice aparținând ... a rezultat că aceasta are echipaje de intervenție în localitatea ..., astfel cum rezultă din anexa nr. 1b) – 952/02.08.2021, pag. 104, respectiv cele aferente autovehiculelor de intervenție cu nr. DJ – 13 – KZA și nr. DJ – 11 – BSA. De altfel, acest lucru a fost confirmat inclusiv de către contestatoare cu ocazia transmiterii răspunsului nr. 878/20.04.2022 la prima solicitare de clarificări, în cadrul căreia aceasta a precizat următoarele: „Conform anexei 1B – Localități în care se realizează intervenție, ... asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ...”.

Tot în cadrul adresei de mai sus, contestatoarea a transmis autorității contractante și faptul că a „prezentat autorizația de folosire arme și muniții nr. 169309/24.04.2019 eliberată de IPJ ... în baza contractelor pe care ... le are încheiate cu beneficiari de pe raza județului ...”, (pag 102 din propunerea tehnică), precum și că „dacă o societate specializată de pază nu are contract cu un beneficiar care să prevadă în mod expres necesitatea utilizării armamentului, acesteia nu i se eliberează certificat de deținător arme neletale, considerându-se că respectiva cerere nu este justificată, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 295/2004”.

Altfel spus, contestatoarea a demonstrat că are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ..., **urmând ca autorizarea acestora pe raza județului ... să se facă după semnarea contractului de prestări servicii în cauză**, aspect din care rezultă că ... a respectat prima teză a cerinței referitoare la «echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...».

În ceea ce privește teza a doua a cerinței aferente, respectiv dovedirea faptului că ... «deține și poate folosi aceste arme», Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 96 alin. 1) și 2) lit. e) din H.G. nr. 11/2018 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, conform cărora „alin. 1) Persoanele juridice prevăzute la [art. 67 alin. \(3\) și \(4\) din Lege](#), care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit [Legii](#), autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare; alin.2) lit. c) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărei rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: e) **în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit [Legii nr. 333/2003](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul**

că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la [art. 80 alin. \(2\) din Lege](#), care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”.

Așadar, în cazul de față, chiar dacă societatea contestatoare dispune deja de echipajele de intervenție mai sus precizate, conform legii respective, autorizarea acestora, pentru municipiul ..., conform celei de-a doua teze a cerinței în discuție, **este o procedură ulterioară semnării contractului aferent.**

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins propunerea tehnică a contestatoarei pentru „a nu mai aștepta după operatorul economic declarat câștigător să avizeze personalul de pază pentru permisul port – armă și să obțină certificatul de deținere și folosire arme și muniție neletală”, astfel cum susține aceasta în cadrul punctului de vedere nr. 1981/C.L.M./ 19.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../... (...)

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta era conformă pe aspectele dezbătute în motivarea anterioară. (...).

De asemenea, în cadrul Deciziei CNSC nr. .../ ..., prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze propunerea tehnică „aparținând ..., conform motivării anterioare și cu respectarea Deciziei nr. ...”, se precizează foarte clar:

«Referitor Decizia nr. ..., menționată anterior, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că prin decizia anterior menționată a admis contestația formulate de către ... și „a anulat raportul procedurii nr. 1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022 (...) a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare”.

De asemenea, referitor la motivul de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, potrivit căruia aceasta „nu face dovada că aceste echipaje sunt înarmate cu armament și muniție neletală, pe raza municipiului ... și că pot deține și folosi aceste arme, conform prevederilor legale” Consiliul reține că prin Decizia nr. ... a stabilit următoarele: „(...) contestatoarea a demonstrat că are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ..., urmând ca autorizarea acestora pe raza județului ... să se facă după semnarea contractului de prestări servicii în cauză, aspect din care rezultă că ... a

respectat prima teză a cerinței referitoare la «echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...». În ceea ce privește teza a doua a cerinței aferente, respectiv dovedirea faptului că ... «deține și poate folosi aceste arme», Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 96 alin. 1) și 2) lit. e) din H.G. nr. 11/2018 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, conform cărora „alin. 1) Persoanele juridice prevăzute la [art. 67 alin. \(3\) și \(4\) din Lege](#), care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit [Legii](#), autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare; alin.2) lit. c) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit [Legii nr. 333/2003](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la [art. 80 alin. \(2\) din Lege](#), care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată. Așadar, în cazul de față, chiar dacă societatea contestatoare dispune deja de echipajele de intervenție mai sus precizate, conform legii respective, autorizarea acestora, pentru municipiul ..., conform celei de-a doua teze a cerinței în discuție, este o procedură ulterioară semnării contractului aferent”.

Concluzia de mai sus a fost argumentată de către Consiliu prin faptul că a considerat că „societatea contestatoare (...) a demonstrat că are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ..., urmând ca autorizarea acestora pe raza județului ... să se facă după semnarea contractului de prestări servicii în cauză, aspect din care rezultă că ... a respectat prima teză a cerinței referitoare la «echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...”.

Corelativ, Consiliul va reține că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, „Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”. În aceste circumstanțe, decizia în cauză, pe lângă faptul că este obligatorie are și autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul acesteia.

Prin urmare, faptul că ... „are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ...” a fost deja stabilit în cadrul Deciziei nr. ..., care este definitivă.

Or, în aceste condiții, aspectul în cauză a rămas definitiv, iar ... - ... - ... este obligată să o aplice ca atare, în sensul de a lua act că oferta respectivă îndeplinește cerința în cauză.

De altfel, în discuție este pusă de către contestatoare chiar modalitatea în care, în cazul de față, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului, ... afirmând că „... - ... - ... a ignorat în totalitate decizia Consiliului și motivarea acesteia, interpretând în mod tendențios prevederile (...) autoritatea contractantă a înțeles să extindă reevaluarea ofertei noastre și asupra unor aspecte care fuseseră clarificate anterior primei comunicări a rezultatului procedurii și care nu au făcut obiectul contestației formulate”.

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei în cauză, a stabilit că „(...) autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta era conformă pe aspectele dezbătute în motivarea anterioară (...) și a anulat raportul procedurii nr. 1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/ 09.05.2022 (...) a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare”.

Având în vedere cele de mai sus, cu privire la celelalte 2 (două) motive de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice a contestatoarei („nu dețineți dispecerat propriu în municipiul ... (...) nu ați făcut dovada că aveți 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ...”), Consiliul reține prevederile Deciziei nr. 66/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, potrivit căreia „de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 [alin. \(101\)](#) și art. 50 [alin. \(10\)](#) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

De asemenea, potrivit deciziei anterior invocată, „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice (...) ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Or, conform celor reținute de către Consiliu, în cadrul Decizia nr. ..., chestiunea referitoare la faptul că SC ... „nu deține dispecerat propriu în municipiul ... (...) nu a făcut dovada că are 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ...” a fost rezolvată chiar de către autoritatea contractantă, în sensul că aceasta a luat în considerare răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, astfel: „«La solicitarea de mai sus contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 878/20.04.2022, pag. 63 -64, astfel: „1. ... **deține aviz favorabil de la IGPR Direcția de Ordine Publică pentru deținerea dispeceratului și a echipelor de intervenție** conform art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (...). Acest aviz prevede faptul că societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexele 1A și 1B. Conform anexei 1B – Localități în care se realizează intervenție, ... asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ... (...) 2. Societatea noastră, așa cum am declarat în propunerea tehnică, **are cel puțin 10 angajați agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente (...)**»”.

Prin urmare, în condițiile în care din motivarea de mai sus rezultă, în mod evident, că aspectele în cauză au fost deja evaluate de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu mai putea reveni asupra aceluiași aspect, astfel cum stipulează Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ, comisia de evaluare având obligația de a respecta limitele și caracterul special al reevaluării dispuse de către Consiliu prin Decizia nr.

De altfel, modul eronat în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... este dovedit inclusiv de faptul că în cadrul raportului procedurii 2318/15.06.2022 aceasta aduce în discuție „prevederile documentației de atribuire”, respectiv „tardivitatea criticilor privind conținutul acesteia” în condițiile în care criticile contestatoarei nu vizează deloc documentația de atribuire, ci se referă strict la etapa evaluării ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor vizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat Decizia nr. ..., în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei este conformă.»

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la caracterul definitiv al celor două decizii citate mai sus, Consiliul constată că, în mod flagrant și repetat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc imperativ: „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”.

Or, în condițiile în care motivele de respingere, invocate de către autoritatea contractantă a în a treia adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3150/10.08.2022, au fost deja tranșate prin Decizia CNSC nr. ..., având caracter, de autoritate de lucru judecat, reconfirmate prin Decizia CNSC nr. .../ ... prin care s-a stabilit, în mod clar, că **„se impune admiterea criticilor vizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat Decizia nr. ..., în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei este conformă”** (ambele decizii fiind definitive), este evident că autoritatea contractantă ignoră, cu bună știință, norma leagă citată mai sus.

Față de cele expuse, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„nimeni nu poate să oblige autoritatea contractantă ... să încalce prevederile Legii nr. 295/2004, republicată, art. 69, alin. (3), în sensul de a nu asigura paza permanentă înarmată la sediul său, unde deține mai multe arme (...)”*, deoarece, conform deciziilor anterior ale CNSC, tocmai ... – ... - ... nu a ținut cont și nu a respectat prevederi ale Legii nr. 295/2004.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 3150/10.08.2022 (nr. 3), în partea privind oferta aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3150/10.08.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei CNSC nr. .../ ..., în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... - ..., cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în ... și anulează raportul

procedurii nr. 3150/10.08.2022 (nr. 3), în partea privind oferta aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3150/10.08.2022.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei CNSC nr. .../ ..., în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini