



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3154/C8/3406

Data: .07.11.2024

Prin contestația nr. 1835/02.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62795/02.10.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, împotriva adresei de comunicare nr. 12041/24.09.2024, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

a) anularea comunicării privind desemnarea ofertei ca neconformă și inacceptabilă („Comunicarea rezultatului”), precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire, raport al procedurii) publicată în SEAP în data de 25.09.2024

b) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, să reevalueze răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 10475/02.08.2024, transmise în SEAP de în data de 05.08.2024, răspunsuri care în opinia contestatoarei sunt concludente, în raport cu cerințele autorității contractante, și să reevalueze ofertele depuse de către de la etapa evaluării financiare, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare conform criteriilor de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

A. Oferta este conformă

Din comunicarea privind desemnarea ofertei ca neconformă și inacceptabilă publicată în SEAP în data de 25.09.2024, societatea contestatoare susține că a aflat faptul că, în etapa de verificare a ofertelor financiare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă conform prevederilor art. 134 alin (5) coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr.395/2016.

În data de 02.08.2024 prin solicitarea de clarificări nr. 10475/02.08.20024, s-au transmis următoarele: *„Din structura financiară a ofertei d-voastră, rezultă faptul că se depășește valoarea integrală previzionată pentru serviciile de proiectare. Valoarea estimată pentru aceste servicii conform documentației de atribuire este de 141.605,11 lei fără TVA, iar valoarea serviciilor ofertate de d-voastră este de 500.000,00 lei fără TVA. Având în vedere cele enumerate mai sus, vă solicităm o detaliere obiectivă și temeinic justificată a modului de fundamentare/formare a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare. Menționăm faptul că ceilalți doi ofertanți au respectat încadrarea în valoarea estimată pentru serviciile de proiectare”*. Instant Construct Company a răspuns în termenul limită la solicitarea de clarificări, aducând observații de fond și formă și oferind o detaliere obiectivă și temeinic justificată a modului de fundamentare/formare a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare.

Contestatoarea menționează că solicitarea a fost efectuată ilegal prin încălcarea principiilor achizițiilor publice și a art. 207 alin. (1) Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 127 alin. (1) lit. f-h) art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusă nu a fost evaluată conform prevederilor documentației de atribuire, ci prin comparație și raportare la faptul că *„ceilalți doi ofertanți au respectat încadrarea în valoarea estimată pentru serviciile de proiectare”*. De asemenea, a adus la cunoștința autorității contractante faptul că această solicitare de clarificări nu are un temei legal, prin raportare la legislația în baza căreia s-a organizat procedura de achiziții publice.

Autoarea contestației învederează faptul că oferta financiară a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire, respectând întrutotul cerințele autorității contractante, cât și legislația aplicabilă. Oferta financiară a utilizat formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și este în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr.395/2016. Propunerea financiară conține un preț care se încadrează în valoarea estimată (suma forfetară) a fi contractată de către autoritatea contractantă pe baza rezultatelor Studiului de Fezabilitate. Orice sume distincte prevăzute în documentația de atribuire reprezintă o estimare, nu un criteriu de evaluare, cu excepția valorii totale de 8.570.886,32 de lei care reprezintă suma forfetară și care este superioară prețului ofertat de către Conform capitolului II 2.5 Criterii de atribuire, din Fișa de Date, prețul ofertei reprezintă singurul factor de evaluare al componentei financiare, nicidecum estimările defalcate pe activități.

În conformitate cu prevederile Fișei de Date, cap. IV 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde se solicită: *„propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la*

respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă"; oferta transmisă de societatea contestatoare se încadrează în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate de către autoritatea contractantă. De asemenea, tot în cadrul Fișei de Date, cap. IV 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează că „ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 6 alin (2) din HG nr. 395/2016", nicidecum valoarea defalcată pe activități principale, oferta financiară fiind reprezentată de către valoarea totală ofertată.

Mai mult, autoritatea contractantă prin răspunsul transmis către nu a dovedit nici cazul în care prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe, nici faptul că nu pot fi justificate, iar art. 137 alin. (3) lit. c) prevede că ambele condiții trebuie îndeplinite. Prețul estimat pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică și elaborare PAC/obținere avize, care reprezintă obiectul solicitării de clarificări, a fost calculat cu o marjă care să acopere toate costurile aferente și care să permită derularea în bune condiții a contractului de furnizare, pentru cazul în care ofertantul e declarat câștigător, având în vedere solicitările de proiectare din documentația de atribuire și de faptul că în cadrul acesteia nu au fost prezentate documentele elaborate deja de către într-un format ce permite utilizarea acestora în vederea realizării proiectului tehnic (format .dwg, ridicare topografică etc), ceea ce va duce la creșterea costurilor în cazul în care este necesar elaborarea acestora din nou sau la nivelul calitativ necesar.

Contestatoarea menționează că ofertantul a realizat documentația DTAC și DTOE, parte integrantă a procedurii, și care a menționat prin adresa nr. 129/12.04.2024 că nu poate onora serviciile de proiectare și asistență tehnică, în condițiile în care e participant la actuala procedură, fapt care implică un avantaj în elaborarea prețului pentru servicii de proiectare pe care autoritatea contractantă nu a considerat necesar a fi lămurit.

Costurile estimate de către contestatoare pentru realizarea serviciilor de proiectare sunt rezultatul liberei concurențe și a respectării tuturor prevederilor legale din domeniul muncii, inclusiv a salariului minim în construcții. Autoritatea contractantă în comunicarea nr. 12041/24.09.2024 consideră că prețul ofertat pentru serviciile de proiectare este supraevaluat, *„în detrimentul execuției efective a lucrărilor"*. Nu există niciun aspect al propunerii tehnice, financiare sau a clarificărilor transmise din care să rezulte că estimarea de preț pentru serviciile de proiectare va rezulta într-o execuție defectuoasă a lucrărilor, așa cum autoritatea contractantă concluzionează și nici nu există vreun argument înaintat în favoarea acestei concluzii. Autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire vreun număr minim de deplasări sau număr minim de personal de proiectare, totuși consideră că alocarea de personal de către ofertant nu poate fi justificată, nici numărul deplasărilor. În caietul de sarcini există următoarea mențiune: *„Având în vedere că există o autorizație de construire emisă pentru această investiție, iar proiectantul de la faza DTAC + DTOE a emis un acord scris privind dreptul de consultare și/ sau utilizare al documentelor sus menționate în vederea elaborării și prestării tuturor serviciilor de proiectare faza PT+AT"*. Astfel societatea contestatoare consideră că 3 deplasări și alocarea a doi

proiectanți e suficientă pentru îndeplinirea cerințelor contractului de achiziție publică la nivel de DTAC, DTOE.

În cazul în care este necesar un număr mai mare de deplasări sau proiectanți, costurile pentru aceștia pot fi acoperite din cota de profit declarată și reprezintă un risc pe care ofertantul și-l asumă fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

La nivel de proiect tehnic, ofertantul a considerat că este necesar un număr mai mare de proiectanți autorizați și un număr mai mare de deplasări în teren astfel încât ca rezultatul urmărit să corespundă cu exigențele documentației de atribuire, mai ales ținând cont că obiectul achiziției implică și servicii de proiectare racord de înaltă presiune și SRMP, aspecte distincte ce suscită costuri crescute.

În cazul asistenței tehnice, ca urmare a elaborării de calitate a proiectului tehnic, autoarea contestației consideră că un număr de 2 proiectanți și un număr de 4 deplasări sunt suficiente pentru îndeplinirea exigențelor documentațiilor de atribuire.

Tarifele orare aferente fiecărui membru al proiectării respectă prevederile legislației muncii, în special salariul minim în construcții. Cu privire la consumabile, criticile autorității contractante nu își au fundament în cerințele documentației de atribuire, cu atât mai mult cât este vorba de sume forfetare. Iar criticile cu privire la cheltuielile indirecte și profitul nu își au baza legală, întrucât nici legislația, nici documentația de atribuire nu impun o cotă de profit sau cheltuieli indirecte.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a transmis până la momentul întocmirii prezentei contestații, raportul final al procedurii. De asemenea, ca urmare a solicitării ofertantului de acces la dosarul achiziției în vederea formulării acestei contestații, autoritatea contractantă nu a transmis rapoartele intermediare și nici rapoartele întocmite de expertul cooptat astfel încât să poată evalua în detaliu modalitatea de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor care a dus la decizia declarării ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței în achizițiile publice.

Pentru toate motivele anterior expuse, societatea contestatoare solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată în petitul său.

Prin adresa nr. 12596/08.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64329/09.10.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive.

La procedura de atribuire au fost depuse de 3 oferte:

1.;
2.;
3.

În urma verificării propunerilor financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare, comisia a hotărât respingerea ofertelor:

....., respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate pentru serviciile

de proiectare, în sensul în care se tarifează un număr foarte mare de deplasări (dacă la nivel de DTAC/PAC inclusiv documentațiile de avize/documentații/acorduri sunt suficiente 3 deplasări a două persoane, la nivel de elaborare PT+DE+CS, sunt delegate 10 persoane care au nevoie de 30 de deplasări fiecare, iar la nivel de AT pe parcursul lucrărilor alocă doar 2 persoane pentru 4 deplasări). Autoritatea contractantă menționează că pentru această defalcare nu poate să argumenteze/detalieze într-un mod justificat numărul de personal necesar elaborării DTAC, inclusiv a documentațiilor de obținere a avizelor/acordurilor, în număr de 2 persoane, număr pe care îl păstrează și pentru partea de asistență, față de 10 persoane la nivel de PT/DE și CS unde alocă 10 persoane.

În ceea ce privește consumabilele există elemente ce nu pot fi justificate, din perspectiva costurilor, astfel: dacă la faza DTAC, inclusiv documentații de obținere avize/acorduri, era suficientă suma totală de 1.106,26 lei + TVA, la nivel de AT și elaborarea proiectului de comportare în timp a lucrării 98,26 lei + TVA, la elaborarea PT/DE și CS, ofertantul consideră că este necesară valoarea de 54.692,31 lei + TVA. Suma este defalcată pe 24.692,31 lei + TVA papetărie, iar pentru toner imprimantă/plotter sunt necesare 30.000,00 lei + TVA. Mai mult decât atât, cheltuielile indirecte și profitul sunt de 20 %, respectiv 30 %. În aceste condiții este supraevaluată partea de servicii de proiectare, în detrimentul execuției efectivă a lucrărilor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la modul de evaluare a ofertelor realizat de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că, în mod obiectiv, a fost respinsă oferta sub următoarele aspecte: conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate pentru serviciile de proiectare, în sensul în care se tarifează un număr foarte mare de deplasări (dacă la nivel de DTAC/PAC inclusiv documentațiile de avize/documentații/acorduri sunt suficiente 3 deplasări a două persoane, la nivel de elaborare PT+DE+CS, sunt delegate 10 persoane care au nevoie de 30 de deplasări fiecare, iar la nivel de AT pe parcursul lucrărilor alocă doar 2 persoane pentru 4 deplasări). Comuna Sadu menționează că pentru această defalcare nu poate să argumenteze/detalieze într-un mod justificat numărul de personal necesar elaborării DTAC, inclusiv a documentațiilor de obținere a avizelor/acordurilor, în număr de 2 persoane, număr pe care îl păstrează și pentru partea de asistență, față de 10 persoane la nivel de PT/DE și CS unde alocă 10 persoane.

În ceea ce privește consumabilele există elemente ce nu pot fi justificate, din perspectiva costurilor, astfel: dacă la faza DTAC, inclusiv documentații de obținere avize/acorduri, era suficientă suma totală de 1.106,26 lei + TVA, la nivel de AT și elaborarea proiectului de comportare în timp a lucrării 98,26 lei + TVA, la elaborarea PT/DE și CS, ofertantul consideră că este necesară valoarea de 54.692,31 lei + TVA. Suma este defalcată pe 24.692,31 lei + TVA papetărie, iar pentru toner imprimanta/plotter sunt necesare 30.000,00 lei + TVA. Mai mult decât atât, cheltuielile indirecte și profitul sunt de 20 %, respectiv 30 %. În aceste condiții este supraevaluată partea de servicii de proiectare, în detrimentul execuției efective a lucrărilor.

Prin contestația formulată nu se aduce nicio justificare obiectivă, în ceea ce privește motivul respingerii ofertei acestuia, ci se bazează pe simplu fapt că

valoarea propunerii financiare se încadrează per total în valoarea estimată a contractului. Mai mult decât atât, încearcă să transmită ideea cum că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici *"în format editabil încă de la faza de ofertare DTAC și DTOE-ul existent, inclusiv măsurătorile în format topografic DWG"* și acesta ar fi un motiv pentru care sunt necesare sume suplimentare în faza de ofertare în ceea ce privește serviciile de proiectare. Atâta timp cât autoritatea contractantă a pus la dispoziție aceste documente, încă din faza de ofertare, indiferent de formatul acestuia arată disponibilitatea și transparența cu care aceasta a elaborat documentația de atribuire și prin care a respectat inclusiv principiul tratamentului egal. De asemenea, faptul că nici nu a existat o solicitare de clarificări din partea ofertantului, cu privire la posibilitatea de punere la dispoziția ofertanților a documentelor în format editabil sau de natura aceasta.

Pe lângă aceasta, autoritatea contractantă a depus și declarația elaboratorului DTAC, prin care acesta a emis un acord scris privind dreptul de consultare și/sau utilizare al documentelor DTAC/TO în vederea elaborării și prestării tuturor serviciilor de proiectare, faza PT+AT. Orice încercare de justificare a valorii oferite pe proiectare, respectiv 500.000 lei + TVA, al numărului aleatoriu de personal utilizat în toate fazele de proiectare (DTAC, DTOE, PT+DDE+CS, AT), al tarifului personalului implicat, al numărului de deplasări, al costurilor cu consumabilele, respectiv cele de imprimare nu poate fi justificată sub aspectul proiectării unui racord de înaltă presiune și SRMP, deoarece există o autorizație de construire emisă în acest sens, aflată în termen de valabilitate, pusă la dispoziția tuturor ofertanților în SEAP, la fel ca și toate avizele/autorizațiile/acordurile.

Faptul că ceilalți doi ofertanți participanți în procedură s-au încadrat în valoarea previzionată la faza SF, a devizului general actualizat, demonstrează că ofertantul contestator a supraevaluat cu bună știință și fără nicio justificare obiectivă serviciile de proiectare. Faptul că acesta invocă prezența în ofertare a elaboratorului DTAC-ului inițial, în condițiile în care acesta a transmis în scris că la un moment dat nu a putut realiza aceste servicii, nu este concludent, sub aspectul inclusiv al valorii estimate a serviciilor de proiectare și care achiziționate separat ar fi fost realizate prin achiziție directă, fiind sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește remarca contestatoarei, prin care afirmă faptul că autoritatea contractantă nu a transmis, până la momentul prezentei contestații, raportul final al procedurii este neîntemeiată, datorită faptului că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 25.09.2024, concomitent cu încărcarea comunicării privind rezultatul procedurii. În ceea ce privește remarca că autoritatea contractantă nu a transmis rapoartele intermediare și nici rapoartele întocmite de expertul cooptat, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul prin adresa din data de 25.09.2024, solicită în mod expres *„accesul la ofertele tehnice, ofertele financiare și la răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului, în format electronic"*, fapt ce a fost adus la îndeplinire de către autoritatea contractantă în termen de o zi de la solicitarea acestora, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 12.197/ 26.09.2024.

Comuna Sadu solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 65233/11.10.2024....., a transmis „Concluzii” prin intermediul cărora arată că:

1. Autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 25.09.2024, ora 10:13. Contestatoarea atașează în anexa trei capturi de ecran din data de 08.10.2024 din SEAP în care nu se poate identifica raportul procedurii sau vreun alt document care îndeplinește criteriile enumerate în art. 216 din Legea nr. 98/2016, ci numai comunicarea transmisă către Prin această omisiune, drepturile ofertantului care se consideră vătămat de un act al autorității contractante au fost încălcate, iar în absența raportului procedurii este imposibil de verificat modul de lucru al comisiei de evaluare, criteriile pe baza cărora s-a luat decizia de atribuire a contractului și mai ales dacă aceste criterii au fost aplicate nediscriminatoriu în evaluarea fiecărui ofertant. Autoritatea contractantă încalcă în acest caz principiul transparenței, asumării răspunderii și nediscriminării statuate în articolul 2, alin. (2), din legea nr. 98/2016.

2. În paragraful: *„faptul că ceilalți doi ofertanți participanți în procedură s-au încadrat în valoarea previzionată la faza SF, a devizului general actualizat, demonstrează că contestatorul a supraevaluat cu bună știință și fără nicio justificare obiectivă serviciile de proiectare. Faptul că acesta invocă prezența în ofertare a elaboratorului DTAC-ului inițial, în condițiile în care acesta a transmis în scris ca la un moment dat nu a putut realiza aceste servicii, nu este concludent, sub aspectul inclusiv al valorii estimate a serviciilor de proiectare și care achiziționate separat ar fi fost realizate prin achiziție directă, fiind sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, actualizată”*.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite cu bună-știință să menționeze că elaboratorul DTAC-ului, cât și al SF-ului sunt membri ai asocierii care probabil a fost declarată câștigătoare. În documentația la care a avut acces nu a putut identifica o declarație a elaboratorului DTAC-ului, SF-ului, DTOE-ului prin care acesta își asumă faptul că nu deține alte informații față de cele prezente în documentația de atribuire.

3. Cu privire la același paragraf, autoarea contestației menționează că oferta financiară a fost realizată pe baza estimărilor reale de costuri, inclusiv legate de refacerea de documentarii și măsurători, ca urmare sunt rezultatul liberei concurențe, având la baza salarii care respectă legislația muncii, costuri reale cu materialele, un număr real de deplasări și nu beneficiază de ajutor de stat sau informații ce nu se află în documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea precizează că oferta sa ar trebui evaluată în raport cu Documentația de atribuire, nu în raport cu celelalte oferte. Dacă totuși autoritatea contractantă dorește să aducă noi motive cu privire la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă în raport cu celelalte oferte primite, atunci ar fi observat că oferta respectă legislația din domeniul muncii, în comparație cu oferta transmisă de elaboratorul DTAC-ului și a SF-ului, asocierea din care face parte ofertantul unde în graficul Gantt corelat cu informațiile din oferta financiară, acesta ofertează un număr de 3.200 de ore de manoperă pentru asistență tehnică în valoare de 10.000 lei (ignorând orice alte costuri), rezultant un cost orar de 3.125 lei, cost ce încalcă legislația muncii cu privire la salariu minim în construcții, cât și

în economie. Iar cu privire la celălalt ofertant, pe baza ofertei tehnice și financiare, nu a putut identifica vreun număr de ore alocate proiectării sau dacă acesta respectă salariul minim. Drept urmare, autoritatea contractantă a evaluat la modul superficial celelalte oferte depuse, totuși consideră că oferta financiară depusă de, care conține justificări temeinice și bazată pe prețuri rezultate din libera concurență, este neconformă și inacceptabilă în comparație cu acestea. Autoritatea contractantă aflându-se iarăși în situația de a nu respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

4. Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere menționează:

„Pe lângă aceasta autoritatea contractantă a depus și declarația elaboratorului DTAC, prin care acesta a emis un acord scris privind dreptul de consultare și/sau utilizare al documentelor DTAC/TO în vederea elaborării și prestării tuturor serviciilor de proiectare, faza PT+AT. Orice încercare de justificare a valoni ofertate pe proiectare, respectiv 500.000 lei + TVA, al numărului aleatoriu de personal utilizat în toate fazele de proiectare (DTAC, DTOE, PT+DDE+CS, AT), al tarifului personalului implicat, al numărului de deplasări, al costurilor cu consumabilele, respectiv cele de imprimare nu poate fi justificată sub aspectul proiectării unui racord de înaltă presiune și SRMP, deoarece există o autorizație de construire emisă în acest sens, aflată în termen de valabilitate, pusă la dispoziția tuturor ofertanților în SEAP, la fel ca și toate avizele/autorizațiile/acordurile.”

În documentația de atribuire pusă la dispoziție nu se regăsește autorizația de construire în termen de valabilitate, ci un certificat de urbanism din 2020. Mai mult, în caietul de sarcini pag. 9-10, se solicită ofertanților:

„Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, după cum urmează: [...] - modul de elaborare a documentației tehnice necesare obținerii autorizației de construire, verificarea internă a documentației, tipărirea/editarea părților scrise și desenate, semnarea și ștampilarea, enumerarea documentelor cuprinse în cadrul documentației tehnice necesare obținerii autorizației de construire, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare, numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verifcatorii tehnici atestați; Obținerea efectivă a autorizației de construire revine autorității contractante în baza documentațiilor elaborate de executant prin proiectant.”

Iar la pagina 58 din Caietul de sarcini se menționează:

"Autoritatea contractantă va preda proiectantului certificatul de urbanism - faza PT, în vederea elaborării documentației necesare obținerii autorizației de construire. Proiectantul va depune la sediul autorității contractante documentația necesară obținerii autorizației de construire precum și documentațiile necesare obținerii de avize/autorizații / acorduri conform celor solicitate prin certificatul de urbanism - faza PT. Responsabilitatea obținerii efective a autorizației de construire și a acordurilor/autorizațiilor/avizelor astfel cum au fost solicitate prin certificatul de urbanism - faza PT este sarcina autorității contractante, în baza documentațiilor tehnice elaborate de către proiectant la faza PT.”

5. Drept urmare, prin punctul de vedere oferit autoritatea contractantă contrazice documentația de atribuire în care sunt menționate expres servicii de proiectare cu privire la DTAC, DTOE și obținerea autorizației de construire. Iar mențiunea „numărul aleatoriu de personal utilizat” nu reprezintă o concluzie rațională, ci pare a fi o concluzie bazată pe o clauză nescrisă, întrucât documentația de atribuire nu menționează un număr de personal necesar fiecărei etape. Din documentele puse la dispoziție cu privire la serviciile pentru DTAC, DTOE și obținerea AC rezultă ca fiind necesar un volum mic de lucru, în timp ce ponderea cea mai mare este reprezentată de Proiectul tehnic. Prețul ofertat de s-a bazat pe documentația de atribuire, respectă legislația din domeniul achizițiilor publice, din domeniul muncii, cât și orice alte reglementari aplicabile. Costurile cu consumabilele și de imprimare au la baza costuri reale, rezultate din libera concurență.

Prin adresa nr. 13650/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68833/29.10.2024, ... a transmis „punct de vedere la concluziile scrise ale contestatorului” prin care arată că autoritatea contractantă a publicat în termenul legal raportul procedurii în SEAP astfel cum a menționat și în punctul de vedere la contestația formulată de către

Autoritatea contractantă susține că nu a omis cu bună știință să informeze detaliile despre câștigătorul procedurii, atâta timp cât raportul procedurii a fost publicat în aceeași zi cu publicarea comunicărilor privind rezultatul procedurii, fiind un document public, și vizibil pentru toți cei interesați.

Mai mult decât atât, ... arată că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare completul prin afirmarea că nu avea cunoștință de existența vreunei autorizații de construire emise, pentru această lucrare, în condițiile în care în caietul de sarcini, la pag. 62, este menționat expres acest lucru, iar ca anexe în SEAP, au fost depuse DTOE-ul, DTAC-ul și declarația elaboratorului acestora. De altfel, contestația pentru orice nelămuriri putea să solicite clarificări în acest sens. Autoritatea contractantă și-a luat toate măsurile de precauție în ceea ce privește elaborarea PT, a detaliilor de execuție și a asigurării asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrării, prin prisma situației existente, cea de a avea o autorizație de construire valabilă. precizează faptul că existența autorizației de construire în cadrul acestui obiectiv de investiții a fost o condiție expresă din partea finanțatorului pentru acordarea finanțării și semnarea contractului de finanțare, proiectul fiind finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny. În acest sens s-au depus avizele, acordurile, autorizațiile obținute, inclusiv documentațiile DTOE și DTAC și declarația elaboratorului acestora cu privire la posibilitatea utilizării/modificării acestora de către procedură, asigurând astfel accesul nerestricționat la toate informațiile necesare.

Totodată autoritatea contractantă a scos în procedura de achiziție toate sumele necesare, inclusiv elaborării documentațiilor necesare obținerii de avize/autorizații/acorduri și implicit pentru DTAC, DTOE, dacă acesta urmează să fie revizuite, modificate parțial sau total.

Ca și concluzie, autoritatea contractantă a respectat în totalitate principiile de bază ale achizițiilor publice, inclusiv nediscriminarea și tratamentul egal, contrar afirmațiilor contestației, asigurând o transparență totală pe tot parcursul procedurii de atribuire.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210636969/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 04.10.2024, în valoare de 171.417,73 lei.

Prin adresa 13166/21.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67514/22.10.2024, ... a transmis copia dosarului achiziției în format electronic.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.570.886,32 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea ofertei sale și solicită cele din partea introductivă.

În data de 7 iunie 2024, la ora 15:00, comisia de evaluare a vizualizat ofertele depuse și a constatat existența a trei oferte în SEAP, după cum urmează:

1.
2.
3.

Prin adresa 10.475/02.08.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei.

„(...)

Din structura financiară a ofertei d-voastră, rezultă faptul că se depășește valoarea integrală previzionată pentru serviciile de proiectare. Valoarea estimată pentru aceste servicii conform documentație de atribuire este de 141.605,11 lei fără TVA, iar valoarea serviciilor oferite de d-voastră este de 500.000,00 lei fără TVA.

Având în vedere cele enumerate mai sus, vă solicităm o detaliere obiectivă și temeinic justificată a modului de fundamentare/formare a prețului oferit pentru serviciile de proiectare.

Menționăm faptul că ceilalți doi ofertanți au respectat încadrarea în valoarea estimată pentru serviciile de proiectare.

Termenul limită de răspuns la prezenta solicitare de clarificări: 05.08.2024.

Netransmiterea răspunsului la clarificări în termenul prevăzut prin postarea la secțiunea întrebări a anunțului de participare simplificat sau transmiterea unui răspuns neconcludent atrage aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizată, respectiv respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.”

Prin adresa FN de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a făcut următoarele precizări:

„(...)

Oferta financiară depusă de către a respectat în integralitate prevederile Fisei de Date, anume:

„Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. 4) care va avea în anexă:

a. Graficul de prețuri

b. Graficul de plăți defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări

-Proiectare

-Construcție

- Organizare de șantier
- Probe tehnologice și teste
- Cheltuieli pentru asigurarea cu utilități - Alimentare cu energie electrică a SPAU
- Asistență tehnică

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.” (...)**

De asemenea operatorul a detaliat oferta financiară pe fiecare componentă din care reiese că valoarea estimată pentru serviciile de proiectare este de 500.000,00 lei fără TVA, iar în documentația de atribuire cerința este de a se încadra în 141.605,11 lei fără TVA.

Consiliul reține că în fișa de date achiziției, se regăsesc următoarele informații:

„(...) II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului Redimensionare și extindere conductă de distribuție gaze naturale presiune redusă cu recuplare 35 branșamente, mărire capacitate S.R.M.P. localitatea Sadu, zona Tocile, Comuna Sadu, Județul Sibiu” Prin “proiectare” se înțelege prestarea următoarelor servicii: elaborare proiect tehnic (DTAC, DTOE), documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului:

Investiția propusă cuprinde următoarele obiecte:

Stație de reglare-măsurare-predare/Stație de reglare-măsurare la consumator buc.1

Rețea distribuție gaze naturale m 13476

Branșamente proiectate clienți casnici buc. 387

Branșamente proiectate clienți non-casnici buc. 6

Posturi de reglare-măsurare buc. 393

Cap. deviz Denumire capitol de cheltuieli Valoare lei Fără TVA

3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ autorizațiilor/ acordurilor 28.750,00

3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DDE+CS) 97.750,00

3.8.1 Asistența tehnică din partea proiectantului 15.105,11

TOTAL CAPITOLUL 3 - 141.605,11

1. Cheltuieli cu amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială 1.155.791,88

TOTAL CAPITOLUL 1 1.155.791,88

2. Cheltuieli pentru asigurarea cu utilități 57.500,00

TOTAL CAPITOLUL 2 57.500,00

4.1. Construcții și instalații 6.621.891,50

4.2. Montaj utilaj tehnologic 393.000,00

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare) 0,00

TOTAL CAPITOLUL 4 7.014.891,50

5.1 Organizare de șantier 140.297,83

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 140.297,83

5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier 0,00

TOTAL CAPITOLUL 5 140.297,83

6.2 Probe tehnologice 60.800,00

TOTAL CAPITOLUL 6 60.800,00

Total Valoare Estimată a contractului 8.570.886,32 (...).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat în mod corect prevederile legale și principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței în evaluarea ofertei depuse de, respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c)

din HG 395/2016, privind normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 98/2016. Aceasta a constatat că oferta depusă prezintă aspecte financiare și tehnice care depășesc necesitățile justificate pentru proiectare, fiind depășită valoarea aferentă serviciilor, ce a fost publicată transparent prin fișa de date, mai sus menționată.

Obligația ofertanților este de a se încadra în valoarea estimată, ceea ce confirmă că a fost evaluată corect.

Se poate constata că documentația de atribuire nu a fost contestată sau modificată prin clarificări / erate, prin urmare cerințele din documentație sunt definitive și obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedură. Conform art. 75 din Lege operatorul în cauză are obligația să întocmească o ofertă conformă cu documentația de atribuire.

Autoritatea subliniază corect că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare Consiliul susținând că nu avea cunoștință despre existența unei autorizații de construire emise pentru această lucrare, deși în caietul de sarcini, la pag. 62, se menționează în mod expres acest aspect. În plus, anexele disponibile în SEAP includ documentațiile DTOE și DTAC, precum și declarația elaboratorului acestora, documente care confirmă existența autorizației de construire.

NOTĂ: Având în vedere că există o autorizație de construire emisă pentru această investiție iar proiectantul de la faza DTAC + DTOE a emis un acord scris privind dreptul de consultare și / sau utilizare al documentelor sus menționate în vederea elaborării și prestării tuturor serviciilor de proiectare faza PT+AT.

Alăturat prezentului caiet de sarcini anexăm toate autorizațiile/acordurile/avizele obținute până în prezent în legătură cu această investiție și care prezintă ultimele cerințe ale emitenților.

Orice neclarități privind autorizația puteau fi lămurite prin solicitări de clarificări, însă contestatoarea nu a utilizat această opțiune. Autoritatea contractantă și-a asigurat responsabilitatea pentru realizarea documentației tehnice (PT), detaliilor de execuție și asistența tehnică pe durata lucrărilor, având o autorizație valabilă pentru acest proiect.

Tot autoritatea subliniază că autorizația de construire reprezenta o condiție impusă de finanțator pentru acordarea și semnarea contractului de finanțare, deoarece proiectul este sprijinit prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny.” În acest scop, au fost depuse toate avizele, acordurile, autorizațiile, precum și documentațiile DTOE și DTAC și declarația elaboratorului, care permite utilizarea sau modificarea acestora în cadrul procedurii. Aceste măsuri demonstrează disponibilitatea autorității contractante de a asigura accesul nerestricționat la informațiile relevante, confirmând transparența și conformitatea documentației de atribuire, iar oferta contestatoarei rămâne declarată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă conform prevederilor art. 134 alin (5) coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr.395/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu a transmis raportul final al procedurii până la momentul contestației, aceasta este nefondată. Raportul final al procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 25.09.2024, ora 10:13, simultan cu publicarea comunicării privind rezultatul procedurii. Astfel, atât raportul final, cât și rezultatul

procedurii au fost disponibile pentru toți ofertanții în mod transparent și în timp util.

În ceea ce privește remarca privind lipsa rapoartelor intermediare și a celor întocmite de expertul cooptat, autoritatea contractantă informează că ofertantul a solicitat expres, prin adresa din 25.09.2024, „accesul la ofertele tehnice, ofertele financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului, în format electronic.” Autoritatea a dat curs acestei solicitări în termen de o zi, prin adresa înregistrată sub nr. 12.197/26.09.2024, demonstrând astfel promptitudinea și transparența în asigurarea accesului la documentele relevante pentru procedura de atribuire.

Se pot constata mai multe neconformități ale ofertei contestatoarei:

- numărul de deplasări și alocarea personalului: Ofertantul propune un număr excesiv de mare de deplasări și personal în etapa PT+DE+CS, cu 10 persoane și 30 de deplasări pentru fiecare, nejustificate comparativ cu nivelul necesar pentru DTAC/PAC, unde doar două persoane și trei deplasări sunt suficiente. Această defalcare nu a fost justificată obiectiv, iar costurile asociate acestor deplasări și personal pentru elaborarea DTAC sunt excesive și neconforme cu principiile de eficiență economică.

- costurile cu consumabilele: în cadrul ofertării, cheltuielile cu consumabilele (ex. papetărie, toner pentru imprimantă) au fost de asemenea supraevaluate fără o justificare convingătoare. Spre exemplu, suma totală de 54.692,31 lei + TVA pentru consumabile este disproporționată, față de valoarea rezonabilă de 1.106,26 lei + TVA alocată pentru DTAC și 98,26 lei + TVA pentru elaborarea proiectului de comportare în timp.

- Cheltuieli indirecte și profit: Acestea au fost calculate la un nivel nerealist de 20%, respectiv 30%, supraevaluând costurile de proiectare în detrimentul execuției efective. În aceste condiții, oferirea unui preț final ridicat pentru proiectare nu reflectă cerințele minime ale autorității, iar această alocare financiară disproporționată contravine scopului de optimizare a cheltuielilor publice.

Se mai poate constata că operatorul economic în cauză nu a prezentat justificări obiective care să contrabalanseze constatarea comisiei de evaluare, conform căreia oferta sa include costuri excesive, fără a fi necesare documente suplimentare la ofertare sau cerințe neîndeplinite de autoritate. Totodată, toate documentele relevante au fost disponibile în SEAP de la începutul procedurii (fișa de date).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către în contradictoriu
cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10
zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.