

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 51/14.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI, reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție dotări/echipamente pentru proiectul „.. (Rev.2), de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, respectiv Comunicarea nr. 92846/04.03.2024, anularea Raportului procedurii nr. .., în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta . SRL a fost declarată câștigătoare, iar SRL a fost declarată necâștigătoare, inclusiv clasamentul stabilit;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1 și stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire și luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin SCA .., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedura în .. privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației ca vădit neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 92846/04.03.2024 și raportul procedurii nr. 87825/05.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 04.03.2024, prin comunicarea nr. 92846/04.03.2024, i-a fost transmis rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 27,95 puncte, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de către ... SRL, cu un punctaj de 100 puncte.

Apresiasi că rezultatul procedurii de atribuire este unul nelegal și neîntemeiat, a solicitat acces la dosarul de achiziție publică, iar în urma studierii acestuia a constatat că oferta aparținând ... SRL este neconformă și inacceptabilă, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, petenta subliniază faptul că, urmare a solicitării transmise de către autoritatea contractantă privind justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut, ofertantul ... SRL a răspuns prin prezentarea următoarei structuri de cost:

Pret intrare + adaos comercial (70 %) = pret final (fără TVA)

În adaos comercial fiind incluse:

- 20% - salarii
- 5% - cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă
- 10% - impozite și taxe
- 5% - alte cheltuieli.

Din cele enumerate, rezultă că adaosul comercial este 40%, iar cheltuielile reprezintă 30 % (20 % - salarii, 5 % - cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, 10 % - impozite și taxe, 5 % - alte cheltuieli).

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat justificarea de preț prin prezentarea de informații concludente însoțite de documente justificative, raportată la caietul de sarcini, autoarea contestației solicită Consiliului să constate faptul că ... SRL nu a alocat niciun buget pentru prestarea mai multor servicii pe care și le-a asumat că le va îndeplini, conform declarației pe propria răspundere din propunerea tehnică.

În susținerea celor precizate, contestatoarea prezintă operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, prevăzute în caietul de sarcini, ce revin ofertantului desemnat câștigător, și pe care și le-a asumat că le va îndeplini, precum și costurile clare care corespund acestora, arătând ce categorii de costuri se regăsesc în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

a) *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului – se regăsește;*

b) *Instalare, testare și punere în funcțiune* – nu se regăsește în totalitate;

c) *Mentenanța preventivă în perioada de garanție* - nu se regăsește;

d) *Mentenanța corectivă în perioada de garanție* - nu se regăsește;

e) *Suport tehnic* - nu se regăsește;

f) *Garanția produsului și piese de schimb* - nu se regăsește;

g) *Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției* - nu se regăsește;

h) *Profitul* - se regăsește;

i) *Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice, instruire introductiv generală, instruire la locul de muncă* - nu se regăsește.

Revenind la structura de cost prezentată de către ... SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate că activitățile care presupun costuri absolut necesare, precum și garanția suplimentar oferită de 2 ani, pentru care a fost acordat și punctaj de 20 puncte, acest factor departajând, alături de pret, ofertanții, nu se regăsesc în propunerea financiară, dar nici la nivelul răspunsului la justificarea de pret solicitată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoarea contestației subliniază faptul că, din analiza răspunsului transmis de către ... SRL, reies cu certitudine 3 elemente:

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, motivat de faptul că, deși ... SRL declară că va asigura operațiunile solicitate în caietul de sarcini, costul acestora nu se regăsește în fundamentarea economică a prețului;

- neconformitatea ofertei ... SRL, motivat de faptul că, în urma informațiilor transmise în vederea verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu produsele și serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- neconformitatea ofertei ... SRL, motivat de existența unui răspuns neconcludent și incomplet, întrucât nu se justifică costurile aferente contractului.

De asemenea, având în vedere structura de cost prezentată de către ... SRL, autoarea contestației precizează că ofertantul s-a limitat doar a menționa "*20 % - salarii*", nearătând, în mod concret, câți salariați folosește, care este volumul de lucru în care sunt deja angrenați, care sunt salariile lor, toate acestea trebuind demonstrate cu documente justificative.

În același mod a procedat și la cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa. S-a limitat doar a menționa "*5 % - cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă*", fără a indica exact ce cost revine fiecărei activități în parte: transport, deplasare, manipulare marfă

și fără a fi demonstrate cu documente justificative. La fel a procedat și pentru 10 % - impozite și taxe, 5 % - alte cheltuieli, fără a fi demonstrate cu documente justificative aceste procente.

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- Referitor la reperul "*Mașină de spălat și dezinfectat mopuri și lavete*", în prețul de intrare nu este inclus niciun cost pentru garanția de 2 ani în plus oferită de către ... SRL și nici costuri cu mentenanța produsului pentru 3 ani, însă autoritatea contractantă a apreciat că ... SRL poate asigura o garanție și mentenanță pentru o perioadă de 5 ani, fără detalierea clară a fundamentării economice. Pentru fiecare an în plus de garanție asigurată, ar fi trebuit să dovedească clar costul care i-ar fi revenit.

- Referitor la reperul "*Echipamente pentru aspirarea, spalarea si dezinfectia pavimentelor*", autoritatea contractantă a acceptat justificarea de preț pentru un produs de unde reiese că are doar 3 ani garanție, în loc de 5 ani, așa cum și-a asumat ... SRL, și unde nu este menționat niciun cost pentru această garanție extra.

- ... SRL a depus o ofertă de la un furnizor pentru a dovedi prețul de intrare, însă aceasta nu este corelată cu produsul oferit în propunerea tehnică, cu privire la reperul "*Cărucioare de curățenie complet echipate*".

Prin adresa nr. 122469, înregistrată la Consiliu sub nr. 17211/21.03.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire adaosul comercial, autoritatea arată că ofertantul ... SRL a detaliat structura prețului unitar astfel:

- 30% profit;
- 40 % cheltuielile reprezintă 20 % - salarii, 5 %- cheltuieli transport, deplasare si manipulare marfa, 10 % - impozite și taxe, 5 % - alte cheltuieli.

Având în vedere că valoarea ofertată de ... SRL este de 1.827.340,00 lei (exclusiv TVA), 5 % - alte cheltuieli din structura prețului reprezintă 91.367 lei (exclusiv TVA) din valoarea ofertată și drept urmare, comisia de evaluare a considerat că prețul oferit este justificat, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

În opinia achizitoarei, argumentul contestatoarei conform căruia în prețul ofertantului câștigător nu sunt incluse elementele detaliate în contestație, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, având în vedere că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări și a prezentat structura

prețului unitar al fiecărui produs, cât și oferte de preț în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei privind costurile cu mentenanța preventivă și corectivă în perioada de garanție, autoritatea precizează că, analizând structura prețului unitar ofertat, precum și cele declarate de ofertant în propunerea tehnică cu privire la mentenanța preventivă și corectivă, a concluzionat că prețul unitar este justificat având în vedere că, în structura prețului unitar, sunt incluse și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, impozite și taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%, fiind astfel dovedită sustenabilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Referitor la criticile contestatoarei privind suportul tehnic, autoritatea contractantă susține că, analizând structura prețului unitar ofertat, precum și cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, cu privire la suportul tehnic, a concluzionat că prețul unitar este justificat, întrucât în structura prețului unitar sunt incluse și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, impozite și taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%, fiind astfel dovedită sustenabilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Referitor la criticile vizând garanția produsului și piese de schimb, achizitoarea menționează că, analizând structura prețului unitar ofertat, precum și cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, privind garanția produsului și piese de schimb, și Declarația privind perioada de garanție extinsă în care reprezentantul legal al SC ... SRL menționează că, la termenul de garanție de 3 ani oferă 2 ani de garanție extinsă pentru toate echipamentele oferate, termenul total de garanție pentru echipamentele oferate fiind de 5 ani de la data admiterii procesului verbal de recepție fără obiecții, a concluzionat că prețul unitar este justificat luând în calcul faptul că în structura prețului unitar sunt incluse și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă, impozite și taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%, astfel încât să poată îndeplini toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, cum ar fi susținerea garanției și piese de schimb în perioada de 2 ani de garanție extinsă ofertată în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la piese de schimb și materiale consumabile, achizitoarea face următoarele precizări:

Aceste costuri nu au fost incluse în valoarea estimată a achiziției sub forma opțiunilor de suplimentare. Întrucât aceste cheltuieli nu sunt niște cheltuieli certe (de exemplu, la momentul înțierii procedurii nu se știe de câte piese va fi nevoie după finalizarea perioadei de garanție), nu le-a prevăzut în documentația de atribuire ca o sumă globală, sub forma unor clauze de opțiuni de suplimentare, la care să poată apela ulterior.

Nefiind luată în considerare acesta opțiune, autoritatea contractantă nu a inclus nici formule de ajustare a prețurilor contractului,

aplicabile în cazul contractării ulterioare a pieselor de schimb după expirarea garanției.

Ca urmare, ofertantul nu avea obligația justificării includerii acestor costuri în prețul ofertat.

Referitor la instructajul pentru optimizarea eficienței energetice, instruire introductiv generală, instruire la locul de muncă, autoritatea menționează că, analizând structura prețului unitar ofertat, a concluzionat că ... SRL a ofertat produse ce au incluse în prețul unitar instalarea, livrarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului, prezentând în acest sens oferte de preț.

În ceea ce privește criticile privind structura de preț, autoritatea susține că, deși contestatoarea critică maniera de analiză a comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, aceasta a respectat prevederile din Legea nr. 98/2016, cât și cele ale HG nr. 395/2016

De asemenea, achizitoarea menționează că a realizat o comparație între prețurile unitare ofertate de cei doi participanți la procedură în raport cu prețurile unitare stabilite la estimarea valorii, ocazie cu care a constatat următoarele:

Pentru *Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete*, autoritatea a avut în vedere la stabilirea valorii estimate, pentru acest tip de produs, două oferte de preț obținute de pe piața de profil, valoarea estimată raportându-se la valoarea cea mai mare pentru fiecare produs în parte din ofertele primite, astfel dând posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de procedură să poată participa și a stabilit un preț unitar de 29.605,20 lei (exclusiv TVA/buc, pentru acest produs).

Raportat la prețul unitar estimat pentru *Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete*, ... SRL a ofertat Mașina de spălat și dezinfectat mopuri și lavete: Model: ... la prețul unitar de 50.354,00 lei (exclusiv TVA/buc, detaliat astfel: 29.620,000 lei (exclusiv TVA) la care a adăugat (20 % - salarii, 5 %- cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, 10 % - impozite și taxe, 5 % - altele, și un adaos comercial de 30%, conform centralizatorului de prețuri, răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a celor declarate în oferta tehnică.

..... SRL a ofertat Mașina de spălat și dezinfectat mopuri și lavete - Model: .. (identică cu cea ofertată de ... SRL) la prețul unitar de 84.729,00 lei/buc (exclusiv TVA/buc), conform centralizatorul de prețuri, în care nu se regăsește structura prețului unitar ofertat, acesta fiind structurat sub același format cu cel depus de ofertantul ... S.R.L., însă la momentul criptării ofertei financiare până la data limită de depunere a ofertei, respectiv 12.01.2024, ora 15:00, ... SRL a apreciat că este suficient să își asume formarea prețului unitar, făcând următoarea precizare: „Prețurile unitare includ toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către SC S.R.L., și astfel a considerat că îndeplinește cerința autorității contractante.

Din analiza prezentată anterior, se poate constata că, pentru produse identice, ofertanții au prețuri unitare foarte diferite între acestea, existând discrepanțe foarte mari, ceea ce poate conduce la o valoare ofertată totală ce se poate încadra sub pragul de 80 %, pret ce este considerat aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la bugetul proiectului, în funcție de care a fost stabilită valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 din HG nr.395/2016, cu modificările și completările sau mult peste această valoare, situație în care comisia de evaluare nu are obligația legală să solicite clarificări referitor la prețul ofertat.

Totodată, ca urmare a analizării ofertelor de preț, transmise ca răspuns la solicitarea autorității contractante, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, reiese că ofertantul ... SRL a obținut oferte de preț ce au incluse în prețul unitar: instalarea, livrarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului.

Având în vedere exemplul de mai sus, se poate constata că propunerea financiară prezentată de ... SRL ce reprezintă 69,81 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică este sustenabilă iar prețul utilizat de ... SRL este unul justificat și poate fi luat în considerare pentru stabilirea în continuare a rezultatului procedurii, acesta fiind raportat la prețurile mici de pe piață de profil, ofertantul SRL alegând să utilizeze un preț mai mare de pe piața de profil și astfel valoarea ofertată de acesta se încadrează peste pragul de 80 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, întrucât valoarea ofertată de acesta reprezintă 99,90 % din valoarea estimată a contractului.

În concluzie, autoritatea consideră că argumentul contestatoarei, conform căruia în prețul ofertantului câștigător nu sunt incluse elementele detaliate în contestație, este nefondat, având în vedere explicațiile oferite de ofertant cu privire la structura prețurilor unitare ofertate, maniera în care au fost explicate costurile, precum și motivele privind diferența de preț dintre cele două oferte, respectiv utilizarea unor prețuri unitare mici de pe piața de profil la întocmirea ofertei sau a unor prețuri unitare mai mari de pe piață sau identice la care adaosul comercial aplicat de ofertanti este mai mic sau mai mare.

În concluzie, achizitoarea apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de SRL, fapt pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă care, prin decizia sa, a procedat în mod legal și corect la stabilirea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, prin raportare la prețurile pieței, respectiv ofertele avute în vedere la stabilirea valorii estimate pentru aceste tipuri de produse ce face obiectul procedurii în cauză (două oferte de preț, obținute de pe piața de profil, pe care le redă), autoritatea menționează că a stabilit valoarea estimată, raportându-se la valoarea cea mai mare

pentru fiecare produs în parte, dintre ofertele obținute, astfel dând posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de procedură să poată participa.

Prezentând prețurile unitare estimate de autoritate pentru fiecare produs, precum și prețurile unitare ofertate de ... SRL și SRL, în opinia autorității, nu se poate concluziona în sensul existenței unui preț ce poate fi considerat drept neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, pentru a putea decide respingerea ofertei, existând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, pe piața de profil, la momentul estimării valorii contractului de achiziție publică, existau și furnizori cu prețuri, fără TVA, inclus mai mici decât cele ofertate de cei doi participanți la procedură, dar și mai mari față de prețurile ofertate de aceștia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17747/25.03.2024, ... SRL a solicitat:

- respingerea contestației ca vădit neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție dotări/echipamente pentru proiectul „...”, respectiv: Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5, Lot 6 și Lot 7, organizată pe loturi, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 25.367.111,17 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.12.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1, comunicat prin Adresa nr. 92846/04.03.2024 și Raportul procedurii nr. 87825/05.03.2024, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 52.346,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) d și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 18.03.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr.

15791/15.03.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17747/25.03.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, conform raportului procedurii nr. 87825/05.03.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de 15.03.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depusă de ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul 1- Echipamente de curățenie.

Se are în vedere că Lotul 1 reclamat conține următoarele echipamente:

Nr. Crt	Denumire echipament	Bucati
1	Mașina de spalat si dezinfectat mopuri si lavete	12
2	Lavoar spalare medici cu doua posturi din inox cu sistem de prefiltrare apa	2
3	Spălător instrumentar cu doua cuve	1
4	Echipamente pentru aspirarea, spalarea si dezinfectia pavimentelor	4
5	Mașini de spalat cu bariera igienica	4
6	Carucioare de curățenie complet echipate	20

Sunt relevante de redat cerințe prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice și financiare:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute în Caietele de sarcini nr.351427/12.10.2023, nr.351433/12.10.2023, nr.351439/12.10.2023, nr.351442/12.10.2023, 351446/12.10.2023, nr.351451/12.10.2023, și nr.351459/12.10.2023 , (art.133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare).

Cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minime, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Propunerea tehnica va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele solicitate în Caietul de sarcini nr. 351524 /12.10.2023.

Propunerea tehnică pe fiecare lot pentru care se ofertează se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv: „Documente de oferta tehnica” si va include:

1) Formularul de propunere tehnică (conform formularului pus la dispozitie de Autoritatea contractanta) incluzand toate informatiile

solicitate;

2) - Pentru Lot 1 - Echipamente de curățenie: Fișele tehnice nr.1, 2, 3, 4, 5 și 6, ce sunt anexe la Caietul de sarcini nr. 351427/12.10.2023;

(...)

g) Declarație pe propria răspundere a ofertantului în care va preciza perioada de garanție oferită și va menționa respectarea cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, menționează că va avea la dispoziție piese de schimb compatibile produselor/echipamentelor livrate și își asumă termenele de remediere /înlocuire a produselor/echipamentelor livrate.

h) Declarație pe propria raspundere prin care se obliga sa asigure suport tehnic pe toata durata contractului (cu excepția Lotului 5).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Moneda ofertei: RON

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, aferent lotului pentru care se ofertează, valoare fără TVA care se criptează și se salvează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Se va completa Formularul de ofertă produse, incluzând toate informațiile solicitate;

2) Se va completa Centralizatorul de prețuri produse în care se va detalia prețul total ofertat, ce vor fi marcate ca fiind parte din propunerea financiară;

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietele de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluarea a ofertelor, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat ofertantei ... SRL următoarea solicitare de clarificare, prin intermediul actului nr. 68192 din 16.02.2024, astfel cum s-a stabilit prin *Procesul - verbal nr. 48771/17.03.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, astfel:

„I. Referitor la propunerea financiară:

Întrucât, propunerea financiară reprezintă 69,81 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, preț ce este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la bugetul proiectului în funcție de care a fost stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu prevederile art.210 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.136 din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare vă solicităm să justificați prețul oferit prin prezentarea de informații concludente însoțite de documente justificative care să demonstreze sustenabilitatea prețului oferit raportat la caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, (ex. Facturi, oferte de preț pentru produselor oferite) și/sau orice condiții de care beneficiați pentru livrarea acestora, etc.

II. Întrucât în Centralizatorul de prețuri, prezentat nu ați precizat marca și modelul/codul produsului oferit, vă solicităm să transmiteți Centralizatorul de prețuri revizuit.

... SRL a furnizat răspuns cu adresa nr. 31/ 19.02.2024, precizând următoarele:

Prin prezenta, noi ... S.R.L., cu sediu în ... în calitate de Administrator, vă răspundem la Solicitarea de clarificări nr. 68192/16.02.2024 referitor la procedura de Licitatie deschisa organizata pentru atribuirea contractului avand ca obiect: Achiziție dotări/echipamente pentru proiectul „Măsurile de reducere a riscului de infecții nosocomiale din cadrul ...”, respectiv Lot 1 - Echipamente de curățenie, ..., după cum urmează:

1. Deoarece societatea noastră ... S.R.L., nu execută lucrări nu deține și/sau folosește utilaje, nu deține și nu folosește materie primă sau alte materiale de lucru deoarece nu are producție ci, import și distribuție de echipamente medicale și consumabile medicale, vă detaliem mai jos, procentual, fundamentarea economică a modului de formare a prețului:

1. Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete

Preț intrare + adaos comercial = preț final (fără TVA) 29.620,00 lei + 70% = 50.354,00 lei
In "adaos comercial" fiind incluse:

Salarii 20%;

Cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă 5%

Impozite și taxe 10%

Alte cheltuieli 5 %

2. Lavoar spălare medici cu două posturi din inox cu Sistem de prefiltrare apă

Preț intrare + adaos comercial - preț final (fără TVA) 41.000,00 lei + 70% = 69.700,00 lei

In "adaos comercial" fiind incluse: Salarii 20%;

Cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă 5% Impozite și taxe 10% Alte cheltuieli 5 %

3. Spălător instrumentar cu două cuve

Preț intrare + adaos comercial = preț final (fără TVA) 6.294,50 lei + 70% = 10.700,00 lei
In "adaos comercial" fiind incluse: Salarii 20%;

Cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă 5% Impozite și taxe 10%

Alte cheltuieli 5 %

4. Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor

Preț intrare + adaos comercial - preț final (fără TVA) 16.690,00 lei + 70% = 28.373,00 lei

In "adaos comercial" fiind incluse: Salarii 20%;

Cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă 5% Impozite și taxe 10% Alte cheltuieli 5%

5. Mașini de spălat cu barieră igienică

Preț intrare + adaos comercial - preț final (fără TVA) 103.750,00 lei + 70% = 176.375 lei
In "adaos comercial" fiind incluse: Salarii 20%;

Cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfă 5% Impozite și taxe 10% Alte cheltuieli 5 %

6. Cărucioare de curățenie complet echipate

Preț intrare + adaos comercial = preț final (fără TVA) 7.470,60 lei + 70% = 12.700 lei
In "adaos comercial" fiind incluse: Salarii 20%;

Cheltuieli transport, deplasare si manipulare marfa 5% Impozite si taxe 10% Alte cheltuieli 5 %

2. ... S.R.L. nu beneficiază de soluții tehnice de adaptare, nici de condiții deosebit de favorabile.

3. Originalitatea produselor oferite reiese din documentele anexate la propunerea tehnica depusa inițial, prin care se poate demonstra parcursul produselor, de asemenea produsele vor fi livrate in ambalajul original al producătorului.

4. ... S.R.L., respecta obligațiile prevăzute la art. 51, alin. 1 din Legea nr.98/2016 după cum urmează:

Plata contribuțiilor salariale fiind la zi - conform Certificatului fiscal in vigoare, emis de ANAF, unde ... S.R.L. nu figurează cu nicio datorie;

Contract de prestări servicii in domeniul securității si sanatatii in munca, nr. 668 din 04.01.2022, Părțile contractuale: .. si ... S.R.L.

5. Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 menționam ca nu avem Subcontractanti.

6. Societatea noastra ... S.R.L. nu beneficiază de niciun ajutor de stat. Atașat prezentei, regăsiți ofertele de preț de la furnizorii de produse.

Anexat răspunsului furnizat, ofertanta a atașat oferte de preț de la furnizorii de produse care au inclus și ofertele de preț de la furnizori.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 22.02.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul - verbal nr. 79095/22.02.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Ofertantul transmite oferte de preț de la furnizorii de produse din care rezulta că pe piața de profil produsele oferite sunt achiziționate la prețuri comparabile cu cele oferite.

Prin urmare, ofertantul justifică prețul oferit prin prezentarea de informații concludente însoțite de documente justificative care sa demonstreze sustenabilitatea prețului oferit raportat la caracteristicile tehnice prevăzute in caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatoarei vizavi de pretinsa nealocarea niciunui buget/preț pentru prestarea mai multor servicii, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat justificarea de preț prin prezentarea de informații concludente însoțite de documente justificative, raportată la caietul de sarcini, se constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că solicitarea adresată de achizitoare a vizat justificarea prețului oferit pentru lotul 1, respectiv:

vă solicităm să justificați prețul oferit prin prezentarea de informații concludente însoțite de documente justificative care sa demonstreze sustenabilitatea prețului oferit raportat la caracteristicile tehnice prevăzute in caietul de sarcini, fundamentarea economica a modului de formare a prețului, (ex. Facturi, oferte de preț pentru produselor oferite) si/sau orice condiții de care beneficiați pentru livrarea acestora, etc.

Din economia răspunsului furnizat se constată că ofertanta reclamată a detaliat pentru cele 6 echipamente componente ale lotului 1 fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin detalierea următoarelor capitole: cheltuielile aferente echipamentelor și detalierea adaosului comercial care cuprinde următoarele categorii de cheltuieli: cheltuielile aferente salariilor, cheltuielile de transport, deplasare si manipulare marfa, a cheltuielilor aferente impozitelor și

taxelor și a altor cheltuieli. Așa cum a fost anterior reținut, ... SRL a anexat răspunsului furnizat, oferte de preț de la furnizorii de produse care au inclus și ofertele de preț de la furnizori,

În raport de cele mai sus reținute, membrii comisiei de evaluare în urma analizei înscrisurilor depuse de ... SRL au constatat că informațiile furnizate și înscrisurile depuse justifică elementele componente ale prețului ofertat.

Consiliul constată că ofertanta a prezentat toate justificările necesare care să argumenteze că prețul ofertat a fost fundamentat economic, în concordanță cu solicitările adresate de autoritatea contractantă. Justificările prezentate au fost considerate concludente și luate în calcul de către autoritatea contractantă, după analizarea acestora.

Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare transmis de ofertanta reclamată a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la solicitările achizitoarei și nu are nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și prețul ofertat. Autoarea contestației nu prezintă nici o dovadă că prețul ofertat afectează în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Atâta vreme cât achizitoarea nu a solicitat o detaliere cu privire la costurile privind:

b)- Instalare, testare și punere în funcțiune - acestei activități îi corespund costuri cu serviciile, respectiv date concludente privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului, transportul personalului până la locație (... SRL a menționat că: "Instalarea implică personal care se deplasează la locația stabilită de livrare pentru a monta/demonta și pune în funcțiune sistemul", extras Grafic de instalare punere în funcțiune - anexa nr. 5) - această categorie de cost nu se regăsește în totalitate în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

c) Menținerea preventivă în perioada de garanție - această categorie de cost NU se regăsește în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul ... SRL si-a asumat că va realiza mentenanța preventivă, activitate care va acoperi toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă, piese de schimb și alte asemenea (a se vedea anexa nr. 5).

d) Menținerea corectivă în perioada de garanție - această categorie de cost NU se regăsește în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul ... SRL si-a asumat că va realiza mentenanța corectivă, activitate distinctă față de cea preventivă, angajându-se să includă în costurile acestei activități: forța de muncă, piesele de schimb, alte materiale sau consumabile, costul cu transportul echipamentului/ produsului de la sediul beneficiarului la locul efectuării operațiilor de mentenanță corectivă, a se vedea anexa nr. 5.

e) *Suport tehnic - această categorie de cost NU se regăsește în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul ... SRL si-a asumat că va asigura suport tehnic prin deplasarea inginerilor la autoritatea contractantă pentru a efectua modalități de suport tehnic. În structura de cost transmisă, se regăsește doar transportul mărfii, nicidecum și a personalului ofertantului, (a se vedea anexa nr. 5).*

f) *Garanția produsului și piese de schimb - această categorie de cost NU se regăsește în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Termenul de garanție minim solicitat de către autoritatea contractantă este de 3 ani, iar pentru fiecare an asigurat în plus se acorda punctaj. Ofertantul ... SRL a declarat că "termenul de garanție pentru echipamentele oferite este de 3 ani la care oferim 2 ani de garanție extinsă", (a se vedea anexa nr. 5).*

g) *Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției - această categorie de cost nu se regăsește în structura de cost transmisă prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul ... SRL s-a angajat să asigure piese de schimb sau orice alte materiale consumabile pentru o perioadă de 2 ani după expirarea perioadei de garanție (a se vedea anexa 6)*

Consiliul determină netemeinicia celor reclamate.

Astfel cum a reținut și contestatoarea, ... SRL și-a asumat potrivit cerințelor solicitate de achizițitor la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, prestarea tuturor serviciilor solicitate, astfel :

- referitor la criticile contestatoarei privind costurile cu mentenanța preventivă și corectivă în perioada de garanție, din cuprinsul propunerii tehnice depusă de ... SRL – *Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini* rezultă următoarele:

"Serviciile de mentenanță preventivă din perioada de garanție sunt incluse în prețul bunului precum și angajamentul ofertantului că a inclus costurile mentenanței preventive și toate costurile aferente intervenției, cum ar fi, dar fără a se limita la: forța de muncă, piesele de schimb, alte materiale sau consumabile, costurile cu transportul echipamentului echipamentului/produsului de la sediul beneficiarului la locul efectuării operațiilor de mentenanță corectivă, dacă este cazul (...)

Mentanța corectivă în perioada de garanție **Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție sunt incluse în prețul bunului.** În cazul în care echipamentul /produsul respectiv funcționează pe perioada de garanție fără defecțiuni sau funcționează în parametri optimi stabiliți se poate ca aceste servicii să nu fie solicitate de autoritatea contractantă.

Mentanța corectivă include localizarea, diagnosticarea defectelor, inclusiv intervenția pentru restabilirea bunei funcționări și trebuie efectuată pentru toate părțile componente ale produsului atunci când autoritatea contractantă semnalează un incident.

Ne angajăm să includem în costurile mentenanței corectivă toate costurile aferente intervenției, cum ar fi, dar fără a se limita la: forța de muncă, piesele de schimb, alte materiale sau consumabile, costurile cu transportul echipamentului/produsului de la sediul beneficiarului la locul efectuării operațiilor de mentenanță corectivă, dacă este cazul."

Așa cum a argumentat autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ofertelor, *analizând structura prețului unitar ofertat precum și cele*

declarate de ofertant în propunerea tehnică, privind mentenanța preventivă și corectivă, respectiv (...) , **a concluzionat că prețul unitar este justificat luând în calcul faptul că în structura prețului unitar sunt incluse și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, impozite și taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%, fiind astfel dovedită sustenabilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică.**

Referitor la criticile contestatoarei privind *Suportul tehnic*, așa cum rezultă din propunerea tehnică, ... SRL a precizat:

„Ne angajăm să asigurăm suport tehnic pe toată durata contractului. Ne angajăm să desemnăm în 3 zile de la semnarea contractului o persoană responsabilă de derularea acestuia, care să aibă responsabilități în special legate de furnizarea/exploatarea/punerea în funcțiune/mentenanța/ asigurarea suportului tehnic, fără a se limita la acestea, în vederea unei colaborări eficiente cu Autoritatea contractantă/utilizatorul.

Ne angajăm să răspundem în timp util respectiv în maxim 3 zile calendaristice la orice incident semnalat de Autoritatea contractantă/Utilizator, în funcție de nivelul incidentului. Fiecare incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului. Pe toată durata contractului, în perioada de garanție, ne angajăm să asigurăm suport tehnic.

Ne angajăm să asigurăm un punct de contact dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnală orice problemă/defecțiune care necesită mentenanță preventivă sau corectivă sau solicita suport tehnic în gestionarea unui incident, disponibil, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine.

Așa cum a argumentat autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ofertelor, *analizând structura prețului unitar oferit precum și cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, privind suportul tehnic : Ne angajăm să asigurăm suport tehnic pe toată durata contractului (...) Ne angajăm să asigurăm un punct de contact dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnală orice problemă/defecțiune care necesită mentenanță preventivă sau corectivă sau solicita suport tehnic în gestionarea unui incident, disponibil, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine* **a concluzionat că prețul unitar este justificat luând în calcul faptul că în structura prețului unitar sunt incluse și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, impozite și taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%, fiind astfel dovedită sustenabilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică.**

În mod similar și în ceea ce privește criticile aduse privind pretinsa necotarea în cadrul propunerii financiare a celorlalte elemente reclamate, se constată netemeinicia acestor susțineri, atâta vreme cât, pe de o parte, solicitarea adresată de achizițoare nu a avizat o astfel de detaliere, iar pe de altă parte, ofertanta și-a asumat prestarea respectivele servicii și a precizat includerea acestora în structura prețului detaliat.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele achizițoarei, respectiv:

Referitor la criticile vizând **Garanția produsului și piese de schimb:**

Prin caietul de sarcini nr. 351427/12.10.2023, la punctul 6 Garanție, autoritatea contractantă a solicitat:

„Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs, conform tabelului de la pct. 3.3.1. Detalierea produselor ce se vor achiziționa „ (...) Modalitatea de îndeplinire:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezintă o declarație pe propria răspundere în care va preciza perioada de garanție oferită și va menționa respectarea cerințelor din prezentul caiet de sarcini. De asemenea, menționează că va avea la dispoziție piese de schimb compatibile produselor/echipamentelor livrate și își asumă termenele de remediere /înlocuire a produselor/echipamentelor livrate. „

Comisia de evaluare a ofertelor, analizând structura prețului unitar ofertat precum și cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, privind Garanția produsului și piese de schimb, în cadrul Declarației privind perioada de garanție extinsă în care reprezentantul legal al SC ... SRL, menționează că la termenul de garanție de 3 ani oferim 2 ani de garanție extinsă pentru toate echipamentele oferite, termenul total de garanție pentru echipamentele oferite fiind de 5 ani de la data admiterii procesului verbal de recepție fără obiecții, a concluzionat că prețul unitar este justificat luând în calcul faptul că în structura prețului unitar sunt incluse și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, impozite și taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%, astfel încât să poată îndeplini toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, cum ar fi susținerea garanției și piese de schimb în perioada de 2 ani de garanție extinsă oferită în cadrul propunerii tehnice.

Prin raportare la prevederile art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica” cât și ale art. 127 din același act normativ care reglementează, la nivel general, atribuțiile comisiei de evaluare, învedereăm că acesta și-a îndeplinit atribuțiile legale, solicitând explicații suplimentare din partea ... SRL comunicate înăuntrul termenului stabilit, împreună cu toate documentele justificative în fundamentarea prețului ofertat, autorității contractante.

Referitor la Piese de schimb și materiale consumabile, facem următoarele precizări:

Aceste costuri nu au fost incluse în valoarea estimată a achiziției sub forma opțiunilor de suplimentare. Întrucât aceste cheltuieli nu sunt niște cheltuieli certe (de exemplu, la momentul înțierii procedurii nu se știe de câte piese va fi nevoie după finalizarea perioadei de garanție), autoritatea contractantă nu le-a prevăzut în documentația de atribuire ca o sumă globală, sub forma unor clauze de opțiuni de suplimentare, la care autoritatea contractantă să poată apela ulterior.

Nefiind luată în considerare acesta opțiune, autoritatea contractantă nu a inclus nici formule de ajustare a prețurilor contractului, aplicabile în cazul contractării ulterioare a pieselor de schimb după expirarea garanției.

Ca urmare, ofertantul nu avea obligația justificării includerii acestor costuri în prețul ofertat.

Referitor la Instrucțaj pentru optimizarea eficienței energetice, instruire introductiv generală, instruire la locul de muncă menționăm că, potrivit răspunsului la clarificări, Comisia de evaluare a ofertelor, analizând structura prețului unitar ofertat, a concluzionat că SC ... S.R.L a ofertat produse ce au incluse în prețul unitar instalarea, livrarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului, prezentând în acest sens oferte de preț.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de nesolicitarea detalierii elementelor de cost care au compus prețul ofertat sunt valabile și în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare privind nedetalierea cheltuielilor aferente salariilor, cheltuielilor de transport, deplasare și manipulare marfa, a cheltuielilor aferente impozitelor și taxelor și a altor cheltuieli.

În continuare contestatoarea formulează critici privind structura de preț pentru echipamentele *Mașină de spălat și dezinfectat mopuri și lavete, Echipamente pentru aspirarea, spălarea și dezinfectia pavimentelor și Cărucioare de curățenie complet echipate*, care vizează pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat pentru aceste echipamente.

În ceea ce privește prețul ofertat pentru Mașină de spalat si dezinfectat mopuri si lavete, criticile formulate se bazează pe faptul că ofertanta ... SRL a ofertat Mașina de spalat si dezinfectat mopuri si lavete. Model: ...a, același produs fiind ofertat și de contestatoarea SRL, concluzia la care ajunge contestatoarea este faptul că ... SRL a cuprins doar costul echipamentului, fiind omise cheltuielile aferente instalării, punerii în funcțiune, mentenanței și garanției.

Contrar celor susținute SRL, așa cum a fost anterior reținut, potrivit structurii de cost prezentată, pe lângă prețul echipamentelor ofertata a inclus și următoarele costuri: salarii, cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, impozite si taxe, alte cheltuieli, în procent total de 40%.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de celelalte două produse reclamate *Echipamente pentru aspirarea, spalarea si dezinfectia pavimentelor și Cărucioare de curățenie complet echipate*, care vizează pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat pentru aceste echipamente.

Mai mult, în ceea ce privește prețul ofertat *Cărucioare de curățenie complet echipate* față de care contestatoarea reclamă pretinsă necuprindere a unor elemente accesorii necesar a fi livrate o dată cu produsul, se are în vedere că prețul ofertat de contestatoare este mai mic decât cel ofertat de ... SRL, respectiv:

... SRL:

6. Cărucioare de curățenie complet echipate : 12.700,00 lei/buc

..... SRL ofertează următoarele prețuri unitare:

6. Carucioare de curățenie complet echipate: 11.120,00 lei/buc

Așa cum a fost anterior reținut, răspunsul furnizat de ... SRL a putut fi valorificat de membrii comisiei de evaluare, care în urma analizării acestuia au stabilit concludența lui.

Pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețului ofertat, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de **relațiile comerciale** dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

Documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor esențiale ale ofertei. Ofertele de la producători/furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de la societatea de la care provin. Autoritatea contractantă a acceptat aceste documente justificative. Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca posibilitatea la îndemâna acelorasi autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestui preț, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestației și nici prin mijloacele de probă depuse, ... SRL nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Este firesc, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele componente și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că ... SRL a ofertat unele elemente de cost pe care contestatoarea le găsește insuficiente nu semnifică *ipso facto* că respectiva ofertantă nu are capacitatea de a derula contractul în parametrii de calitate solicitați.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă concretă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei ... SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C286/99, Rec., p. I9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru ai pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei analizei efectuate vizavi de prețurile ofertate, respectiv:

Raportat la prețul unitar estimat de autoritatea contractantă pentru Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete, respectiv de 29.605,20 lei (excl. TVA/buc):

-SC ... S.R.L a oferat Mașina de spalat si dezinfectat mopuri si lavete : Model: ... la prețul unitar **de 50.354,00 lei** (excl. TVA/buc , detaliat astfel: 29.620,000 lei (excl. TVA) la care a adăugat (20 % - salarii, 5 %- cheltuieli transport, deplasare și manipulare marfa, 10 % - impozite si taxe, 5 % - alte., și un adaos comercial de 30%, conform Centralizatorului de prețuri, răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a celor declarate în oferta tehnică.

-SC S.R.L a oferat Mașina de spalat si dezinfectat mopuri si lavete .-Model: PWM 508, Producător: Miele/Germania (identică cu cea oferată de SC ... S.R.L) la prețul unitar de 84.729,00 lei/buc (excl. TVA/buc), conform Centralizatorul de prețuri, în care nu se regăsește structura prețului unitar ofertat, acesta fiind structurat sub același format cu cel depus de ofertantul ... S.R.L, însă la momentul criptării ofertei financiare până la data limită de depunere a ofertei, respectiv 12.01.2024, ora 15:00, SC S.R.L a apreciat că este suficient să își asume formarea prețului unitar, făcând următoarea precizare :

„Prețurile unitare includ toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către SC S.R.L,, și astfel a considerat că îndeplinește cerința autorității contractante.

Din analiza prezentată mai sus, se poate constata că pentru produse identice ofertanții au prețuri unitare foarte diferite între acestea existând discrepante foarte mari, ceea ce poate conduce la o valoare ofertată totală ce se poate încadra sub pragul de 80 %, pret ce este

considerat aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la bugetul proiectului, în funcție de care a fost stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu prevederile art.210 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 din HG nr.395/2016 cu modificările și completările sau mult peste această valoare, situație în care comisia de evaluare nu are obligația legală să solicite clarificări prețului oferat.

Totodată ca urmare a analizării ofertelor de preț transmise ca răspuns la solicitarea autorității contractante în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut reiese că ofertantul ... S.R.L a obținut oferte de preț ce au incluse în prețul unitar instalarea, livrarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului.

Având în vedere exemplul de mai sus, se poate constata că propunerea financiară prezentată de SC ... S.R.L ce reprezintă 69,81 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică este sustenabilă iar ca prețul utilizat de ... SRL este unul justificat și poate fi luat în considerare pentru stabilirea în continuare a rezultatului procedurii, acesta fiind raportat la prețurile mici de piață de profil, ofertantul SC S.R.L alegând să utilizeze un preț mai mare de pe piață de profil și astfel valoarea oferată de acesta se încadrează peste pragul de 80 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, întrucât valoarea oferată de acesta reprezintă reprezentând 99,90 % din valoarea estimată a contractului.

În concluzie:

Argumentul susținut de SRL conform caruia în prețul ofertantului câștigător ... SRL nu sunt incluse elementele detaliate în contestație este nefondat, având în vedere explicațiile oferite de ofertant cu privire la structura prețurilor unitare oferate, maniera în care au fost explicate costurile, precum și motivele privind diferența de preț dintre cele două oferte, respectiv utilizarea unor prețuri unitare mici de pe piață de profil la întocmirea ofertei sau a unor prețuri unitare mai mari de pe piață sau identice la care adaosul comercial aplicat de ofertanti este mai mic sau mai mare.

Reclamarea pretinsului caracter nesustenabil al prețului oferat are la bază considerente proprii ale contestatoarei, prin aprecierea unor elemente pretinse a fi neincluse.

În cuprinsul documentației de atribuire, nu sunt stabilite precizări privind gradul de detaliere al cheltuielilor care formulează prețul total oferat, ci s-a solicitat: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietele de sarcini, în marja prețului oferat.

Totodată este important de punctat faptul că achizițarea nu a impus limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități /componente din cadrul calculațiilor pe baza cărora au fost fundamentate tarifele, și nici nu a fost solicitată detalierea fiecărui element component al calculației de preț.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., autoarea contestației nu a reușit să demonstreze și să formeze convingerea Consiliului că elementele de cost oferate de ofertanta reclamată încalcă prevederile legale, ceea ce face ca obiecțiile să fie nefondate, vizavi de prețurile oferate pentru echipamente Lotului 1, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege. Costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți, în funcție de numeroase variabile (distanțe, frecvențe, stocuri, amortizări, discounturi, donații, împrumuturi, comodat etc.), nu toate societățile au aceleași costuri pe care le are contestatoarele în speța de față.

Se vor reține ca fiind relevante și argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de modalitatea în care a stabilit valorile estimate aferente echipamentelor care fac obiectul Lotului 1, respectiv;

Prin urmare, prin raportare la prețurile pieței, respectiv ofertele avute în vedere la stabilirea valorii estimate pentru aceste tipuri de produse ce face obiectul acestei procedurii (două oferte de preț obținute de pe piața de profil) după cum urmează:

Oferta 1:

1. Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete : 29.605,00 lei (excl. TVA)
2. Lavoar spălare medici cu două posturi din inox cu sistem de prefiltrare apă : 33.552,56 lei (excl. TVA)
3. Spălător instrumental cu două cuve : 5.921,04 lei (excl. TVA)
4. Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor: 67.943,90 lei (excl. TVA)
5. Mașini de spălat cu barieră igienică : 197.368,00 lei (excl. TVA)
6. Cărucioare de curățenie complet echipate : 14.013,12 lei (excl. TVA)

Oferta 2:

1. Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete : 27.138,10 lei (excl. TVA)
2. Lavoar spălare medici cu două posturi din inox cu sistem de prefiltrare apă : 6.907,88 lei (excl. TVA)
3. Spălător instrumental cu două cuve : 5.427,62 lei (excl. TVA)
4. Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor: 72.088,66 lei (excl. TVA)
5. Mașini de spălat cu barieră igienică : 380.426,82 lei (excl. TVA)
6. Cărucioare de curățenie complet echipate : 18.947,32 lei (excl. TVA)

Autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat mai sus, raportându-se la valoarea cea mai mare pentru fiecare produs în parte, dintre ofertele obținute, astfel dând posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de procedură să poată participa, prețul unitar pentru fiecare produs fiind :

1. Mașină de spălat și dezinfectant mopuri și lavete : 29.605,20 lei (excl. TVA), conform oferta 1
2. Lavoar spălare medici cu două posturi din inox cu sistem de prefiltrare apă : 33.552,26 lei (excl. TVA), conform oferta 1
3. Spălător instrumental cu două cuve : 5.921,04 lei (excl. TVA), conform oferta 1
4. Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor: 72.088,66 lei (excl. TVA), conform oferta 2
5. Mașini de spălat cu barieră igienică : 380.426,82 lei (excl. TVA), conform oferta 2
6. Cărucioare de curățenie complet echipate : 18.947,32 lei (excl. TVA), conform oferta 2

SC ... SRL ofertează următoarele prețuri unitare:

1. Mașină de spălat și dezinfectat mopuri și lavete: 50.354,00 lei/buc
2. Lavoar spălare medici cu două posturi din inox cu sistem de prefiltrare apă: 69.700,00 lei/buc
3. Spălător instrumental cu două cuve: 10.700,00 lei/buc
4. Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor: 28.373,00 lei/buc

5. Mașini de spălat cu barieră igienică: 176.375,00 lei/buc
6. Cărucioare de curățenie complet echipate : 12.700,00 lei/buc

..... SRL ofertează următoarele prețuri unitare:

1. Mașina de spălat și dezinfectat mopuri și lavete: 84.729,00 lei/buc;
2. Lavoar spălare medici cu două posturi din inox cu sistem de prefiltrare apă: 96.460,00 lei/buc
3. Spălător instrumental cu două cuve: 23.560,00 lei/buc
4. Echipament pentru aspirarea, spălarea și dezinfecția pavimentelor: 27.232,00 lei/buc
5. Mașini de spălat cu bariera igienică: 262.560,00 lei/buc
6. Cărucioare de curățenie complet echipate: 11.120,00 lei/buc

Date fiind cele prezentate anterior, nu se poate concluziona în sensul existenței unui preț ce poate fi considerat drept neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, pentru

a putea decide respingerea ofertei, existând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, pe piața de profil, la momentul estimării valorii contractului de achiziție publică, existau și furnizori cu prețuri fără TVA inclus mai mici decât cele ofertate de cei doi participanți la procedură dar și mai mari față de prețurile ofertate de aceștia.

De exemplu:

- **Mașini de spălat cu barieră igienică putea fi achiziționată la prețul unitar de 197.368,00 lei (excl. TVA) dar și la prețul unitar de : 380.426,82 lei (excl. TVA), conform ofertelor amintite mai sus;**

- **Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor putea fi achiziționată la prețul unitar de 67.943,90 lei (excl. TVA) dar și la prețul de 72.088,66 lei (excl. TVA), conform ofertelor amintite mai sus .**

Etc.

SC ... SRL a ofertat:

1. Mașini de spălat cu barieră igienică: 176.375,00 lei/buc;
2. Echipamente pentru aspirare, spălare și dezinfecția pavimentelor: 28.373,00

lei/buc

SC SRL a ofertat:

1. MAȘINI DE SPALAT CU BARIERA IGIENICA: 262.560,00 lei/buc;
2. ECHIPAMENT PENTRU ASPIRAREA, SPALAREA SI DEZINFECȚIA PAVIMENTELOR:

27.232,00 lei/buc

Ca urmare, nu se poate reține că aceste elemente de preț ar fi neobișnuit de scăzute.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de ... SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 87825/05.03.2024* pentru Lotul nr. 1.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către

ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ... SRL, motiv pentru care o va admite.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, acestea urmează a fi fost respinse, întrucât nu au fost probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu pentru Lotul nr. 1- Echipamente de curățenie.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite pentru *Lotul nr. 1- Echipamente de curățenie*.

Respinge solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.